

# فتاویٰ عزیز

کامل

حضرت مولانا  
شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ



ناشر  
ایچ ایم سعید کمپنی

ادب منزل، پاکستان چوک، کراچی  
[www.ahlehaq.org](http://www.ahlehaq.org)



مَا شَاءَ اللَّهُ لَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ

مبوّب بطرز جدید

# فتاویٰ عن نیری

حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی



باحتتام

حاجی محمد زکی عفی عنہ

ناشر

سید امجد مبینی  
آرٹ منزل  
پاکستان چوک کراچی



نام کتب — فتاویٰ عزیزی

جلد —

ناشر — ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

ضخامت — ۶۳۲ صفحات

کتابت — حافظ گلزار احمد

تعداد — ایک ہزار

پریس — ریجوکیشنل پریس کراچی

سنہ طبع — سنہ ۱۳۸۷ھ

طبع جدید — ۵۱۴۰۸

ملنے کا پتہ —

ایچ ایم سعید کمپنی

ادب منزل پارک سناچوک کراچی

# عرضِ مرتب

الحمد لله رب العالمین والصلاة والسلام علی رسولہ الکریم والعاقبة للمتقین۔

اما بعد۔ فتاویٰ عزیزی مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کے مختلف مضامین اور فتاویٰ کا بیش بہا علمی مجموعہ ہے جو ہر زمانہ میں یکساں مفید ہے۔ اہل سنت والجماعت کے ہر طبقہ کے علماء اس کی اہمیت سے اچھی طرح واقف ہیں اور اس بات بھی واقف ہیں کہ علمی و مذہبی دنیا میں حضرت شاہ صاحبؒ کا مقام کیا ہے اور آپ کی دینی و علمی خدمات نے مسلمانان ہند کو کیا فائدہ پہنچایا ہے۔ اسی اہمیت کی بنا پر عالیجناب حاجی محمد سعید صاحب مالک مطبع مجیدی کانپور نے تالیف فتاویٰ عزیزی فارسی کا اردو ترجمہ کروایا تھا۔ ترجمہ کرنے کی خدمت جناب مولوی عبدالواحد صاحب نولوی غازی پور مولف تحفۃ الاقواء فی فضائل الانبیاء نے انجام دی ۲۱ ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ میں پہلی جلد کا ترجمہ مکمل ہوا۔ اور یکم محرم ۱۳۲۳ھ کو جلد دوم کے ترجمے کی تکمیل ہوئی۔ ان ہر دو ترجموں کو سرور عزیزی المعروف ترجمہ فتاویٰ عزیزی کے نام سے محترم جناب حاجی محمد شفیع صاحب ابن عالیجناب حاجی محمد سعید صاحب مالک مطبع مجیدی کانپور نے دو جلدوں میں شائع کیا تھا۔

تالیف فتاویٰ عزیزی جو دو جلدوں پر مشتمل تھی، ایک مخلوط مجموعہ ہے۔ جس میں فقہ، عقائد، تصوف اور کلام کے مضامین شامل ہیں۔ حضرت شاہ صاحبؒ کی یہ علمی اور دینی خدمت طالبان علم و دین و متلاشیان حق کیلئے افادیت کا بہترین سرچشمہ و ماخذ ہے۔ اب اسے از سر نو ابواب و عنوانات کے تحت تقسیم کرنے کے علاوہ آسان اور عام فہم بنانے کی بھی کوشش کی گئی ہے مختلف مضامین کو معنوی اعتبار سے حسب ضرورت پیرا گراف میں تقسیم کیا گیا ہے اور مضمون درمضمون کی وجہ سے پڑھنے والے کو اصل مفہوم مضمون حاصل کرنے میں جو دشواری و الجھن پیدا ہو جاتی ہے اسے دور کرنے کی سعی کی گئی ہے۔ چنانچہ مسلسل اور طویل مضامین کو پیرا گراف کی صورت دے کر سہل الحصول بنایا گیا ہے۔

سرور عزیزی المعروف اردو ترجمہ فتاویٰ عزیزی کی دونوں جلدوں کے مضامین کو ایک جا کر کے انکو ابواب و عنوانات کے تحت لاگیا ہے۔ مغلط عبارتوں کو آسان کر دیا گیا ہے۔ اور ترجمہ کو دورِ حاضرہ کے مطابق بنانے کی کوشش کی گئی ہے۔ ترجمہ کے اکثر الفاظ و جملوں کو اکثر مقامات پر اس طرح تبدیل کر دیا گیا ہے کہ مترجم اور حضرت شاہ صاحبؒ کے اظہار مقصد میں کسی قسم کا فرق نہ آنے پائے اور زبان سلیس اور عام فہم ہو جائے۔ ابواب حسب ذیل قائم کئے گئے ہیں۔

باب التفسیر والتشریح۔ باب العقائد۔ باب التصوف۔ باب الخلافات۔ باب الفقہ۔



ہر باب میں مضامین کی ترتیب اس طرح رکھی گئی ہے کہ ناظر کو فہرست مضامین پر نظر ڈالتے ہی کتاب کی اہمیت کا اندازہ ہو جائے اور مطالعہ کی خواہش میں اضافہ ہو۔ عنوانات نفس مضمون اس طرح لئے گئے ہیں کہ گویا کہ وہ نفس مضمون کا لب لباب ہیں اصل ترجمہ میں جہاں مضمون سے پہلے سوال موجود نہ تھا۔ بلحاظ مراد مضمون سوال مرتب کر دیا گیا ہے۔ اصل ترجمہ میں بعض جگہ مختلف ابواب کے مسلسل سوالات ہیں جن کے جوابات بھی مسلسل ہیں۔ اس ترتیب جدید میں ان سوالات کو ابواب متعلقہ میں رکھ کر قاعدہ کے مطابق سوال کے نیچے جواب لایا گیا ہے۔

اصل ترجمہ میں کئی رسالے شامل ہیں ان رسالوں کے مضامین کی فہرست نہیں ہے۔ اب اس ترتیب جدید میں ان رسالوں کے مضامین کی فہرست بھی دیدی گئی ہے تاکہ اس سے ناظر مضمون رسالہ سے ایک حد تک بہرہ اندوز ہو اور اصل مضمون کے پڑھنے کا شوق بڑھے۔ اصل ترجمہ میں آیات قرآنی کے حصہ تفسیر کے عنوانات کی فہرست نہیں ہے۔ اس جدید ترتیب میں ان آیات قرآنی کے عنوانات کی فہرست بھی دیدی گئی ہے۔

حضرت شاہ صاحبؒ نے مولوی عبدالرحمن لکھنوی کے رسالہ اور حضرت مجدد الف ثانی کے بعض اقوال پر اعتراضات کی تردید لکھی ہے۔ اور بعض استفتاء کے جوابات کار دیا ہے۔ مترجم نے اس بات کی کوشش نہیں کی کہ ان مقامات کو جن کار دیا گیا ہے، واضح کیا جاتا۔ اس ترتیب جدید میں ان رسالوں کے ان مقامات کو خط کشیدہ کر کے واضح کر دیا گیا ہے تاکہ اعتراض اور اس کے جواب کے سمجھنے میں ناظر کو دقت نہ ہو۔ غرضیکہ مجموعی حیثیت سے اس مجموعہ کو زیادہ سے زیادہ آسان، عام فہم اور مفید بنانے کی کوشش کی گئی ہے۔ اس طرح اس جدید ترتیب کے بعد فتاویٰ عزیزی کے ترجمہ کو ایک جلد میں پیش کرنے کی جو سعی حاجی محمد زکی صاحب مالک ایجوکیشنل پریس دایچ۔ ایم سعید کمپنی کراچی نے کی ہے۔ وہ قابل مبارکباد ہے۔ اللہ اس کو قبول فرمائے۔

احقر العباد  
محمد حیلانی - کامل نظامیہ  
سکرٹری المجلس کراچی پاکستان



## فہرست مضامین فتاویٰ عزیزی کامل

صفحہ نمبر	عنوانات	صفحہ نمبر	عنوانات
۳۱	الحم میں وہم تعارض کی تطبیق	۱۵	باب التفسیر والتشکیح
۳۳	بعض ادعیہ قرآنیہ میں رَبَّنَا اور بعض میں اَللّٰهُمَّ کی تخصیص کی وجہ۔	۱۸	وحدانیت پر مشتمل آیات قرآنیہ۔
۳۴	لفظ انشاء اللہ سے بنی اسرائیل کی کامیابی اور باوجود انشاء اللہ کہنے کے موسیٰ علیہ السلام کی ناکامی کی وجہ۔	۱۹	خنزیر بہیمۃ الانعام میں داخل ہے یا نہیں اس کی تحقیق۔
۳۵	اقتحام آیت وَإِنْ تَسْسَكُمُ حَسَنَةً الْحَمَّ يَعْلَمُونَ محیط پر ہے یا تَعْلَمُونَ محیط پر	۲۲	آیت مُحَمَّدًا رَسُولُ اللّٰهِ الحم کی تفسیر اور آیات وَمَا عِنْدَ اللّٰهِ سے عَزَمِ الْأُمُورِ تک کے مصداق کی تعیین۔
۳۷	آیت یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِأَزْوَاجِكَ الْحَمَّ كَانَزُولِ تخییر کے بارے میں ایلا کی بابت؟	۲۳	منجانب اللہ اعلان نصرت کے باوجود احد میں شکست کھانے کی وجہ۔
۳۸	آیت هُوَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ الْحَمَّ میں تعیین مراد ایام کی تشریح۔	۲۴	آیت وَإِنْ تَصِيبُهُمْ حَسَنَةً الْحَمَّ سے انقسام نسبت خیر اللہ سے اور نسبت شر بندے سے نزدیک اور
۳۹	آیت وَنَحْشُرُهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ اَعْمٰی میں کونسا اندھا پن مراد ہے؟	۲۵	آیت ثُمَّ اَنْشَاْنَا الْحَمَّ میں معنی مراد قرن کی تعیین۔
۴۰	آیت وَجَعَلْنَا ذُرِّيَّتَهُ هُمُ الْبَاقِينَ سے عمومیت نبوت نوح ۴ مستفاد ہوتی ہے۔ حالانکہ یہ خصوصیت خاتم الانبیاء علیہ السلام سے ہے اس اشکال کا حل۔	۲۶	آیت وَمَا تَسْقُطُ مِنْ وَرَقَةٍ الْحَمَّ اور رطب یا بس کی علی تحقیق۔
۴۱	لفظ یَتَّقِہُ کی مرئی تحقیق۔	۲۷	آیت کُلَّمَا نَضِجَتْ جُلُودُهُمْ الْحَمَّ کی بیان نوعیت عذاب پر مشتمل تفسیر۔
۴۲	ذی القربیٰ اور یدِ القربیٰ میں فصل باکی حکمت		ہزیمت احد اور آیت وَلَقَدْ سَبَقَتْ كَلِمَتُنَا



صفحہ نمبر	عنوانات	صفحہ نمبر	عنوانات
۹۳	ترکوں کی بعض نرالی رسومات۔	۴۷	آیت فَاْمَسْرُجُوْا اَبْوْجُوْهُكُمْ وَاٰیْدِیْکُمْ کے آخر میں لفظ مَسْرُجُوْا لاسنے اور نہ لانے کا نکتہ۔
۹۴	بارہ برج کی وجہ تسمیہ	۴۸	آیت وَ مَنْ یُّشْرِكْ بِاللّٰهِ اِلَٰهَہٗ کا تفسیری نکتہ۔
۹۵	آسمان کی حقیقت	۴۹	آیت فَمِنْهُمْ مَنْ اٰمَنَ اِلَٰهَہٗ کا تفسیری نکتہ۔
۹۶	زلزلہ کی حقیقت	۵۰	آیت وَ جَعَلُوْا اٰیٰتِہٖۤ وَ بَیْنَ الْجَنَّةِ اِلَٰہِۤ میں جنت سے مراد کیا ہے؟
۹۷	ابر اور برق کی حقیقت۔	۵۱	آیت عرض الامانت میں معنی امانت کیا ہے؟
۹۸	دیوار قہقہہ کی حقیقت	۵۲	تعدیہ لفظ وحی بالی و علی کی حکمت
۹۹	بابُ التَّصَوُّفِ	۵۳	رسالہ مولوی عبدالرحمن صاحب لکھنوی
۱۰۰	تصوف سے متعلق بصیرت افروز بحث۔	۵۴	لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰہُ میں لفظ الہ کی تحقیق۔
۱۰۱	آداب زیارت مزارات۔	۵۵	رسالہ مولانا عبدالعزیز در رد رسالہ مولوی عبدالرحمن
۱۰۲	بیعت کا ثبوت قرآن سے۔	۵۶	در تحقیق لفظ الہ۔
۱۰۳	رَجَحْنَا مِنَ الْجِهَادِ الْاَصْغَرَ اِلَٰہِہٗ کا مطلب	۵۷	تعداد احادیث صحیح بخاری و بیان موارد۔
۱۰۴	طریقہ سہروردیہ اور اسکے اذکار و اشغال کی توضیح۔	۵۸	اسماء را دیان بہ ترتیب حروف تہجی
۱۰۵	طریقہ قادریہ چشتیہ اور نقشبندیہ کی بنیاد کی تحقیق۔	۵۹	حدیث وَ مِنْ حُسْنِ اِسْلَامِ الْمَرْءِ اِلَٰہِہٗ میں ضمیر
۱۰۶	سیر قدی، سیر نظری، طریقہ جذب اور طریقہ سلوک وغیرہ کی تشریح۔	۶۰	یَعْنِیْہِ میں اختلاف۔
۱۰۷	شرح رویاء حضرت مولانا عبدالعزیز	۶۱	اثنا عشر امیر یا اثنا عشر خلیفہ کی توضیح
۱۰۸	دفع اعتراضات پر بعض عبارات حضرت مجدد الف ثانی	۶۲	حافظ شیرازی کے ایک شعر کا حل
۱۰۹	حضرت امیر پر ایک بہتان اور اس کا جواب	۶۳	آنحضرت کا اصحاب کہف کو معراج میں عرض اسلام اور انکے قبول کی بابت بحث
۱۱۰	وحدة الوجود کے متعلق ایک استفتاء۔	۶۴	باغ فدک کا بیان۔
۱۱۱	قصیدہ بانٹ سعاد کی تاویل	۶۵	باغ فدک سے متعلق ایک افتراء کی تردید۔
۱۱۲	توحید وجودی اور توحید شہودی کی تشریح	۶۶	بعض جگہ میں نماز روزہ کا مخصوص حکم۔
۱۱۳	توحید وجودی اور شہودی میں اختلاف آراء	۶۷	رنگ نور روز کے معنی۔
۱۱۴	دونوں توحیدوں کی مزید وضاحت۔	۶۸	



صفحہ نمبر	عنوانات	صفحہ نمبر	عنوانات
۱۷۱	اموات سے استمداد بدعت ہے۔	۱۳۷	خط شاہ غلام علی صاحب بنام حضرت مولانا عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ
۱۷۲	ایک صاحب کشف کا دوسرے صاحب کشف یا اہل قبر سے استفادہ ممکن ہے۔	۱۳۸	کتاب معارج القدس کے انتساب اور نوعیت
۱۷۳	زیارت قبور یا عرس کے لئے تعیین تاریخ کی قباحیت۔	۱۳۹	وحدة الوجود میں اختلاف فیما بین الصوفیاء والتکالیم میں کن کا اتباع کیا جائے۔
۱۷۴	قبروں پر پانی پھیر کر کنا اور پھول وغیرہ رکھنا کیسا ہے؟	۱۴۰	ہر شے کے کمال کی معرفت کس طرح ہوتی ہے۔
۱۷۵	میت کی نذر ماننا اور چادر سے قبر پوشی کا حکم۔	۱۴۱	لفظ شریعت کی تقسیم جس کا ایک قسم حقیقت معرفت وغیرہ ہے۔
۱۷۶	استمداد اہل قبور اور بت پرستی میں قدرے فرق ہے۔	۱۴۲	کیا نزول کتب البعث انبیاء وحدت شہودی ہی کیلئے ہیں
۱۷۷	کسی میت صالح پر ولی وغیرہ ہونیکا قطعی حکم لگانا۔	۱۴۳	کشف وحدت الشہود کے منکر کا حکم۔
۱۷۸	سال کے کسی دن کو زیارت کے لئے مقرر کر نیکا حکم۔	۱۴۴	معرفت کے طرق مروجہ حق ہیں ان کے اصحاب سے بیعت لینے کے بعد برکت ملنا جائز۔
۱۷۹	بزرگوں اور خواجوں کی غلامی کے اقرار کی توضیح۔	۱۴۵	کیا اپنے عمل پر وثوق ہونے سے تمنائے موت جائز ہوتی ہے؟
۱۸۰	کسی ولی یا شہید کے نام پر ذبح جانور یا کسی چیز کے پکانے کا حکم۔	۱۴۶	مردے پر بعد موت کیا کیا گذرتا ہے؟
۱۸۱	اِذَا تَحَيَّرْتَ مَدْنِي الْأُمُورِ اَلْمَسْئَلِ	۱۴۷	اولیائے اللہ کے انتقال پر حضرت جبرائیل علیہ السلام کی بغرض غسل و دفن تشریف آوری کا عقیدہ بلا دلیل
۱۸۲	استغاثت کی تشریح۔	۱۴۸	بعد دفن مردہ اس کی روح کا حال۔
۱۸۳	طواف قبر کا حکم۔	۱۴۹	حکماء عالم کا اتفاق ہے کہ روح فانی نہیں پھر تخصیص شہداء بحیات ابدی کی کیا وجہ ہے؟
۱۸۴	ارواح بزرگان سے استمداد۔	۱۵۰	معاد جسمانی کی حقیقت۔
۱۸۵	کسی کے منت مانے ہوئے جانور کا حکم۔	۱۵۱	بعد موت ادراک انسانی باقی رہتا ہے۔
۱۸۶	استغاثت بالا روح کا حکم۔	۱۵۲	ادراک قبل الموت اور بعد الموت میں فرق ہے یا نہیں
۱۸۷	نقل اموات کی حقیقت	۱۵۳	کیا انسان بھی بعد موت جنات کے مانند آدمی کے بدن پر تصرف کر سکتا ہے؟
۱۸۸	تعزیه محرم کا حکم	۱۵۴	
۱۸۹	مجلس تعزیه میں بہ نیت زیارت شرکت۔	۱۵۵	
۱۹۰	انعقاد مجلس عزاء۔		
۱۹۱	عشرہ محرم میں ترک زینت۔		
۱۹۲	اہل تعزیه کی امداد		
۱۹۳	مرثیہ اور نوحہ خوانی وغیرہ		



صفحہ نمبر	عنوانات	صفحہ نمبر	عنوانات
۲۰۵	زیارت قبول کی ترکیب۔	۱۸۸	شب یازدہم کی تنویر ہندی اور جناب عبدالقادر جیلانیؒ سے اس کی نسبت۔
۲۰۶	اہل قبور سے استفادہ کا طریقہ۔	۱۸۹	ان امور اور ان کے مرتکبین کا حکم۔
۲۰۷	حالات آئندہ کے دریافت کرنے کا استخارہ۔	۱۹۰	طعام منذور برائے تعزیہ۔
۲۰۸	حفاظت عزت و آبرو کی ترکیب۔	۱۹۱	قبر اور تعزیہ پر چڑھائی ہوئی چیزیں۔
۲۰۹	فراغت رزق کی ترکیب۔	۱۹۲	دُشمن کے معنی۔
۲۱۰	ادائے قرض کی ترکیب۔	۱۹۳	قبروں پر سبز پتی یا پھول وغیرہ کارکھنا۔
۲۱۱	آفات و بلایات سے محفوظ رہنے کی ترکیب۔	۱۹۴	تاہوت تعزیہ کی زیارت، مرثیہ اور فاتحہ خوانی وغیرہ
۲۱۲	تمام آفات سے محفوظ رہنے کے لئے آیات قرآنیہ۔	۱۹۵	مصارف قبور اولیاء کے لئے تعیین اراضی اور ان کے
۲۱۳	تسخیر حکام کی ترکیب۔	۱۹۶	غلہ جات۔
۲۱۴	دفع بدخواہی کی ترکیب۔	۱۹۷	مواضع داراضی متعلقہ مزارات کے اہل تصرف
۲۱۵	سفر کی ترکیب۔	۱۹۸	کون ہیں؟
۲۱۶	دفع شر مضرات دشمن دنیاوی۔	۱۹۹	ربیع الاول میں کھانا پکا کر بروح آنحضرت صلعم
۲۱۷	آسیب و جادو دور کرنے کی ترکیب۔	۲۰۰	ایصالِ ثواب کا حکم۔
۲۱۸	دفن کے ساتھ سرود و غنا۔	۲۰۱	میلاد اور عشرہ محرم کی مجلس۔
۲۱۹	بلا مزامیر راگ سُستا	۲۰۲	دربار اولیاء کی سزگوئی اور اخٹا۔
۲۲۰	راگ کا شغل قبر پر۔	۲۰۳	طَعَامُ الْمَيِّتِ يُمِيتُ الْقَلْبَ کی تشریح۔
۲۲۱	رسالہ غنا	۲۰۴	ایک حدیث سے جواز تعزیہ وغیرہ پر استدلال
۲۲۲	غنا کی حلت و حرمت کی تشریح۔	۲۰۵	ثبوت سوال و جواب قبر۔
۲۲۳	باب الخلافت	۲۰۶	شجرہ پیر و مرشد کا جواز۔
۲۲۴	بارہ خلفاء کے متعلق تحقیق۔	۲۰۷	قبر میں شجرہ رکھنا۔
۲۲۵	اشنا عشریہ خلیفہ یا امیر کی تشریح۔	۲۰۸	مولانا کی حضرت علیؓ کی رویت اور ان سے بیعت۔
۲۲۶	خلافت کالض سے ثابت ہونے کا مطلب۔	۲۰۹	بیان موجب نفرت بمعاصی و رغبت باعمال صالحہ۔
۲۲۷	تحریر صدیقی سے تنقیص شان عمری کا دہم۔	۲۱۰	مریض کو مرنے الموت میں مرنے کے چند روز قبل
۲۲۸	”أَلْفُ شَهْرٍ يَمْلِكُهَا بَنُو أُمَيَّةَ“ کی تشریح۔	۲۱۱	کیا کرنا چاہئے؟



صفحہ نمبر	عنوانات	صفحہ نمبر	عنوانات
۲۸۷	رسالہ وسیلۃ النجاة	۲۳۱	حدیث لفظ لا ادرکم فاعلمین کے احتمالات کی تشریح۔
۲۸۸	باب العقائد	۲۳۲	مسئلہ تفضیل علی رضی
۲۸۹	بدار کے متعلق سیر حاصل بحث۔	۲۳۳	حق دائر اور حق متعین کی تشریح۔
۲۹۰	قیامت میں دیدار خداوندی کی نوعیت۔	۲۳۴	کیا تفضیل الشیخین برختین من کل الوجہ ہے؟
۲۹۱	باوجود ظہور کثرت کائنات کے ذات حق کا بر حالت واحد	۲۳۵	سب حضرت علیؑ پر معاویہ رضی کی تحریفیں۔
۲۹۲	استقرار کی بحث۔	۲۳۶	کیا تحریفیں معاویہؓ سعد کو سب حضرت علیؑ پر
۲۹۳	حدیث "اِنَّ كَانَ رَبُّنَا قَبْلَ اَنْ يَخْلُقَ الْخَلْقَ"	۲۳۷	تحقیق ہے؟
۲۹۴	کی تشریح۔	۲۳۸	واقعہ اور حدیث کی پیشین گوئی میں ظاہری
۲۹۵	ابلیس سے سوال و جواب کی نوعیت۔	۲۳۹	تخالف کا جواب۔
۲۹۶	مشیت الہی کے بارے میں شبہات مشرکین کی توضیح	۲۴۰	بعض صحابہ کی عاصری میں مروان کی حضرت علیؑ کی
۲۹۷	قبل بعثت خاتم الانبیاء کا زمانہ جاہلیت کا تقاضا نہ	۲۴۱	شان میں گستاخی
۲۹۸	فترت کا۔	۲۴۲	افشائے راز پر حضرت عائشہؓ پر عتاب ربانی
۲۹۹	آنحضرت کی نبوت عامہ اور نزول قرآن بلغت خاصہ	۲۴۳	آیت "مَا تَنصَحُ" سے ثبوت متعہ کے وہم کی تردید
۳۰۰	میں تعارض کا وہم۔	۲۴۴	مروان وغیرہ کو برا کہنے میں قباحت نہیں۔
۳۰۱	"يَكُلُّ قَوْمٌ هَادٍ" کی تشریح۔	۲۴۵	خروج حضرت امام حسین رضی کی شرعی حیثیت۔
۳۰۲	لفظ مصطفیٰ آنحضرت اور مرتضیٰ حضرت علیؑ کے لئے	۲۴۶	قول حسینؑ معاویہ "اَنْتَ الْمَثَابُ لِعَلِيٍّ" کی
۳۰۳	کب سے اور کیوں مخصوص ہوئے۔	۲۴۷	تشریح۔
۳۰۴	"مَنْ رَاَنِي فِي الْمَنَامِ فَقَدْ رَاَنِي" پر بحث۔	۲۴۸	حدیث "الخلافۃ بعدی ثلاثون سنة"
۳۰۵	میزان و پیمراط کی حقیقت۔	۲۴۹	کی تشریح۔
۳۰۶	شفاعت انبیاء و شہداء و علماء	۲۵۰	ظاہر قہر کی حکایت اور برہان شاہ کے خواب
۳۰۷	امت کی شفاعت صرف آنحضرت فرمائیں گے یا	۲۵۱	کی تشریح۔
۳۰۸	صحابہ کرام بھی؟	۲۵۲	بارہ امام پر بالا استقلال درود کا فیصلہ
۳۰۹	کیا آنحضرت کے حق میں بھی بعض امور واجب تھے؟	۲۵۳	کیا تحفہ اثنا عشریہ کتاب صواعق موبقہ کا ترجمہ ہے؟
۳۱۰	فسق و فجور میں مبتلا ہو کر کلمہ کفر کہنے والا سید۔	۲۵۴	تمتہ دلائل شیعہ و بیان حدیث ثقلین



صفحہ نمبر	عنوانات	صفحہ نمبر	عنوانات
۴۱۱	قدوس حضرت عائشہؓ یا سب صحابہ کے ارتکاب کا وبال۔	۳۳۲	حسب نسب، شرافت اور نجابت۔
۴۱۲	تفضیل شیخین بر علی مرتضیٰ کے بیان کی نوعیت	۳۳۳	تفضیل اولاد اعمام آنحضرت کی تشریح۔
۴۱۳	فرقہ تفضیلیہ کی امامت کا مسئلہ	۳۳۵	معراج شریف کا حال روایات کی روشنی میں۔
۴۱۴	مروان وغیرہ کو برا کہنا۔	۳۳۷	شجرہ بیعت الرضوان۔
۴۱۵	لا علمی سے کلمہ کفر کا کہنا۔	۳۳۹	فرقہ ناجیہ۔
۴۱۶	اہانت علم اور علماء۔	۳۴۰	گمراہ فرقوں کا بیان۔
۴۱۷	تکفیر اہل قبلہ و اہل شہادت۔	۳۴۱	رہیس جنوبی کی رحلت۔
۴۱۸	کفار سے سوالات۔	۳۴۲	حدیث افتراق امت پر اعتراض اور اس کا جواب
۴۱۹	کفار کی مشابہت کس میں منع ہے۔	۳۴۳	عشرہ مبشرہ کے علاوہ دوسروں پر قطعی بہشتی یا
۴۲۰	ماں باپ نے جس کو عاق کر دیا ہو	۳۴۴	دوزخی کا حکم۔
۴۲۱	تلاوت قرآن بر طعام۔	۳۴۵	وفات رسول (انا لله وانا الیہ راجعون)۔
۴۲۲	استحلال الحرام واستحرام الحلال	۳۴۶	”الصَّحَابَةُ كُلُّهُمْ عِدَّةٌ ذُو نُفُسٍ“ کی تشریح۔
۴۲۳	احادیث کی رکیک تاویلات۔	۳۴۷	”السَّيِّئُ الْجَلِيلُ“ یعنی فضیلت شیخین۔
۴۲۴	باب الفقه	۳۴۸	دفع سب صحابہ پر ایک بحث۔
۴۲۵	فوائد بسم اللہ	۳۴۹	اقتدار بالشیعہ کا مسئلہ۔
۴۲۶	خواص حمد لہ	۳۵۰	اختلاف احکام دوبارہ ناکثین قاسطین اور یارین
۴۲۷	امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے چند جامع قواعد	۳۵۱	کی حکمت۔
۴۲۸	بیان ماخذ مذاہب اربعہ۔	۳۵۲	مسئلہ عصمت سے متعلق ایک بحث۔
۴۲۹	اختلاف علماء کا سبب	۳۵۳	ایمان و کفر کے مسائل میں کافر کا اطلاقی کس پر ہوگا؟
۴۳۰	اصول دین کے مسائل مختلفہ کی تعداد	۳۵۴	موجب کفر کیا ہے؟
۴۳۱	مقلد کا کسی خاص مسئلہ میں دوسرے امام کی پیروی۔	۳۵۵	لزوم کفر اور انکار کفر میں فرق۔
۴۳۲	احناف بعض مسائل میں صاحبین کی اقتدار کرتے	۳۵۶	فضائل ایمان اہل کتاب۔
۴۳۳	ہیں شافعی کی نہیں۔	۳۵۷	خلود نار کا عذاب مطلقاً کفر کا خاصہ ہے۔
۴۳۴		۳۵۸	فرقہ امامیہ کے متعلق فیصلہ۔
۴۳۵		۳۵۹	خوارج اور شیعہ میں مساوات کا دہم اور اس کا ازالہ۔



صفحہ نمبر	عنوانات	صفحہ نمبر	عنوانات
۴۳۹	صلوۃ التسبیح کے مخاطب حضرت عباس ہیں تو حکم	۴۳۹	حقی کا بعض مسئلہ میں مذہب شافعی پر عمل درآمد۔
۴۴۰	عام کیسے ہوا۔	۴۴۱	کیا محدثین فقہ پر عمل کرتے ہیں؟
۴۴۱	بعد نماز صبح سلام علیک کہنا۔	۴۴۲	منکر حدیث کا حکم۔
۴۴۲	تعیین وقت تہجد	۴۴۳	منکر فقہ کا حکم۔
۴۴۳	استقبال کعبہ برقیاس فاسد اور اس کا جواب۔	۴۴۴	امام زمانہ سے مراد کیا ہے؟ اسکی تشریح۔
۴۴۴	قبرستان میں نماز۔	۴۴۵	مسن مصحف کا مسئلہ۔
۴۴۵	صلوۃ وسطے پر بحث	۴۴۶	مسئلہ متعلقہ تجوید۔
۴۴۶	عورتوں کیلئے نماز کے احکام	۴۴۷	آداب تلاوت قرآن پاک۔
۴۴۷	کیا عورتوں کیلئے نماز میں کچھ خصوصی احکام ہیں؟	۴۴۸	دادالاسلام منقلب بدارا محرم ہو سکتا ہے؟
۴۴۸	سنن رواتب و نوافل مقررہ کے علاوہ کی نمازیں۔	۴۴۹	مسائل نماز
۴۴۹	نماز تراویح کی تفصیل۔	۴۵۰	عدم تجسس مؤمن کی تشریح۔
۴۵۰	تراویح اور رمضان کی فضیلت	۴۵۱	تجسس کافر کی تشریح۔
۴۵۱	اعمال کے ثواب میں کمی بیشی	۴۵۲	شرعی نجاست کے طبقات۔
۴۵۲	کیا اعمال کے ثواب میں کمی بیشی ہوتی ہے؟	۴۵۳	استبراء عن البول یعنی پیشاب سے پاکی حاصل کرنا۔
۴۵۳	کیا ثواب اعمال کا بندہ مالک ہو جاتا ہے؟	۴۵۴	بے پردہ عورت کے شوہر کی امامت۔
۴۵۴	عبادات و اعمال کو اجرت پر دینے کا حکم۔	۴۵۵	حنفی کی دوسرے مذاہبی امام کے پیچھے اقتدار۔
۴۵۵	تعلیم قرآن پر اجارہ	۴۵۶	امامت تفضیلیہ۔
۴۵۶	تراویح نماز استسقاء کسوف اور عاشورہ وغیرہ۔	۴۵۷	تعیین وقت النظر۔
۴۵۷	سنن رواتب پر سختی سے پابندی۔	۴۵۸	تشہد میں انگلی اٹھانا۔
۴۵۸	وضو نماز جنازہ سے نماز پنجگانہ پڑھنا۔	۴۵۹	کیا تشہد میں انگلی اٹھانا مسنون ہے؟
۴۵۹	مسح لمحہ کی تحدید۔	۴۶۰	تشہد میں انگلی اٹھانے کا مسئلہ۔
۴۶۰	کبیل اور عمدہ وغیرہ پر نماز و سجدہ تلاوت وغیرہ	۴۶۱	جمہ کے لئے سلطان یا نائب سلطان کی شرط۔
۴۶۱	مرض انفلات الریح یعنی ہوانیکلنے کی بیماری کا حکم۔	۴۶۲	نائب سلطان ہونے کی صورت کا حکم۔
۴۶۲	مسائل دعا و	۴۶۳	نماز کے لئے کھڑا ہو کر آیت دُاسُحُودُ والحمد
۴۶۳	دعاے انبیاء کی تاثیر۔	۴۶۴	وغیرہ پڑھنے کا حکم۔



صفحہ نمبر	عنوانات	صفحہ نمبر	عنوانات
۵۰۸	طواف کعبہ -	۴۹۵	اذکار کی تحقیق اور ان کا خلاصہ -
"	مقام ابراہیم پر نماز -	۴۹۶	پنجگانہ کے بعد اوراد کا بیان -
۵۱۱	دادی محض میں ورود -	"	مناجات مسنونہ و مالورہ -
"	عمرہ -	"	عفو گناہ اور خاتمہ بالخیر کی تدبیر -
"	احکام جنایات -	"	عذاب قبر سے بچنے کی تدبیر -
"	وجوب جزاء -	"	نفس امارہ اور ابلیس سے بچنے کی ترکیب -
۵۱۲	مسائل قربانی -	۴۹۷	دفع عذاب موت کی ترکیب -
۵۱۳	مسائل ذبیحہ -	"	حصول مطلب دنیوی کی ترکیب -
۵۱۴	نذر کا ذبیحہ -	"	دفع دنیوی مشکلات و سختی کی تدبیر -
۵۲۳	منیٰ آیت وَمَا أَهْلًا لِّغَيْرِ اللَّهِ -	"	مسائل جنازہ
۵۳۵	کافر کی شکار کردہ بھلی -	۴۹۸	مسلمان کا اپنا کفن ساکھ رکھنا -
۵۳۸	دریا کی خود مردہ بھلی -	۴۹۹	طلب ثواب مستعملہ مولانا عبدالعزیز -
"	مسائل نکاح -	"	متعدد جنازے مجتمع ہو گئے تو کیا کرنا چاہئے -
۵۳۹	ناکح سنی اور منکوحہ امامیہ کا نکاح -	"	مسائل روزہ
"	خنش مشکل -	"	فضائل شہر سے متعلق بحث اور تخصیص احکام شرعیہ
۵۴۰	لڑکی کا اپنا نکاح با اختیار خود غیر کفو میں کرنے کا حکم -	"	بمہام قمری کی حکمت -
۵۴۱	داماد کا گھر دامادی منظور کر کے خلافت ورزی کرنے کا حکم -	۵۰۲	رمضان کے علاوہ دوسرے مہینوں کے روزے -
۵۴۲	بوقت نکاح عاقدین کو تلقین شہادتین کی حکمت -	۵۰۲	مسائل حج
"	حالت برہنگی میں کلام -	۵۰۳	شہر ان لاینقصان کی تشریح -
"	مسائل نفقہ	۵۰۵	مختلف حج کے احرام کے طریقے کی تشریح -
۵۴۲	مسائل تکریم	"	ذرائع حج -
۵۴۴	حرمت متعہ	۵۰۶	واجبات حج -
"	متعہ حلال ہے یا حرام -	۵۰۷	سنت و مستحب و آداب حج -
۵۵۵	آیت مَا فَتَنَ الْإِلَٰهَ مِنْ ثَبُوتٍ مَّتَعٍ پُر استدلال -	"	مکہ معظمہ میں داخلہ کا وقت -
		"	کعبہ شریف کا داخلہ اور حجر اسود کا بوسہ -



صفحہ نمبر	عنوانات	صفحہ نمبر	عنوانات
۵۷۸	مسائل اجارہ		خوش دامن و طی بالشبہ کا حکم
۵۷۹	مسائل شفعہ		مسائل طلاق
	مسائل رشوت	۵۵۶	ناشنہ عورت کو طلاق دینے کا حکم۔
۵۸۰	مال رشوت سے تعمیر کردہ مکان کا حکم۔	۵۵۷	ایک طلاق کا حکم۔
”	قرض سے مسجد کی تعمیر کی پھر رشوت سے قرض ادا کیا۔ ایسی مسجد کا حکم۔	”	مسائل وراثت۔
	مسائل سود	”	مسائل بیع
۵۸۱	دارالحرب میں سود کا مسئلہ	”	آدمی بیع بن سکتا ہے یا نہیں؟
۵۸۲	کیا مالک نصاریٰ دارالحرب ہیں؟	۵۵۸	غلام و کنیزک حلال کی شرعی قسمیں۔
۵۸۳	کیا امام صاحب کا دارالحرب میں سود کا جائز فرمانا خلاف شرع و ائمہ ہے؟	۵۵۹	کیا امر مباح حرام کے وسیلہ بننے سے حرام ہو جاتا ہے؟
۵۸۵	انگریزوں اور کفار حربی سے سود لینے کا مسئلہ۔	۵۶۰	حکم بیع الوفا کیا ہے؟
۵۸۶	ہندوئی کرانیکا حکم۔	۵۶۱	بیع باہمال مشتری کا حکم۔
	مسائل متفرقہ	”	بیع کنیز و غلام کے احکام۔
۵۸۹	شگل یا پاجامہ ٹخنے سے نیچے ہونے کا حکم۔	۵۶۵	بیع سلم کی ایک صورت۔
”	موچھ کا حکم۔	”	مسائل رہن۔
”	کرگدن کا حکم۔	۵۶۶	رہن زمین کی ایک صورت۔
۵۹۱	سرخ یا معصفر کپڑے پہننے کا حکم۔	۵۶۸	رہن باغ کی ایک صورت۔
”	افیون کا حکم۔	۵۶۹	رہن زمینداری کی ایک صورت۔
۵۹۲	حکمائے لکھنؤ کے ایک قانونی عبارت میں اختلاف کا فیصلہ۔	”	ارض مرہونہ کی پیداوار سے انتفاع کا حکم۔
۵۹۳	خمر کی تعریف۔	۵۷۰	حکم اراضی مدد معاش۔
۵۹۴	حق اور دودھ بٹوں کی صحت و بطلان کے متعلق فیصلہ		مسائل ہیبہ
۵۹۸	تحقیق تعلیم انگریزی و منطق	۵۷۱	ہیبہ کن الفاظ سے منعقد ہوتا ہے؟
۶۰۰	انگریزوں کی نوکری۔	۵۷۲	ہیبہ کی ایک مخصوص صورت۔
		۵۷۵	ہندوستان کی زمین اور زمینداری کے حکم کی تفصیل۔
		۵۷۷	مسائل ہیبہ۔



صفحہ نمبر	عنوانات	صفحہ نمبر	عنوانات
۴۰۸	سعد و نحس کا اعتقاد۔	۴۰۰	حضرت مولانا عبدالعزیزؒ کے نام ایک خط۔
۴۰۹	شاگرد بیٹھا ہے اور استاد آنے والا ہے پہلے کون سلام کرے؟	۴۰۲	غنی کے نان وقت کھانے کا حکم۔
۴۱۰	نذر میں شرط کی تکمیل نہ ہوئی تو کیا حکم ہے؟	۴۰۳	اہولعب پر مشتمل مجلس شادی اور دعوت۔
۴۱۱	نصاریٰ اور مشرکین کے ساتھ خورد و نوش۔	۴۰۴	حلال روزی میسر ہونے کی تدبیر۔
۴۱۲	کیا غلہ کی برکت جنات لیجا سکتا ہے؟	۴۰۵	حیلہ شرعی کیا ہے؟
۴۱۳	قطع ید کے عوض اور کوئی سزا۔	۴۰۶	دنیوی غرض کی دعوت اور اس کا قبول۔
۴۱۴	رئیس جنوبی کی رحلت کے متعلق تحریر۔	۴۰۷	کتاب سیوطی در منشور وغیرہ کے متعلق تحقیق۔
۴۱۵	بعض ہندوستانی رسومات کا حکم۔	۴۰۸	کیا جبرائیل علیہ السلام کو دیکھنے سے اندھا ہو جاتا ہے؟



# باب التفسیر والتشریح

**سوال :** وہ آیات تحریر فرمائیں کہ ان میں اللہ تعالیٰ کی وحدانیت کا بیان ہے۔

**جواب :** اللہ تعالیٰ کی وحدانیت کے دو معنی ہیں۔ علماء ظاہر کے نزدیک وحدانیت کے معنی یہ ہیں کہ یہ جاننا چاہیے کہ معبود صرف ایک ہے دوسرا کوئی معبود نہیں اور حضرات صوفیہ کے نزدیک وحدانیت کے یہ معنی ہیں کہ یہ جاننا چاہیے کہ موجود صرف ایک ہے اور دوسرا کوئی موجود نہیں اور معلوم نہیں کہ جناب کو کس وحدانیت کی تحقیق منظور ہے، تعین فرما کر تحریر فرمائیں تاکہ اس کے موافق جواب لکھا جاسکے۔ آیات قرآنی میں دونوں وحدانیت کے ذکر ہیں۔ بطور نمونہ دونوں طرح کی چند آیات لکھی جاتی ہیں۔ آیات وحدانیت جن میں ارشاد ہوا ہے کہ ایک معبود جاننا چاہیے ان آیات کے منجملہ۔

ایک آیت پڑھ سیکول میں ہے :-

وَالْهٰكُمُ الْاِلٰهُ ذٰلِجِدْ ج لَا اِلٰهَ اِلَّا هُوَ الرَّحْمٰنُ الرَّحِيْمُ اِنَّ فِيْ مَخْلُوْكَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وَخِلَافِ  
الَّيْلِ وَالنَّهَارِ وَالْفُلْكِ الَّتِي تَجْرِيْ فِي الْبَحْرِ بِمَا يَنْفَعُ النَّاسَ وَمَا اَنْزَلَ اللّٰهُ مِنَ السَّمَاءِ مِنْ  
مَّاءٍ فَاَخْيَا بِهِ الْاَرْضَ بَعْدَ مَوْتِهَا ذٰلِكُمْ فِيْهَا مِنْ كُلِّ دَابَّةٍ وَتَصْرِيفِ الرِّيْحِ وَالسَّحَابِ  
الْمُسَخَّرٰتِ السَّمَاءِ وَالْاَرْضِ لَا يَلِيْكَ لِقَوْمٍ يَعْقِلُوْنَ

اور معبود تمہارا ایک معبود ہے نہیں کوئی دوسرا معبود سوا اس کے وہ بخشش کرنے والا مہربان ہے تحقیق کہ پیدا کئے جانے میں آسمان اور زمین کے اور آنے جانے میں رات اور دن کے اور کشتیوں میں کہ چلتی ہیں دریا میں ساقی اس چیز کے کہ نفع دیتی ہے لوگوں کو اور اس میں کہ نازل کیا اللہ نے آسمان سے پانی تو زندہ کیا زمین کو بعد اس کی موت کے یعنی آہا دیکھا زمین کو بعد اس کے غیر آباد ہونے کے اور منتشر کیا یعنی پھیلا دیا اس پر ہر طرح کا جانور اور ہوا اور بادلوں کے چلانے میں کہ مسخر ہیں درمیان آسمان اور زمین کے البتہ نشانیاں ہیں واسطے اس قوم کے کہ عقلمند ہیں۔

دوسری آیت پڑھ ملک الرسل سورہ آل عمران میں ہے :-

شَهِدَ اللّٰهُ اَنَّهُ لَا اِلٰهَ اِلَّا هُوَ وَالْمَلٰئِكَةُ وَاُولُو الْاَلْبٰبِ قَاِیْمًا بِالْقِسْطِ لَا اِلٰهَ اِلَّا هُوَ الْعَزِيْزُ الْحَكِيْمُ



یعنی گواہی دی اللہ نے یہ کہ نہیں ہے کوئی معبود سوا اس کے اور گواہی دی فرشتوں نے اور صاحبانِ علم نے دنیا کی اللہ قائم ہے ساتھ انصاف کے۔ نہیں کوئی معبود سوا اس کے اور وہ غالب ہے اور حکمت والا۔

۳: تیسری آیت پارہ ۱ لن تالوا الہر میں ہے :-

إِنَّ فِي خَلْقِ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وَاحْتِلَافِ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ لَآيٰتٍ لِّاُولِی الْاَلْبَابِ ۝ الَّذِیْنَ یَذْكُرُوْنَ اَللّٰهَ قِیٰمًا وَقَعُوْذًا اَدْعٰی جُنُوْبِهِمْ وَیَتَفَكَّرُوْنَ فِیْ خَلْقِ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ ۚ رَبَّنَا مَا خَلَقْتَ هٰذَا بَاطِلًا

یعنی تحقیق کہ پیدا کئے جانے میں آسمان اور زمین کے اور یکے بعد دیگرے آنے میں رات اور دن کے البتہ نشانیاں ہیں واسطے عقلمندوں کے وہ لوگ کہ یاد کرتے ہیں اللہ کو کھڑے اور بیٹھے اور لیٹے ہوئے اپنے پہلو پر اور فکر اور غور کرتے ہیں پیدا کئے جانے میں۔ آسمانوں اور زمین کے۔ اسے پروردگار ہمارے، نہیں پیدا کیا تو نے یہ باطل۔

۴: اور چوتھی آیت پارہ سبحان الذی میں ہے :-

قُلْ لَّوْكَانَ مَعَهُ الْهٖةٌ كَمَا یَقُولُوْنَ اِذَا لَا اٰتٰیٰهُمْ اِلٰی ذِی الْعَرْشِ سَبِیْلًا ۝

یعنی اگر ہوتے ساتھ اللہ کے دوسرے معبود جیسا کہ کفار کہتے ہیں تو البتہ تلاش کرتے وہ عرش کے مالک کی راہ یعنی اللہ سے وہ نزاع کرتے۔

۵: اور پانچویں آیت پارہ اقرب للناس میں ہے :-

لَوْ كَانَ فِیْهِمَا اِلٰهَةٌ اِلَّا اللّٰهُ لَفَسَدَتَا

یعنی اگر ہوتے آسمان اور زمین میں معبود سوا اللہ کے تو آسمان اور زمین میں فاسد ہو جاتے یعنی خراب ہو جاتے۔

۶: اور چھٹی آیت پارہ قد افلح المؤمنون میں ہے :-

مَا اخَذَ اللّٰهُ مِنْ وَلَدٍ ۚ وَمَا كَانَ مَعَهُ مِنْ اِلٰهٍ اِذَا اَلَّهَبَ كُلُّ اِلٰهٍ بِمَا خَلَقَ فَلَعَلَّ بَعْضُهُمْ

عَلٰی بَعْضٍ مِّنْ سُبْحٰنِ اللّٰهِ عَمَّا یَصِفُوْنَ ۚ عَلٰی الْغِیْبِ الشَّهَادَةُ فَتَعَلٰی عَمَّا یُشْرِكُوْنَ ۝

یعنی یہ نہیں اختیار کیا اللہ نے ولد یعنی لڑکا یا لڑکی اپنے واسطے اور نہیں ہے اس کے ساتھ کوئی معبود، اور اس

وقت البتہ لے جاتا ہر معبود جو چیز وہ پیدا کئے ہوتا، اور ضرور حملہ کرتے بعض معبود بعض معبود پر، پاک ہے اللہ اس سے

کہ کفار بیان کرتے ہیں۔ جاننے والا ہے غیب اور حاضر کا۔ پس برتر ہے اس سے کہ کفار اس کا شریک گردانتے ہیں

اور آیات وحدانیت جن سے ثابت ہوتا ہے کہ جانا چاہیے کہ صرف ایک موجود ہے ان آیات منجملہ کے

ایک آیت پارہ الم میں ہے :-

فَاٰیْمَانُ تَوَلَّوْا فَنَكَمَ اللّٰهُ ط اِنَّ اللّٰهَ وَّاسِعٌ حَلِیْمٌ ۝

یعنی پس جس طرف رخ کرو وہیں اللہ کا منہ ہے یعنی اس کی ذات ہے، تحقیق کہ اللہ صاحب وسعت اور

صاحب علم ہے۔



دوسری آیت پارہ قال الملاء میں ہے :

وَمَا رَمَيْتَ إِذْ رَمَيْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَىٰ

یعنی اور تیر نہ چلا یا آپ نے جب تیر چلا یا لیکن اللہ تعالیٰ نے تیر چلا یا۔

تیسری آیت امن خلق السموات میں ہے۔

كُلُّ شَيْءٍ عِندَكَ إِلَّا وَجْهَهُ

یعنی ہر چیز ملک ہونے والی ہے اللہ کی ذات کے سوا۔

چوتھی آیت پارہ قد افلح المؤمنون میں ہے۔

اللَّهُ نُورُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ ط مَثَلُ نُورِهِ كَمِثْقَاةٍ فِيهِمَا مُصْبِحٌ ط الْمِصْبَاحُ فِي زُجَاجَةٍ

الزُّجَاجَةُ كَأَنَّهَا كَوْكَبٌ دُرِّيٌّ يُوقَدُ مِنْ شَجَرَةٍ مُبَارَكَةٍ زَيْتُونَةٍ لَا شَرْقِيَّةٍ وَلَا غَرْبِيَّةٍ يَكَادُ زَيْتُهَا

يُضِيءُ وَكَوْكَبٌ تَمَسُّهُ نَارٌ ط

یعنی اللہ نور ہے آسمانوں کا اور زمین کا مثال اس کے نور کی مانند طاق کے ہے کہ گویا اس میں چراغ ہے اور وہ چراغ

شیش کی قندیل میں ہے اور شیش کی وہ قندیل ایسی ہے کہ گویا وہ ستارہ ہے چمکتا ہوا روشن کیا جاتا ہے اور وہ چراغ

زیتون کے مبارک درخت سے کہ نہ مشرق کی طرف ہے اور نہ مغرب کی طرف سے۔ قریب ہے اس کا تیل روشن ہو

جائے اور اگرچہ اس کے پاس آگ نہ پہنچے۔

پانچویں آیت پارہ قال فما خطبکم میں ہے :-

كُلٌّ مِّنْ عَلَيْهَا فَاِنَّ هَـٰذَا يَبْقَىٰ وَجْهٌ رَبِّكَ ذُو الْجَلَالِ وَالْإِكْرَامِ

یعنی جو زمین پر ہے سب فانی ہے اور باقی رہے گی آپ کے پروردگار کی ذات کہ صاحب عظمت ہے اور صاحب

الاکرام ہے۔

چھٹی آیت پارہ الیہ یرد میں ہے :-

مَسِيرُهُمْ اَيَاتِنَا فِي الْاَنَانِ وَفِي اَنْفُسِهِمْ حَتَّىٰ يَتَبَيَّنَ لَهُمْ اَنَّهُ الْحَقُّ ط اَوَلَمْ يَكُنْ بِرَبِّكَ

اَنَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ ط اَلَا اِنَّهُمْ فِي مِرْيَةٍ مِّنْ لِّقَاءِ رَبِّهِمْ اَلَا اَنَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ مُّحِيطٌ ط

یعنی جلد دکھادیں گے ہم کفار کو اپنی نشانیاں ملکوں میں اور ان کی ذاتوں میں حتیٰ کہ ظاہر ہو جائے گا ان پر کہ یہ حق

ہے۔ کیا کافی نہیں آپ کے پروردگار کو یہ کہ وہ ہر چیز کے پاس حاضر ہے۔ آگاہ رہیے کہ وہ شک میں ہیں اپنے

پروردگار سے ملنے میں۔ آگاہ ہو جائیے کہ تحقیق اللہ ہر چیز پر محیط ہے۔

ساتویں آیت پارہ قال فما خطبکم میں ہے :-

هُوَ الْاَوَّلُ وَالْاٰخِرُ وَالظَّاهِرُ وَالْبَاطِنُ

یعنی وہی اللہ اول ہے اور آخر ہے اور ظاہر ہے اور باطن ہے۔



آٹھویں آیت پارہ مذکور سورہ واقعہ میں ہے :-

وَتَحْنُ أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنْكُمْ وَلَكِنْ لَا تُبْصِرُونَ

یعنی اور ہم بہت نزدیک ہیں تمہاری جان کے تم سے، لیکن تم نہیں دیکھتے ہو۔

نویں آیت بھی پارہ مذکور میں ہے :-

فَمَوْعِعَكُمْ أَيْنَ مَا كُنْتُمْ

یعنی اور اللہ تمہارے ساتھ ہے جہاں تم رہو۔

دسویں آیت پارہ حم سورہ قاف میں ہے :-

وَتَحْنُ أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنْ حَبْلِ الْوَرِيدِ

یعنی اور ہم انسان کے بہت نزدیک ہیں جان کی رگ سے۔

گیارہویں آیت بھی پارہ مذکور میں ہے :-

إِنَّ الَّذِينَ يُبَايِعُونَكَ إِنَّمَا يُبَايِعُونَ اللَّهَ يَدُ اللَّهِ فَوْقَ أَيْدِيهِمْ

یعنی تحقیق وہ لوگ کہ بیعت کرتے ہیں آپ سے سوا اس کے دوسرا امر نہیں کہ بیعت کرتے ہیں اللہ سے

اللہ کا ہاتھ ان کے ہاتھوں پر ہے۔

بارہویں آیت پارہ وکالی لا اَعْبُدُ الذِّیْ میں ہے :-

أَجْعَلِ الْاِلَهَةَ لَهَا ذَا جِدًا اِنَّ هَذَا الشَّيْءُ عَجَابٌ

یعنی کفار نے کہا کہ کیا پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے سب معبودوں کو ایک کر دیا تحقیق کہ یہ ایک عجیب چیز ہے۔

تیرہویں آیت پارہ قد سمع اللہ میں ہے :-

مَا يَكُونُ مِنْ نَجْوَى ثَلَاثَةٍ اِلَّا هُوَ رَاٰ بَهُمْ وَاَخْبَسَهُ اِلَّا هُوَ سَادِسُهُمْ وَلَا اَذْنٰی مِنْ ذٰلِكَ

وَلَا اَكْثَرُ اِلَّا هُوَ مَعَهُمْ اَيْنَ مَا كَانُوا ج

یعنی اور نہیں ہوتا ہے مشورہ تین شخصوں میں مگر چوتھا اللہ تعالیٰ رہتا ہے اور نہ مشورہ ہوتا ہے پانچ شخصوں میں

بے اور خواہ کم لوگ ہوں یا زیادہ لوگ ہوں اللہ ان کے ساتھ ضرور رہتا ہے جہاں وہ رہیں۔

سوال : اللہ تعالیٰ کا کلام پاک ہے :-

قُلْ لَا اَجِدُ فِيْ مَا اُوْحٰی اِلَيَّ مُحَرَّمًا عَلٰی طَاعَةٍ يُّطَعُمُهٗ اِلَّا اَنْ يَّكُوْنَ مِثْلَهُ اَوْ دَمًا

مَسْمُوْحًا اَوْ لَحْمًا خَنِیْرًا يِّنْهُ رَحِیْسٌ اَوْ فِسْقًا اٰهْلًا لِّغَیْرِ اللّٰهِ

یعنی کہہ دیجیے۔ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کہ نہیں پاتا ہوں اس میں کہ وحی نازل کی گئی ہے، ہماری طرف کہ

حرام کیا گیا ہو کسی کھانے والے پر کہ کھائے اس کو مگر البتہ یہ حرام ہے کہ مردار ہو یا جاری خون ہو، یا سور کا گوشت

ہو اس واسطے کہ یہ ناپاک ہے۔ یا از روئے فسق کے، کسی جانور پر اللہ کے سوا دوسرے کا نام پکارا گیا ہو یعنی

ایسا جانور بھی حرام ہے۔ اس آیت کی تفسیر میں لکھا ہے کہ مراد حصراً اضافی ہے بہ نسبت خانگی چارپایوں کے کہ ان کی آٹھ قسم مذکورہ ہیں اور کتا اور شیر وغیرہ بھی اگرچہ حرام ہے مگر خانگی چارپایوں سے نہیں اور لوگوں کو اس سے بحث نہ تھی۔ تو اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ خنزیر بھی بہیمۃ الانعام یعنی خانگی چارپایوں میں داخل ہے ورنہ استثناء صحیح نہ ہوگا

**جواب :** خنزیر کے بارے میں اس امر میں اختلاف ہے کہ بہیمۃ الانعام یعنی خانگی چارپایوں میں داخل ہے یا نہیں۔ تو بعض مفسرین کے نزدیک خانگی چارپایوں میں داخل ہے۔ اس واسطے کہ بہیمۃ لغت میں اس کو کہتے ہیں کہ وہ مبہم ہو۔ یہ امر ہر حیوان میں پایا جاتا ہے۔ لیکن عرف میں صرف چار پایہ کو کہتے ہیں۔ انعام یا ماخوذ ہے نعمت سے کہ ساتھ کسرۃ نون کے ہے۔ اور انعام خانگی چار پایہ کو کہتے ہیں کہ اس کو اس غرض سے پالتے ہیں کہ اس کا دودھ مصروف میں آئے اور اس کا بچہ ہو اور اس کا بال کام میں آئے اور اس کا گوشت کھایا جائے اور اس کے چمڑے سے فائدہ ہو۔ اس وجہ سے ان جانوروں کو انعام کہتے ہیں کہ ان کے ذریعے زیادہ نعمت حاصل ہوتی ہے اور انعام یا ماخوذ ہے نعمت سے کہ ساتھ فتح (زبر) نون کے ہے۔ نعمت کے معنی میں ہے کہ اس کے معنی نرمی بدن کے ہیں تو اس معنی کے لحاظ سے اس وجہ سے ان چارپایوں کو انعام کہتے ہیں کہ ان کے بدن میں نرمی ہوتی ہے بخلاف وحشی چارپایوں کے کہ ان کے بدن میں خانگی چارپایوں کی مانند نرمی نہیں ہوتی ہے۔ بہر حال یہ دونوں وجوہ خانگی خنزیر میں پائی جاتی ہیں۔ اور بعض علماء کے نزدیک خانگی چارپایوں میں خنزیر داخل نہیں، اس لئے کہ عرف میں اس کو خانگی چار پایہ نہیں کہتے ہیں۔ لیکن یہ بہیمۃ الانعام یعنی خانگی چارپایوں میں تغلیباً داخل ہے اس لئے کہ نصاریٰ وغیرہ بعض قوم خانگی چارپایوں کی طرح خنزیر پالتے ہیں اور اس کے گوشت اور چمڑے سے اور اس کے بال اور دودھ سے فائدہ اٹھاتے ہیں۔ یہ بات ہمارے دیار کے دیہاتوں میں دیکھی جاتی ہے۔ جیسا کہ ابلیس ملائکہ میں سے نہ تھا بلکہ اصح قول یہ ہے کہ جن سے تھا لیکن ملائکہ سے تغلیباً شمار کیا گیا۔ اس واسطے ملائکہ کو جو خطاب ہوا کہ حضرت آدم علیہ السلام کو سجدہ کریں۔ تو اس خطاب میں یہ بھی داخل تھا اور بطریق استثناء متصل کے ملائکہ سے مستثنیٰ کیا گیا۔ اس واسطے کہ وہ بھی ملائکہ میں شامل تھا۔ اور تسبیح اور عبادت اور تقدیس میں ان کے ساتھ شریک تھا۔ واللہ اعلم

**سوال :** یہ جو آیت ہے۔ مَعَهُ رَسُولُ اللّٰهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ الْخِزَانَةُ اَعْرَابُ کے وَالَّذِينَ مَعَهُ ابتداء ہے اور اس کے بعد ابتداء کی خبریں ہیں اور یہ آیت صحابہ کرام کی مدح میں نازل ہوئی اور بعض مفسرین نے لکھا ہے کہ وَالَّذِينَ مَعَهُ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے حق میں ہے اور اَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حق میں ہے اور دُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے حق میں ہے اور مَوَاهِبُ رُكَّعًا مُّجَدَّدًا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حق میں ہے اور باعزت بار علم اعراب کے یہ معنی مخدوش ہیں۔ چنانچہ بعض مخالفین نے اس تفسیر پر طعن کیا ہے۔

یہ جو آیات قرآن شریف میں ہیں۔

وَمَاعِنْدَ اللّٰهِ خَيْرٌ وَأَبْقَىٰ لِلَّذِينَ آمَنُوا وَعَلَىٰ رَبِّهِمْ يَتَوَكَّلُونَ ج وَالَّذِينَ يَجْتَنِبُونَ كَبِيرَ الْأَسْوَ



وَالْفَوَاحِشَ إِذَا مَا عَصَبُوا لَهُمْ يَغْفِرُونَ ۚ وَالَّذِينَ اسْتَجَابُوا لِرَبِّهِمْ إِذَا قَامُوا الصَّلَاةَ وَآمَنُوا  
 بِتِلْكَ بَيِّنَاتٍ مِّنَ الْكِتَابِ يَتَّقُونَ ۚ وَالَّذِينَ إِذَا أَصَابَهُمُ الْبَغْيُ هُمْ يَنْتَصِرُونَ ۚ وَجِزَاءُ  
 سَبِّئَةِ سَبِّئَةٍ مُّقْتَلَاهَا فَمَنْ عَصَاوَ أَحْلَحَ فَأُجِرُوا عَلَى اللَّهِ ۚ إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الظَّالِمِينَ ۚ وَلَمَنِ انْتَصَرَ  
 بَعْدَ ظُلْمِهِ فَأُولَٰئِكَ مَا عَلَيْهِمْ مِّنْ سَبِيلٍ ۚ إِنَّمَا السَّبِيلُ عَلَى الَّذِينَ يَظْلِمُونَ النَّاسَ وَيَبْغُونَ  
 فِي الْأَرْضِ بِغَيْرِ الْحَقِّ أُولَٰئِكَ لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ ۚ وَلَمَنِ صَبَرَ وَعَفَا إِنَّ ذَٰلِكَ لَمِنْ عَزْمِ  
 الْأُمُورِ

یعنی اور جو کچھ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ہے بہت بہتر ہے۔ اور زیادہ باقی رہنے والا ہے ان لوگوں کے واسطے کہ  
 ایمان لائے اور اپنے پروردگار پر توکل کرتے ہیں اور وہ بچتے ہیں بڑے گناہوں سے اور بے حیائیوں سے اور جب غصہ  
 ہوتے ہیں تو بخش دیتے ہیں اور انہوں نے قبول کیا حکم اپنے رب کا۔ اور نماز قائم کی۔ اور ان کا کام باہم مشورہ کرنا ہے اور اس  
 چیز سے کہ دی ہے ہم نے ان کو خرچ کرتے ہیں اور ان پر جب کفار سے کوئی حملہ کرتا ہے تو اس کا بدلہ لیتے ہیں اور بدلہ  
 برائی کا برائی ہے۔ پس جس شخص نے معاف کیا اور صلح کی تو اس کا ثواب اللہ تعالیٰ کے نزدیک ثابت ہوا۔ تحقیق کہ اللہ تعالیٰ  
 نہیں دوست رکھتا ہے ظالموں کو۔ اور البتہ جن لوگوں نے بدلہ لیا اپنے مظلوم ہونے کے بعد تو ان لوگوں پر ملامت کرنے  
 کی راہ نہیں سوا اس کے دوسرا امر نہیں کہ ملامت کرنے کی سبیل صرف ان لوگوں کے حق میں ہے کہ لوگوں پر ظلم کرتے  
 ہیں اور ناحق زمین پر سرکشی کرتے ہیں۔ ان کے واسطے درد دینے والا عذاب ہے اور البتہ جس نے صبر کیا اور بخش دیا۔  
 تحقیق کہ یہ مہمت کے کاموں سے ہے۔

یہ ترجمہ آیات مذکورہ کا ہے۔ ان آیات کے باسے میں مہدی نے فرائض میں اور عبادات اور بدایونی نے نجات  
 الرشید میں لکھا ہے کہ یہ آیات حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے حق میں یا حضرت امام زین العابدین رضی اللہ عنہ کے حق میں نازل  
 ہوئی ہیں اور یہ آیات ان دونوں حضرات سے ہر ایک کے حق میں زیادہ موافق ہیں اور نہایت مناسب ہیں اور اعراب  
 کے اعتبار سے بھی یہ مضمون درست ہوتا ہے۔

**جواب :** حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اور مجاہد رحمہ اللہ وغیرہ سے روایت ہے کہ آیت وَالَّذِينَ مَنَعُوا أَشَدَّ أَعْلَى الْكَفَّارِ  
 میں خلفائے اربعہ سے ہر ایک خلیفہ کی ایک ایک صفت مذکور ہے اور اس سے زیادہ عجیب تفسیر ان آیات کی ہے۔  
 یعنی الَّذِينَ يَجْتَنِبُونَ كِبَاءَ إِذَا شَاءَ وَالْفَوَاحِشَ سے إِنَّ ذَٰلِكَ لَمِنْ عَزْمِ الْأُمُورِ تاک ان آیات کی تفسیر بعض تابعین  
 سے منقول ہے کہ ہر حملہ کو حضرت صدیق رضی اللہ عنہ سے اور حضرت امام زین العابدین رضی اللہ عنہ تک اس سلسلہ میں جو حضرات ہوئے  
 ہیں ان پر منطبق کیا ہے۔ اس تفسیر پر محدثین نہایت طعن کرتے ہیں اور اپنے خیال کے لوگوں کو بھی حیرت ہوتی ہے  
 تحقیق اس کی تفسیر یہ ہے کہ ان بزرگان کی یہ غرض نہیں کہ ہر کلمہ جدا گانہ ان حضرات سے ہر ایک کی طرف اشارہ ہے  
 کہ عربیت کے موافق اس میں فساد لازم آتا ہو۔ بلکہ یہ بزرگان جانتے ہیں کہ مجموعہ ان صفات کا ان سب حضرات پر منطبق  
 ہے۔ البتہ تطبیق صفات میں ہر ایک بزرگ میں جو صفت باعتبار ان کے حال و مقال کے غالب تھی وہ ان پر منطبق کرنا

پاجے

مثلاً کوئی شخص کہے کہ سات آسمان میں قمر اور عطارد اور زہرہ اور شمس اور مریخ اور مشتری اور زحل ہے تو جو شخص اس سے واقف ہے وہ سمجھے گا کہ قمر پہلے آسمان میں ہے اور عطارد دوسرے آسمان میں ہے اور زہرہ تیسرے آسمان میں ہے اور شمس چوتھے آسمان میں ہے اور مریخ پانچویں آسمان میں ہے اور مشتری چھٹے آسمان میں ہے اور زحل ساتویں آسمان میں ہے یا کوئی شخص کہے کہ عناصر اربعہ میں کیفیات اربعہ ہیں۔ یعنی حرارت اور برودت اور رطوبت و فتن طبیعی کا عالم اپنے علم کے موافق معلوم کر لے گا کہ فلاں عنصر میں فلاں کیفیت ہے اور ظاہر ہے کہ ایسا کلام عرف میں رائج ہے اور لغت کے قاعدے کے خلاف نہیں۔ البتہ ایسے محل میں صرف لغوی معنی کافی نہیں کہ اس سے یہ ترتیب مفہوم ہو بلکہ قرینہ اور اپنے علم کو اس میں دخل ہے۔ عربیت کے قاعدے کے خلاف ہونا اس وقت لازم آتا ہے کہ ہر کلمہ کو دوسرے کلمہ سے جدا کہیں تو اس صورت میں الفاظ قرآنی کا حمل اس کے معنی پر نہ ہوگا بلکہ دوسرے معنی پر ہوگا۔ جیسا شیعہ اپنی تفاسیر میں کرتے ہیں اور بلا دلالت لغویہ کے صرف اپنے دہم سے الفاظ قرآنی کو بختن پاک اور ائمہ اثنا عشریہ پر حمل کرتے ہیں۔ اور اس مقام میں یقیناً معلوم ہے کہ صحابہ کرام کی یہ سب صفات بلاشبہ ہیں۔ اور باوجود اس کے ہر صفت کا اشارہ اس صحابی کی طرف ہے کہ وہ صفت ان میں غالب ہے۔ علماء مخالفین کہ اپنی تفاسیر و اہم یہ سے چشم پوشی کرتے ہیں اور اس تفسیر وغیرہ میں طعن کرتے ہیں۔ منجملہ ان علماء کے ایک عالم سے فقیر کو گفتگو کا اتفاق ہوا۔ میں نے کہا کہ تمہاری تفاسیر میں مرقوم ہے کہ یہ جو آیت ہے۔

وَمِنْ وَحْمَتِهِ جَعَلَ لَكُمُ اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ لِتَسْكُنُوا فِيهِ وَلِتَبْتَغُوا مِنْ فَضْلِهِ وَلِعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ ۝

یعنی اللہ تعالیٰ نے اپنی رحمت سے رات اور دن بتایا تاکہ تم اس میں آرام کرو تاکہ تلاش کرو اس کا فضل یعنی روزی اور تاکر شکر کرو۔

تو اس آیت میں لُفَّ و نشر مرتب ہے تو کہو کہ کس طرح عربیت کے قاعدے کے موافق ہوتا ہے کہ لُفَّ سَکُنُوا  
فَیْنِہِ مَنْطَبِقِ رَاثِ پَر ہے اور لُتَبَّغُوا مِنْ فَضْلِہِ دُنْ مَنْطَبِقِ ہے اور لَعَلَّکُمْ تَشْکُرُونَ دُونوں پَر مَنْطَبِقِ ہے۔ اور جو  
کچھ تم یہاں کہو گے کہ فعل کی استعانت سے یا کسی دوسرے امر سے یہ معنی مَنْطَبِقِ ہوئے ہیں تو وہی جواب ہمارا بھی  
ان آیات کے بارے میں ہوگا۔

[illegible]

فردوسی کے شعر میں بھی یہ مضمون ہے اور فردوسی شعراءِ زمانہ میں کمالِ بلاغت کے ساتھ موصوف ہے اور فردوسی کا یہ شعر کمالِ حسن میں مشہور و معروف ہے۔ بیت

بروز نبرد آل میل زورمند  
بشمشیر و خنجر بگمزد کند



برید و درید و شکست و بہ بست یلاں راسر و سینہ و پاؤ دست!

یعنی لڑائی کے دن اس پہلوان زور مند نے تلوار اور خنجر اور گرز و کند سے کاٹا اور چاک کیا اور توڑا اور باندھا، پہلوانوں کا سر اور سینہ اور پاؤں اور ہاتھ کس طرح تعین ہوتا ہے کہ تلوار سے سر کاٹا اور خنجر سے سینہ چاک کیا اور گرز سے پاؤں توڑا اور کند سے ہاتھ باندھا۔ تو جب تک عقل کو دخل نہ دیں یہ معنی کس طرح کہہ سکتے ہیں۔ وہ عالم متحیر ہوا۔ اور سکوت کے سوا کچھ جواب نہ ہوا۔ حالانکہ اس مثال میں سر چیز کی خصوصیت اپنے مناسب کے ساتھ حقیقتاً خصوصیت ہے یعنی اس معنی کے اعتبار سے وہ خصوصیت اس چیز کی خصوصیت ہونا ثابت ہے کہ جس میں وہ خصوصیت پائی جاتی ہے۔ اس واسطے کہ اس کے سوا دوسرے میں وہ خصوصیت پائی نہیں جاتی ہے اور آیات مذکورہ میں اس طرح کی خصوصیت کا کوئی دعویٰ نہیں کرتا ہے بلکہ ہم سب صفات کو سب حضرات میں بالاشتراک جانتے ہیں۔ البتہ بعض صفات بعض بزرگوں میں غالب ہیں۔ اس وجہ سے سمجھتے ہیں کہ وہ صفت ان بزرگوں کی طرف اشارہ ہے اور ظاہر ہے کہ صرف اشتراک زیادہ بعید قیاس سے نہیں۔

**سوال:** اِنَّا لَنَنْصُرُ رُسُلَنَا وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللّٰهِ تَعَالٰی کی مدد کے اعلان کے باوجود اُحد میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو شکست کیوں ہوئی۔

**جواب:** تفسیر آیت اِنَّا لَنَنْصُرُ الْاٰیۃ میں اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے:-

اِنَّا لَنَنْصُرُ رُسُلَنَا وَالَّذِينَ آمَنُوا فِي الْحَيٰوةِ الدُّنْيَا وَيَوْمَ يَقُومُ الْاَشْهَادُ

یعنی تحقیق کہ ہم مدد کرتے ہیں اپنے پیغمبروں کی اور مؤمنین کی دنیا کی زندگی میں اور مدد کریں گے ان لوگوں کی اس دن کہ گواہ قائم ہوں گے یعنی دنیا کی زندگی میں اس طرح مدد کرتے ہیں کہ ان کے دشمنوں کو یعنی کافروں کو ہلاک کرتے ہیں۔

اگرچہ پہلے بعض پیغمبر اور مؤمنین شہید ہوئے ہیں۔ جیسا کہ حضرت زکریا علیہ السلام اور حضرت یحییٰ علیہ السلام کے حق میں وقوع میں آیا۔ اس واسطے کہ اللہ تعالیٰ نے ان حضرات کے شہید ہونے کے بعد بنی اسرائیل سے انتقام لیا۔ حتیٰ کہ بنی اسرائیل سے ستر ہزار آدمی قتل کئے گئے اور یہ امر اس طرح ثابت ہوتا ہے کہ کسی طرح کی مدد کرنا اس طرح ہوتا ہے کہ اس کے دشمن ہلاک کئے جائیں۔ اور اس کا کلمہ یعنی اس کا دعویٰ ظاہر اور ثابت کیا جائے اور اس مدد کی منافی نہیں کہ خود وہ شخص قتل کیا جائے یا بعض وقت زخمی کیا جائے، یا مغلوب ہو جائے۔ جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ فلاں بادشاہ منصور ہے یعنی اس کو غلبہ دیا گیا ہے۔ اگر وہ اتفاقاً کسی لڑائی میں قتل کیا جائے یا مجروح ہو جائے۔ اس واسطے کہ ایسی صورتوں میں انجام پر نظر کی جاتی ہے کہ انجام یہ ہوا کہ فلاں شخص کا غلبہ ہوا اور اس کا وہ قول غالب ہوا کہ اس نے اس کا دعویٰ اپنے گروہ میں کیا تھا۔

مولانا یعقوب اسفرائینی نے اس آیت کی تفسیر میں ایک رسالہ تالیف کیا ہے اور یہ اشکال دفع کیا ہے کہ کیا وجہ ہے کہ بعض انبیاء شہید ہوئے اور بعض انبیاء زخمی ہوئے اور ان کو تکلیف پہنچی تو بعض مقام میں یہ اشکال اس طرح دفع کیا ہے کہ کہا ہے کہ نبی پر نسبت رسول کے عام ہے اور اس آیت میں خاص رسول کو مدد دینے کا ذکر ہے اور باقی انبیاء کی مدد کرنے کا ذکر نہیں۔ اس توجیہ پر نقص ہوتا ہے کہ اُحد کا واقعہ کیوں وقوع میں آیا کہ وہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی فتح

نہ ہوئی۔ حالانکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سب رسولوں میں سردار ہیں اور افضل ہیں۔

بعض مقام میں یہ اشکال اس طرح دفع کیا ہے کہ اہل عربیت سے نقل کی ہے اور اس توجیہ پر فخر کیا ہے وہ توجیہ یہ ہے کہ جب فی کال لفظ ظاہر ہوتا ہے تو اس سے استیعاب زمانی کی نفی مفہوم ہوتی ہے اور جب لفظ فی مقدر رہتا ہے تو اس سے استیعاب مفہوم ہوتا ہے اور اس کی تائید میں فقہ کا مسئلہ ذکر کیا ہے کہ جب کسی شخص نے اپنی عورت سے کہا کہ انت طالق فی غد تکوکل کے دن میں طلاق ہے تو طلاق اس وقت واقع ہوگی کہ جب وہ کل کا دن گزر جائے بخلاف اس صورت کے کہ اس نے کہا کہ انت طالق غدا یعنی تجھ کو کل طلاق ہے تو اس صورت میں اس کے کل کے دن فجر و صبح ہوئے طلاق ہو جائیگی اس واسطے کہ انت طالق فی غد کے معنی یہ ہیں کہ تجھ کو طلاق ہوگی کل کے کسی حصہ میں۔ تو طلاق نہ ہوگی مگر اس وقت کہ اس دن کے سب اجزاء گزر جائیں اور انت طالق غدا کے معنی یہ ہیں کہ تو کل کے تمام دن میں مطلقہ ہوئی اور یہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ اس دن کے پہلے حصہ میں طلاق واقع ہو جائے اور یہ فرق صحیح ہے لیکن اس آیت کی تفسیر میں اس کی ضرورت نہیں اس واسطے کہ تقریر میں درج بالا میں مذکور ہے کہ کسی کی مدد کرنے کے یہ معنی ہیں کہ اس کے دشمن ہلاک کئے جائیں اور اس کا دعویٰ غالب کیا جائے اور اس توجیہ پر کوئی نقص نہیں ہوتا ہے نہ کسی رسول اور نہ کسی نبی کی حیات میں یا وفات کے بعد واقعہ میں کوئی نقص لازم آتا ہے۔ چنانچہ انشاء اللہ تعالیٰ سورہ زخرف میں آئے گا۔

فَاِمَّا نَذْهَبَنَّ بِكَ فَاِتَّامُنْهُمْ مِّنْهُمْ اَوْ سَوْيْنَاكَ الَّذِي وَعَدْنَاهُمْ فَاِنَّا عَلَيْهِمْ مُّقْتَدِرُونَ

یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ پس یا لے جائیں گے ہم آپ کو تو ہم ان سے انتقام لینے والے ہیں یا دکھلائیں گے ہم آپ کو جو ان لوگوں سے ہم نے وعدہ کیا ہے پس تحقیق کہ ہم ان لوگوں پر قادر ہیں۔

یہ آیت مذکورہ کا ترجمہ ہے اور بعض مقام میں یہ اشکال اس طرح دفع کیا ہے کہ کہا ہے کہ اس آیت میں جو مذکور ہے کہ اپنے پیغمبروں کی ہم مدد کرتے ہیں تو اس سے مراد یہ ہے کہ دنیا میں ان کے دعویٰ قائم کر دیتے ہیں اور یہ مراد نہیں کہ اس امر میں مدد کرتے ہیں کہ تلوار اور نیزہ میں وہ غالب رہیں۔ اس واسطے ظاہر ہے کہ یہ معنی قیاس سے بعید ہے۔

سوال: وَاِنْ تُصِيبْهُمْ حَسَنَةٌ يَقُولُوا هَذِهِ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ۔ الایہ کیا اس آیت سے خیر کی نسبت

اللہ سے اور شر کی نسبت بندہ سے ہونے کا مفہوم نکلا ہے اور ملا علی میں خیر کے سوا شر پایا نہیں جاتا۔

جواب: وَاِنْ تُصِيبْهُمْ حَسَنَةٌ يَقُولُوا هَذِهِ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ۔ الایہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے

کہ اللہ تعالیٰ نے جو کچھ مقدر فرمایا ہے۔ موت اور مصیبت سے وہ سب ضرور ہونے والا ہے تو اس سے محفوظ رہنے کی تدبیر کرنے میں کچھ فائدہ نہیں اور اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے کہ اصل علاج ان امراض نفسانیہ کا یہ ہے کہ تقدیر پر کامل یقین رکھے تاکہ یہ کوشش کم ہو جائے کہ دنیاوی اسباب کے ذریعہ سے نفع حاصل کیا جائے اور تدبیر کے ذریعہ سے نقصان دور کیا جائے اور تاکہ دل میں صرف اللہ تعالیٰ کا خوف ہو تو یہ خیال کرنے سے بد دل کو شجاعت حاصل ہو گی اور بنجیل کو جو اندری کی توفیق ہوگی اور خسیس خصلت دفع ہوگی اور عمدہ خصلت حاصل ہوگی۔ اور دنیاوی اسباب پر نظر نہ ہوگی اور خیر و شر جو وقوع میں آئے گا اس کے بائے میں تسیقن ہوگا کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے جس کے دل میں نور



یقین غالب نہیں تو اس کا دل شک و شبہ کے وارد ہونے کی جگہ ہے اور خلق سے شکایت کرنے کا دروازہ اس کے لئے کھلا ہے۔ تو جب اس کی بہتری ہوگی، مثلاً فتح حاصل ہوگی اور غنیمت کا مال ملے گا تو کہے گا۔ یہ صرف اللہ تعالیٰ کی رحمت سے ہے جیسا کہ غزوہ بدر میں وقوع میں آیا اور جب اس کی شکست ہوگی تو کہے گا کہ یہ اس وجہ سے ہوا ہے کہ امیر کی تدبیر مناسب نہ ہوئی کہ اس واقعہ میں جو امر بہتر تھا وہ نہ کیا۔ جیسا کہ غزوہ اُحد اور غزوہ احزاب میں ظہور میں آیا۔ کہ منافقین کہتے تھے کہ ہر غزوہ میں معاذ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تدبیر میں خطا ہوتی ہے۔

چنانچہ بدر میں کہتے تھے کہ نامناسب تدبیر ہوئی ہے کہ اس طرف کے لوگ کم ہیں اور اس حالت میں مقابلہ کیا جا رہا ہے اور جب فتح حاصل ہوئی تو کہنے لگے کہ یہ فتح نادر طور پر حسن اتفاق سے ہو گئی ہے۔ یہی حال جنگ اُحد کا ہے کہ اُحد میں بھی منافقین کی رائے نہ تھی کہ مدینہ منورہ سے نکلیں۔ بلکہ ان کی رائے تھی کہ مدینہ منورہ میں رہیں تاکہ دشمنوں سے محفوظ رہیں تو جب شکست ہوئی تو کہنے لگے کہ ہم لوگوں کے نزدیک جو رائے بہتر تھی اس کے خلاف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا اور معاذ اللہ اسی وجہ سے شکست ہوئی۔

منافقین غزوہ احزاب میں بھی کہتے تھے کہ ہم لوگ یہود اور قریش اور بنی اسد اور غطفان کے قبیلے کے ساتھ ایک ہی مرتبہ کس طرح مقابلہ کریں گے اس واسطے کہ وہ لوگ بعض بعض سے مدد لیتے ہیں اور وہ لوگ مجتمع ہو کر ہم لوگوں کے ساتھ لڑائی کریں گے تو ہم لوگوں کو دقت ہوگی۔ پھر اس میں بھی آخر میں وہ لوگ ایسا ہی کہنے لگے کہ شکست نامناسب تدبیر کی وجہ سے ہوئی ہے اور ایسا خیال صرف اس وجہ سے ہوتا ہے کہ کامل یقین نہیں ہوتا ہے کہ قادر مطلق اللہ تعالیٰ ہے اور دنیاوی اسباب کی طرف میلان رہتا ہے اور اللہ جلّ شانہ کی قدرت کی طرف توجہ نہیں ہوتی ہے کہ جو چاہتا ہے وہ کرتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ خیر اور شر اور فتح اور شکست یہ سب اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ وہ نہایت قادر مطلق ہے جو چاہتا ہے کرتا ہے اور انبیاء کرام کے کلام سے جو ثابت ہے کہ خیر کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف ہے اور شر کی نسبت بندہ کی طرف ہے تو یہ بھی صحیح ہے۔ اس اعتبار سے کہ بندہ کے نیک عمل اور بد عمل کی وجہ سے اس کے حق میں کوئی امر ہوتا ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔

قَالُوا طَائِفَتَانِ مِنَّا يَلْفُ وَبِمَنْ مَعَكَ ؕ قَالَ طَائِفَتُهُم مِّنْهُمُ عِنْدَ اللَّهِ

یعنی قوم ثمود نے حضرت صالح علیہ السلام سے کہا کہ منحوس پایا ہم نے تم کو اور ان لوگوں کو کہ تمہارے ساتھ ہیں تو حضرت صالح علیہ السلام نے کہا کہ تمہاری نحوست اللہ تعالیٰ کے نزدیک ہے اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔

إِلَّا اسْمَ طَائِفَتِهِم مِّنْهُمُ عِنْدَ اللَّهِ وَلَكِنَّ أَكْثَرَهُمْ لَا يَعْلَمُونَ ؕ

یعنی آگاہ رہیے کہ قوم فرعون کی نحوست اللہ تعالیٰ کے نزدیک ہے۔ لیکن ان میں سے اکثر نہیں جانتے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ صرف اللہ تعالیٰ کے فضل سے بندہ کو نعمت ملتی ہے اس واسطے کہ اگرچہ کسی قدر زیادہ طاعت کی جائے تب بھی وہ صرف وجود کی نعمت کے صلے کے لئے کافی نہیں ہو سکتی ہے۔ تو پھر اور باقی زیادہ نعمتوں

کے صلے کے لئے وہ کس طرح کافی سمجھی جائے۔ اور جو مصیبت ظہور میں آئی وہ سب عوام بندوں کی شامت اعمال کی وجہ سے ہوئی۔ معاذ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تدبیر نامناسب نہ تھی۔

علاوہ اس کے یہ امر بھی ہے کہ رسول کوئی بادشاہ یا امیر نہیں کہ وہ ذمہ دار تدبیر کا ہو بلکہ رسول کے ذمہ صرف یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے احکام کی تبلیغ کرے کہ ہر واقعہ میں حکم الہی پہنچائے تو معاذ اللہ اگر رسول کی خطا ثابت ہو تو اللہ کی خطا ثابت ہوگی اور اللہ تعالیٰ قائم ہے اور حاضر و ناظر ہے۔ رسول کی حفاظت کرتا ہے اور مدد کرتا ہے اور جب یہ امر ثابت ہے تو ظاہر ہے کہ اطاعت رسول کی امراء اور ملوک کی اطاعت کی طرح نہیں اس واسطے کہ ملوک اور امراء کی اطاعت صرف باعتبار مصلحت کے ضرور ہے اور اللہ اور رسول کی اطاعت بہر حال واجب ہے اور اس میں عقل کو دخل نہیں۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

مَا أَصَابَكَ مِنْ حَسَنَةٍ فَمِنَ اللَّهِ

یعنی آپ کو جو بہتری حاصل ہوتی ہے تو وہ اللہ کی طرف سے ہے اور یہی قول فیصل اس مسئلے میں ہے تشریح اس کی یہ ہے کہ سبب فاعلیٰ خیر اور شر کے لئے صرف اللہ تعالیٰ کی تدبیر ہے کہ ایک ہے سب پر غالب ہے۔ خیر بنظر عنایت کلیہ کے ہوتا ہے۔ اور شر بنظر امور جزئیہ کے ہوتا ہے اور بلا اعلیٰ میں بالکل خیر ہے۔ وہاں ہرگز شر نہیں اور یہی توحید ہے کہ شرع کی زبان اس سے تجاوز نہیں کرتی ہے اور ہر چند غور کیا جائے۔ لیکن اسباب سے قابلیت کی بحث شرع میں مناسب نہیں معلوم ہوتی ہے تو شرعاً زیادہ صحیح یہی ہے کہ کہا جائے کہ خیر کی قابلیت استعداد اصلی سے ہے کہ وہ اس فیض سے ہے کہ اس میں عباد کے فعل کو دخل نہیں اور عباد کے اختیار کا اسمیں کوئی دخل ہے اور شر کی قابلیت اس استعداد سے ہوتی ہے کہ وہ استعداد نفس میں اس وقت حادث ہوتی ہے کہ نفس میں صفات مذمومہ مکرر ہوں۔ تو اس وقت اس کی ضرورت ہوتی ہے کہ نفس نقصان اور مصیبت اور بلا اور حوادث میں مبتلا کیا جائے تاکہ ان صفات ذمیمہ سے نفس کی صیقل ہو اور ایسا نہیں کہ رسول کے سبب سے یا کسی دوسرے کے باعث سے بلا میں کوئی مبتلا ہو جائے۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے :-

مَا مِنْ مُسْلِمٍ يُصِيبُهُ وَصَبٌ وَلَا نَصَبٌ حَتَّى الشُّوْكَةَ يَشَاكُهَا وَحَتَّى الشَّيْءَ الَّذِي يَنْقَطِعُ إِلَّا يَدْنِيهِ وَمَا يَغْفِرُ اللَّهُ كَثِيرًا۔

یعنی جب کسی مسلمان کو رنج پہنچتا ہے یا کوئی سختی پہنچتی ہے حتیٰ کہ کانٹا جو اس کے بدن میں چبھتا ہے اور حتیٰ کہ تسمہ جو تے کا کہ لوٹ جاتا ہے۔ یہ سب صرف اس کے گناہ کے باعث ہوتا ہے اور جس قدر گناہ اللہ تعالیٰ معاف فرمادیتا ہے وہ بہت زیادہ ہے اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

فَمَا أَصَابَكُمْ مِنْ مُصِيبَةٍ فَمَا كَسَبَتْ أَيْدِيكُمْ وَيَعْفُوا عَنْ كَثِيرٍ

یعنی جو مصیبت تم لوگوں کو پہنچتی ہے وہ صرف اس سبب سے ہوتی ہے کہ تمہارے ہاتھ کسب کرتے



ہیں اور بہت گناہ اللہ تعالیٰ معاف فرمادیتا ہے اور اس کے علاوہ اس مضمون کی اور بھی آیات اور احادیث ہیں اور یہی وجہ ہے کہ تاکہ معلوم ہو جائے کہ سبب فاعلی اور سبب قابلی میں باعتمد نسبت کے فرق ہے پہلی آیت میں لفظ عند کا احتیاط فرمایا ہے کہ جو موضوع ہے واسطے حضور حسی اور معنوی کے، اور دوسری آیت میں لفظ من کا ارشاد فرمایا ہے کہ اس سے منشاء اور مبداء مفہوم ہوتا ہے تو ان دونوں آیات میں اشکال نہیں۔ یہ بحث نفیس ہے اور قابل یاد رکھنے کے ہے۔

**سوال:** ثُمَّ أَنْشَأْنَا مِنْ بَعْدِهِمْ قَرْنًا آخَرِينَ ۝

قرن سے کون قرن مراد ہے۔ اس میں مفسرین کا کیا اختلاف ہے۔

**جواب:** ثُمَّ أَنْشَأْنَا مِنْ بَعْدِهِمْ قَرْنًا آخَرِينَ ۝

یعنی پھر پیدا کیا ہم نے بعد قوم نوح کے دوسرا قرن۔ یہ تفسیر کتاب فتح العزیز سے نقل کی گئی ہے اور وہ تفسیر یہ ہے کہ متقدمین مفسرین میں باہم اختلاف ہے کہ مراد اس قرن سے کون لوگ ہیں۔ بعض مفسرین نے کہا ہے کہ اس قرن سے مراد حضرت ہود علیہ السلام کی قوم ہے۔ اس واسطے کہ اللہ تعالیٰ کا معمول قرآن شریف میں ہے کہ حضرت نوح علیہ السلام کے قصے کے بعد حضرت ہود علیہ السلام کا قصہ بیان فرماتا ہے۔ چنانچہ ایسا ہی تقریباً دس مقام میں گزرا ہے اور یہ قول رد کیا گیا ہے اس طور پر کہ جو عذاب اس قصہ میں مذکور ہے، وہ عذاب ہود علیہ السلام کی قوم پر نہ ہوا تھا۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے :-

فَاَخَذَتْهُمُ الصَّيْحَةُ بِالْحَقِّ

یعنی پہنچی ان لوگوں کو سخت آواز کہ وہ آواز حق طور پر پہنچائی گئی تھی۔ اس کا یہ جواب دیا گیا ہے کہ مراد سخت آواز سے مطلق عذاب ہے اس واسطے کہ کسی طرح کا عذاب ہو وہ شور و فریاد سے خالی نہیں ہوتا۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے ایسا ہی سورہ حجر میں بھی قوم لوط کے ذکر کے بعد ارشاد فرمایا ہے :-

فَاَخَذَتْهُمُ الصَّيْحَةُ مُشْرِقِينَ ۝ فَجَعَلْنَا عَالِيَهَا سَافِلَهَا وَاَمْطَرْنَا عَلَيْهِمْ حِجَابًا مِّنْ سَجْجٍ

پس پکڑا سورج نکلنے کے ساتھ قوم لوط کو سخت آواز نے۔ پس کیا ہم نے اوپر اس کا نیچے اس کے اور برمایا ہم نے پتھر ان پر کہ کنکر سے تھا۔ اور بعض مفسرین نے کہا ہے کہ اس قرن سے مراد حضرت صالح علیہ السلام کی قوم ہے اس واسطے کہ سخت آواز کے عذاب میں وہی لوگ مبتلا کئے گئے تھے۔ اور قوم عاد پر یہ عذاب نہ ہوا تھا اور یہ کہنا کہ سخت آواز سے مطلق عذاب مراد ہے اس وقت صحیح ہو سکتا ہے کہ اس سخت آواز کی تفسیر اس کے بعد کسی دوسری طرح کے عذاب کے ساتھ ہو۔ جیسے ایسی تفسیر حضرت لوط علیہ السلام کے قصہ میں سورہ حجر میں واقع ہے اور جب مطلقاً صرف سخت آواز مذکور ہے تو اس سے متبادر ہی ہوتا ہے کہ حقیقتہً اس سے خاص سخت آواز مراد ہے مطلق عذاب مراد نہیں اور اس واسطے کہ عذاب نازل کرنے کی وعید حضرت صالح علیہ السلام کے قصہ میں وارد ہوئی ہے چنانچہ سورہ ہود میں یہ کلام پاک گزرا ہے :-

تَمَتُّعُوا فِي دَارِكُمْ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ ذَلِكُمْ وَعْدٌ غَيْرُ مَكْذُوبٍ۔

یعنی حضرت صالح علیہ السلام نے قوم ثمود سے کہا کہ فائدہ اٹھا لو اپنے گھر میں تین دن یہ وعدہ جھوٹ نہیں اور یہاں فرمایا ہے کہ ۱۔

عَمَّا تَلِيلٍ لَّيُصْبِحُنَّ نَادِمِينَ ۚ یعنی اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ یہ لوگ تھوڑی دیر کے بعد پشیمان ہو جائیں گے اور قوم عاد پر تندہوا دفعہ بھیجی گئی اور ان کا گمان تھا کہ یہ رحمت ہے حتیٰ کہ ان لوگوں نے کہا هَذَا عَارِضٌ مُّطْمَئِنِّنَا یعنی یہ بادل ہے ہمارے لئے پانی برساتے گا۔

یہ سب مفسرین کے اقوال ہیں اور اس فقر کے نزدیک اخیر قول ترجیح کے قابل ہے اس واسطے کہ زیادہ بہتر اور صحیح یہ ہے کہ سخت آواز سے اس کے معنی حقیقی سمجھے جائیں۔ البتہ مجھ کو اس امر کی تحقیق میں تشویش تھی کہ اللہ کا معمول ہے کہ حضرت نوح علیہ السلام کے قصہ کے بعد حضرت ہود علیہ السلام کا قصہ ارشاد فرماتا ہے تو یہاں خلاف معمول کیوں ہوا ہے تو اللہ تعالیٰ نے اس امر میں ایک سر عظیم سے مجھ کو آگاہ فرمایا۔ اس سر کا بیان یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے یہ سب قصہ شروع فرمانے سے قبل اپنا احسان ارشاد فرمایا اور اس کلام میں کہ ۱۔

وَإِنَّا لَكُودٌ فِي الْأَنْعَامِ ۚ وَعَلَيْهَا وَعَلَى الْفُلْكِ تُحْمَلُونَ ۚ تکسبے۔ پھر حضرت نوح علیہ السلام کا قصہ ارشاد فرمایا اور اس میں بیان فرمایا ہے کہ ان کی اُمت کو کشتی میں سوار کر دیا اور اس طوفان میں غرق کی آفت سے اُن کو نجات دی پھر اس کے بعد حضرت صالح علیہ السلام کا قصہ ارشاد فرمایا اس واسطے کہ حضرت صالح علیہ السلام کی ناقہ گوہر بنزلہ حضرت نوح کی کشتی کے تھی کہ وہ ناقہ حضرت صالح علیہ السلام کی قوم کا بار اٹھاتی تھی۔ تو جب ان لوگوں نے اس ناقہ کا پاؤں کاٹ ڈالا تو اپنی نجات کا وسیلہ تلف کیا تو گویا اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ ہماری نعمتوں سے یہ ہے کہ ایسی کشتی کے بنانے کی تم لوگوں کو توفیق دی کہ اس پر تم لوگ سوار ہوئے اور اللہ تعالیٰ کے عذاب سے محفوظ رہے اور ایسا ہی ہم نے بعض چارپائے ایسے بنائے کہ وہ تمہارا بار اٹھاتے ہیں تاکہ ہمارے عذاب سے بچائیں تو منجملہ انبیاء علیہم السلام کے صرف حضرت نوح علیہ السلام کو بحری سواری عطا ہوئی اور حضرت صالح علیہ السلام کو بری سواری مرحمت ہوئی۔ اور اس مناسبت کی وجہ سے حضرت نوح علیہ السلام کے قصے کے بعد حضرت صالح علیہ السلام کا قصہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے اور اس مقام میں ثم کا لفظ استعمال فرمایا اور اس سے یہ اشارہ فرمایا کہ ان دونوں قرن کے درمیان میں دوسرا قرن بھی گزرا ہے یہ مقام قابل غور ہے۔

سوال: وَمَا تَسْقُطُ مِنْ ذُرَّةٍ إِلَّا يَعْلَمَهَا ۚ اس آیت کی تفسیر میں تحقیق علمی کیا ہے۔ نیز اس میں رطب و یابس کے جو الفاظ آئے ہیں۔ اس کی تشریح کیا ہے؟

جواب: تفسیر قولہ تعالیٰ: وَمَا تَسْقُطُ مِنْ ذُرَّةٍ إِلَّا يَعْلَمَهَا وَلَا حَبَّةٍ فِي ظِلْمَتِ الْأَرْضِ وَلَا رَطْبٌ وَلَا يَابِسٌ إِلَّا فِي كِتَابٍ مُّبِينٍ ۚ

یعنی اور نہیں گرتا ہے کوئی پتہ مگر اللہ تعالیٰ اس کو جانتا ہے اور نہیں گرتا ہے کوئی دانہ زمین کی تاریکی میں اور



کوئی ترجیح ہے اور نہ کوئی خشک چیز ہے مگر وہ کتاب مبین میں یعنی کتاب واضح میں ہے اور قرآن متواترہ میں حَبَّتِ اور رَطْبِ اور یابس کو جو ہے اور مشابہت میں مفسرین نے اس کی یہی ایک توجیہ بیان کی ہے جو آپ نے تحریر فرمائی ہے اور فی الواقعہ اس توجیہ کے موافق تسقط کے معنی سب معطوفات میں بخوبی نہیں ملتے ہیں اور اَلَا فِي كِتَابِ مُبِينٍ میں بھی تکلف کی ضرورت ہوتی ہے۔ مثلاً کہا جائے کہ اَلَا يَعْلَمُ مَا سَعَىٰ الْكَلْبِ سَعَىٰ۔ کتاب الدرامصون فی اعراب الکتاب المکنون اس بارے میں عجیب کتاب ہے۔ اس وقت فقیر کے پاس موجود نہیں۔ اگر دستیاب ہوئی تو پھر اس کو فقیر دیکھے گا۔ اگر اس میں کوئی دوسری توجیہ لکھی ہوگی تو اس سے مطلع کرے گا اور تسقط کے معنی صحیح ہونے کے لئے صاحب بحر مواج نے بطریق مثال کے یہ چند کلمے لکھے ہیں۔

کہ نہ گرتی ہے کوئی ترجیح مثلاً قطراتِ آب اور میوہ ٹائے تازہ اور برگ درختاں۔ اور نہ گرتی ہے کوئی خشک چیز مثلاً قطعاتِ آتش اور سنگھائے کوہ اور خشک ہو کر بار درختاں وغیرہ الخ مگر یہ سب چیزیں کتاب مبین میں لکھی ہیں۔

اور اس آیت کی ایک خاص توجیہ میں نے اللہ تعالیٰ کی مدد اور توفیق سے کی ہے اور وہ توجیہ یہ ہے کہ۔ وَلَا حَبَّتِ فِي ظُلُمَاتِ الْأَرْضِ مِعْطُونَ مِنْ دَقِيقَةٍ پر نہیں بلکہ وہ ابتدائی کلام ہے۔ اور یہ عطف جملہ کا جملہ پر ہے اور حَبَّتِ اور رَطْبِ اور یابس جو جو ارب کی وجہ سے مجرور ہے یعنی اس کا حمل دَقِيقَةٍ کے صرف لفظ پر ہے اور اس کے معنی پر حمل نہیں اور یہ سب حقیقتاً مرفوع ہے اس بناء پر کلمہ لا مشتبہ بلیس کا اسم ہے تو اس صورت میں اس آیت کے معنی وہی ہوئے جو قرآن غیر متواترہ کے اعتبار سے اس کے معنی ہوتے ہیں کہ قرآن غیر متواترہ میں حَبَّتِ اور رَطْبِ اور یابس کو رفع ہے اور اس توجیہ کی بناء پر تکلف کی ضرورت نہیں ہوتی ہے۔ اس امر میں کہ سقوط کے معنی ان معطوفات میں اعتبار کیا جائے اور کہا جائے کہ اَلَا فِي كِتَابِ مُبِينٍ بدل ہے استثناء اولیٰ سے اور اس توجیہ کی بناء پر سیاق نظم نہایت عمدہ ہوتا ہے اور اللہ تعالیٰ کا شکر ہے کہ اس نے توجیہ دریافت کرنے کی مجھ کو توفیق مرحمت فرمائی۔

البتہ اس توجیہ میں ایک نکتہ ہے۔ وہ نکتہ یہ ہے کہ اس کا باعث کیا ہے کہ اس مقام میں عبارت ہیں تَفْتَنُ ہے کہ بعد مَا سَقَطَ مِنْ دَقِيقَةٍ کے اَلَا يَعْلَمُ ارشاد فرمایا ہے اور ان امور کے بعد کتاب مبین ارشاد فرمایا تو اس کا جواب یہ ہے کہ پتی کا کرنا اس کے نمو کے بعد ایسا ہے کہ گویا عدم بعد وجود کے ہے اور دانہ کہ زمین کی تاریکی میں گرتا ہے اور رطب و یابس کہ زمین کی تاریکی میں ہوتا ہے یہ سب امور موجودہ سے ہیں اور علم کا لفظ موجود اور معدوم دونوں کو شامل ہے۔ بخلاف کتاب مبین کے کہ وہ امور موجودہ کے ساتھ مختص ہے اور اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کو توفیق دیتا ہے اور اس بناء پر رطب و یابس کا ذکر نہایت مناسب ہے۔ بعد ذکر پتی کے کہ زمین پر گرتی ہے۔ باوجود اس کے کہ وہ پتی بھی رطب و یابس میں داخل ہے۔ اس واسطے کہ وہ بھی یا رطب ہوگی یا یابس ہوگی۔ تو پتی کے ذکر کے بعد رطب اور یابس کا ذکر اس واسطے ہوا کہ مراد رطب و یابس سے وہ ہے کہ جو رطب

اور یا بس موجود ہے اور جو پتی زمین پر گرتی ہے وہ معدوم کے مانند ہے تو وہ رطب اور یا بس میں داخل نہیں۔  
اس واسطے ضروری ہوا کہ وہ علیحدہ ذکر کی جائے۔

**سوال :** کَلَّمَا نَضِجَتْ جُلُودُهُمْ بِهَا لَنُحْمَ جُلُودًا غَيْرَهَا لِيَذُوقُوا الْعَذَابَ کیا عذاب اسی بدن کے ذریعے ہوگا یا نفس کی تاثیر بدل دی جائے گی۔

**جواب :** تفسیر قولہ تعالیٰ : کَلَّمَا نَضِجَتْ جُلُودُهُمْ بِهَا لَنُحْمَ جُلُودًا غَيْرَهَا لِيَذُوقُوا الْعَذَابَ ترجمہ : یعنی جب گل جائے گا چمڑا ان دوزخیوں کا تو بدل دیں گے ہم ان کا دوسرا چمڑا تاکہ وہ عذاب چکھیں یہ ترجمہ آیت مذکورہ کا ہے۔ تفسیر فتح العزیز میں سورہ نساء کی تفسیر میں اس آیت کے بیان میں لکھا ہے کہ جانا چاہیے کہ نفس کی تاثیر آخرت میں اس کے سب خادموں میں کہ قوی اور آلات میں سرایت کرے گی۔ اور طبیعت میں یہ تاثیر ہوگی کہ وہ قادر ہوگی اس پر کہ جب کسی بدن میں کچھ نقصان واقع ہو تو تا امکان جس قدر جلد ممکن ہو اس کا بدل پیدا کرے اور اس بدل کو بدن کے مشابہ بنائے تو بال اور ناخن کی حالت جو یہاں ہے یہی حالت وہاں چمڑے کی ہوگی اور جس طرح یہاں جلد میں جب آبلہ وغیرہ نکلتا ہے تو وہ جلد فاسد ہو جاتی ہے۔ ایسا ہی آخرت میں جب جلد دوزخ کی آگ سے جل کر فاسد ہو جائے گی تو اس میں قوت حس اور ذوق کی زیادہ ہو جائے گی۔ اور اس وجہ سے وقتاً فوقتاً ان کا عذاب بڑھتا جائے گا۔

وہاں درخت کی طبیعت کی تاثیر اس قدر زیادہ ہو جائے گی کہ یہاں جس طرح پتی گرنے کے بعد دوسری پتی جلد ہو جاتی ہے۔ اسی طرح وہاں جب پھل توڑا جائے گا۔ تو اس کے بعد دوسرا پھل جلد تیار ہو جائیگا۔ اور جس طرح یہاں درخت میں پتی زیادہ ہوتی ہے تو وہاں بمنزلہ یہاں کے پتی کے پھل زیادہ ہوگا اور لحظہ لحظہ پر ایک پھل کے بعد دوسرا پھل لگتا جائے گا۔ اور ایسا ہی جب کسی جنتی کو لڑکے کی خواہش ہوگی تو صرف چند لحظہ میں یہ سب اُمور ہو جائیں گے کہ نطفہ قرار پائے گا اور پھر فوراً لڑکا پیدا ہوگا۔ اور فوراً دودھ پی کر دودھ چھوڑے گا۔ اور ایسا ہی حال وہاں زراعت کا بھی ہوگا۔ چنانچہ یہاں بھی بعض درندوں کی حالت دیکھی جاتی ہے بلکہ بعض انسان بھی جو ان کے مشابہ ہیں ان کی حالت یہ ہے کہ ان کی غذا جلد مضہم ہو جاتی ہے اور جلد جلد اس غذا سے ان کے اعضاء میں فرہی غیر زیادہ ہوتی جاتی ہے۔ اس بے ثبات دنیا میں یہ حال دیکھ کر عقل کو بھی حیرت ہوتی ہے تو پھر دار آخرت کا ذکر کیا ہے۔ کہ وہاں کی زندگی کامل ہے اور اسی طرح وہاں وہم و خیال کی تاثیر اس قدر زیادہ ہو جائے گی کہ جدید صورت اور لباس کا وہم و خیال جلد جلد بدلتا جائے گا۔

حاصل کلام یہ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ کو منظور ہوا کہ کفار پر آخرت میں ہمیشہ عذاب کیا جائے اور یہ بھی منظور ہوا کہ ان کو وہاں تکلیف زیادہ محسوس ہو۔ تو یہ اس صورت میں ممکن نہیں کہ طبیعت کی یہی تاثیر کہ یہاں ہے وہاں بھی باقی رہے۔ بلکہ ضرور ہوا کہ وہاں طبیعت نہایت قوی کر دی جائے۔ تاکہ وہاں انسان بے تامل زقوم کھائے اور جب دوزخ میں چمڑا گل جائے تو جس قدر جلد ممکن ہو اسی زقوم کی غذا سے دوسرا چمڑا ہو جائے تاکہ جلنے کا اثر



گوشت اور اعصاب پر ایسا نہ پہنچے کہ جسم باقی نہ رہے بلکہ ضرور رہے کہ اصل جسم باقی رہے اور ہمیشہ عذاب میں مبتلا رہے اور تکلیف زیادہ محسوس ہو۔ اس واسطے کہ نئی جلد میں جس کی قوت زیادہ ہوتی ہے۔

اب یہ جانتا چاہیے کہ عذاب بالذات رُوح پر ہوگا اور ایسا ہی آرام بھی رُوح پر ہوگا۔ اور بدن صرف بمنزلہ آلہ کے ہوگا کہ اس کے ذریعہ سے رُوح پر عذاب ہوگا اور ایسا ہی آرام بھی رُوح کو ہوگا۔ یہ ضرور ہے کہ بدن کو گنہگار کی رُوح کے ساتھ خصوصیت ہو اور اس امر کے لئے ضروری ہے کہ یا جس بدن سے گناہ صادر ہوتا ہے۔ تو اس بدن کے ذریعے سے عذاب بھی کیا جائے یا اس بدن کے ذریعے سے عذاب کیا جائے کہ وہ بدن گنہگار کی رُوح کی تاثیر سے پیدا ہو۔ اور اگر یہ شرط کی جائے کہ وہی بدن عذاب کے لئے باقی رہے کہ جس بدن سے گناہ صادر ہوتا ہے تو اس بدن سے مقصود حقیقی بدن یعنی نسیم ہوگا نہ خاص یہ بدن مقفود ہوگا۔ اس واسطے کہ یہ بدن بمنزلہ لباس اور شکل کے ہے۔ اور جس کو یہ خدشہ ہے کہ جس جلد سے گناہ صادر ہوتا ہے۔ جب وہ جلد گل جائے گی۔ اور اس کے عوض دوسری جلد تیار ہوگی کہ اس سے گناہ صادر نہ ہوا ہوگا۔ تو وہ جلد عذاب میں کیوں مبتلا کی جائے گی۔ تو کیا اس شخص کے کان میں یہ بات نہ پہنچی ہے کہ متواتر احادیث میں مذکور ہے کہ کافر کا بدن آخرت میں جبل احد کے مانند بڑھا کر کر دیا جائے گا۔ اور اس کے گوشت اور جلد کے درمیان میں اس قدر دن کی راہ کا فاصلہ ہوگا اور بھی اس کے علاوہ ایسے مذکور ہیں کہ ان سے معلوم ہوتا ہے کہ کافر کا بدن دلوں بہت بڑا کر دیا جائے گا۔ تو وہ شخص جس کو یہ خدشہ ہے اس بارہ میں کیا کہے گا کہ ان زائد اجزاء سے گناہ صادر نہ ہوا ہوگا تو وہ کیوں عذاب میں مبتلا کئے جائیں گے۔

اس امر کو اس طرح سمجھنا چاہیے کہ مثلاً کسی چور نے اس وقت چوری کی کہ وہ لاغر تھا اور پھر جب وہ فریب ہوا تو اس وقت وہ گرفتار ہوا اور اس کا ہاتھ کاٹا گیا تو وہ چور کہے کہ میرے ان اجزاء کو کیوں سزا دی گئی کہ یہ چوری کرنے کے بعد ہوئے۔ ایسا ہی ہے چارہ یہ شخص جس کو خطرہ ہوا ہے۔ جانتا ہے کہ انسان سے مراد صرف جسم ہے اور اس نے تعذیب اور تنعیم کا حال نہ سمجھا۔ پھر یہاں ایک دوسرا سر بھی ہے کہ نہایت پاکیزہ ہے۔ اجمالی طور پر اس کی طرف بھی اشارہ کرنا ضرور ہے تو وہ سر بیان کرتا ہوں۔

انسان کے اعضاء سے جلد وہ چیز ہے کہ ظاہر ہے اور سب بدن پر مشتمل ہے اور اس کا حال ایسا ہے کہ جس طرح سب مخلوقات میں انسان ہے کہ وہ منظر ہے اور جامع ہے سب اسماء اور صفات کے لئے۔ اور یہ اس طرح ثابت ہے کہ ہر عضو منظر کسی جہت کا ہے جہات رُوح سے کہ رُوح کی وہ جہت اس عضو میں ہے۔ جیسے آنکھ اور سر ہے تو جب منظور ہو کہ رُوح پر جسمانی عذاب کیا جائے تو اس کی کوئی دوسری سبیل اس سے زیادہ آسان اور مناسب نہیں کہ آگ اس عضو پر مسلط کی جائے کہ وہ اخیر قائم مقام رُوح کا ہے اور مال اس کے فیوض کا ہے اور منتہی رُوح کی تدبیرات کا ہے۔ اور وہ عضو جامع رُوح کے جہات کا ہے تو اس صورت میں گویا آگ رُوح پر بلا واسطہ مسلط ہوگی اور جلد کے سوا اور جو دوسرا عضو ہے تو وہ یا مشتمل غیر ظاہر ہے جیسے

روح حیوانی اور خون ہے۔ اور یا وہ عضو ظاہر غیر مشتمل ہے جیسے اکثر اعضاء ہیں اور جلد میں بہ نسبت اور اعضاء کے یہ خصوصیت ہے کہ اس میں یہ دونوں جہت پائی جاتی ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ تعذیب کی بنا اور اک اور احساس پر ہے کہ کیفیت متضادہ محسوس ہو اور یہ قوت جلد میں زیادہ ہے۔ بلکہ علم طب میں ثابت کیا گیا ہے کہ فی الواقع اصل میں جس کی قوت صرف جلد میں ہے اور باقی اعضاء کا جس جلد کے ذریعے سے ہے اس واسطے کہ جلد اعصاب کے لئے حائل ہے اور اعصاب کے ذریعے سے حس ہوتی ہے۔ واللہ اعلم

**سوال :** وَلَقَدْ سَبَقَتْ كَلِمَتُنَا لِعِبَادِنَا الْمُؤْمِنِينَ ہ مفہوم آیت کے تحت جنگ احد میں جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو شکست نہ ہونا تھی، پھر تطبیق کیا ہے۔

**جواب :** تفسیر قولہ تعالیٰ : وَلَقَدْ سَبَقَتْ كَلِمَتُنَا لِعِبَادِنَا الْمُؤْمِنِينَ ہ اِنَّهُمْ لَهُمُ الْمَنصُورُونَ یعنی تحقیق کہ ہمارا کلمہ یعنی ہمارا حکم پہلے ہی صادر ہوا ہے۔ ہمارے بندگان مومنین کے حق میں کہ ان کی مدد کی جائے گی۔

یہ ترجمہ آیت مذکورہ کا ہے۔ اس کی تفسیر سورۃ الصافات کی تفسیر میں، تفسیر تاج العزیز میں یہ مذکور ہے کہ اگر یہ خدشہ گزے کہ متواتر طور پر سیر کی کتابوں سے ثابت ہے کہ جنگ احد میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شکست ہوئی۔ حتیٰ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ شہید ہوئے اور اکثر دوسرے صحابہ بھی شہید ہوئے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا چہرہ مبارک زخمی ہوا اور دندان مبارک شہید ہوئے۔ اور سر مبارک پر خود تھادہ توڑا گیا اور چہرہ مبارک ایسا مجروح ہوا کہ اس سے خون جاری ہوا۔

اور اسی طرح خندق کے واقعہ میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر سختی پہنچی حتیٰ کہ اہل اسلام پر اس وقت نہایت تردّد آیا اور ضیق میں مبتلا ہوئے۔ یہ واقعات متواتر طور پر ثابت ہیں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ نَصْرْتُ بِالرُّعْبِ یعنی رعب کے ذریعے سے مجھ کو مدد دی گئی ہے اور یہ بھی فرمایا کہ تَوَحَّيْتُ خَائِلًا مِّنْصُورٍ یعنی متوجہ ہو جاؤ، جدھر چاہو اس واسطے کہ تم منصور ہو۔ یعنی تمہاری مدد کی جائے گی تو ان واقعات میں اور ان احادیث میں تطبیق کی کیا صورت ہے۔ جواب میں اس کے کہتا ہوں کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم میں بعض آثار ظاہر تھے اور بعض آثار پوشیدہ تھے۔ نبوت اور رسالت کے آثار ظاہر تھے۔ اور ملک اور سلطنت کے آثار پوشیدہ تھے کہ وہ آثار ظاہرہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قوم سے ان لوگوں میں تھے اور ان کے دل میں دنیا کی محبت زیادہ تھی اور ریاست کی خواہش بہت تھی۔

اور دنیا کی محبت اور ریاست کی خواہش کے لوازم سے ہے کہ رسالت کا انکار ہو اور رسول کے ساتھ نزاع کیا جائے اگر وہ لوگ غزوات میں قتل کر دیئے جاتے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قوم میں ایسا شخص باقی نہ رہتا نہ کہ ریاست اور ملک اور سلطنت کا حامل ہوتا یعنی اس مادہ کا کوئی شخص باقی نہ رہتا۔ ایسے لوگوں سے ابوسفیان اور بعض مشرکین تھے کہ وہ لوگ ہمیشہ ریاست اور سلطنت میں مصروف تھے ایسے لوگوں سے بنی عبد مناف سے آنحضرت کے بد بھی تھے۔ تو ان لوگوں کا غلبہ گویا بمنزلہ



آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے غلبے کے ہوا۔

یہ اس قبیل سے ہے کہ کسی شخص کا کوئی وصف اس کے کسی وصف پر غالب ہوا اور یہ بمنزل مخالف کے غلبہ کے نہیں۔ چنانچہ جو لوگ جنگ احد اور غزوہ خندق میں تھے۔ ان کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خلافت اور ملک اور سلطنت کے متعلق امور میں نہایت دخل تھا۔ ابوسفیان کی اولاد سے معاویہ اور یزید نے ملک شام فتح کیا اور اس کے بلاد میں داخل ہوئے۔ حتیٰ کہ معاویہ نے روم سے لڑائی کی اور ان کا ملک فتح کیا۔ اور عکرمہ بن ابی جہل نے روم اور فارس کے جہاد میں نہایت کوشش اور جانفشانی کی اور خالد بن ولید تو آنحضرت صلعم کی گویا تلوار تھے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی گویا فوج کے امیر الامراء تھے۔ اور یہ امر اس سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قوم سے جس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ عناد رکھا۔ اور اسلام سے مشرف نہ ہوا اور جہاد میں اور اسلام کی فتح میں اس سے کوئی عمدہ کام نہ ہوا تو وہ ہمیشہ ذلیل اور مغلوب رہا اور اسی حال میں مر گیا چنانچہ ابو جہل اور امیہ بن خلف کی یہی حالت ہوئی اور حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کی شہادت اس قبیل سے ہے کہ جو واقعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد بنی امیہ کی جانب سے بنی ہاشم کے حق میں وقوع میں آیا اور باوجود اس کے یہ امر دنیاوی جزا کے اعتبار پر ہوا کہ اس کو شیخ اکبر نے فتوحات میں ثابت کیا ہے اور لکھا ہے کہ دنیاوی جزا اکثر احکام میں دینی جزا کے خلاف ہے اور اس کا بیان یہ ہے کہ:-

حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ نے جب شراب حرام نہ ہوئی تھی۔ اس وقت شراب پی اور دونا قے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو آنحضرت صلعم کی صاحبزادی کے جہیز میں ملے تھے کہ طعام ولیمہ کے مصرف میں آئیں۔ تو حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ نے اس نشہ کی حالت میں ان دونوں ناقوں کا دل اور کلیجہ نکال لیا اور اس کے بارے میں جو کڑا چالاکتاؤ کیا۔ تو گویا اس کی دنیاوی جزا میں جنگ احد میں یہ واقعہ ہوا کہ آپ شہید ہوئے لیکن چونکہ آپ کی شہادت خالصتاً اللہ ہوئی۔ اس وجہ سے آپ اجر جمیل اور ثنائے جزیل کے مستحق ہوئے اور یہی حالت دنیاوی جزا کی ہے کہ جب وہ جزا خالصتاً اللہ وقوع میں آئے۔ تو اس سے اللہ تعالیٰ کی رضا مندی اور رحمت ہوتی ہے اور درجۂ کی ترقی ہوتی ہے۔ بخلاف اُخروی جزا کے کہ وہ ان سب امور میں دنیاوی جزا کے خلاف ہے۔ تو یہ مضمون سمجھنا چاہیئے۔ اور یہ اسرارِ ناہل سے ظاہر نہ کئے جائیں اور اس سے واضح ہوتا ہے کہ یہی سر تھا کہ نبوت کی خلافت کا زمانہ گزر جانے کے بعد ملک اور سلطنت پر بنی امیہ کا غلبہ ہوا اور باوجود ان کے ظلم اور ان کی بدعت کے ان میں سلطنت باقی رہی اور انشاء اللہ تعالیٰ اس کی مناسب تفصیل سورہ زخرف کی تفسیر میں ذکر کروں گا۔

حاصل کلام یہ کہ جن لوگوں کا غلبہ آنحضرت صلعم پر ان واقعات میں ہوا۔ وہ سب لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جماعت اور لشکر سے تھے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ملک اور سلطنت کے حامل تھے لیکن وہ لوگ اس وقت تک اسلام سے مشرف نہ ہوئے تھے۔ اور ابھی نبوت اور رسالت کا اقرار نہ کیا تھا۔ حتیٰ کہ

جب اسلام کے کمال کا زمانہ آیا اور نبوت کے ساتھ ملک اور سلطنت کا شمول ہوا۔ اور یہ صلح حدیبیہ کے بعد ہوا تو اس وقت وہ لوگ اسلام میں داخل ہوئے اور دوسرے لوگوں کے نزدیک بھی ثابت ہوا کہ یہ لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ناصر اور محب ہیں اور ان لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کو رواج دینے میں ضمنًا کوشش اور جانفشانی کی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مملکت اور سلطنت بڑھانے میں قصدًا کوشش اور جانفشانی کی اور جو لوگ سابق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ناصر اور جان نثار تھے۔ اور جو لوگ آخر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ناصر ہوئے۔ دونوں طرح کے لوگوں کا حال اللہ تعالیٰ کو سابق سے ایک ہی طور پر معلوم تھا۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:-

وَلَقَدْ عَلِمْنَا الْمُتَشَقِّدِينَ مِنْكُمْ وَلَقَدْ عَلِمْنَا الْمُتَأَخِّرِينَ

یعنی ہم نے ان لوگوں کو بھی جانا جو تم لوگوں سے سابق میں ہوئے اور ان لوگوں کو بھی جانا جو آخر میں ہوئے یہ ترجمہ آیت مذکورہ کا ہے تو ان لوگوں نے سابق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مقابلہ کیا تو اس وقت جیسا کہ غیروں پر عذاب ہوا وہ لوگ عذاب میں مبتلا نہ کئے گئے۔ اس واسطے کہ وہ لوگ درحقیقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے شکر اور نامرین سے تھے اور اللہ کو معلوم تھا کہ یہ لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سلطنت اور مملکت قائم رکھیں گے۔ وَاَمَّا اعْلَمَ

**سوال :** رَبَّنَا اٰتِنَا فِي الدُّنْيَا حَسَنَةً۔ الخ قرآنی دعاؤں میں لفظ رَبَّنَا ہی استعمال ہوا ہے۔ کیا

رب کا لفظ جمیع صفات باری پر مشتمل ہے۔ بعض دعاؤں میں اَللّٰهُمَّ کا لفظ ہے اس کی خصوصیت کیا ہے؟

**جواب :** رَبَّنَا اٰتِنَا فِي الدُّنْيَا حَسَنَةً۔ یعنی اے پروردگار دے ہم کو دنیا میں بہتری۔

تفسیر فتح العزیز میں اس آیت کی تفسیر میں لکھا ہے۔ کہ اگر یہ خیال ہو کہ کیا سر ہے اس امر میں کہ

قرآن شریف میں جس قدر دعا ہے۔ سب کے شروع میں رَبَّنَا ہے۔ صرف بعض دعا ہے کہ اس کے شروع میں رَبَّنَا نہیں مثلاً قُلِ اللّٰهُمَّ مَالِكِ الْمُلْكِ اور يَا ذَا الْقُوَّةِ اللّٰهُمَّ اِنْ كَانَ هَذَا هُوَ الْحَقُّ مِنْ عِنْدِكَ اور قَالَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ اللّٰهُمَّ قَدِّبْنَا۔

اور ایسا ہی اس مقام میں ہے کہ جہاں بعض عباد کی نقل کی گئی ہیں اور اس سے بعض عباد کی تعلیم مقصود

ہے۔ ورنہ اصل میں جو دعا مستقل طور پر قرآن شریف میں ہے اس کے شروع میں ضرور رَبَّنَا کا لفظ ہے دوسرا لفظ نہیں۔ چنانچہ یہ امر اس شخص پر مخفی نہیں کہ جس نے اس امر کی جستجو کی ہے تو اس کا جواب یہ ہے

کہ اس میں سر یہ ہے کہ کسی اسم کے ساتھ ندا کی جائے۔ مقصود بالنداء اللہ تعالیٰ کے اسماء سے وہی اسم ہوتا ہے کہ وہاں تک دعا کرنے والے کی معرفت ہوتی ہے اور اس کے نزدیک اسمائے الہیہ سے وہی اسم بہ منزلہ رب کے ہوتا ہے تو دعا کرنے والا جب کسی نام سے اللہ تعالیٰ کو پکارتا ہے تو وہ فی الواقع اللہ تعالیٰ کو اس اسم کے ساتھ پکارتا ہے کہ وہاں تک اس کی معرفت ہوتی ہے۔ چنانچہ مرصن جب کہتا ہے کہ اے اللہ! مجھ کو شفا دے تو وہ درحقیقت یہ کہتا ہے کہ اے شافی مجھ کو شفا دے اور ایسا ہی مسکین جب کہتا ہے کہ اے اللہ! مجھ کو



روزی ہے۔ تو وہ درحقیقت یہ کہتا ہے کہ اے رزاق مجھ کو روزی دے، اور اسی طرح کی اور بھی صورتیں ہیں اور ہر نبی، ولی اور عارف اور محتاج کا طریقہ مختلف ہوتا ہے۔ تو ضرور ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے ان کی تعلیم کے لئے دعاء میں ایک اسم یعنی ربنا اختیار فرمایا۔ اس امر مختلف کے لئے یہ عنوان ہوا۔ بخلاف آنحضرتؐ کے کہ آنحضرتؐ علیہ وسلم کو معرفت میں کمال ہے اور اسمائے الہی کی سیر میں تبحر ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بصارت اس اسم تک ہے کہ وہ جامع ہے واسطے جمیع صفات کے اور شامل ہے جمیع اعتبارات کو تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اختیار فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ کو اللہ کے لفظ سے پکارتے ہیں۔ اس واسطے کہ یہ اسم دلالت کرتا ہے اس حقیقت پر کہ وہ جامع ہے واسطے جمیع اسماء اور صفات کے۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو دعاء اپنے حق میں کی۔ یا اپنی امت کے لئے فرمایا اس میں یہی اسم ذکر کیا اس واسطے کہ سب عرفا کی معرفت اس اسم میں مندرج ہے اس سے وہ سرظاہر ہوا جو اس کلام پاک میں ہے۔ قُلِ اللّٰهُمَّ مَا لَكَ الْمَلَكُ۔

ان واسطے کہ یہ دعاء آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم عارف کامل ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معرفت اقصىٰ غایات تک پہنچتی ہے اور اس سے وہ سر بھی معلوم ہوتا ہے جو اس امر میں ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے مائدہ نازل ہونے کے لئے دعا کی تو اس کے شروع میں اللہم اور ربنا دونوں میں تو اللہم باعتبار اپنی معرفت تامہ کے کہا اور ربنا باعتبار حواریین کی معرفت کے کہا کہ ان لوگوں نے کہا کہ اللہ تعالیٰ مائدہ نازل فرمائے اور ان لوگوں کی معرفت کامل نہ تھی۔ ورنہ مائدہ نازل ہونے کے لئے سوال نہ کرتے۔

کفار نے جو کہا اللہمَّ اِنْ كَانَ هَذَا هُوَ الْحَقُّ مِنْ عِنْدِكَ تو ان کا یہ قول جہالت کے باعث سے تھا۔ اور اس وجہ سے بطور استہزاء کے یہ حکایت ان لوگوں کی بیان کی گئی ہے اس واسطے کہ کفار نے اس دعاء کے شروع میں اللہم کہا اور دو امر متضاد یعنی طلبِ فیل اور ترکِ ایک ہی وقت میں چاہا۔ اس واسطے کہ مقتضی اس اسم کا کمال ہے۔ درمیان حق اور اس باطل کے کہ اس کے لئے کوئی مانع ہو۔ جو کہ اس مانع کی وجہ سے وہ باطل ظہور میں نہ آئے اور اسی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے سیاق میں اس کے فرمایا۔ وَمَا كَانَ اللّٰهُ لِيُعَذِّبَهُمْ وَآمَنَ بِمَنْ فِيْهِمْ یعنی اور ایسا نہ ہو گا کہ اللہ ان لوگوں پر عذاب کرے۔ اس حال میں کہ آپ ان لوگوں میں موجود ہیں تو یہ مضمون بغور سمجھنا چاہیے۔ اس واسطے کہ دقیق مقام ہے۔

سوال: وَارِثًا اِنْشَاءَ اللّٰهِ وَلَمْ يَمُتْ دُنَّ یعنی بنی اسرائیل کے گائے ذبح کرنے کے معاملہ میں کہا اور تحقیق ہم نے اگر چاہا یعنی خدا نے تو البتہ راہ پانے والے ہیں۔ اس آیت کی تفسیر میں تفسیر مدارک التنزیل میں لکھا ہے کہ اگر وہ لوگ انشاء اللہ نہ کہتے تو ہرگز اس طرح کی گائے کا پتہ ان لوگوں کو معلوم نہ ہوتا تو اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ انشاء اللہ کہنے سے ضرور مراد پوری ہوتی ہے اور حضرت موسیٰ علیہ السلام نے حضرت

خضر علیہ السلام سے کہا سَتَجِدُنِي اِنْشَاءَ اللّٰهِ مِنَ الصّٰبِرِيْنَ ۝

یعنی قریب ہے کہ اگر خدا نے چاہا تو آپ مجھ کو صابریں سے پائیں گے اور باوجود اس کے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے انشاء اللہ کی مگر ان کی مراد پوری نہ ہوئی یعنی صبر نہ کر سکے۔

**جواب :** مدارک التنزیل میں جو بہ حدیث لکھی ہے وہ صحیح ہے اور خاطر مبارک میں جو حدیث گذر رہی ہے اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت موسیٰ نے انشاء اللہ بمقابلہ اپنے معلم کے کہا تھا یعنی بتقابلہ حضرت خضر کے کہا تھا اور حضرت خضر علیہ السلام باعتبار علم لدنی حضرت موسیٰ علیہ السلام کے اس وقت معلم تھے۔ اور حضرت خضر علیہ السلام نے بتاکیہ فرمایا۔ اِنَّكَ لَنْ تَسْتَطِيْعَ مَعِيَ صَبْرًا یعنی تحقیق کہ آپ ہرگز میرے ساتھ رہنے میں صبر نہ کر سکیں گے لیکن حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اس قول کے خلاف اور فرمانبرداری کے منافی کہا کہ سَتَجِدُنِي اِنْشَاءَ اللّٰهِ مِنَ الصّٰبِرِيْنَ یعنی قریب ہے کہ انشاء اللہ تعالیٰ آپ مجھ کو صابریں سے پائیں گے تو چونکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنے استاد اور معلم کے خلاف کہا اور اس قول میں انشاء اللہ فرمایا۔ اس واسطے اس کا اثر مترتب نہ ہوا اور اس کی برکت میسر نہ ہوئی یعنی آپ کی مراد حاصل نہ ہوئی۔ حاصل کلام یہ کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ابتداءً انشاء اللہ نہ فرمایا تاکہ اس کی تاثیر ہوتی۔ بلکہ حضرت خضر علیہ السلام کے تاکید کی کلام کی رو میں فرمایا۔ اس وجہ سے اس کی برکت موعود کا اثر نہ ہوا۔ اور یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ اس وقت حق تعالیٰ کی توجہ دو پیغمبروں کے کلام کی جانب ہوئی۔ اور حضرت خضر علیہ السلام کے کلام میں صبر کی نفی تھی اور عربیت کے قاعدے کے موافق وہ کلام تاکید ہی تھا اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے کلام سے اُندہ کے لئے صبر کا ثبوت ہوتا تھا۔ اور وہ کلام مشیت الہی کے ساتھ مقید تھا صبر کی نفی کی صورت میں حضرت خضر علیہ السلام کی تکذیب نہ ہوتی تھی تو اس وجہ سے اللہ تعالیٰ کے نزدیک صبر کی نفی ابرح ثابت ہوئی۔ حدیث مذکور سے جو مضمون مفہوم ہوتا ہے وہ اس صورت میں ہے کہ جس کلام میں انشاء اللہ مذکور ہو وہ معارض اس کلام کا نہ ہو کہ وہ قطعی الصدق ہو۔ مثلاً کوئی کہے کہ انشاء اللہ قیامت نہ ہوگی۔ یا یہ کہے کہ انشاء اللہ البولہب کی مغفرت ہو جائے گی۔ اور انشاء اللہ دجال نہ آئے گا۔ تو ان صورتوں میں انشاء اللہ کہنا لغو ہے اور لغو کا کچھ اثر نہیں۔

**سوال :** اِنْ تَمْسَسْكُمْ حَسَنَةٌ تَسُؤْهُمْ وَاِنْ تُصِيبْكُمْ سَيِّئَةٌ يَّفْرَحُوا بِهَا وَاِنْ تُصِيبُوا وَتَسْتَقُوا لَا يَفْزَعُكُمْ كَيْدُهُمْ شَيْئًا اِنَّ اللّٰهَ بِمَا يَعْمَلُونَ مُحِيطٌ میں تسوہم کی آیت کے ختم پر بِمَا يَعْمَلُونَ مُحِيطٌ یا بِمَا تَعْمَلُونَ مُحِيطٌ ہے۔

**جواب :** فرمایا اللہ تعالیٰ نے :-

اِنْ تَمْسَسْكُمْ حَسَنَةٌ تَسُؤْهُمْ وَاِنْ تُصِيبْكُمْ سَيِّئَةٌ يَّفْرَحُوا بِهَا وَاِنْ تُصِيبُوا وَتَسْتَقُوا لَا يَفْزَعُكُمْ كَيْدُهُمْ شَيْئًا اِنَّ اللّٰهَ بِمَا يَعْمَلُونَ مُحِيطٌ

یعنی اگر تم لوگوں کی بہتری ہوتی ہے تو کفار کو بڑا معلوم ہوتا ہے اور اگر تمہاری بُرائی ہوتی ہے تو وہ لوگ خوش ہوتے ہیں اور اگر تم لوگ صبر کرو اور تقویٰ اختیار کرو تو ان لوگوں کے مکر سے تمہارا کچھ نقصان نہ ہو گا۔ تحقیق کہ اللہ تعالیٰ جو وہ لوگ کرتے ہیں اس پر محیط ہے۔

اس آیت میں بِمَا تَعْمَلُونَ مُحِيطٌ قراء سبعہ کی قرأت میں ہے کہ ان کی قرأت بالاتفاق سب روایات میں متواتر ہے اور ان ہی کے قول کے موافق مجملہ دس قرأۃ کے باقی تین قرأۃ کا بھی قول ہے۔ وہ تین قراء وہ ہیں کہ ان کی قرأۃ کے متواتر ہونے میں علماء میں اختلاف ہے۔

اصح یہ ہے کہ ان کی قرأۃ بھی محققین قرأۃ کے نزدیک متواتر ہے اور وہ تین قراء یہ ہیں۔ ابو جعفر بن زید بن قعقاع اور یعقوب بن اسحاق حضرمی اور خلف بن ہشام بن زاذل اور ان ہی قراء کی موافقت ان قراء نے بھی کی ہے کہ ان کے بارے میں اس امت کا اتفاق ہے کہ ان کی قرأت شاذ ہے۔ جیسے کہ یہ قراء ہیں۔ ابن محیض محمد بن عبد الرحمن بن علی اور ترمذی، یحییٰ بن مبارک۔ حسن بصری رحمہ سے ثابت ہے کہ انہوں نے مخاطب کا صیغہ پڑھا ہے۔ یعنی بِمَا تَعْمَلُونَ مُحِيطٌ پڑھا ہے اور ان سے شجاع بن ابی نصر بلخی اور دوری نے روایت کی ہے اور

ایسا ہی ایسا ہی سلیمان بن مہر بن کوئی نے بھی پڑھا ہے اور ان سے صرف حسن بن سعید مطوعی نے یہ روایت کی ہے اتحاف فضلاء البشر بالقراءة الأربع عشر۔ قرأۃ اور روایات کی تنقیح میں ایک معتبر کتاب ہے ۸۲۰ء میں تالیف ہوئی۔ اور اس کتاب کے مصنف نے اس کی تالیف کے وقت اس فن کی سب کتابوں کو دیکھا مثلاً کتاب البشر فی قرأۃ العشر اور طیبۃ النشر اور تقریب النشر اور یہ تینوں کتابیں شیخ حافظ العصر ابو الخیر شمس الدین محمد بن محمد بن محمد بن علی بن یوسف جزری علیہ الرحمۃ کی ہیں۔ اور ایسا ہی اتحاف کے مؤلف نے اس وقت یہ کتابیں بھی دیکھیں۔ یعنی شرح الطیبہ امام ابوالقاسم عقیلی کی جو مشہور نوبری ہیں اور کتاب لطائف علامہ محقق شہاب احمد بن محمد بن ابوبکر قسطلان شامی صحیح بخاری کی کتاب مذکور میں یعنی اتحاف میں لکھا ہے کہ حسن اور مطوعی سے روایت کی ہے کہ ۱۔

بما تعملون محیط خطاب کے ساتھ ہے اور یا یہ التفات ہے یا قل ہم یہاں مقدر ہے۔ یہ اتحاف کی عبارت کا ترجمہ ہے اور یہی امر فرش الحروف میں سورہ ال عمران کی تفسیر میں لکھا ہے۔ اس کتاب کے مقدمہ میں مذکور ہے کہ باعتبار تواتر اور عدم تواتر کے قرأۃ کی تین قسمیں ہیں۔

ایک قسم وہ ہے کہ اس کے تواتر پر اتفاق ہے۔ اور وہ قراء سبعہ کی قرأت ہے اور قراء سبعہ مشہور ہیں۔

دوسری قسم وہ ہے کہ اس کے تواتر میں اختلاف ہے اور اصح اور مذہب مختار یہ ہے کہ وہ قرأۃ بھی متواتر ہے۔ چنانچہ اوپر مذکور ہوا ہے اور وہ تین قراء کی قرأت ہے کہ قراء سبعہ کے بعد ہوئے ہیں۔ تیسری قسم وہ ہے کہ اس کے شاذ ہونے پر اتفاق ہے اور وہ باقی چار قراء کی قرأت ہے۔ تو قراء



سبعہ کی قرأت سب پر مقدم ہے اور ایسا ہی ابو جعفر کی قرأت بھی ہے اور یہ قول ہوتا بعثت کتاب اللطائف کے کہا گیا ہے اور یہی میری مراد اصل کے لفظ سے ہے تو اگر چار قراء کی موافقت کسی فارسی نے کی ہے تو اس قرأت کے بعد میں نے کہا ہے کہ مثلاً حسن نے ان لوگوں کی موافقت کی ہے اور اگر ان کی مخالفت کی ہے تو وہاں میں نے کہا ہے کہ مثلاً یہ حسن سے اس طرح روایت ہے۔ یہ مضمون کتاب مذکور کے مقدمہ کی عبارت کا ہے تو یہ سب جو ہم نے صاحب التحاف کا کلام نقل کیا ہے اس سے معلوم ہوا کہ عتبہ کی وہ قرأت ہے کہ اس پر چودہ قراء کا اتفاق ہے مگر حسن بصری کا اتفاق ایک روایت میں نہیں اور مطوعی نے جو انکس سے روایت کی ہے تو اس روایت میں انکس کا بھی اتفاق نہیں۔ میں یہ کہتا ہوں دیکھی ہیں۔ نشر اور طبیبہ البشر اور اس کی شرح شاطبی اور اس کی شرح کہ ابن

قاصح کی ہے اور اس کی شرح کہ ملا علی قاری رح کی ہے اور اس کی دوسری بعض شروح تو اس لفظ میں ان کتابوں میں اختلاف کا ذکر نہیں یہ قوی دلیل اس کی ہے کہ بِمَا تَعْمَلُونَ کی قرأت شاذ ہے اور قراء عشرہ کی قرأت سے خارج ہے تو قراء سبعہ کا کیا ذکر ہے اور اس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ شرطا وغربا حفاظ کا اتفاق اس پر ہے۔ بِمَا تَعْمَلُونَ ہے اور وہ مصاحف جو قراء سبعہ کے سامنے رکھے گئے ہیں وہ بھی میں نے دیکھے لیکن کسی میں بِمَا تَعْمَلُونَ نہ پایا۔ بیضاوی کی عبارت سے ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ بِمَا تَعْمَلُونَ قرأت متواترہ ہے لیکن ہم نے تحقیق کی تو معلوم ہوا کہ وہ کشاف سے منقول ہے اور بلا شک صاحب کشاف کو اس مقام میں وہم ہو گیا ہے۔ اور اسی پر بیضاوی نے اعتماد کیا ہے اور اس سے نقل کیا ہے۔ امام رازی صاحب تفسیر کبیر نے دونوں قرأت ذکر کی ہیں اور عتبہ کی قرأت پہلے ذکر کی ہے تو اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ عتبہ کی قرأت متواترہ ہے۔ مگر تفسیر کبیر میں یہ مذکور نہیں کہ یہ دونوں قراءتیں کس کس قاری کی ہیں اور ایسا ہی صاحب بشر نے عتبہ کی قرأت سے جو ثابت ہے۔ اس کی تفسیر لکھی ہے اور خطاب کے ساتھ جو قرأت ہے اس سے لغز نہیں کیا ہے۔

حاصل کلام یہ کہ وہم کی نسبت صاحب کشاف کی طرف کرنا بہتر ہے۔ اس سے کہ ان ائمہ کی تحقیق میں شبہ کیا جائے کہ ان حضرات نے اپنی عمر اس فن میں بسر کی اور وہ اس فن کے اہل ہیں اور صاحب کشاف اس فن کے اہل سے نہیں ہیں۔ یہ وہ مضمون ہے کہ خود کہا ہے اور اپنے قلم سے لکھا۔ فقیر عبد العزیز دہلوی عمری عفا اللہ عنہ نے۔ والسلام

سوال: يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّأَزْوَاجِكَ إِن كُنْتُنَّ تُحِيبْنَ سُنَّةَ اللَّهِ فِيهِ وَأَسْرَحْنَ سَرَّاحًا جَمِيلًا (الاحزاب)  
شان نزول کیا ہے۔ اس وقت کتنی ازواج مطہرات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح میں تھیں۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے: يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّأَزْوَاجِكَ إِن كُنْتُنَّ تُحِيبْنَ سُنَّةَ اللَّهِ فِيهِ وَأَسْرَحْنَ سَرَّاحًا جَمِيلًا (الاحزاب)

یعنی اے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اپنی بیویوں سے کہیے کہ اگر تم دنیا کی زندگانی اور اس کی زینت چاہتی ہو تو آؤ میں تم کو فائدہ پہنچاؤں اور رخصت کروں تم کو بہتر رخصت کرنے کے طور پر۔ حافظ عسقلانی نے کہا ہے کہ تخییر کی آیت ۱۴۷ کے اوائل میں نازل ہوئی اور دیباطی کا بھی یہی قول ہے اور یہی قول معتبر ہے اور یہ کہا ہے کہ یہ امر اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ قصہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ثابت ہو گیا ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ قصہ فتح مکہ کے بعد ہوا اور حافظ ابو الفضل عراقی عتبہ کے نزدیک ثابت ہے کہ تخییر کے بعد ۱۴۷ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ازواج کے ساتھ ایلا کیا تھا۔ اور اس کے معارض وہ روایت ہے کہ ابن ابی شیبہ نے عبد اللہ بن شداد کی روایت ذکر کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے بعد ام حبیبہ رضی اللہ عنہا اور جویریہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ نکاح کیا۔ یہ مضمون اس روایت کا ہے اور ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت جویریہ کے ساتھ ۱۴۷ میں نکاح کیا اور حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ عمرہ قضا میں ۱۴۷ میں نکاح کیا اور ایسا ہی جب خیبر سے رجوع فرمایا تو ۱۴۸ میں صفیہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ نکاح کیا۔ تو اب علماء کے نزدیک راجح کیا ہے اور صحیح بخاری میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ :-

اِنَّهُ صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ وَاٰلِهٖ وَسَلَّم سَقَطَ عَنْ قَرَسٍ فَجَحِشَتْ سَاقُهُ  
وَالِی مِنْ یَسَابِیْهِ شَهْرًا فَجَلَسَ فِی مَشْرَبَةٍ لَّهٗ فَاَنَّ اَصْحَابَهُ یَعُوْذُوْنَهُ فَصَلَّى بِهٖمْ  
جَالِسًا وَهُمْ قِيَامٌ ۝ ۱۶

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم گھوڑے سے گر گئے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پنڈلی میں خراش آگئی اور آپ نے ازواج کے ساتھ ایک مہینہ کے لئے ایلا کیا اور آپ اپنے بالا خانے پر تشریف رکھتے تھے اور وہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب عبادت کے لئے آتے تھے تو آنحضرت ۱۶ ان لوگوں کے ساتھ بیٹھ کر نماز پڑھتے تھے اور وہ لوگ کھڑے ہو کر نماز پڑھتے تھے۔

یہ ترجمہ حدیث مذکور کا ہے۔ اس میں یہ شبہ ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم گھوڑے سے ۱۴۷ میں گرے تھے۔ چنانچہ یہی ایک جماعت نے ابن حبان سے نقل کیا ہے اور ایلا کا قصہ ۱۴۸ میں ہوا تھا۔ چنانچہ یہی اہل سیر کے نزدیک ثابت ہے تو ان دونوں قول میں تطبیق کس طرح ہو سکتی ہے۔ مگر ایک صورت ہے کہ کہا جائے کہ اس طرح تطبیق دونوں قول میں ہو سکتی ہے کہ دو مرتبہ ایسا واقعہ ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے بالا خانے پر تشریف رکھتے تھے اور وہاں اصحاب جاتے تھے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بیٹھ کر ان لوگوں کے ساتھ نماز پڑھا کرتے تھے اور وہ لوگ کھڑے ہو کر پڑھتے تھے تو گھوڑے سے گرنے کا واقعہ اور ایلا کا قصہ دونوں دو مرتبہ ہوا اور ۱۴۷ میں ہوا۔ اور ایسا نہیں کہ دونوں واقعے ایک ہی مرتبہ وقوع میں آئے ہوں۔

**جواب :** ان علماء نے جو کھا ہے کہ تخییر اور ایلا کا قصہ ۱۴۷ میں ہوا۔ تو اس کے متعلق نو

امریں۔

اول امر یہ ہے کہ حافظ نے کہا ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اس قصے کے رواۃ سے ایک راوی ہیں۔ اور مدینہ منورہ میں بعد فتح مکہ کے آئے، مگر اس میں یہ امر قابل غور ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اکثر بطور ارسال کے بھی صحابہ سے روایت کرتے ہیں۔ چنانچہ اسی طور پر معراج اور بدر وغیرہ کے قصہ کی روایت کی ہے تو کیا عجیب ہے کہ یہ قصہ بھی بطور ارسال کے روایت کیا ہو۔ اور صحابی کی حدیث مرسل حجت ہے دوسرا امر یہ ہے کہ ابن جریر اور ابن منذر اور ابن ابی حاتم کی تفسیر میں اس قصے کی روایت میں یہ وارد ہے اور وہ روایت تادہ اور حسن رضی اللہ عنہ سے ہے کہ اس وقت یعنی تنخیر کے وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح میں نویویاں تھیں۔ پانچ قریش سے تھیں۔ یعنی حضرت عائشہ اور حفصہ اور ام حبیبہ بنت ابی سفیان اور سودہ بنت زمعہ اور ام سلمہ بنت ابی امیہ۔ اور ان کے علاوہ اور ازواج بھی نکاح میں تھیں۔ یعنی حضرت صفیہ بنت حنی خیمہ اور میمونہ بنت حارث ہلالیہ، اور زینب بنت جحش اسدیہ اور حضرت جویریہ بنت حارث کہ بنی مصطلق سے تھیں۔ اور تنخیر کا حکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے فرمایا اور اس کے بعد پھر اور ازواج کو۔ یہ قصہ طویل حدیث میں مذکور ہے اور بلاشبہ ان ازواج کا اجتماع مسجدہ کے بعد ہوا اور مسجدہ میں تنخیر کا قصہ نہ ہوا۔ اس واسطے کہ مورخین کا اس پر اتفاق ہے کہ زینب بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات مسجدہ میں ہوئی اور اس پر بھی مورخین کا اتفاق ہے کہ تنخیر کا واقعہ ان کی وفات کے بعد ہوا تو اس سے ثابت ہوا کہ تنخیر کا قصہ مسجدہ میں ہوا۔

تیسرا امر یہ ہے کہ ابو بکر نقاش نے اس آیت تنخیر کی شان نزول ذکر کیا ہے کہ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقش پردہ طلب کیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا نے حلہ بمانیہ طلب کیا اور حضرت زینب رضی اللہ عنہا نے محظ کپڑا اور مین کی چادر طلب کی اور حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا نے سحلی کپڑا طلب کیا اور ایسا ازواج مطہرات میں سے ہر ایک نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی چیز طلب کی سوا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے کہ آپ نے کچھ طلب نہ کیا۔ حاصل کلام یہ ہے کہ ان قرائن سے معلوم ہوتا ہے کہ جب ان سب ازواج مطہرات کا اجتماع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ہو گیا۔ تب تنخیر کا واقعہ وقوع میں آیا۔ اس وجہ سے کچھ بات مشاہیر اہل سیر کے نزدیک ثابت ہے جس کا ذکر اوپر ہوا ہے۔

یہ جو سوال میں مذکور ہے کہ اس کے معارض وہ روایت ہے کہ ابن ابی شیبہ نے عبد اللہ بن شداد کی روایت ذکر کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تنخیر کے واقعہ کے بعد حضرت ام حبیبہ اور حضرت جویریہ رضی اللہ عنہما کے ساتھ نکاح کیا۔ الخ

شاید یہ کلام اس شخص کے کلام سے نقل کیا گیا ہے کہ اس نے ابن ابی شیبہ سے نقل کیا ہے۔ ورنہ ابن ابی شیبہ کی روایت اس طرح ہے :-



أَخْبَرَ نَاعِبِيَهُ اللَّهُ عَنْ إِسْرَائِيلَ عَنِ الشُّدِّيِّ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سَنَدٍ أَوْ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى  
وَلَا أَنْ تَبْدَلَ بِهِنَّ مِنْ أَزْوَاجٍ قَالِ ذَلِكَ لَوْ طَلَّقَهُنَّ لَمْ يَحِلَّ لَهُ أَنْ يَسْتَبْدِلَ  
وَقَدْ كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَتَكَبَّرُ مَا يَشَاءُ بَعْدَ مَا نَزَلَتْ وَتَحْتَهُ تَسْعُ  
نِسْوَةٌ وَتَذَوِّجَ بَعْدَهُ أُمَّ حَبِيبَةَ وَجُوزِيَةَ رَهْمًا اِسْتَهْمَى بِلَفْظِهِ .

ترجمہ : یعنی خبر دی مجھ کو عبید اللہ نے اور انہوں نے روایت کی اسرائیل سے اور انہوں نے روایت کی  
کی سدی سے اور سدی نے روایت کی بعد اللہ بن شداد سے اس آیت کی تفسیر میں وَلَا أَنْ تَبْدَلَ بِهِنَّ  
مِنْ أَزْوَاجٍ کہ کہا بعد اللہ بن شداد نے کہ اس سے مراد یہ ہے کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ازواج مطہرات  
سے کسی کو طلاق دیوں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے حلال نہیں کہ اس کے عوض دوسرا نکاح کریں۔  
اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس آیت کے نازل ہونے کے بعد جس عورت کے ساتھ چاہتے تھے نکاح کرتے  
تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح میں نوازواج مطہرات تھیں۔ اور اس کے بعد حضرت ام حبیبہؓ  
اور حضرت جویریہؓ کے ساتھ نکاح کیا۔

علماء نے کہا ہے کہ اس روایت میں غور کرنا چاہیے تاکہ مطلب ظاہر ہو جائے اور معارضہ اور فساد دفع  
ہو جائے۔ روایت کے سیاق سے معلوم ہوتا ہے کہ دَسَرَّوْجَ جملہ حالیہ ہے اور قد کا لفظ مقدر ہے اور یہ جملہ  
معطوف ہے وَتَحْتَهُ تَسْعُ نِسْوَةٌ پر کہ وہ بھی جملہ حالیہ ہے۔ اس واسطے کہ نوازواج مطہرات کا آنحضرت صلی  
اللہ علیہ وسلم کے نکاح میں ایک وقت میں ہونا محقق نہیں ہوتا ہے۔ بسبب ہونے ان دونوں ازواج مطہرات  
کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح میں۔ چنانچہ یہ امر مخفی نہیں۔ زید بن ارقم کی جو روایت سوال میں مذکور  
ہے تو اگر یہ آپ لکھیں کہ وہ کس کتاب میں ہے تو وہ کتاب یہاں دیکھی جائے لیکن یہ قول نہایت معارض ہے  
ان علماء کے قول سے کہ ان کا اوپر ذکر ہوا ہے کہ :-

تخیر کا قصہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم اور مسند احمد وغیرہ میں اس طرح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
نے جب حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو اس آیت تخیر کے موافق اختیار دیا تو حضرت عائشہؓ سے فرمایا کہ تم پر لازم نہیں  
ہے کہ عجلت کرو۔ اس وقت تک کہ اپنے والدین سے اجازت لے لو۔ یعنی اپنے والدین سے اجازت لے کر اس  
بارہ میں اپنی رائے ظاہر کرنا۔ صحیح مسلم میں ہے کہ اس وقت تک کہ اپنے والدین سے مشورہ کر لو۔ یعنی اپنے والدین  
سے مشورہ کر کے اپنی رائے ظاہر کرنا اور اس میں شبہ نہیں کہ ام رومانؓ یا سہہؓ ہجری میں فوت ہوئیں  
جیسا کہ استیعاب وغیرہ کتب صحابہ میں مذکور ہے تو اس سے لازم آتا ہے کہ تخیر کا واقعہ ام رومانؓ کی وفات  
کے قبل ہوا۔ اس کا جواب قسطلانی نے یہ دیا ہے کہ ام رومانؓ کی وفات سہہؓ میں نہ ہوئی اور قسطلانی  
نے حتیٰ تَسْتَأْمِرُنَّ ابْنَاتِ کے بیان میں کہا کہ اس سے ظاہر ہو رہا ہے کہ اس کا قول رد ہو جاتا ہے کہ اس نے کہا ہے کہ  
ام رومانؓ کی وفات سہہؓ میں ہوئی۔ اس واسطے کہ تخیر کا واقعہ سہہؓ میں ہوا۔ یہ مضمون قسطلانی کے قول

کا ہے اور آپ جیسے جمید علماء پر مخفی نہیں کہ یہ رد اولیٰ نہیں بلکہ اس کے خلاف ثابت ہے اس واسطے کہ ام رومان کی وفات شہدہ میں ہوئی۔ اور اس کے خلاف کسی نے نقل کیا نہیں ہے۔ بلکہ واقعی سے منقول ہے کہ اگر ثابت ہوا کہ ام رومان کی وفات شہدہ کے قبل ہوئی تو اس سے لازم آتا ہے کہ تخیر کا واقعہ شہدہ میں ہوا اور یہ کہا ہے کہ جب اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فتح دی۔ اور قریظہ اور نصیرہ فتح حاصل ہوئی۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات نے گمان کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہود کے نفاس اور ذخائر ملے ہیں تو ازواج مطہرات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے گرد بیٹھیں اور کہا کہ:-

یا رسول اللہ کسری اور قیصر کی لڑکیاں زیور اور حبلہ یعنی عمدہ کپڑا پہنتی ہیں اور ہمارے فاقے اور تنگی کی جو حالت ہے وہ ظاہر ہے کہ آپ ملاحظہ فرماتے ہیں اور اس کے بعد اور بھی یہ قصہ ہے اور اس وجہ سے نظم قرآن کے سمجھنے میں دقت پیش آتی ہے کہ قرآن شریف میں اس تخیر کے واقعے کا ذکر بعد ذکر فتح قریظہ کے ہے کہ فتح قریظہ کا ذکر اس آیت میں ہے۔ **وَاَوْرَثَكُمُ اَرْضَهُمْ دِيَارَهُمْ وَاَمْوَالَهُمْ** یعنی اللہ تعالیٰ نے مالک کر دیا تم لوگوں کو ان کفار کی زمین اور ان کے دیار اور اموال کا۔

حاصل کلام یہ ہے کہ ایسے اشکالات وقائع کی تاریخ میں بہت ہیں اور نہایت مشکل ہیں چنانچہ یہ سیر کی کتابوں کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے اور علماء نے جو تطبیق کے وجوہ ذکر کئے ہیں۔ بمنجملہ ان وجوہ کے اکثر وجوہ درست نہیں اور اللہ کے لئے صاحب سیرۃ شامیہ کی نیکی ہے کہ روایات مختلفہ کی تطبیق میں نہایت کوشش اور جانفشانی کی ہے۔ اور وہ روایات سے غافل نہ رہے۔ فی الحال وہ کتاب یہاں موجود نہیں۔ اگر آپ کے شہر میں مل جائے تو یہ مقام اس میں دیکھنا چاہیئے۔ اس سے تشفی ہو جاتی ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے گھوڑے سے گرنے کی جو حدیث ہے تو اس میں کچھ اشکال نہیں اس واسطے کہ احتمال ہے کہ دو مرتبہ گھوڑے سے گرنے کا اتفاق ہوا ہو۔ ایک مرتبہ شہدہ میں اور دوسری مرتبہ جب ایلام کا واقعہ ہوا تھا۔ واللہ اعلم

ایک دوسرا قصہ بھی ہے کہ وہ ایلام کے قصہ کے مشابہ ہے۔ جو یہ ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے حضرت امیر المؤمنین عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے پوچھا اس وقت جبکہ حضرت عمرؓ حج سے واپس تشریف لے آئے۔ ان دونوں ازواج مطہرات کا حال کہ ان حضرات نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت کی تھی۔ یہ قصہ طویل ہے۔ صحیحین وغیرہ میں مذکور ہے اور اس روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ازواج مطہرات کو چند دن کے لئے ترک فرمایا تھا۔ اور ایک روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کنارہ کشی کی اور اپنے بالا خانے پر بیٹھے اور لوگوں میں مشہور ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ازواج مطہرات کو طلاق دی ہے۔ حتیٰ کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ آئے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اجازت چاہی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بالا خانے پر جاویں اور یہ قصہ طویل

ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ یہ واقعہ سہ ماہ میں ہوا اس واسطے کہ اس واقعہ کی روایت کے شروع میں ہے کہ اس وقت ملک غسان سے ایک بادشاہ کے آنے کا خوف ہم لوگوں کو تھا۔ یہ اس واسطے خبر معلوم ہوئی کہ وہ ہم لوگوں کی طرف آنا چاہتا ہے تو ہم لوگوں کا دل اس کے خوف سے ہولناک تھا کہ ناگاہ میرے یا رانصاری نے دروازہ کھٹوٹکا کہ آج ایک امر وقوع میں آیا ہے۔ میں نے کہا کیا غسانی آیا ہے؟ تو کہا نہیں بلکہ اس سے بھی زیادہ ایک امر عظیم الشان وقوع میں آیا ہے۔ پھر آخر قصہ تک اس روایت میں مذکور ہے۔ اور اس میں شبہ نہیں کہ غسانی کی آمد کا خوف سہ ماہ میں ہوا تھا۔ اس کے قبل یہ خوف نہ ہوا تھا۔ لیکن صحاح میں یہ مذکور نہیں کہ یہی واقعہ ایلام کا تھا۔ اور تخییر کی آیت اس کے بعد نازل ہوئی۔ البتہ مسند عبد بن حمید اور صحیح مسلم اور تفسیر ابن مردویہ میں اس قصے کے آخر میں ہے کہ:-

راوی کا بیان ہے کہ میں نے کہا کہ یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم آپ بالا خانے پر صرف ۲۹ ستیس دن رونق افروز رہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مہینہ کبھی انتیس دن کا بھی ہوتا ہے۔ یہ مضمون اس روایت کا ہے کہ اسمیں یہ قصہ مذکور ہے اگر بعض رواۃ کو وہم نہ ہوا ہو تو معلوم ہوتا ہے کہ دوسرا ایلام تھا اور اس بناء پر تطبیق اس طرح دی جاسکتی ہے کہ سابق ایلام اس وقت ہوا تھا کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم گھوڑے سے گرے تھے اور یہ واقعہ سہ ماہ میں ہوا تھا۔ اس وقت حضرت ام رومان رضہ زندہ تھیں اور اس کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت میمونہ رضہ اور ام حبیبہ رضہ اور حضرت جویریہ کے ساتھ نکاح کیا اور اس کے بعد تخییر کی آیت نازل ہوئی اور اس ایلام کا سبب یہ ہوا تھا کہ ازواج مطہرات نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مال اور دنیا طلب کی تھی اور یہ ایلام ام رومان رضہ کی وفات کے بعد ہوا تھا۔ کہ اس وقت نوازل مطہرات کا اجتماع آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم کے پاس ہو گیا تھا۔

یہ ایلام اس وقت نہ ہوا تھا کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم گھوڑے سے گرے تھے اور شاید آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم نے تخییر کی آیت اس ایلام کے بعد بھی سنائی تھی۔ تو اس سے بعض لوگوں کو گمان ہوا ہے کہ تخییر کا واقعہ سہ ماہ میں ہوا تھا۔ بلکہ روایت کے تتبع سے ظاہر ہوتا ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم جدید نکاح فرماتے تھے۔ یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم کے حضور میں ازواج مطہرات جمع ہوتی تھیں۔ تو تخییر کی آیت تلاوت فرمایا کرتے تھے تاکہ زوجہ مطہرہ جدیدہ کو تبلیغ ہو جائے اور سابق کی ازواج مطہرات کو تاکید ہو جائے۔ اس بیان سے وہ اشکال بھی دفع ہو جاتا ہے جو صحاح کی دو روایتوں میں ہے کہ ایک روایت ابن شہاب کے طریق سے ہے کہ روایت ہے عروہ بن زبیر سے اور انہوں نے روایت کی حضرت عائشہ سے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم کی باقی سب ازواج مطہرات نے حضرت عائشہ رضہ کی متابعت کی۔ اس امر میں کہ سب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم



کو اختیار کیا اور انہو اچ مٹھرات سے کسی نے دنیا اختیار نہ کی۔

دوسری روایت یہ ہے کہ ابن اسحاق نے روایت کی ہے کہ فاطمہ بنت ضحاک بن سفیان کلابی کران کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم نے شہد میں نکاح کیا انہوں نے دنیا اختیار کی تو ان کے عقل جاتی رہی اور بے محل بات کرتی تھیں اور کہتی تھیں کہ میں شقی ہوں اور ایسا ہی یہ خیر روایت کی ابن سعد نے عمر بن سعید سے اور انہوں نے روایت کی اپنے باپ سے اور انہوں نے روایت کی اپنے دادا سے۔ مگر انہوں نے کہا کہ انہوں نے اپنی قوم کو اختیار کیا تو پھر وہ کہتی تھیں کہ میں شقی ہوں۔

یہ جواب اس سوال کا ہے۔ اس وقت بحالت انتشار حواس و اختلال حفظ و ادراک اس قدر میں لکھ سکا اور اس میں اور نکات باقی ہیں کہ آپ جیسے علماء پر مخفی نہیں۔ سلم اللہ تعالیٰ و الباقی والسلام  
اولاً و آخراً

**سوال :** وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ . الخ ایام سے مراد دنیا کے

دن ہیں یا بمعنی بدعات میں استعمال ہوا ہے۔

**جواب :** وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ الخ

ترجمہ : یعنی اللہ تعالیٰ کی وہ ذات ہے کہ اس نے آسمان اور زمین چھ دن میں پیدا کئے۔

ان ایام سے وہ ایام مراد نہیں کہ ان ایام میں حضرت آدم علیہ السلام بعد عصر کے پیدا کئے گئے تاکہ یہ ضرورت ہو کہ کہا جائے کہ ایام سے مراد اللہ تعالیٰ کے حضور کے یعنی اس جہان کے ایام مراد ہیں بلکہ ایام سے مراد بدعات ہیں۔ یعنی چھ دفعہ کر کے پیدا کئے گئے۔ چنانچہ ان بدعات کی تفصیل سورہ سجدہ میں مذکور ہے اور تفسیر فتح العزیز میں اس کی شرح کامل طور پر مذکور ہوئی ہے۔ اس وقت حواس درست نہیں اس وجہ سے ممکن نہیں کہ وہ تحقیق مسودہ سے نقل کی جائے۔ یہ جو حدیث ہے۔ خَلَقَ الثُّلُثَةَ يَوْمَ الثَّانِيَةِ الخ یعنی تربت کو شنبہ کے دن پیدا کیا۔ آخر حدیث تک تو اس سے یہ مراد ہے کہ یہ اشیاء ان ایام پیدا کی گئیں۔ اور آسمان اور زمین پیدا کرنے کے بہت زمانے کے بعد یہ اشیاء پیدا کی گئیں یہ جو فرمایا کہ شنبہ کو بنا نا شروع کیا اور شنبہ کو اس سے فراغت حاصل ہوئی تو اس سے مراد یہ ہے کہ آسمان و زمین کے پیدا کرنے میں ایسا اتفاق ہوا۔ یہ مراد نہیں کہ اُمورارضیہ کے پیدا کرنے میں ایسا اتفاق ہوا۔ اور تربت سے مراد اس حدیث میں ارض نہیں۔ بلکہ اس قدر زمین مراد ہے کہ وہ زراعت اور نباتات کے قابل ہے اور زمین پیدا کرنے کے بہت دنوں کے بعد چھٹے علیحدہ مقرر کیا گیا اور یہ حدیث اگرچہ صحیح مسلم میں ہے مگر ذہبی نے کہا ہے کہ اس حدیث کے بارے میں دل میں خدشہ ہے دوسری یہ حدیث بخاری میں ہے :

كُنْتُ سَمْعَةَ الَّذِي يَسْمَعُ بِي وَبَصْرَةَ الَّذِي يَبْصُرُنِي یعنی میں اس کا گویا کان تھا کہ اس سے وہ

سناتا ہے اور بمنزلہ اس کی آنکھ کے تھا کہ اس سے وہ دیکھتا ہے۔

سوال: وَنَحْشُرُهُ يَوْمَ الْقِيَمَةِ اَعْمٰی الخ اندھاپن سے مراد ظاہری اندھاپن ہے یا باطنی؟

جواب: وَنَحْشُرُهُ يَوْمَ الْقِيَمَةِ اَعْمٰی

یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ جو شخص میرے ذکر سے اعراض کرے گا تو قیامت کے دن اس کو ہم اندھا اٹھائیں گے۔

اس آیت کی نہایت قوی توجیہ یہی ہے کہ نابینائی سے مراد ظاہری نابینائی ہے لیکن وہ ظاہری نابینائی شمع اور مثال باطنی نابینائی کی ہوگی کہ دنیا میں اس شخص میں تھی۔ اور آخرت میں حقائق کے معانی اور صور کا شمع صورت مناسبہ اور اشباح متشاکلہ میں ہوگا تو باطنی نابینائی کہ دنیا میں تھی۔ آخرت میں ظاہری نابینائی کے صورت میں ظاہر ہوگی۔ وہ لوگ اپنے کو اندھا پائیں گے تو پوچھیں گے کہ دَبَّ لِحَشْرَتِيْ اَعْمٰی وَقَدْ كُنْتُ بَصِيْرًا یعنی اے پروردگار تو نے مجھ کو اندھا کیوں اٹھایا۔ یعنی یہ ظاہری نابینائی کیوں ہے اور دنیا میں تو مجھ میں ظاہری بینائی تھی یعنی قاعدہ یہ ہے کہ جب کسی چیز کا اعادہ ہوتا ہے تو سابق میں وہ چیز جیسی رہتی ہے اسی طرح اس کا اعادہ بھی ہوتا ہے۔ ان کو جواب دیا جائے گا کہ تم میں مطلقاً باطنی بینائی نہ تھی۔ بلکہ تم ایسا ہی ہماری آیات میں غور کرنے کے بارے میں دل کے نابینا تھے۔ تو وہ باطنی نابینائی یہاں ظاہری نابینائی کی صورت میں ظاہر ہوئی ہے۔ اس واسطے کہ یہاں باطنی امور کا ظہور صورت ظاہرہ میں ہوا ہے۔

اگر کہا جائے کہ اعمیٰ سے مراد بصیرت میں حیرت ہونا ہے تو یہ مراد سیاق کلام کے خلاف ہوتی ہے اس واسطے کہ وَقَدْ كُنْتُ بَصِيْرًا اس کے ساتھ چسپاں نہیں ہوتا ہے اور اس کے بعد یہ ہے۔  
وَكَذٰلِكَ اَنۡتَشِرُكَ اَيۡاۡتُنَا فَنَسِيۡهَا وَكَذٰلِكَ الۡيَوْمَ تُنۡسٰی۔

”یعنی اللہ تعالیٰ فرمائیگا اور اسی طرح ہماری آیات تمہارے پاس آئیں تو تم ان کو بھول گئے اور ایسا ہی آج تم بھلائیے جاتے ہو“

تو اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ شیخس دنیا میں جاہل تھا یا قصداً جہالت کا کام کرتا تھا۔ اگر آخرت میں بھی صرف اسی طرح جاہل اٹھایا جائے تو اس کی سزا کیا ہوگی۔ اور اس کے فعل پر ضرر کیا مرتب ہوگا۔

اس کلام کے سیاق سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ دنیا میں جو اللہ تعالیٰ کے ذکر سے اعراض کرتا ہے اس پاداش میں آخرت میں اس کی سزا یہ ہوگی۔ اب یہ بیان کرتا ہوں کہ جب یہ کہا جاتا ہے کہ اعمیٰ سے مراد اس آیت میں ظاہری نابینائی ہے تو اس آیت اور دوسری آیات میں مخالفت ہوتی ہے۔ مثلاً یہ آیت ہے:-

اَسۡمِعۡ بِہِمْ وَاَبۡصِرۡ یَّوۡمَ یَاۡتُوۡنَا لٰکِنِ الظَّالِمُوۡنَ الۡیَوْمَ فِیۡ مَنۡلٰلٍ مُّبِیۡنٍ

”یعنی کیا خوب سنتے ہوں گے اور کیا خوب دیکھتے ہوں گے جس دن آئیں گے ہمارے پاس لیکن ظالم آج کے دن ظاہر گمراہی میں ہیں“ اور اس کے مانند اور جو آیات ہیں۔ اگرچہ یہ آیت اکثر آیات کے موافق بھی ہے مثلاً: وَنَحْشُرُهُمۡ یَوْمَ الْقِيَمَةِ عَلٰی وُجُوۡہِہِمْ عُمۡیًا وَبُلۡتَاۡ وَصُمًّا یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اور ہم

اٹھائیں گے ان لوگوں کو یعنی کفار کو قیامت کے دن ان کے منہ پر اندھے اور گونگے اور بہرے۔ اسی طاہری طاقت کی وجہ سے حضرت ابن عباس رض سے کہا گیا کہ کیا نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ وَرَأَى الْمُجْرِمُونَ النَّارَ يَسِينُ اور دیکھیں گے گنہگار دوزخ کو۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ سَمِعُوا لَهَا تَفِيْظًا ذَرِيْرًا ۝ یعنی سنیں گے منکرین قیامت دوزخ کا فروختہ ہونا اور چلانا ۝ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ دَعَوْا هُنَالِكَ ثُبُورًا۔ یعنی پکاریں گے منکرین قیامت اس ہلاکت کو ۝ تو حضرت ابن عباس رض سے پوچھا گیا کہ یوگ اندھے اور گونگے اور بہرے کس طرح ہوں گے۔ تو حضرت ابن عباس رض نے جواب دیا۔ یعنی یہ لوگ ایسی چیز نہ دیکھیں گے کہ اس سے ان کو خوشی ہو اور کوئی عذر نہ بیان کر سکیں گے اور ایسی چیز نہ سنیں گے کہ ان کے سننے سے ان کو خوشی ہو۔ اس تعارض حقیقی کا جواب یہ ہے کہ ابتداء حشر میں ان لوگوں کی صورت اندھے اور گونگے اور بہرے کی صورت کی مانند ہوگی۔ کہ کوئی امر حق نہ دیکھیں گے اور نہ کہیں گے اور نہ سنیں گے۔ اور پھر جب اللہ تعالیٰ کے قہری تجلی کے حضور میں جائیں گے اور کامل طور پر پردہ اٹھ جائے گا۔ تو ان کے حواس کی تجلی میں کامل قوت آئے گی اور اسی تجلی کا ذکر اللہ کے اس کلام پاک میں ہے۔ يَوْمَ يَقُومُ النَّاسُ لِرَبِّ الْعَالَمِينَ ۝ یعنی جس دن کھڑے ہوں گے لوگ رب العالمین کے حضور میں۔ یہی ذکر اللہ تعالیٰ کے اس کلام پاک میں ہے۔ ۱۔

وَأَشْرَقَتِ الْأَرْضُ بِنُورِ رَبِّهَا وَوُضِعَ الْكِتَابُ وَحِثُّ بِالنَّبِيِّينَ وَالشَّهَادَاتُ ۝ یعنی اور روشن ہو گی زمین اپنے پروردگار کے نور سے اور رکھا جائیگا نامہ اعمال اور لائے جائیں گے پیغمبران اور گواہان ۝ اور اس تطبیق کی طرف ان آیات کے لفظ میں ارشاد ہے کہ تَحْشُرُهُمْ أَعْمَى وَيَحْشُرُهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ عَلَى وُجُوهِهِمْ عُمْيًا وَبُكْمًا ۝ یعنی مراد یہ ہے کہ عمی وغیرہ کی حالت میں ان کو ہم اٹھائیں گے اور یہ آیت ہے اَسْمِعْ بِهِمْ وَأَبْصِرْ يَوْمَ يَأْتُوكَ اس میں مذکور ہے کہ جس دن ہمارے پاس آئیں گے۔ یہ لوگ کیا خوب سنتے اور دیکھتے ہوں گے۔ یعنی ابتداء حشر میں یہ لوگ اندھے، گونگے اور بہرے ہوں گے اور جب قہری تجلی کے حضور میں جائیں گے تو اس وقت دیکھنے سننے لگیں گے۔ واللہ اعلم

وَجَعَلْنَا ذُرِّيَّتَهُ هُمُ الْبَاقِينَ ۝ کیا نوح علیہ السلام بھی ساری دنیا کے لئے نبی بنا کر بھیجے

گئے تھے اور ہر زمانہ کے لئے تو پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت کیا ہے ؟

سوال : اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے : وَجَعَلْنَا ذُرِّيَّتَهُ هُمُ الْبَاقِينَ ۝ یعنی اور گرد اناہم نے نوح

کی اولاد کو باقی رہنے والے : جمہور مفسرین نے اس آیت کی تفسیر میں ذکر کیا ہے کہ روئے زمین کے سب آدمی طوفان میں غرق ہو گئے اور جن لوگوں نے حضرت نوح علیہ السلام کے ساتھ کشتی میں نجات پائی۔ ان میں سے اور کسی کی نسل سے کوئی باقی نہ رہا۔ صرف حضرت نوح علیہ السلام کے تین لڑکوں کی نسل سے دنیا میں لوگ ہوئے۔ اسی وجہ سے حضرت نوح علیہ السلام کو آدم ثانی کہتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کی عادت جاری ہے کہ جب تک رسول نہیں بھیجا ہے اور تمام حجت نہیں کر لیتا ہے کسی پر عذاب نہیں کرتا ہے تو اس سے معلوم ہوتا ہے۔



کہ حضرت نوح علیہ السلام کی نبوت عام طور پر سب خلق کے لئے تھی اور حالانکہ اس امر کو حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم کی خصوصیت سے شمار کیا ہے۔

صاحب موابہب لدنیہ نے اس کے چند جواب دیئے ہیں اور صاحب تفسیر منطہری نے جمہور کا کلام نقل کرنے کے بعد کہا ہے کہ گمان یہ ہے کہ طوفان صرف نوح علیہ السلام کی قوم کے واسطے ہوا تھا۔ اور سب جہان کے لئے طوفان نہ ہوا تھا اور لام کہ لَا تَذَرُ عَلَى الْأَرْضِ مِنَ الْكَافِرِينَ ذَاتًا میں ہے وہ عہد کے واسطے ہے تاکہ لازم نہ آئے کہ حضرت نوح علیہ السلام کی بعثت عام طور پر سب خلق کے لئے تھی۔ اور صاحب تفسیر منطہری نے کہا ہے کہ حصر جو اس آیت میں ہے وَجَعَلْنَا ذُرِّيَّتَهُ مِنْهُ الْبَاقِينَ یعنی اور گروانا ہم نے صرف نوح علیہ السلام کی اولاد کو باقی رہنے والے، تو یہ حصر اضافی ہے۔ یعنی حضرت نوح علیہ السلام کی قوم سے جو لوگ باقی رہ گئے تھے۔ ان میں سے صرف حضرت نوح علیہ السلام کی اولاد کی نسل سے آئندہ لوگ ہوئے۔

جواب : سلف اور خلف سے کسی کا قول یہ نہیں کہ طوفان صرف حضرت نوح علیہ السلام کی قوم کے حق میں ہوا تھا۔ یہود کے باطل اقوال کا اعتبار نہیں۔ حق یہ ہے کہ حضرت نوح علیہ السلام کی بعثت عام طور پر سب اہل زمین کے لئے تھی اور پچاس کم ایک ہزار برس میں سب کو اسلام کی دعوت پہنچی تو اتمام حجت سب پر ہو گیا تھا۔ اور ان پر عذاب اللہ تعالیٰ کی عادت کے موافق ہوا۔ اور سب اہل زمین حضرت نوح علیہ السلام کی قوم سے تھے لیکن یہ حکم خاص اسی زمانے میں تھا اس کے بعد یہ حکم باقی نہیں رہا۔

ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم کی دعوت عام طور پر اہل زمین کے لئے ہر زمانہ میں ہے اور یہی حکم قیامت تک رہے گا۔ تو واضح ہوا کہ حضرت نوح علیہ السلام کی دعوت اسلام میں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت اسلام میں فرق ہے۔ حضرت نوح علیہ السلام کی دعوت اسلام سب اہل زمین کے لئے اسی زمانہ تک تھی اور ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی دعوت اسلام سب اہل زمین کے لئے عام طور پر ہر زمانہ میں قیامت تک رہے گی۔

وَيَتَّقُوا اللَّهَ تَعَالَى لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ

سوال : اللہ تعالیٰ کے کلام پاک وَيَتَّقُوا کہ ساتھ سکون قاف کے ہے۔ بیضاوی نے لکھا ہے کہ کتف اور فخذ کے قاعدے کے موافق یہاں بھی قاف ساکن ہوا ہے اور یہ بعید معلوم ہوتا ہے کہ فعل کے وزن کا قیاس اسم کے وزن پر کیا جائے۔

جواب : وَيَتَّقُوا کہ ساتھ سکون قاف کے ہے۔ اس کی بناء اس پر ہے کہ تشبیہ تقہ کی جزد کلمہ ہے۔ ساتھ فخذ کے ہے اور ایسا نہیں کہ مجموعہ فعل کی تشبیہ اسم کے ساتھ ہے اور یہ تشبیہ صرف قرأۃ اور تلفظ کی تسبیل میں ہے۔ نفس کلمہ کی تعلیل میں تشبیہ نہیں اور اس میں مضائقہ نہیں کہ فعل کا قیاس اسم پر ایسے

[www.ahlehaq.org](http://www.ahlehaq.org)

یہ آیت سورہ نسا میں ہے اور اسی سورہ کے اخیر میں اس آیت کے آخر میں ہے فَقَدْ ضَلَّ سَلَالًا  
بَعِيدًا پس تحقیق کہ نہایت گمراہ ہوا تو اس اسلوب کے تغیر میں نکتہ یہ ہے کہ پہلی آیت یہود کے قصہ کے سیاق  
میں وارد ہوئی ہے کہ ان لوگوں نے تخریفات کی تھی اور کہا - اِفْتَرَاءَ عَلَى اللَّهِ اور کہا عَزَّيْزُ بْنُ اللَّهِ یعنی عزیر بیٹا  
اللہ کا ہے تو مناسب ہوا کہ اس آیت کے آخر میں افتراء عظیم کا ذکر ہو۔ اور دوسری آیت عرب اور بت پرستوں  
کے قصہ کے سیاق میں وارد ہوئی کہ ان لوگوں نے کتاب سے استدلال نہ کیا۔ اور بت پرستی کی تو مناسب  
ہوا کہ اس آیت کے آخر میں ضلال بعید ذکر کیا جائے۔ اس واسطے کہ ان لوگوں نے حق اور کتاب کا خیال نہ کیا اور  
گمراہ ہوئے اور یہ بھی وجہ ہے کہ دوسری آیت کے قبل یہ کلام پاک ہے۔ وَمَا يَصْلُحُونَ إِلَّا أَنْفُسُهُمْ یعنی اور  
وہ لوگ نہیں گمراہ کرتے مگر اپنی جان کو تو مناسب ہوا کہ ان کے قصے کے آخر میں گمراہی کا بیان  
کیا جائے۔

سوال : فَيَنْتَهُمُ مَنْ آمَنَ بِهِ وَمِنْهُمْ مَنْ مَدَّعَنَهُ اس میں نکتہ کیا ہے ؟

جواب : قوله تعالى : فَيَنْتَهُمُ مَنْ آمَنَ بِهِ وَمِنْهُمْ مَنْ مَدَّعَنَهُ یعنی پس ابراہیم علیہ السلام

کی قوم سے بعض ایمان لائے اور بعض اس سے باز رہے۔

یہ آیت سورہ نسا میں ہے۔ تو جاننا چاہیے کہ اللہ تعالیٰ نے سورہ تغابن کے شروع میں فرمایا ہے۔

فَمِنْكُمْ كَافِرٌ وَمِنْكُمْ مُؤْمِنٌ یعنی بعض تم لوگوں میں سے کافر ہوئے اور بعض تم لوگوں میں مؤمن ہوئے

تو سورہ نسا میں مؤمن کا ذکر کافر کے ذکر سے پہلے فرمایا ہے اور سورہ تغابن میں کافر کا ذکر مؤمن کے ذکر سے

پہلے ارشاد فرمایا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ سورہ نسا میں اس آیت کے قبل یہ کلام پاک ہے۔ فَقَدْ

اتَّيْنَا آلَ إِبْرَاهِيمَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ یعنی تحقیق کہ دی ہم نے آل ابراہیم کو کتاب اور حکمت۔

اصل یہ ہے کہ ایمان اور کفر ان لوگوں کا دوسرے کی ترغیب سے ہوا۔ اور سورہ تغابن کی آیت

مشرکین قریش کی مخالفت کے بیان میں ہے اور ان کا کفر اصلی تھا اور ان میں سے بعض نے آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت اسلام کو قبول کیا اور وہ اسلام سے مشرف ہوئے تو دونوں مقامات میں جو امر

اصل تھا۔ وہ مقدم کیا گیا ہے۔ واللہ اعلم

اور یہ بھی ظاہر ہے کہ بعض احکام میں قرآن شریف سے ظاہر کوئی ایسا امر مفہوم ہوتا ہے کہ متواتر احادیث

سے ثابت ہے کہ وہ ظاہر امر متروک ہے۔ مثلاً حَتَّى تَشْكَلَ زَوْجًا عَيْنًا یعنی حتیٰ کہ نکاح کر ليو سے

وہ عورت مطلقہ کسی دوسرے شوہر سے تو اس سے ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ صرف دوسرے شخص سے

نکاح کر لینے سے عورت مطلقہ کہ جس کو تین طلاق اس کے شوہر نے دی ہوں اس شوہر کے لئے حلال

ہو جاتی ہے اور یہ شرط نہیں کہ دوسرا شوہر وطی بھی کرے۔ چنانچہ یہی حکم سعید بن مسیب کے نزدیک ثابت



ہے۔ اور ستواتر حدیث سے ثابت ہے کہ دلی شرط ہے اور ضللاً اللہ کا کلام یہ ہے۔ وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِراً خَطَاً فَتَحَرِيرُ رَقَبَةٍ مُؤْمِنَةٍ رَدِيَّةٌ مُسْلِمَةٌ إِلَى أَهْلِهِ۔ یعنی: اور جس نے قتل کیا مؤمن کو خطا سے تو واجب ہے کہ ایک مسلمان غلام آزاد کرے اور مقتول کے اہل کو دیت دے تو اس آیت سے ظاہراً معلوم ہوتا ہے کہ قتل خطا کی دیت قابل کے مال میں واجب ہوتی ہے۔ عاقلہ پر واجب نہیں ہوتی۔ جیسا کہ خواجہ کا مذہب ہے تو ایسے ظاہر معنی پر تمسک کرنا عذر نہیں اور یہ خطائے اجتہاد ہی ہرگز معاف نہیں۔ اس واسطے کہ یہ خطا اجتہاد کے محل میں نہیں ہے اور جب ایسے محل میں خطا واقع ہو کہ وہ اجتہاد کا محل نہ ہو تو ایسی خطا ہرگز قابل عذر نہیں۔ نہ مجتہد کے حق میں اور نہ غیر مجتہد کے حق میں ایسی خطا قابل عذر کے ہے۔ ایسا ہی صاحب ہدایہ نے تحلیل کی بحث میں لکھا ہے۔ سورہ وَالصَّافَات

**سوال:** وَجَعَلُوا بَيِّنَةً وَبَيِّنَ الْجَنَّةِ الْمَ كِيَا چتہ سے ملائکہ مراد ہیں؟ قرآن شریف میں ہے وَجَعَلُوا بَيِّنَةً وَبَيِّنَ الْجَنَّةِ نَسَبًا وَلَقَدْ عَلِمَتِ الْجَنَّةُ إِنَّهُمْ لَمُحْضَرُونَ ه سُبْحَنَ اللَّهِ عَمَّا يُصِفُونَ یعنی تحقیق کہ کفار نے اپنے گمان میں قرار دیا درمیان خدا کے اور درمیان جنات کے نسب اور البتہ تحقیق کہ جانتے ہیں جنات کہ وہ لوگ ضرور حاضر کئے جائیں گے عذاب میں پاک ہے اللہ اس سے کہ بیان کرتے ہیں: مدارک التنزیل میں لکھا ہے کہ چتہ سے مراد ملائکہ ہیں۔

**جواب:** اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے: وَمَا مَنَّا إِلَّا لَهُ مَقَامٌ مَّعْلُومٌ یعنی ہم میں سے کوئی مگر اس کے لئے ایک مقام معلوم ہے ارجح یہ ہے کہ یہ قول ملائکہ کا ہے اور ایسا ہی قرآن شریف میں چند مقام میں واقع ہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے: وَمَا تَشْأَلُ إِلَّا بِأَمْرِ رَبِّكَ یعنی ہم نہیں نازل ہوتے مگر آپ کے پروردگار کے حکم سے اور بالاتفاق ثابت ہے کہ یہ قول حضرت جبریل علیہ السلام کا ہے اور یہ امر کہ چتہ سے مراد ملائکہ ہیں نہایت بعید ہے اور ایک تفسیر کبیریٰ مسلم اصفہانی کی ہے۔ اس میں ایسی آیات میں ربط اور مناسبت ثابت کی ہے۔ اور ان آیات کو غیر معانی مآثور پر حمل کیا ہے۔

**سوال:** إِنَّا عَرَضْنَا الْأَمَانَةَ أمانت کے معنی کیا ہیں؟

**جواب:** قولہ تعالیٰ: إِنَّا عَرَضْنَا الْأَمَانَةَ۔

امانت سے مراد یا تکلیف اور ثواب و عقاب کا اہل ہونا ہے یا مراد اطاعت ہے کہ بالاختیار طبیعت کے مقتضاء کے خلاف کی جائے یا مراد شرع کے حدود اور وہ احکام ہیں کہ جب تک شارع ظاہر نہ کرے غیر کو معلوم نہیں ہو سکتے ہیں۔ جیسے وضو اور روزہ اور جنابت کا غسل ہے۔ ایسا ہی تقدیر میں مفسرین سے منقول ہے اور یا امانت سے متصف ہونا ہے ساتھ جمیع اسماء حسنیٰ کے۔ اور یہ شیخ اکبر نے فتوحات میں اختیار کیا ہے یا مراد خلافت اور ریاست ہے اور یہ جلی وغیرہ عرفاء نے اختیار کیا ہے۔

اول شق پر اعتراض ہوتا ہے کہ احکام شرعیہ کے مکلف ہونے میں جن اور آدمی دونوں برابر ہیں

تو اس آیت میں انسان کی تخصیص کی کیا وجہ ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ اس آیت سے یہ نہیں معلوم ہوتا ہے کہ صرف انسان نے امانت قبول کی۔ بلکہ اس آیت کا حاصل یہ ہے کہ آسمان اور زمین اور پہاڑ نے امانت قبول نہ کی اور ان سے علیحدہ ہو کر انسان نے امانت قبول کر لی۔ ممکن ہے کہ انسان کے قبل غیر نے بھی مثلاً جن نے امانت قبول کی ہو۔ اس جواب میں یہ شبہ ہوتا ہے اس مقام کا مقتضی یہ ہے کہ تخصیص مطلق مراد ہو۔ اس واسطے کہ یہ یا مقام مدح ہے یا مقام ذم کا ہے اور کوئی ان میں سے ..... بدون تخصیص کے حاصل نہیں ہو سکتا ہے۔ اس شبہ کا یہ جواب دیا جاتا ہے کہ انسان عام ہے جنات سے اس واسطے کہ جن بھی انسان ناری ہے۔ اس جواب میں یہ شبہ بھی ہوتا ہے کہ یہ قرآن کے الفاظ کے خلاف ہے۔ تحقیق یہ ہے کہ اصالتاً احکام شرعیہ کی تکلیف انسان نے قبول کی اور جنات گویا انسان کے لئے بمنزلہ قالب کے ہوئے۔ اس وجہ سے تبعا وہ بھی مکلف ہو گئے تو عالم ارواح میں مینصب اصالتاً انسان کو حاصل ہوا۔ چند مقامات میں اس تفسیر میں میں نے ذکر کیا ہے کہ جنات کی نسبت انسان کے ساتھ ایسی ہے کہ جیسی نسبت قالب کی زیور کے ساتھ ہوتی ہے۔ یا جیسی نسبت جزئیت کی بلکہ معمورہ کے ساتھ ہے۔ اور جنات کا وجود بطور توطیہ اور تمہید کے ہوا۔ انسان کے وجود کے لئے اس لحاظ سے کہ اول فکر آخر عمل ہے۔ انسان کا وجود باعتبار مانہ کے مؤخر ہوا۔ لیکن اللہ تعالیٰ کی عنایت انسان کے ساتھ پہلے متعلق ہوئی اور اس وجہ سے انسان نے اس بارہ میں یعنی احکام شرعیہ کی تعمیل میں زیادہ کوشش کی۔ یہ مضمون تفسیر فتح العزیز میں سورۃ ال عمران کی تفسیر میں قل امّایا لله وما انزل علینا کے بیان میں مذکور ہے۔ فتح العزیز کے مسودے سے یہاں نقل کیا گیا۔

**سوال :** تعدیہ لفظ وحی بہ الی وعلیٰ کی تشریح کیا ہے؟

**جواب :** جاننا چاہیئے کہ وحی آسمان سے نازل ہوتی ہے اور رسول کے پاس پہنچتی ہے تو وحی میں دو امر پائے گئے۔ ایک آسمان سے نازل ہونا اور دوسرے پہنچنا پیغمبر کے پاس۔

امراول مقتضی استعلاء کے لئے ہے۔ اس واسطے کہ بھی باعتبار امر اول کے وحی کے لفظ کی تعدیہ لفظ علی کیساتھ ہوتی ہے۔ امر ثانی مقتضی تنہا کیلئے ہے تو باعتبار امر ثانی کے بھی وحی کے لفظ کی تعدیہ لفظ الی کیساتھ ہوتی ہے! وقرآن شریف میں دونوں طور پر لفظ وحی کا مستعمل ہوا ہے تو باعتبار امر اول کے اس سورۃ ال عمران میں مستعمل ہوا ہے اور باعتبار امر ثانی کے سورۃ بقرہ میں مستعمل ہوا ہے۔ اب اس میں کلام ہے کہ کیا وجہ ہے کہ کسی سورت میں امر اول کا اعتبار ہوا ہے اور کسی سورت میں امر ثانی کا لحاظ ہوا ہے۔ مفسرین نے اس کی وجہ یہ لکھی ہے کہ یہ کلام سورۃ بقرہ میں قالوا کے تحت آیا ہے اور یہاں یعنی سورۃ ال عمران میں قل کے ماتحت میں ہے۔ اور ظاہر ہے کہ پیغمبر کے پاس وحی بطریق استعلاء کے آتی ہے۔ اور امت کے پاس بطریق انتہاء کے آتی ہے۔ اس واسطے کہ امت کے پاس وحی تو واسطہ رسول کے پہنچتی ہے اور خاص ان پر بطور استعلاء کے نازل نہیں ہوتی۔ تو ہر مقام میں وہاں کے موقع کے مناسب اعتبار کیا گیا۔ یہ قول اللہ تعالیٰ

کے اس کلام پاک سے رد کیا گیا ہے۔ وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ یعنی اور نازل کی ہم نے آپ کے پاس کتاب اور یہ قول اللہ تعالیٰ کے اس کلام پاک سے بھی رد کیا گیا ہے اِمْرُؤُهَا آتَزِلَّ عَلَى الَّذِينَ آمَنُوا وَجَهَ النَّهَارِ یعنی ایمان لاؤ شروع دن میں ساتھ اس چیز کے کہ نازل کیا گیا ہے ان لوگوں پر کہ وہ لوگ ایمان لائے اور اس کی تحقیق یہ ہے جو کہ میں نے اپنے شیخ اور استاذ قدس اللہ سرہ سے تفسیر پڑھنے کے وقت حاصل کی تھی اور اس کا خلاصہ یہ ہے کہ:-

وحی کا نزول اور وقوع جہاں ہو صرف بطریق استعلاء کے ہوتا ہے خواہ پیغمبر پر نازل ہو یا پیغمبر کے ذریعہ سے امت کے پاس پہنچے لیکن وحی جب اشیائے منزلہ سے اعتبار کی جاتی ہے جیسا پانی کہ نازل کیا گیا ہو اور سکینہ کہ نازل کی گئی تو وحی کی تعدیت علی کے ساتھ ہوتی ہے اور اسی وجہ سے لفظ نزول کا استعمال بصورت متعدی ہونے کے قرآن شریف میں اور عرب عرباد کے کلام میں صرف علی کے ساتھ ہوا ہے۔ البتہ وحی میں ایک دوسرے اعتبار کا بھی لحاظ ہے کہ وہ نزول کے علاوہ ہے اور وہ اعتبار یہ ہے کہ وحی کلام ہے کہ سمجھایا گیا ہے اور اس کا القاد سامع کے مدارک میں ہوا ہے اور اس اعتبار سے وحی میں یہ امر پایا جاتا ہے کہ اس کا وصول اور انتہاء مخاطب تک ہوتا ہے۔ چاہے جو مخاطب ہو۔ جیسا خطوط کا وصول اس کے پاس ہوتا ہے جس کے پاس وہ خطوط پہنچائے جاتے ہیں تو اس اعتبار سے وحی کی تعدیہ الی کے لفظ کے ساتھ ہوتی ہے۔ خواہ نبی کے حق میں مستعمل ہو، خواہ امت کے حق میں مستعمل ہو۔

کلام مجید میں تحقیق اور تتبع کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ جس مقام میں یہ ملحوظ ہے کہ وحی نعمتوں سے ایک نعمت ہے آسمان سے زمین پر پہنچتی ہے۔ جس طرح اور سب نعمتیں پہنچتی ہیں اور اس مقام میں نعمتوں کا بیان ہے یا ان نعمتوں پر حمد کرنے کا بیان ہے۔ تو وہاں اول اعتبار زیادہ مناسب سمجھا گیا ہے کیونکہ وہ ظاہر لغت کے موافق ہے اور جس مقام میں یہ ملحوظ ہے کہ وحی علم ہے اور وحی سامعین کے مدارک میں پہنچتی ہے۔ جس طرح خطوط اور کتابیں اور رسالہ اور ہدیہ اور تحفہ وغیرہ چیزیں پہنچتی ہیں اور جس مقام میں تعلیم، تفہیم اور تکمیل قوت علمیہ کی مقصود ہے۔ تو وہاں اعتبار ثانی زیادہ مناسب سمجھا گیا ہے۔ واللہ اعلم وافہم۔

## رسالہ مولوی عبدالرحمن صاحب لکھنوی

سوال: لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ میں لفظ الہ کی تحقیق کہ آیا یہ لفظ نکرہ مشترک معنوی ہے یا مشترک لفظی؟  
جواب: جانتا چاہیے کہ اکابر علماء نے لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کے معنی اور اس کی تحقیق بیان کرنے میں



دو امر میں فاش غلطی کی ہے۔ اول امر یہ ہے کہ اللہ کا لفظ جو کہ نکرہ ہے اس کی تحقیق میں کہا ہے۔ مشترک معنوی ہے اور اس سے مراد مستحق ہے یا معبود برحق ہے۔ یا واجب ہے۔ حالانکہ فی الواقع ایسا نہیں بلکہ اللہ کا لفظ جو کہ نکرہ ہے۔ مشترک لفظی ہے۔ کبھی اس کا اطلاق اللہ تعالیٰ پر ہوتا ہے۔ جب اس امر کے لئے کوئی قرینہ ہو اور کبھی اس کا اطلاق معبود ممکن پر ہوتا ہے۔ جب اس امر کے لئے کوئی قرینہ ہو اور ان دو معنی میں کبھی بلا قرینہ کے استعمال کیا جاتا ہے۔ تو جو شخص دعویٰ کرے کہ اللہ کا لفظ ان دونوں معنی میں کبھی بلا قرینہ کے بھی استعمال کیا جاتا ہے۔ تو اس پر لازم ہے کہ ثابت کرے اور قرینہ پائے جانے کی صورت میں قرینہ کا استعمال کیا جانا اس لفظ کا ان دونوں معنی میں دلیل اشتراک لفظی کی ہے۔ تو اطلاق کیا جانا لفظ اللہ کا جو کہ نکرہ ہے۔ اللہ جل شانہ، پر اللہ تعالیٰ کے قول سے ثابت ہے چنانچہ یہی امر اللہ تعالیٰ کے کلام پاک میں ہے

نَعْبُدُ إِلَهَكَ وَإِلَهَ آبَائِكَ إِبْرَاهِيمَ كَرِيمًا لَّيْسَ إِلَهُكَ إِلَّا هُوَ الْحَيُّ الْقَيُّومُ ۝

اس آیت میں قرینہ یہ ہے کہ لفظ اللہ کا مضاف ہے طرف مخاطب نبی کے اور یہ بھی قرینہ ہے کہ لفظ اللہ کا موصوف ہے ساتھ وحدت کے اور ایسا ہی اللہ تعالیٰ کا یہ کلام پاک ہے :-

وَهُوَ الَّذِي فِي السَّمَاءِ إِلَهٌُ وَفِي الْأَرْضِ إِلَهٌُ

یعنی اور وہی اللہ آسمان میں بھی معبود برحق ہے اور زمین پر بھی معبود برحق ہے اور یہی امر اللہ تعالیٰ کے اس کلام پاک میں بھی ہے :-

قُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ النَّاسِ ۝ إِلَهِ النَّاسِ ۝

یعنی کہیے۔ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کہ پناہ مانگتا ہوں میں اس کی درگاہ میں کہ پروردگار لوگوں کا ہے۔ اور معبود لوگوں کا ہے۔ اور بادشاہ یعنی مالک لوگوں کا ہے اور معبود لوگوں کا ہے۔

اور اللہ تعالیٰ کا اس طرح کا اور بھی قول ہے اس کو بھی اسی پر قیاس کرنا چاہیے اور لفظ اللہ کا کہ نکرہ ہے۔ معبود ممکن پر بھی اس کا اطلاق کیا گیا ہے۔ چنانچہ اس معنی میں اللہ تعالیٰ کے کلام پاک میں اس کا اطلاق کیا گیا ہے۔ منجملہ اس کے یہ قول اللہ تعالیٰ کا ہے :-

يَا مُوسَى اجْعَلْ لَنَا إِلَهًا كَمَا لَهُوَ آلِهَةٌ ۝

یعنی بنی اسرائیل نے کہا کہ "اے موسیٰ قرار دیجیے ہمارے واسطے معبود جس طرح کہ ان لوگوں کے لئے معبود ہیں" ایسا ہی اللہ تعالیٰ کا یہ کلام پاک ہے :-

لَا تَذَرْنَا الْإِلَهَتَكُمْ وَلَا تَذَرُنَّ وَدًّا وَلَا سُوَاعًا وَلَا يَغُوثَ وَيَعُوقَ وَنَسْرًا ۝

حضرت نوح علیہ السلام کے وقت کے کفار نے اپنی قوم کے جاہلوں سے کہا کہ "نہ چھوڑو اپنے معبودوں کو اور نہ چھوڑو وُد کو اور نہ چھوڑو سواع کو اور نہ یغوث اور یعوق اور نسر کو"

یہ سب ان کے بتوں کے نام تھے تو مراد لفظ اللہ سے کہ نکرہ مفرد ہے۔ صتم ہے اور مراد لفظ اللہ

سے کرنا ہے۔ جمع اصنام ہیں اور قرینہ اس کے لئے پہلی آیت میں تشبیہ اور جمعیت ہے۔ اس واسطے کہ کثرت صرف معبود ممکن میں پائی جاتی ہے اور یہ اللہ تعالیٰ کے اس کلام پاک سے معلوم ہوتا ہے۔

فَاتَوَّاعِلَىٰ قَوْمٍ يَكْفُؤُونَ عَلَىٰ اَصْنَامٍ لَّهُمْ قَالُوا يُمْنُو سَيَجْعَلُ لَنَا الْهَآكُمَا لَهُمُ الْهَآةُ۔

پس آئے بنی اسرائیل کے لوگ ایک قوم کے پاس کہ وہ اپنے بتوں کی عبادت میں مصروف تھے۔ اور اس پر قائم تھے تو ان لوگوں نے کہا کہ اے موسیٰ بنا دیجیے ہمارے لئے بھی معبود، جیسے ان کے لئے یعنی کفار کے لئے معبود ہیں اور قرینہ اس کے لئے دوسری آیت میں یہ ہے کہ جب جمع مضاف ہوتا ہے تو دلالت کرتا ہے کثرت اور عموم پر اور عموم صرف ممکن معبود میں پایا جاتا ہے اور ایسا ہی اللہ تعالیٰ کا یہ کلام پاک ہے

اَجْعَلِ الْاِلَهَةَ الْهَآذَا حِذَا

یعنی کفار کہتے تھے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سب معبودوں کو ایک معبود بنا دیا ہے تو اس آیت میں لفظ الہ جو جمع ہے اس سے مراد اصنام ہیں اور قرینہ اس کے لئے جمع ہونا ہے اور لفظ الہ کہ نکرہ واحد ہے۔ مراد اس سے اللہ تعالیٰ ہے اور قرینہ اس کے لئے یہ ہے کہ لفظ الہ کا موصوف ہے ساتھ وحدت کے جیسے حضرت یعقوب علیہ السلام کے لڑکوں کے قول میں ہے کہ قرآن شریف میں مذکور ہے۔

فَعْبُدُوا الْمَلِكَ وَالْمَلِكِ اَبَآئِكَ الْهَآذَا حِذَا

یعنی حضرت یعقوب علیہ السلام کے لڑکوں نے حضرت یعقوب علیہ السلام سے کہا کہ ہم عباد کرتے رہیں گے آپ کے معبود کی اور آپ کے آباء کے معبود کی کہ سب کا ایک ہی معبود ہے۔ دوسری ناش غلطی علماء اکابر سے یہ ہوئی ہے کہ کہا ہے کہ لاکھ خبر مقدسہ ہے اور لفظ موجود کا یا لفظ ممکن کا مقدر ہے اور اصل عبارت یہ ہے :-

لَا اِلَهَ مَوْجُودٌ اَوْ مُمَكِّنٌ اِلَّا اللّٰهُ

اس کے غلط ہونے کی وجہ یہ ہے کہ مقدر کرنا افعال عامہ کا کہ وجود اور امکان اور ثبوت اور کون ہے مختص ہے ساتھ ظرف کے اور ساتھ اس کے کہ مشابہ ظرف کے ہو اور اس تخصیص کی وجہ یہ ہے کہ ظرف میں وسعت ہوتی ہے تو بہتر ہے کہ اس میں بھی وسعت ہو۔ جو اس کے ساتھ متعلق ہو اور وسعت صرف افعال علیا میں ہے۔ اور یہ جو وہم کیا جاتا ہے کہ لفظ موجود کا مقدر ہے۔ اس قول میں کہ لَوْلَا عَلَيَّ لَهْلَكْ عُمُو یہ وہم صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ ہم تسلیم نہیں کرتے ہیں کہ اس عبارت کی تقدیر یہ ہے لَوْلَا عَلَيَّ لَهْلَكْ عُمُو بلکہ اس عبارت کی تقدیر یہ ہے لَوْلَا عَلَيَّ لَحَاجَتُ الْوَقْتِ لَهْلَكْ عُمُو اس عبارت کی تقدیر یہ ہے مَوْجُودٌ عِنْدِي اَوْ عِنْدَ عُمُو لَهْلَكْ عُمُو اس واسطے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ موجود رہتے تو اپنے گھر میں یا کسی دوسری جگہ موجود رہتے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس موجود نہ رہتے تو اس صورت میں بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ خلافت شرع حکم دینے کی وجہ سے ہلاک ہوتے اور یہ ظاہر ہے تو جس شخص نے

لفظ موجود کا یا لفظ ممکن کا ان عبارتوں میں اور اس طرح کی دوسری عبارتوں میں مقرر کیا ہے۔ ان الفاظ کے بعد کہ نہ وہ طرف ہیں اور نہ وہ مشابہ طرف کے ہیں تو وہ شخص بلیہ حمیر ہے۔ یعنی ناقص العقل ہے۔ بلیغ خبر نہیں لینے عاقل اور علوم سے واقف نہیں اور وہ عبارتیں یہ ہیں۔

لَا خَيْرَ إِلَّا خَيْرُكَ اور لَا طَيْرَ إِلَّا طَيْرُكَ اور لَا نَفْسَ إِلَّا عَلِيٌّ اور لَا سَيْفَ إِلَّا ذُو الْقَعَارِ وَلَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ اور لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ اور لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا اس واسطے کہ بلیغ خبر حذف کے بائے میں قرینے کی طرف نظر کرتا ہے اور معنی کے فی الواقع صحیح ہونے کا خیال کرتا ہے اور کوئی قرینہ نہیں کہ اس سے معلوم ہو کہ لفظ موجود کا یا لفظ ممکن کا ان مثالوں میں مقدر ہے اور ملا جامی علیہ الرحمۃ نے جو کافیہ کی شرح میں لکھا ہے۔

يُحْدَفُ حَدْفًا كَثِيرًا إِذَا كَانَ الْخَيْرُ عَامًّا كَالْمَوْجُودِ وَالْحَاصِلِ لِلدَّلَالَةِ اسْتَفْنَى عَلَيْهِ نَحْوُ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ أَيْ لَا إِلَهَ مَوْجُودًا إِلَّا اللَّهُ۔

یعنی لا کی خبر اثر حذف کر دیجانی ہے جب خبر عام ہو۔ جیسے لفظ موجود اور حاصل کا اس واسطے کہ خود نفی اس خبر پر دلالت کرتی ہے۔ جیسے لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ ہے یعنی نہیں ہے کوئی معبود موجود سوا اللہ کے یہ مضمون شرح جامی کی عبارت مذکورہ کا ہے تو یہ باطل ہے اور اس کے بطلان کی وجہ یہ ہے کہ کلمہ لا کا مضمون ہے اس لئے کہ اس خبر کی نفی ہو۔ اس کے اسم سے جیسے باقی سب کلمات نفی کے ہیں کہ لیس اور ما ولا مشبہ لیس اور ان وغیرہ ہے تو یہ کلمات سب اس لئے وضع کئے گئے ہیں کہ ان کے بعد دو لفظ ہوں اور لفظ ثانی کی نفی لفظ اول سے ہو۔ خواہ خبر عام یا خاص ہو، اور خواہ خبر محذوف ہو یا مذکور ہو۔ اور اس کے علاوہ کوئی امر زائد لفظ سے "کے مضمون نہیں ہوتا ہے کہ اس کی خبر عام ہو یا خاص ہو۔ تو عام ہونا یا خاص ہونا خبر منفی کا نہ مدلول مطالبی ہے لفظ لا کا اور نہ جزم معنی ہے اس کا اور نہ لازم ہے اس کے لئے اور نہ اس کا مدلول عقلی ہے اور نہ مدلول طبی ہے تو اس کا کچھ مطلب نہیں کہ کلمہ لا کا دلالت کرتا ہے عموم منفی پر یا خصوص منفی پر، البتہ اگر کلمہ لا کا وضع کیا گیا ہو واسطے نفی وجود کے قرینہ عموم منفی پر دلالت کرتا اور حالانکہ فی الواقع یہ صحیح نہیں۔ اس مقام میں یہ بھی حدیث ہوتا ہے کہ اگر بالفرض ملا جامی کا یہ قول صحیح بھی ہو کہ نفی دلالت کرتی ہے خبر عام پر تو مناسب تھا کہ اس طرح کہا جاتا دَيِّدَتْ دَائِمًا یا اس طرح کہا جاتا دَيِّدَتْ أَيْدًا اس واسطے کہ اگر یہ صحیح کیا جائے کہ کلمہ لا کا دلالت کرتا ہے۔ منفی پر جیسا گمان ان کا ہے تو ذکر کرنا خبر کا اس کے بعد لغو ہے۔ تو چاہیے کہ واجب ہو کہ لا کی خبر حذف کی جائے۔ تو بلیغ خبر کے نزدیک ان امثلہ کی تقدیر اس طرح ہے کہ تقدیر :-

لَا خَيْرَ إِلَّا خَيْرُكَ اور لَا طَيْرَ إِلَّا طَيْرُكَ اور لَا نَفْسَ إِلَّا عَلِيٌّ اور لَا سَيْفَ إِلَّا ذُو الْقَعَارِ اور لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ اور لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ اور لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا اس واسطے کہ بلیغ خبر حذف کے بائے میں قرینے کی طرف نظر کرتا ہے اور معنی کے فی الواقع صحیح ہونے کا خیال کرتا ہے اور کوئی قرینہ نہیں کہ اس سے معلوم ہو کہ لفظ موجود کا یا لفظ ممکن کا ان مثالوں میں مقدر ہے اور ملا جامی علیہ الرحمۃ نے جو کافیہ کی شرح میں لکھا ہے۔



کی یہ ہے لَا سَيِّفٌ سَيِّفَانِ ذُو الْفَقَارِ وَغَيْرُهُ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ اور تقدیر لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کی یہ ہے  
لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ اور تقدیر لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کی یہ ہے لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ اور تقدیر لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ  
الْأَنْتَ کی یہ ہے لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ اور تقدیر لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ کی یہ ہے لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ  
أَنَا ۔

اور اس کے لئے قرینہ مخاطب کا سابق گمان ہے اس واسطے کہ یہ سب امثلہ مذکورہ قصر کے قبیل سے  
ہیں اور قصر کے جس قدر اقسام ہیں وہ سب مخاطب کے سابق گمان کو اس سے دفع کرتے ہیں تو امثلہ مذکورہ سے  
پہلی مثال اس مخاطب سے کہی جائے گی کہ اس کو گمان ہو کہ خیر و طرح کا ہے بمجملہ اس کے ایک طرح کا خیر  
مخاطب میں پایا جاتا ہے اور دوسری کا خیر کسی غیر میں پایا جاتا ہے اور ایسا ہی دوسری مثال اس مخاطب سے  
کہی جائے گی کہ اس کو گمان ہو کہ طیر و طیر ہیں۔ ایک طیر مخاطب کا اور دوسرا طیر غیر کا ہے۔ اور ایسا ہی تیسری مثال  
اس مخاطب سے کہی جائے گی کہ اس کو گمان ہو کہ فقی دو ہیں۔ ایک حضرت علیؓ ہیں اور دوسرا غیر ہے اور ایسا  
ہی چوتھی مثال اس مخاطب سے کہی جائے گی کہ اس کو گمان ہو کہ سیف دو ہیں ایک ذوالفقار ہے اور دوسری  
سیف اس کے علاوہ ہے اور ایسی باقی چار مثالیں اس مخاطب سے کہی جائیں گی کہ اس کو گمان ہو کہ اللہ کے سوا  
اور بھی معبود ہیں تو اس کا گمان اس طرح رد کیا جائے گا کہ اس سے کہا جائے گا کہ خبر و غیر امثلہ مذکورہ میں  
جو دو امر میں گمان کیا گیا ہے وہ صحیح نہیں ہے بلکہ صرف ایک امر میں مقصور ہے یعنی منحصر ہے اور اس کا یہ گمان  
اس طرح دفع کیا جائے گا کہ سابق کی چار مثالوں میں اس سے کہا جائے کہ خیر اور طیر اور فقی اور سیف  
صرف اول میں مقصور ہے یعنی منحصر ہے اور اس معنی کی تعبیر جن عبارتوں سے کی جائے گی۔ وہ عبارتیں یہ ہیں :-

لَا خَيْرَ إِلَّا خَيْرُكَ اور لَا طَيْرَ إِلَّا طَيْرُكَ اور لَا فَتَى إِلَّا عَلِيٌّ

اور باقی چار مثالوں میں کہا جائے گا کہ معبود کی صفت صرف ثانی میں یعنی اللہ میں مقصور ہے یعنی منحصر  
ہے اور اس معنی کی تعبیر جن عبارتوں میں کی جائے گی وہ عبارتیں یہ ہیں :-

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ اور لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ اور لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ اور لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا ۔

اور بلیغ خیر کے نزدیک باطل ہے کہ موجود یا ممکن کا لفظ ان سب مثالوں میں مقرر کیا جائے۔ اس  
واسطے کہ اس کے لئے کوئی قرینہ نہیں بلکہ اس صورت میں معنی فاسد ہو جاتے ہیں۔ اگرچہ بعض امثلہ میں بلیغ  
حمیر کی ظاہر رائے میں صحیح معلوم ہوتا ہے کہ موجود یا اس کے مثل کوئی دوسرا لفظ مقرر ہے اور وہ بعض امثلہ میں  
ہیں :-

لَا فَتَى مَوْجُودٌ إِلَّا عَلِيٌّ اور لَا سَيِّفَ مَوْجُودٍ إِلَّا ذُو الْفَقَارِ اور یہ بطور مبالغہ کہا جاتا ہے

اور لَا خَيْرَ مَوْجُودٍ إِلَّا خَيْرُكَ اور لَا طَيْرَ مَوْجُودٍ إِلَّا طَيْرُكَ تو بلیغ حمیر کی رائے قابل اعتبار نہیں

اس واسطے کہ کوئی قرینہ نہیں کہ اس سے ثابت ہو کہ موجود یا ممکن کا لفظ مقدر ہے۔

کافیہ کی جو عبارت ہے وَيُحَدِّثُ حَدَّثًا كَثِيرًا تو لا کی خبر جو اکثر محدث ہوتی ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اکثر قرینہ ہوتا ہے کہ اس کی خبر اس قرینہ سے معلوم ہو جاتی ہے اور یہ بھی وجہ ہے کہ اکثر دوسرا لفظ اس کی جگہ میں ذکر کیا جاتا ہے اس بارے میں تحقیق یہ ہے کہ لفظ لا کا جو نفی جنس کے لئے ہوتا ہے وہ زیادہ استعمال صرف دو مقامات میں کیا جاتا ہے۔ منجملہ اس کے ایک مقام یہ ہے کہ ظرف ہو یا مشابہ ظرف کا ہو تو ظرف کی مثال یہ ہے جیسے لَا رَيْبَ فِيهِ اور لَا رَفْتٌ وَلَا فُسُوقٌ وَلَا جِدَالٌ فِي الْحَبِّجِ یعنی نہ محض کہنا چاہیئے اور نہ فسق و فجور کہنا چاہیئے اور نہ جدال کرنا چاہیئے حج میں اولاً لا خیر فی کثیر من جوامہد یعنی نہیں بہتری ہے منافقین کے اکثر مشورہ میں۔ اور اس طرح کا اور بھی قول ہے۔ اس کو بھی اپنی مثالوں پر قیاس کرنا چاہیئے۔ اور مشابہ ظرف کے یہ مثالیں ہیں جیسے لَا عِلْمَ لَنَا اور نہیں ہے علم ہم کو اور لَا طَائِفَةَ لَنَا یعنی نہیں ہے ہماری طاقت اور لَا تَرْيَبَ عَلَيْكُمْ الْيَوْمَ یعنی نہیں ہے خرابی تم لوگوں کے لئے آج۔ کے دن۔ اور دوسرا مقام یہ ہے کہ مستثنیٰ مفرغ ہو مانند امثلہ مذکورہ کے کہ لَا خَيْرَ إِلَّا خَيْرُكَ سے لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَا تک ہے تو مقدر ظرف اور اور شبہ ظرف میں موجود ہو۔ یا ممکن کا لفظ ہو گا کہ افعال عامہ سے ہے اس واسطے کہ ظرف دلالت کرتا ہے موجود اور ممکن پر اور ظرف قائم مقام موجود اور ممکن کے ہے اور مقدر مستثنیٰ مفرغ میں وہ چیز ہوگی کہ مخاطب کے گمان میں ہو اور یہ مقصود ہو گا کہ منجملہ دو امر یا دو وصف کے کوئی چیز کسی ایک امر میں مقصور یعنی منحصر کی جائے خواہ قصر افراد و تبیین ہو یا قصر قلب ہو تو یہ جو قول ہے۔ لَا خَيْرَ إِلَّا أَنْتَا اور لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَا تو اس میں قصر افراد ہے اس واسطے کہ مخاطب کو شرکت کا گمان ہے۔ اور یہ جو قول لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ ہے اور اس طرح کا اور جو قول اس میں قصر قلب ہے کہ ایسی صورتوں میں مخاطب کو گمان رہتا ہے کہ اللہ کہ ممکن ہیں اور معبود ہیں اللہ کے سوا بھی ثابت ہیں۔ اور یہ جو قول ہے۔ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ یعنی نہیں ہے جگہ پھرنے کی بری چیزوں سے اور نہ قوت ہے بڑے اُمور کے حاصل کرنے کی۔ مگر توفیق سے اللہ تعالیٰ کے تو اس میں دو امر مقدر ہیں اول کائن کا لفظ مقدر ہے تاکہ شبہ ظرف اس کے ساتھ متعلق ہو۔

دوسرا امر وہ ہے کہ لفظاً متعدد ہے جیسے بِاللَّهِ وَلَعَنَهُ ہے۔ اس واسطے کہ اس کے لئے قرینہ مخاطب کا گمان کرنا ہے جیسا باقی سب مستثنیٰ مفرغ میں ہے لیکن لا کی خبر ذکر کرنا تو مستثنیٰ مفرغ اور ظرف اور شبہ ظرف کے بغیر تو یہ قلیل ہے۔ جیسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ یعنی نہیں ہے کوئی معبود سوائے تیرے۔ اور جیسے دعائے سریانی میں اللہ تعالیٰ کا یہ قول منقول ہے لَا شَيْءٌ مِّثْلِي دُوْنِي چیز میرے مانند نہیں۔ اور جیسے مذاح کا قول قصیدہ میں ہے لَا طَبَّابَ يَعْدِلُ شَرِيَا صَمَةَ اعْظَمَةَ تو جائز نہیں کہ موجود یا اس طرح کا کوئی دوسرا لفظ مقدر کیا جائے۔ کسی کلام میں سوا ظرف اور شبہ ظرف کے ہو اور جس کو جواز کا دعویٰ ہو تو چاہیئے کہ فصحاء کے اقوال سے کوئی قول دکھائے کہ نہ ظرف ہو اور نہ شبہ ظرف ہو اور اس میں موجود یا ممکن لفظ مقدر ہو تو لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ میں مراد اللہ سے جو مذکور

ہے۔ سب اللہ ہیں کہ ان کا وجود ممکن ہو اور ان کی پرستش کی جائے، اصنام سے ہوں یا غیر اصنام سے ہوں۔ اور اس کے لئے قرینہ یہ ہے کہ نکرہ سیاق میں نفی کے ہے اور جب نکرہ سیاق میں نفی کے ہو تو اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ عموم اور کثرت مراد ہے۔ اور عموم اس مقام میں صرف ممکن معبودوں میں ہو سکتا ہے۔

اگر یہ کہا جائے کہ اللہ جو کہ نکرہ ہے اس سے مراد مستحق ہے یا مؤثر ہے یا معبود برحق ہے یا اسی طرح کا اور کوئی امر مراد ہے بطریق عموم مجاز جیسے اکابر علماء نے گمان کیا ہے تو یہ مجاز ہوگا اور اس کے لئے قرینہ کی ضرورت ہے اور ایسا ہی اگر یہ کہا جائے کہ اللہ سے مراد مستحق ہے یا اس کے مانند کوئی دوسرا امر ہے تو اس کی تردید اس قول سے ہوتی ہے۔ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ اور ایسی ہی اگر اللہ تعالیٰ کی مراد ہوتی کہ اللہ نکرہ ہے اس کے معنی مستحق ہیں۔ تَوَلَّاهُ إِلَّا اللَّهَ کے مقام میں لا غیر بالہ ہوتا۔ یعنی نہیں ہے کوئی دوسرا کہ مستحق ہو معبود ہونے کا یا اس طرح کی کسی دوسری صفت کے قابل ہو اور ایسا ہی وارد ہوتا ہے۔ مَا لَكُمْ مِنْ غَيْرِهِ اللَّهُ کے بدلے مَا لَكُمْ مِنْ غَيْرِهِ کے کہ یہ چند مقام میں قرآن شریف میں وارد ہے اور حدیث شریف میں وارد ہے۔ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ یعنی نہیں ہے کوئی معبود برحق سوائے تیرے اور اس میں نفی غیریت کی ہے۔ اللہ کثیرہ سے اس واسطے کہ نکرہ سیاق میں نفی کے واقع ہے اور ایسا نہیں کہ اس میں نفی الوہیت کی ہو غیر سے اکابر علماء نے اس سے گمان کیا ہے اور ایسا ہی یہ امر کہ مراد اللہ سے کہ لا الہ الا اللہ میں ہے مستحق ہے۔ یا اسی طرح کے کوئی دوسرے معنی مراد ہیں۔ اس کی تردید اس کلام پاک سے ہوتی ہے۔ لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا یعنی اگر ہوتے آسمان اور زمین میں معبود سوائے اللہ کے، البتہ یہ دونوں فاسد ہو جاتے اور وجہ تردید کی یہ ہے کہ یہ آیت دلیل ہے لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کی اور مقصود اس سے نفی مفارقت الہ ممکنہ موجود کی ہے۔ اور لزوم فساد کا اوپر تقدیر وجود مفارقت کے ہے۔ تو واجب ہوا کہ مراد ہو جمع منکور غیر محصور سے کہ اس آیت میں مذکور ہے۔ اصنام ممکن معبود جیسا مدلول میں مراد ہے اور اس میں قرینہ کثرت ہے تاکہ دلیل مدلول کے مطابق ہو۔ اس واسطے کہ اگر مراد مدلول میں مستحق ہو۔ یا معبود برحق ہو منکور سے کہ مدلول اور دلیل دونوں میں تو لازم ہوگا۔ داخل ہونا مستثنیٰ کا مستثنیٰ منہ میں تو صحیح ہوگا استثناء دلیل میں بھی اور یہ سب اکابر علماء کے مذہب کے خلاف ہے اس واسطے کہ لا الہ الا اللہ کہ دلیل میں ہے بالاتفاق ان سب اکابر علماء کے نزدیک معنی میں غیر اللہ کے ہے اور اگر اللہ سے مراد دلیل میں مستحق ہو اور مدلول میں نہ ہو یا بالعکس ہو تو تقریب صحیح نہ ہوگی اس واسطے کہ دلیل مطابق مدلول کے نہ ہوگی۔ تو لازم آئے گا کذب لا الہ الا اللہ کا بصورت مقدر کرنے وجود کے اور یہ ظاہر ہے، خلاصہ ہمارے کلام کا یہ ہے کہ اگر کہا جائے کہ لا الہ الا اللہ میں موجود کا لفظ مقدم ہے اور تقدیر عبارت کی یہ ہے۔ لا الہ الا اللہ موجود الا اللہ تو دو محذور لازم آئیں گے یا کذب کلام میں اللہ تعالیٰ کے۔ یا لغو ہونا اس کلام کا لغو بالشر من ذلک اس واسطے کہ اللہ سے کہ نکرہ ہے اگر اس میں تاویل نہ کریں یعنی مراد



اس سے مستحق یا معبود برحق یا واجب مطلوب میں نہ ہو کہ لا الہ الا اللہ ہے اور اس کی دلیل بھی نہ ہو کہ لَوْ  
كَانَ فِيهِمَا إِلَهٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا ۖ ہے تو لازم آئے گا کذب مطلوب اور اس کی دلیل میں یعنی دونوں میں  
کذب لازم آئے گا۔ بسبب پائے جانے لات اور منات اور عزی وغیرہ الہہ کے کہ ممکن ہیں اور ان کی  
پرستش کی جاتی ہے اور ایسا ہی لازم آئے گا بطلان علیت نساد کا اس واسطے کہ ممکن اور واجب تعالیٰ  
میں تمناع نہیں اور اگر اللہ کے لفظ میں تاویل کریں یعنی یہ کہیں کہ اس سے مراد مستحق یا معبود برحق واجب ہے  
تو لازم آئے گا ہونا قیود کا۔ کہ كَانَ فِيهِمَا إِلَهٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا میں وہ قیود فیہما اور جمع منکور غیر محصور  
اور الا اللہ ہے۔ اس واسطے بصورت تاویل نہ ہو صرف اس قدر کافی ہے لَوْ كَانَ مَعَهُ إِلَهٌ لَفَسَدَتَا  
تو چاہیے کہ اسمیں تامل کیا جائے اور انصاف کیا جائے اور تعصب اور تعسف کا خیال ترک کیا جائے اور جس  
جس شخص کو منظور ہو کہ اس اجمالی بیان کی تفصیل دریافت کرے اور یہ معلوم کرے کہ لا الہ الا اللہ کی کامل تحقیق کیا ہے۔  
اور اس کی دلیل کیا ہے تو چاہیے کہ ہمارا رسالہ کلمۃ الحق مطالعہ کرے۔ فقط۔

رسالہ مؤلفہ شاہ عبد العزیز صاحب رحمہ دہلوی، مولوی

عبد الرحمن صاحب لکھنوی کے رسالہ کے رد میں

لفظ الہ مشترک معنوی ہے اشتراک لفظی ثابت نہیں، شافعیہ عموم مشترک کے قائل ہیں۔

قولہ : بَلِ الْمُنْكَوِّرُ مُشْتَرِكٌ لَفْظِيًّا - الخ

یعنی بلکہ الہ کا لفظ کفرہ ہے۔ مشترک لفظی ہے الخ

جاتا چاہیے کہ یہاں اس لفظ میں یعنی الہ کے لفظ میں تین احتمال ہیں۔ اول احتمال یہ ہے کہ مشترک معنوی ہے۔ یعنی الہ کا لفظ موضوع ہے واسطے ہر معبود کے خواہ واجب ہو، خواہ ممکن برحق ہو، خواہ باطل ہو اور یہی مختار ہے علماء اکابر کے نزدیک اور دوسرا احتمال یہ ہے کہ الہ کا لفظ موضوع ہے واسطے ذات واجب تعالیٰ شانہ کے اور علم شخصی ہے۔ پھر نقل کیا گیا ہے تعمیم کے ذریعہ ہر معبود کے مانند قائم اور رستم کے۔ تیسرا احتمال یہ ہے کہ الہ کا لفظ موضوع ہے واسطے ہر معبود کے۔ پھر نقل کیا گیا ہے تخصیص کے ذریعہ ہر طرف معبود جل شانہ کے مانند دابہ کے، کہ نقل کیا گیا ہے معنی میں چار پایہ کے اور ان دونوں احتمالات میں بھی لفظ الہ کا باعتبار اپنے مدلول کے مشترک معنوی ہے۔

اگر اعتبار کیا جائے نقل از روئے وضع کے تو وضع ابتدائی نہیں بلکہ وضع ثانی ہے اور اسی وجہ سے منطق کی کتابوں میں ابتداء کی قید اشتراک لفظی میں مذکور ہے۔ چنانچہ تہذیب میں لکھا ہے کہ اگر لفظ ہر معنی کے لئے ابتداء وضع کیا گیا ہو تو وہ مشترک ہے تو جو شخص دعویٰ کرتا ہے کہ لفظ الہ کا مشترک لفظی ہے تو اس پر لازم ہے کہ ارباب لغت کے قول سے ثابت کرے کہ یہ لفظ اپنے معنی کے لئے ابتداء موضوع ہے اور حالانکہ ارباب لغت کا قول ہے کہ اشتراک لفظی اصل کے خلاف ہے اور علاوہ اس کے کہ اس میں یہ بھی نقص لازم آتا ہے کہ لفظ الہ کا کفرہ ہے اس صورت میں علم شخصی ہوگا۔ اور علم پر الف اور لام داخل نہیں ہوتا ہے مگر اس حال میں

کہ وہ علم الف اور لام کے ساتھ وضع کیا گیا ہو جیسے احسن اور العباس کا لفظ ہے۔  
حاصل کلام جس نے دعویٰ کیا ہے کہ یہ لفظ مشترک لفظی ہے تو اس پر لازم ہے کہ اس بارے میں نص صریح  
ارباب لغت کا ثابت کرے۔

### اشتراک لفظی ثابت نہیں ہوتا ہے۔

قولہ: يُطْلَقُ مَثَرًا عَلَى اللَّهِ سُبْحَانَهُ بِقَرِينَةٍ  
یعنی لفظ الہ کا کبھی اطلاق کیا جاتا ہے اللہ تعالیٰ پر جب اس کے لئے کوئی قرینہ ہو الخ اس سے اشتراک  
لفظی ثابت نہیں ہوتا ہے۔ بلکہ منقولات عرفیہ بھی ایسے ہی ہیں۔

قولہ: وَلَا يُسْتَعْمَلُ فِي كَلَامٍ مَعْنِيَةٍ أَمَلًا بِقَرِينَةٍ  
یعنی لفظ الہ کا ان دونوں معنی میں کبھی بلا قرینہ کے استعمال نہیں کیا جاتا ہے اگر اس سے مراد عموم مشترک ہے  
لفظ الہ کے دونوں معنوں میں۔ تو اس میں علماء اصول میں باہم اختلاف ہے۔ شافعیہ وغیرہ کے نزدیک یہ جائز ہے  
اور وہ لوگ عموم مشترک کے قائل ہیں اور اگر اس سے مراد یہ ہے کہ لفظ الہ کا اپنے دونوں معنی میں بلا قرینہ کے استعمال  
نہیں کیا جاتا ہے۔ تو باوجود اس کے کہ یہ اس رسالہ کی عبارت کے خلاف ہے۔ اشتراک لفظی پر دلالت نہیں کرتا  
ہے۔ اس واسطے کہ یہ منقولات عرفیہ عامہ میں بھی جائز ہے۔

### الہ کے اشتراک معنوی کے ثبوت کی ضرورت نہیں۔

قولہ: فَنِيَدُّ عِيًّا فَعَلَيْهِ الْبَيَانُ  
پس جو شخص دعویٰ کرے کہ الہ کا لفظ ان دونوں معنی میں کبھی بلا قرینہ کے بھی استعمال کیا جاتا ہے تو اس پر  
لازم ہے کہ ثابت کرے اگر اس دعویٰ سے مراد اشتراک معنوی کا دعویٰ ہے تو لغت کی سب کتابوں میں مذکور  
ہے۔ چاہیے کہ لغت کی کتابوں کا مطالعہ کیا جائے۔ اور عیاں را چہ بیان اور یہ بھی خیال کرنا چاہیے کہ بیان کرنا  
اس پر واجب ہوتا ہے جو اصل کے خلاف دعویٰ کرے تو جو شخص اشتراک لفظی کا دعویٰ کرتا ہے اس  
کا دعویٰ خلاف اصل ہے۔ اس پر لازم ہے کہ یہ دعویٰ ثابت کرے اور ایسا نہیں کہ جو شخص اشتراک معنوی کا  
دعویٰ کرے کہ وہی اصل ہے اس پر لازم ہو کہ یہ دعویٰ ثابت کرے۔

قولہ: وَالْإِسْتِعْمَالُ بِالْقَرِينَةِ فِي كُلِّ دَلِيلِ الْإِشْتِرَاكِ اللفظي  
یعنی اور استعمال کیا جانا بصورت پائے جانے قرینے کے ان دونوں معنی میں دلیل اشتراک لفظی  
کی ہے۔ اوپر بیان کیا گیا ہے کہ منقولات عرفیہ بھی ایسے ہی ہیں۔ بلکہ اصطلاحیات بھی اسی طرح کے ہیں



## لفظ الہ سے اس مقام میں مراد خاص باری تعالیٰ ہے

قوله: فَإِذَا طَلَقَ الْمُنْكَوِّرَ عَلَى اللَّهِ سُبْحَانَهُ

یعنی اطلاق ہونا لفظ الہ کا کہ نکرہ ہے اللہ جل شانہ پر۔ اللہ تعالیٰ کے قول سے ثابت ہے۔ جانتا چاہیے کہ اضافت اسم جنس کی طرف کسی شے کے دلالت کرتی ہے۔ اس جنس کی تخصیص پر۔ تو خصوص اضافت سے مستفاد ہوتا ہے اور مضاف اپنے اصلی معنی پر باقی رہتا ہے جیسا غلام زید میں ہے تو چونکہ مضاف ہوا ہے لفظ الہ کا اس مقام میں مخاطب کی طرف اس وجہ سے اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ لفظ الہ سے اس مقام میں مراد خاص ذات باری تعالیٰ کی ہے۔ اور ایسا نہیں کہ لفظ الہ کا ابتداء موضوع ہوا ہے واسطے باری تعالیٰ کے، ورنہ لازم آئے گا کہ رب اور خالق اور معبود اور مقصود اور اس طرح کے اور جو الفاظ ہیں کہ مضاف ہوتے ہیں طرف ضمیر متکلم اور مخاطب عنہ کے، مشترکات لفظیہ سے ہیں۔ جیسے یہ قول ہے رَبِّي وَدَرَيْتُكَ اللَّهُ اور وَاللَّهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ اور اس طرح کا اور بھی قول ہے لیکن یہ جو قول ہے إلهًا واحدًا تو اس میں لفظ الہ کی نکارت باقی ہے یعنی نکرہ ہے اور حال واقع ہے اس قول سے إِلَهٌ وَآلِهٌ أَبَائِكَ اور الہ کا وصف کہ واحد ہے اس مقام میں صرف اس واسطے ذکر کیا گیا ہے تاکہ مضاف الیہ کے متعدد ہونے سے یہ وہم نہ ہو کہ مضاف بھی متعدد ہے۔ تو اس سے کس طرح ثابت ہوتا ہے کہ لفظ الہ کا مستعمل ہے ذات میں حق تعالیٰ کے بطریق اشتراک لفظی کے۔

## بعض مقامات میں لفظ الہ معنی عام میں مستعمل ہے۔

قوله: وَكَذَٰلِكَ قَوْلُ سُبْحَانَ اللَّهِ وَهُوَ الَّذِي فِي السَّمَاءِ إِلَهٌُ وَفِي الْأَرْضِ إِلَهٌُ

یعنی اور ایسا ہی اللہ تعالیٰ کا یہ کلام پاک ہے۔ وَهُوَ الَّذِي فِي السَّمَاءِ إِلَهٌُ وَفِي الْأَرْضِ إِلَهٌُ۔ یعنی وہی اللہ وہ ہے کہ وہی آسمان میں بھی معبود ہے اور وہی زمین پر بھی معبود ہے۔ ظاہر ہے کہ لفظ الہ کا اس مقام میں مستعمل ہے معنی عام میں یعنی اس سے مراد معبود ہے۔ اور الہ کا حمل جو معروف موصول پر ہے کہ اس قول میں ہے۔ هُوَ الَّذِي فِي السَّمَاءِ إِلَهٌُ یعنی اللہ کی ذات وہ ہے کہ وہی آسمان میں بھی معبود ہے۔ اور وہی زمین پر بھی معبود ہے تو اس مقام میں لفظ الہ کا حمل معروف موصول پر صرف اس وجہ سے ہوا ہے تاکہ معلوم ہو کہ اگرچہ اللہ کے سوا دوسری چیزیں بھی ہیں کہ ان کی عبادت یعنی انکی پرستش کی جاتی ہے لیکن ان کی پرستش صرف زمین پر کی جاتی ہے۔ آسمان میں نہیں تو تخصیص اس مقام میں مستفاد ہوتی ہے صرف ضمیر سے کہ راجع ہے حق تعالیٰ کی طرف اور وہ ضمیر مہوکی ہے اور موصول اور اس کے صلہ سے اور ایسا نہیں کہ تخصیص مستفاد ہوتی ہو۔ لفظ الہ سے ورنہ حمل لغو ہو جائے گا۔ اور یہ کلام گویا بمنزلہ اس کلام کے ہو جائے گا۔ وَفِي السَّمَاءِ هُوَ الَّذِي فِي الْأَرْضِ هُوَ

## تخصیص صرف اضافت سے مستفاد ہوتی ہے۔

قوله : وَكَذَلِكَ قَوْلُهُ : قُلْ اعْبُدُوا رَبَّ النَّاسِ هَ مَلِكٌ النَّاسِ ه  
یعنی کیسے اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کہ پناہ مانگتا ہوں اس کی درگاہ میں کہ لوگوں کا پروردگار ہے اور لوگوں کا بادشاہ،  
یعنی مالک ہے اور لوگوں کا معبود ہے۔ تقریباً مندرجہ بالا سے واضح ہوا کہ تخصیص اس طرح کے اطلاق میں صرف  
اضافت سے مستفاد ہوتی ہے، نہ وضع خالص سے اور اگر الہ الناس سے ثابت ہو کہ لفظ الہ کا موضوع ہے واسطے  
ذات حق تعالیٰ کے تو یہ ثابت ہوگا کہ لفظ رب کا بھی ایسا ہی ہے اور لفظ ملک کا بھی ایسا ہی ہے تو چاہیے کہ معترض  
اس کا قائل ہو کہ ان سب اسماء میں اشتراک لفظی ہے۔

## بعض امثلہ سے اس امر کا اشتہاد درست نہیں کہ لفظ الہ کا اطلاق معبود ممکن پر ہوتا ہے

قوله : وَاطْلَافُ الْمُشْكُوذِ عَلَى الْمَعْبُودِ الْمُشْكِنِ الْخ  
یعنی اور لفظ الہ کا نکرہ ہے معبود ممکن پر بھی اس کا اطلاق کیا گیا ہے۔ تقید معبود کے ساتھ ممکن مفہوم میں الہ  
کے نکرہ ہے غیر مسلم ہے اگرچہ وہ فی الواقع ممکن ہو واسطے کہ کبھی کوئی شیء فی الواقع موصوف ہوتی ہے کسی صفت کے ساتھ  
لیکن اس کا لفظ اس صفت پر دلالت نہیں کرتا ہے اگرچہ بلحاظ اس مقام کی خصوصیت کے اور باعتبار دلیل کے  
وہ لفظ اس صفت پر دلالت کرتا ہو جیسے یہ قول ہے : جَاءَنِي رَجُلٌ يَعْنِي أَيَا مِيرٍ پاسبان اس کلام کا جو مقام  
ہے اس کے قرینہ سے معلوم ہوتا ہے کہ رجل سے اس مقام میں خاص وہ شخص مراد ہے کہ اس میں آنے کی قدرت  
ہو یعنی وہ شخص مثلاً نہایت صغیر نہیں اور وہ شخص ایسا نہ ہو کہ اس کے ہاتھ پاؤں شل ہو گئے ہوں اور حرکت کرنے  
کے قابل نہ ہوں۔ اور ایسا ہی اس کلام کا قائل جب ہند میں ہوگا تو اس کلام کے مقام کے قرینہ سے مفہوم ہوگا کہ  
جو شخص ہے وہ رومی نہیں اور نہ زنگی ہے تو یہ قائل یعنی معترض سمجھتا ہے کہ دونوں امر ایک ہیں۔ یعنی قید کہ کسی کلام  
میں بنظر کسی دلیل کے معلوم ہوتا ہو یا اس مقام کے قرینہ سے مفہوم ہوتا ہو اور قید کہ لفظ کے مفہوم میں ہو۔ یہ دونوں  
ایک ہی امر ہیں اور حالانکہ ایسا نہیں تو اب معلوم ہوا کہ اس کا اجتہاد کرنا امثلہ مذکورہ سے صحیح نہیں۔

## مدلول الہ کیا ہے اس میں قائل سے نااش غلطی ہوتی ہے۔ نفی وجود یا متعلق وجود

## کے ساتھ متعین ہوتی ہے۔ عام، مطلق، خواص اور مقید کا فرق

قوله : فَالْمُسْتَادُّ مِنَ الْمَشْكُورِ الْخ  
یعنی مراد لفظ الہ سے کہ نکرہ مفرد ہے صنم ہے اور مراد لفظ الہ سے کہ نکرہ جمع ہے اصنام ہیں یہ

مستکم ہے۔ لیکن کلام اس میں ہے کہ لفظ اللہ کا کہ نکرہ ہے مفرد ہو یا جمع ہو۔ اس لفظ کا مدلول کیا ہے اور اس میں کلام نہیں کہ مراد اللہ کے لفظ سے بلحاظ اس کے مقام کے قرینہ کے یا باعتبار دلیل کے کیا ہے اور بہر حال یہ جو کلام پاک ہے۔ وَلَا تَدْرِي مَا إِلَهُكَ اور اس قائل نے یعنی معترض نے اس کلام کو ان امثلہ میں ذکر کیا ہے جو اس کے نزدیک اس امر کی مثالیں ہیں کہ لفظ اللہ کا کہ نکرہ ہے اس میں واقع ہے تو یہ اس قائل سے ناش غلطی ہوئی ہے اس واسطے کہ الہتکم میں الہ مضاف ہے ضمیر مخاطب کی طرف اور اضافت معرفہ کی طرف اقویٰ ہے مجملہ اسباب تعریف کے تو کس طرح لفظ اللہ کا الہتکم میں نکرہ ہو سکتا ہے۔

قوله: كَمَا تَنْكُورُ الْمَجْمُوعُ هُوَ الْأَصْنَامُ

یعنی لفظ الہ کا کہ جمع ہے اس سے مراد اصنام ہیں۔ اس کی غلطی بھی ظاہر ہے۔ اس واسطے کہ لفظ الہ کا کہ اس قول میں ہے أَجْعَلُ الْإِلَهَةَ مَعْرُوفٌ ہے۔ یعنی معرفہ ہے اس واسطے کہ اس پر لام عہد خارجی کا ہے تو وہ نکرہ کس طرح ہو سکتا ہے۔

قوله: يَخْتَصُّ بِالظُّرْفِ وَشَبِيهِهِ

یعنی مقدار کرنا افعال عامہ کا وجود اور امکان اور ثبوت اور کون ہے مختص ہے ساتھ ظرف کے اور الہ اس کے مشابہ ظرف کے ہو۔ یہ امر خبر میں لا کے کہ واسطے نفی جنس کے ہو غیر مسلم بہاء لائے نفی جنس کی خبر اکثر عام طور پر حذف کی جاتی ہے۔ خواہ ظرف ہو خواہ مشابہ ظرف کا ہو خواہ نہ ظرف ہو اور نہ مشابہ ظرف کا ہو چنانچہ صحیح حدیث میں وارد ہے۔ اللَّهُ لَا خَيْرَ إِلَّا خَيْرُ الْأَخِيَّةِ یعنی نہیں خیر ہے سوا اس کے کہ خیر البتہ آخرت کا خیر ہے۔ اور بعض روایات میں وارد ہے۔ لَا عَيْشَ إِلَّا عَيْشُ الْأَخِيَّةِ یعنی نہیں زندگی ہے سوا اس کے کہ زندگی البتہ آخرت کی زندگی ہے اور ملا جامی رحمۃ اللہ علیہ نے کافیہ کی شرح میں لکھا ہے۔

وَيُحَذِّثُ خَيْرُ لَا هَذَا حَدَّثَنَا كَثِيرًا إِذَا كَانَ الْخَبَرُ عَامًا كَالْوُجُودِ وَالْعَامِلِ

لِلدَّلَالَةِ الْمُنْفِي عَلَيْهِ نَحْوُ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ. لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مَوْجُودٌ إِلَّا اللَّهُ اِسْتَهْلَى

یعنی اور اکثر اس لام کی خبر حذف کی جاتی ہے۔ جب خبر عام ہو جیسے لفظ وجود اور حاصل کا ہے۔ اس واسطے کہ خود نفی اس خبر عام پر دلالت کرتی ہے۔ جیسے لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ ہے۔ یعنی نہیں ہے کوئی معبود سوا اللہ کے یعنی اللہ کے سوا کوئی دوسرا معبود نہیں پایا جاتا ہے۔

یہ مضمون شرح جامی کی عبارت میں مذکور ہے اور اس امر کی وجہ کہ یہ خبر کیوں حذف کی جاتی ہے جب عام ہوتی ہے تو اس وجہ کی طرف ملا جامی علیہ الرحمۃ نے اپنے اس قول میں اشارہ فرمایا ہے کہ وہ قول یہ ہے لَدَا لَةِ الْمُنْفِي عَلَيْهِ. اس واسطے کہ جب یہ لائے نفی جنس پر دلالت کرتا ہے اور نفی ماہیت کے ساتھ اس حیثیت سے کہ وہ ماہیت ماہیت ہے۔ متعلق نہیں ہوتی ہے۔ خصوصاً ان لوگوں کے نزدیک کہ جعل مؤلف کے قائل ہیں کہ یہی مذہب جمہور کا ہے۔ بلکہ نفی صرف وجود کے ساتھ متعلق ہوتی ہے یا اس چیز

کے ساتھ متعلق ہوتی ہے کہ اس کے ساتھ وجود کی تعبیر کی جاتی ہے۔ جیسے کون اور حصول کا لفظ ہے۔

قوله: وَمَا يَتَعَفَّمُ

یعنی اور یہ جو وہم کیا جاتا ہے کہ لفظ موجود کا مقدر ہے اس قول میں کَوْلًا عَلَيَّ لَهْلَكَ عَمْرٌ توبہ وہم صحیح نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ فعل عام خارج نہیں ہو جاتا ہے۔ فعل عام ہونے سے کہ طرف زمان یا طرف مکان وغیرہ کے ساتھ مقید ہو۔ بلکہ نہایت امر یہ ہے کہ وہ فعل عام مطلق نہیں رہتا ہے بلکہ مقید ہو جاتا ہے اور فعل خاص وہ ہے کہ اس کا مدلول نوع خاص ہو۔ انواع فعل سے جیسے قیام اور قعود اور اکل و شرب اور نوم اور صلوٰۃ اور صوم ہے۔ خواہ مطلق ہو خواہ مقید ہو ساتھ زمان یا مکان کے۔ اور اس قائل نے یعنی معترض نے فرق نہ سمجھا ہے درمیان عام اور مطلق کے اور درمیان خاص اور مقید کے تو اس کا یہ جو قول ہے۔ بَلْ كَوْلًا عَلَيَّ حَاضِرُ الْوَقْتِ یہ دلیل ہے اس امر کے لئے کہ اس نے قرار پکڑا اس مقام میں کہ جہاں سے بھاگا۔ اس واسطے کہ حضور بھی فعل عام ہے اسی طرح کہ جیسے حصول اور کون فعل عام ہے اگرچہ مقید ہو وقت معہود میں یا مکان معہود میں ساتھ عندی یا عند عمر کا۔

قوله: اذْكَوْكَ اَنْ عَلَيَّ مَوْجُوْدًا فِيْ بَيْتِهِ

اس واسطے کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اگر موجود رہتے اپنے مکان میں، الخ۔ اس قول سے صرف یہ فائدہ حاصل ہوتا ہے کہ لفظ حضور کا مقید ہو جاتا ہے ساتھ زمان اور مکان کے اور یہ فائدہ حاصل نہیں ہوتا ہے کہ حضور فعل خاص ہو جاتا ہے۔ اور حاصل کلام یہ کہ فعل عام کہ مثلاً وجود اور حضور اور حصول اور کون اور وقوع اور تحقیق ہے۔ بسبب تقیید کے فعل خاص نہیں ہو جاتا ہے بلکہ فعل خاص اس کو کہتے ہیں کہ دلالت کرے کسی خاص نوع کے فعل پر جیسے قیام اور قعود ہے۔ البتہ اگر کہا جاوے کہ تقدیر اس عبارت کی یہ ہے۔ لَوْلَا عَلَيَّ قَتَائِمٌ اَوْ بَاحِدٌ اَوْ سَائِمٌ اَوْ اَكِلٌ اَوْ شَارِبٌ تو اس صورت میں مقدر فعل خاص ہوگا۔

**افعال عام مقدر کئے جائیں تو قرینہ کی ضرورت نہیں نفی منفی پر بطور دلالت التزامی دلالت**

**کرتی ہے۔**

قوله: يَنْطَلِقُ فِي الْحَذَفِ إِلَى الْقَرِيْنَةِ وَصِحَّةِ الْمَعْنَى فِي الْوَلَاغِ

یعنی اس واسطے کہ بلیغ خبر حذف کے بالئے میں قرینہ کی طرف نظر کرتا ہے اور معنی کے فی الواقع صحیح ہونے کا خیال کرتا ہے۔ ضرورت قرینہ کی صرف اس صورت میں ہوتی ہے کہ افعال عامہ مقدر کئے جاتے اور جس صورت میں افعال عامہ مقدر کئے جائیں تو ضرورت قرینہ کی نہیں۔ اس واسطے کہ احتیاج کلمہ



کی واسطے خبر کے کافی ہے۔ اس امر کے باعث ہونے کے لئے کہ خبر مقدر کی جائے اور فعل عام کافی ہے۔  
کہ لام کی خبر ہو تو اگر فعل خاص مقدر کیا جائے تو البتہ اس وقت ضرورت قرینہ کی ہوگی۔

قوله: لَمَا زَادَ عَلَيْهِ اَلْ

یعنی اور اس کے علاوہ اور کوئی امر زائد لفظ سے لام کے مفہوم نہیں ہوتا ہے۔ تقریب مندرجہ بالا سے معلوم  
ہوا کہ خبر عام کا مقدر کرنا کافی ہے اس امر کے لئے کہ نفی صحیح ہو جائے تو یہ ضرورت کہ نفی کے لئے خبر ہونی چاہیے  
اس سے رفع ہو جاتی ہے کہ خبر عام مقدر کی جائے اور ضرورت دوسرے قرینہ کی کہ نفی کے علاوہ ہو۔ صرف اس  
صورت میں ہوتی ہے کہ فعل خاص مقدر کیا جائے نہ اس صورت میں کہ فعل عام مقدر کیا جائے اس واسطے کہ نفی  
کا مفہوم صادق ہو جاتا ہے فعل عام کے مقدر کرنے سے۔

قوله: لَيْسَ مَذْلُومًا مُطَابِقًا لَهَا اَلْ

یعنی عام ہونا یا خاص ہونا خبر منفی کا نہ مدلول مطابقی ہے لفظ لا کا اور نہ جزم معنی ہے اس تقریب  
مندرجہ بالا سے معلوم ہوا کہ نفی دلالت کرتی ہے منفی پر بطور دلالت التزامی کے۔ جیسے ضرب دلالت کرتا  
ہے اس پر کہ کوئی مضروب ہوگا۔ اور جیسے فقہاء نے کہا ہے کہ اگر کسی نے کہا اَعَيْتُ عَيْتِي عَبْدَكَ یعنی آزاد  
کر دے تو میری طرف سے اپنا غلام، تو یہ قول التزاما اس پر دلالت کرے گا کہ اس قول کے قائل نے مالک کر دیا  
اس قول کے مخاطب کو اس غلام کا۔ البتہ چونکہ نفی متعلق نہیں ہوتی ہے۔ مگر وجود کے ساتھ یا شبہ وجود کے  
ساتھ اور ایسا نہیں کہ نفی ذات کے ساتھ متعلق ہوتی ہو تو اس وجہ سے یہ امر قرار پایا کہ وجود یا شبہ وجود کا مقدر  
کیا جائے۔ تاکہ کلام صحیح ہو تو مقدر کرنا وجود یا شبہ وجود کا کہ افعال عام سے ہیں۔ صراحتہ بیان ہے اس مدلول  
التزامی کا۔

قوله: نَعَمْ لَوْ وَضَعْتُ كَلِمَةً لَا اَلْ

یعنی البتہ اگر کلمہ لا کا وضع کیا گیا ہوتا واسطے نفی وجود کے تو بلا قرینہ عموم منفی پر دلالت کرتا ظاہر  
ہے کہ کلمہ لا کا موضوع ہے واسطے نفی کے تو نفی ما لازم ہے اس کے لئے یعنی اس کے لئے لازم ہے کہ جب  
وہ مذکور ہو تو کسی چیز کی نفی اس کے ذریعہ سے کی جائے۔ اور مقدر کرنے سے وہ چیز منفی متعین ہو جاتی ہے  
جیسے کلمہ ضربت کا دلالت کرتا ہے التزاما مضروب ما پر، یعنی کلمہ ضربت کا جب استعمال کیا جاتا ہے تو یہ  
معلوم ہوتا ہے کہ کوئی مضروب ہے اور مثلاً جب زید ذکر کیا جائے اور کہا جائے۔ ضَرَبْتُ زَيْدًا تو وہ مدلول التزامی  
متعین ہو جائے گا اگر مطلقاً اس مدلول التزامی کو ذکر کریں تو صرف اس کا بیان ہوگا وہ متعین نہ ہوگا۔ جیسے کہیں  
ضربت مضروباً اور اكلت ما کولاً اور شربت مشروباً البتہ اگر مقدر خاص ہو تو اس صورت میں مدلول التزامی  
متعین ہو جائے گا۔ تو اس وقت قرینہ کی ضرورت ہوگی۔

قوله: اذ لو كان في كلمة لآلة على الشئ الخ

یعنی اس واسطے کہ اگر یہ صحیح کہا جائے کہ کلمہ لا کا دلالت کرتا ہے منفی پر نہ تقریر متذکرہ بالا سے معلوم ہوا کہ مدلول التزامی اکثر صراحتہ عرب کے کلام میں مذکور ہوتا ہے اور صرف دلالت التزامی پر اکتفا نہیں کیا جاتا ہے۔ تو اس کا ذکر لغو نہ ہوگا۔ بلکہ اس کے ذکر سے تصریح ہوگی اس امر کی التزاماً معلوم ہوا۔ خصوصاً جب اس کے ذکر سے مقصود ہو کہ نفی میں جو احتمالات ہیں ان میں سے کوئی ایک احتمال متعین ہو جائے اور اس مقام میں ایسا ہی ہے۔ اس واسطے کہ نفی متعلق ہوتی ہے ذات کے ساتھ ان لوگوں کے نزدیک کہ قائل ہیں جعل بسیط کے۔ تو کلمہ لا کا کہ نفی جنس کے لئے ہے۔ مبہم ہوا اس واسطے کہ اس میں احتمال ہے کہ نفی ذات کے لئے ہے۔ اور یہ بھی احتمال ہے کہ اس کے ذریعہ سے نفی وجود کی کئی ہو ذات سے تو جب فعل عام مقدر کیا جائے گا۔ تو یہ متعین ہو جائے گا کہ اس کے ذریعہ سے نفی وجود کی بالذات ہے۔ اور اس کے ذریعہ سے۔ اور کبھی اس غرض سے فعل عام ذکر کیا جاتا ہے کہ تا کلام فعل معلوم ہو جیسے یہی غرض اکلث ما کولاً کے کہنے سے بھی معلوم ہوتی ہے۔ یا یہ غرض ہوتی ہے کہ خاص فعل مخاطب پر محقق ہے۔ اور حاصل کلام یہ کہ یہ دلیل اگر کافی ہو، ثابت کرنے کے لئے کہ فعل عام کا مقدر کرنا لغو ہے تو اس سے لازم آئے گا۔ کہ مفعول مطلق کا ذکر کرنا بعد ذکر کرنے فعل کے محض لغو ہے۔ جیسے ضربت ضرباً اور اس طرح کا اور کلام ہے اور حالانکہ ایسا کلام فصحاء کے کلام میں واقع ہے۔ بلکہ ایسا کلام فصحاء کا خالق کے کلام میں بھی واقع ہے۔

قوله: لا خیر خیران خیرک وخیر غیرک الا خیرک۔

یعنی نہیں خیر ہے دو خیر، خیر تیرا اور خیر غیر کا مگر خیر تیرا ظاہر ہے۔ کہ یہ قول الا خیرک اس وقت مجموعہ جملہ کا ہوگا یعنی مجموعہ اسم اور خبر کا ہوگا تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ نہیں ہوئے خیر کہ دو خیر ہو۔ خیر تیرا اور خیر غیر کا مگر خیر تیرا یعنی تیرا خیر دو خیر ہے تیرا خیر اور غیر کا خیر اس واسطے کہ ظاہر ہے کہ حرف استثناء کے قبل حکم یہ ہے کہ تعدد خیر کی نفی ہے تو مستثنیٰ میں اس کے خلاف حکم ہوگا۔ یعنی اس میں یہ حکم ہوگا کہ تعدد خیر کا ثابت ہے اور یہ معنی ضبط ہیں۔ اس کا فاسد ہونا ظاہر ہے اور اس صورت میں معنی الا طیرک کے یہ ہوں گے کہ تیرا طیر دو طیر ہیں تیرا طیر ہے اور غیر کا طیر ہے اور ایسا ہی یہ جو قول ہے۔ لَافَتِي رَجُلَانِ عَلَيَّ وَعَيْنُكَ اِلَاعِلِيَّ۔ اس کے معنی یہ ہوں گے کہ حضرت علی رضہ دو رجل میں حضرت علی رضہ اور ایک دوسرا شخص کہ آپ کے سوا ہے۔ اور ایسا ہی اس مثال کے معنی بھی کہے جائیں گے۔ جو اس مثال کے بعد ہے۔ ذو الفقار و وسیف ہیں۔ ایک فو الفقار ہے اور دوسری سیف اس کے سوا ہے اور یہ معنی اس کے نزدیک ہوں گے جو اس امر کا قائل ہے کہ

جو حکم مستثنیٰ منہ میں ہوتا ہے اس کے خلاف حکم مستثنیٰ میں ہوتا ہے۔

اور یہی مذہب راجح ہے۔ لیکن جو اس امر کا قائل ہے کہ مستثنیٰ میں کچھ حکم نہیں ہوتا ہے تو اس کے

نزدیک معنی الانفیرک کے یہ ہوں گے کہ میں ساکت ہوں حکم کرنے سے تیرے خیر کے بارے میں تعدد یا حد کا اور ایسے ہی معنی اس کے بعد کی مثالوں میں بھی ہوں گے اور یہ معنی بھی فاسد ہیں۔

قوله: وَلَا إِلَهَ غَيْرُ اللَّهِ إِلَّا اللَّهُ

یعنی اور نہیں ہے کوئی معبود سوائے اللہ کے مگر اللہ تو اللہ استثناء ہوگا حکم سابق سے یعنی نفی غیریت سے تو الا اللہ کے معنی یہ ہوں گے کہ اللہ سوا اللہ کے ہے۔ اور یہی معنی اس کے بھی ہوں گے جو اس کے بعد ہے اور اس معنی کا بطلان اور فساد ظاہر ہے اس واسطے کہ کسی چیز کا سوا اپنی ذات کے ہونا بدامتنہ باطل ہے۔ اس کا بطلان طفل صغیر پر بھی ظاہر ہے۔

قوله: سُبْحَانَكَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ

یعنی نہیں ہے کوئی معبود سوا اللہ کے۔ کیا وجہ ہے کہ معترض نے اس مقام میں اس طرح لفظ مقدر نہ کیا کہ جیسے لَا خَيْرَ إِلَّا خَيْرُكَ میں مقدر کیا ہے باوجودیکہ دونوں جملوں کی ایک ہی ترکیب ہے۔ تو صحیح یہ ہے کہ یہ قصر افراد سے ہے۔ اس واسطے کہ مشرکین اللہ کے معبود ہونے کی نفی نہیں کرتے تھے۔ بلکہ ان کا دعویٰ یہ تھا کہ وہ شرکت کے قائل تھے۔

قوله: هو التعمد اللفظي الخ

یعنی وہ تعمد لفظی ہے۔ الخ اس قول میں خلل یہ ہے کہ مقدر کرنے سے با اللہ و بنیہ کے معنی فاسد ہو جاتے ہیں۔ اس واسطے کہ حکم مستثنیٰ کا خلاف ہوتا ہے اس حکم کے کہ مستثنیٰ منہ میں ہوتا ہے۔ تو اس صورت میں معنی یہ ہوں گے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ و بنیہ الا باللہ تو اس معنی کے اعتبار سے لازم آتا ہے کہ اللہ نہ الہ ہو اور نہ غیر الہ کا ہو۔ جیسے قول یہ ہے۔ لَا رَجُلٌ إِلَّا الرَّجُلُ اور ظاہر ہے کہ یہ معنی فاسد ہیں۔

قوله: فَقَلِيلٌ

یعنی لا کے خبر ذکر کرتا بدون مستثنیٰ مفرغ اور ظرف اور شبہ ظرف کے قلیل ہے تو جب ذکر کرنا خبر کا قلیل ہو تو اس سے ثابت ہوا کہ۔

اکثر خبر حذف کی جاتی ہے۔ تو اس سے ہم پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا ہے تو ہم اس میں کلام

کریں۔

قوله: وَمَنْ يَدْعِي الْجَوَادَ الخ

یعنی اور جس کو جواز کا دعویٰ ہو تو چاہیے کہ نصحاء کے اقوال سے کوئی قول دکھلائے کہ نہ ظرف ہو اور نہ شبہ ظرف ہو اور اس میں موجود یا ممکن کا لفظ مقدر ہو۔ عرب میں مثل مشہور ہے لَا هَمَّ إِلَّا هَمُّ الدِّينِ وَلَا وَجَعٌ إِلَّا وَجَعُ الْعَيْنِ۔ یعنی نہیں ہے کوئی رنج سوا رنج دین کے اور نہیں ہے کوئی درد سوا درد آنکھ کے تو مقدر

اس مثل میں لفظ موجود کا ہے اور وجود کی نفی سے مراد کمال کی نفی ہے تو عرب وغیرہ کے کلام میں یہ امر متعارف طور پر پایا گیا۔ تو اگر یہ قائل یعنی معترض کہے کہ ہم موجود لفظ کا مقدر نہیں کرتے ہیں۔ بلکہ یہ کہتے ہیں کہ کامل کا لفظ یا اس معنی کا کوئی دوسرا لفظ مقدر ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ:-

جائز نہیں کہ فعل خاص بلا قرینہ مقدر کیا جائے۔

اور باوجود اس کے یہ نقص لازم آئے گا کہ مبالغہ کہ ایسے کلام میں مقصود ہوتا ہے حاصل نہ ہوگا سوا اس کے کہ موجود یا اس معنی کا کوئی دوسرا لفظ مقدر کیا جائے اور افعال خاصہ کے مقدر کرنے سے مبالغہ حاصل نہ ہوگا

قوله : فَهُوَ مَجَازٌ لَا بُدَّ مِنَ الْقَرِينَةِ عَلَيْهِ ۝

یعنی تو یہ مجاز ہے اس کے لئے قرینہ کی ضرورت ہے۔ قرینہ اس مقام میں یہ ہے کہ اس سے یعنی لا الہ الا اللہ سے مقصود یہ ہے کہ معبود بحق کی توحید کا اعتقاد ثابت ہو۔ اور کسی دوسرے امر کا اعتقاد ثابت ہونا اس سے مقصود نہیں۔ اور اسی وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ و صحابہ وسلم معبود بحق کی توحید ثابت ہونے کے بارے میں صرف اس پر اکتفا فرماتے تھے کہ اس کلمہ کا کوئی شخص اقرار کرے اور کسی دوسرے امر کے بارے میں توحید ثابت ہونے کی غرض سے اس کا اعتقاد دریافت نہ فرماتے تھے۔ اور اللہ کے معنی مستحق اور مؤثر اور معبود بحق اگرچہ باعتبار لغت کے معنی مجازی ہیں۔ لیکن یہ معنی شروع میں اس کلمہ کی حقیقت اصطلاحیہ ہے۔ جیسے صلوٰۃ اور صوم اور زکوٰۃ اور نکاح اور طلاق وغیرہ کا لفظ ہے۔

قوله : يَكْذِبُهُ صَرَاحًا لَا إِلَهَ غَيْرُكَ

یعنی ایسا ہے اگر یہ کہا جائے کہ الہ سے مراد مستحق ہے یا اس کے مانند کوئی دوسرا امر ہے تو اس کی تردید اس قول سے ہوتی ہے۔ لَا إِلَهَ غَيْرُكَ اس تردید کا وہم اس وقت ہوتا ہے جب لفظ الہ کا کہ لَا إِلَهَ غَيْرُكَ میں ہے، مطلق ہو۔ لیکن جب وہ مقید ہو کسی وصف یا کسی حال کے ساتھ، جیسا کہ اس قول میں ہے۔ لَا إِلَهَ حَقًّا غَيْرُكَ تو ہرگز اس تردید کا وہم نہ ہوگا۔ اور وصف کے مقدر ہونے کے لئے قرینہ اکثر آیات ہیں، مثلاً اللہ تعالیٰ کا یہ کلام پاک ہے۔ وَيَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ یعنی کفار پرستش کرتے ہیں دوسرے کی کہ وہ اللہ نہیں ہے۔ اور ایسا ہی اللہ تعالیٰ کا یہ کلام پاک ہے۔ لَا تَسْجُدُوا لِلشَّمْسِ وَلَا لِلْقَمَرِ یعنی سجدہ نہ کرو آفتاب اور مہتاب کو۔ اور ایسا ہی اللہ تعالیٰ کا یہ کلام پاک ہے۔ إِنَّ الَّذِينَ اتَّخَذُوا الْعِجْلَ یعنی تھقیق کہ جن لوگوں نے گوسالہ کو اختیار کیا اور ایسا ہی اللہ تعالیٰ کا یہ کلام پاک ہے اجْعَلْ لَنَا الْهَاسِكُمْ أَلِهَةً یعنی بنی اسرائیل نے کہا۔ کہ اے موسیٰ قرار دیجیے ہمارے لئے معبود جیسے ان کے لئے یعنی کفار کے لئے معبود ہیں اور اس طرح کا اور بھی قول ہے۔

قوله : لَوْلَا إِلَهٌ إِلَّا اللَّهُ لَا غَيْرَ بِالْجِ

یعنی اور ایسا ہی اگر اللہ تعالیٰ کی یہ مراد ہوتی کہ الہ نکرہ ہے۔ اس کے معنی مستحق ہیں تو لا الہ الا اللہ کے



مقام میں لا غیر بالہ ہوتا۔ یعنی نہیں ہے کوئی دوسرا کہ مستحق ہو معبود ہونے کا یا اس طرح کی کسی دوسری صفت کے قابل ہو۔ لا الہ الا اللہ کے بدلے میں لا غیر بالہ اس سورت میں ہو سکتا تھا کہ جب لا غیر بالہ سے ثابت ہوتا ہے کہ معبود برحق اللہ ہے۔ جیسے یہ امر اللہ لا الہ الا اللہ سے ثابت ہوتا ہے۔ اس واسطے کہ لا الہ الا اللہ سے ثابت ہوتا ہے کہ معبود برحق اللہ ہے اور اس کے سوا کوئی دوسرا معبود برحق نہیں۔ بخلاف اس قول کے کہ لا غیر بالہ ہے۔ اس واسطے کہ اس سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ اللہ کے سوا جو چیزیں ہیں منجملہ ان کے کوئی معبود برحق نہیں۔ لیکن اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اللہ معبود برحق ہے اور حال آنکہ مقصود اصلی یہی ہے۔ تو لا الہ الا اللہ کے بدلے میں لا غیر بالہ کس طرح ہو سکتا ہے۔

قوله: وَرَدَ مَا لَكُمْ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ. الخ

یعنی اور ایسا ہی وارد ہوتا ہے مَالِكُمْ مِّنْ غَيْرِ الْاِلٰہِ بد لے میں مَالِكُمْ مِّنْ الْاِلٰہِ غَيْرِ اِلٰہِ کے قائل کہ اس کلام میں خلل ہے اور اس کی دو وجہیں ہیں۔

اول وجہ یہ ہے کہ کلمہ من استغراقیہ کا صرف نکرہ پر نفی میں زیادہ کیا جاتا ہے تاکہ اس استغراق کی تائید ہو کہ نکرہ سے مفہوم ہوتا ہے اور غیرہ میں غیر کا لفظ معرقہ ہے اس واسطے کہ ضمیر کی طرف مضاف ہے تو جواز نہیں کہ اس پر من کا کلمہ زیادہ کیا جائے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ مقصود اس کلام سے یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی عبادت میں تاکید ہو جائے۔ جب کوئی پیغمبر کہے  
یا قوم مَالِكُمْ مِنْ اِلٰہٍ غَيْرِہٖ یعنی اے میری قوم کوئی معبود برحق نہیں سوا اللہ کے تو ایسے مقام میں مناسب ہے کہ پہلے  
غیر کے معبود برحق ہونے کی نفی کی جائے۔ اور پھر ثابت کیا جائے کہ معبود برحق ہونا منحصر ہے ذات میں حق تعالیٰ کے  
یعنی صرف اسی کی ذات معبود برحق ہے اور اگر یہ کہا جاتا مَالِكُمْ مِنْ غَيْرِ اِلٰہٍ تو یہ معلوم ہوتا کہ اس کلام سے مقصود بالذات  
یہ ہے کہ صرف حق تعالیٰ اس امر کے لئے مستحق ہے کہ اس کی عبادت کی جاوے۔ اور اگرچہ مال دونوں صورتوں کا ایک ہے  
لیکن رعایت سیاق کلام کی بلغاء کے نزدیک لازم ہے

قوله : وَفِيهِ نَفْيُ الْغَيْرِيَّةِ عَنِ الْإِلَهَةِ الْكَثِيرَةِ .

یعنی اور اس میں نفی غیریت کی ہے الہہ کثیرہ سے۔ لفظ غیر کا حدیث میں واقع ہے بعد لالہ اور غیر کی خبر مقدر ہے اور وہ خبر یہ ست۔ مستحق للعبادة تو تقدیر عبارت کی یہ ہوئی لَا إِلَهَ غَيْرُكَ مستحق للعبادة اور غرض اس کلام سے یہ ست لا الہ کے سوا کوئی دوسرا مستحق نہیں کہ اس کی عبادت کی جاوے۔ بلکہ صرف اللہ تعالیٰ مستحق ہے کہ اس کی عبادت کی جائے اور گر کہا جائے کہ لفظ غیر کا استثناء کے لئے ہے تو یہ ترکیب مثل اس ترکیب کے ہوگی کہ وہ عرب کے قول میں ہے لہ وہ اوپر مذکور ہو چکا ہے اور وہ قول یہ ہے۔ لَا هُمْ إِلَّا هُمُ الَّذِينَ یعنی کوئی رنج نہیں سوار رنج دین کے اور اس سے مراد لہال کی نفی ہے۔ یعنی جس قدر دین کا رنج کامل ہوتا ہے۔ یعنی اس سے نہایت رنج ہوتا ہے ایسا کوئی دوسرا رنج نہیں

قوله : دَوَّجَهُ التَّكْذِيبُ أَنَّ الْآيَةَ الْمَذْكُورَةَ الْخ

یعنی اور وجہ تکذیب کی یعنی وجہ تردید کی یہ ہے کہ آیت مذکورہ دلیل ہے۔ لا الہ الا اللہ کی اس آیت مذکورہ یعنی قَوْلُ  
 كَانَ فِيْهِمَا الْاِلٰهَةُ لِغَسَدَتَا دِلِيل ہے اس آیت کی کہ آیت مذکورہ کے قبل بلا فصل واقع ہے۔ اِمَّا اتَّخَذُوا  
 الْاِلٰهَةَ مِنَ الْاَرْضِ هُم مِّنْشُرُونَ یعنی کیا مقرر کئے ہیں انہوں نے یعنی کفار نے معبود زمین سے کہ وہ مردوں کو زندہ کرتے  
 ہوں اور کلمہ لا الہ الا اللہ کا نہ اس کے قبل مذکور ہے اور نہ اس کے بعد اس کلمہ کا ذکر ہے۔ تو قائل نے یعنی معترض نے جو آیت  
 مذکورہ کو دلیل اس کلمہ کی قرار دی ہے تو اس کی وجہ یہ ہوئی ہے کہ اس نے سیاق اور سباق کلام میں غور نہ کیا۔ تو مقصود اس استدلال  
 سے یہ ہے ان لوگوں کا گمان باطل ہو جائے کہ وہ قائل ہیں۔ اس امر کے کہ آسمان اور زمین میں چند مدبر یعنی تدبیر کرنے والے ہیں اس  
 واسطے کہ جب ایک شہر میں چند رئیس ہوتے ہیں تو معمول ہے کہ ضرور وہاں فساد ہوتا ہے۔ البتہ اس صورت میں فساد نہیں  
 ہوتا ہے کہ ہر ایک دوسرے کا تابع ہو۔ اور اس صورت میں وہ لوگ مستقل طور پر رئیس نہ ہوں گے اور اس بناء پر ان کا کافی کلام  
 بھی مخدوش قرار پایا۔ اس واسطے کہ قائل کے باقی کلام کی بھی بناء اسی پر ہے کہ یہ آیت کلمہ لا الہ الا اللہ پر دلالت کرتی ہے اور  
 حال نہ کہ فی الواقع یہ صحیح نہیں اور معنی تدبیر اور تصرف کے مستفاد ہوتے ہیں۔ فی کے لفظ سے کہ آیت مذکورہ میں ہے۔ اس واسطے  
 کہ لغت کی اصطلاح سے ثابت ہوتا ہے کہ مثلاً جب کہتے ہیں لیس فی البلاد اُمیو یعنی شہر میں امیر نہیں یا کہتے ہیں۔  
 فُلَانٌ حَاكِمٌ فِیْ بِلَدَةٍ کَذَا یعنی فلاں شخص حاکم ہے فلاں شہر میں تو ایسے مقام میں فی کے لفظ سے معنی تدبیر اور تصرف  
 کے مفہوم ہوتے ہیں۔

قَوْلُهُ : وَالتَّقْصُودُ مِنْهُ نَعْيٌ مِّنْ اِلٰهَةٍ الْمُتِمَكِّنَةِ الْمُتَوَجُّدَةِ الْغ  
 یعنی اور مقصود اس سے نفی منائر ت آہہ ممکنہ موجودہ کی ہے اس قول میں یہ خدشہ ہوتا ہے کہ اگر یہ مقصود ہو تو اس  
 دلیل پر نقص وارد ہوگا۔ اس واسطے کہ فساد عین ہونے کی صورت میں واقع ہوتا ہے۔ جیسا کہ تقابل سے  
 — امر اور ملوک کے مشاہدہ ہوتا ہے۔ باوجود اس کے کہ قائل کے گمان میں  
 یہ لوگ اللہ تعالیٰ سے منائر نہیں بلکہ قائل کے نزدیک یہ لوگ عین اللہ تعالیٰ ہیں۔ نعوذ باللہ من ذلک۔ تو پھر  
 فساد کی وجہ یہ ہے ؟ اور اگر عین ہونا مخصوص ہو صرف اصنام کے بائے میں اور اصنام کے سوا کسی دوسرے  
 میں مثلاً جن اور انس وغیرہ کے بائے میں یہ حکم نہ ہو تو ظاہر ہے کہ اس تخصیص کی کوئی وجہ نہیں۔

الہ نکرہ سے مراد مستحق عبادت یا معبود برحق

یا واجب لیا جائے تو اس پر کوئی رد نہیں آتا۔

قَوْلُهُ : لَوْجُودِ الْاِلٰهَةِ الْمُتِمَكِّنَةِ الْمَعْبُودَةِ

یعنی بسبب پائے جانے الہ کے کہ ممکن ہیں اور ان کی پرستش کی جاتی ہے۔ اس قول سے نہ دلیل

میں کچھ نقص لازم آتا ہے اور نہ مدلول میں کچھ خدشہ ہوتا ہے۔ جب الہ سے کہ نکرہ ہے مراد وہ ہو کہ مستحق عبادت کا ہے یا اس سے مراد معبود برحق ہو یا واجب ہو۔ اس واسطے کہ یہ الہ متعده کہ ممکن ہیں۔ فی الواقع یہ نہ واجب ہیں اور نہ مستحق عبادت کے ہیں اور نہ معبود برحق ہیں۔ تو اس صورت میں مطلوب اور اس کی دلیل میں کذب کس طرح لازم آئے گا۔

قوله : لعدم التمانع بين الممكن والعاجب

یعنی اس واسطے کہ ممکن اور واجب تعالیٰ میں تمناع نہیں۔ اس قول میں یہ خدشہ ہوتا ہے کہ انتفاء تمناع کا ان لوگوں کے نزدیک ثابت ہے جو اس کے قائل ہیں کہ مؤثر ہونا اور مدبر ہونا منحصر ہے ذاتیں باری تعالیٰ کے، لیکن جو لوگ اس امر کے قائل ہیں کہ چند مدبر اور مؤثر ہیں۔ خواہ واجب ہو دیں خواہ ممکن ہوں تو ان کے نزدیک تمناع کا انتفاء ثابت نہ ہوگا۔ اور مقصود ان لوگوں کو الزام دینا ہے جو انحصار کی نفی کرتے ہیں اور ان لوگوں کو الزام دینا مقصود نہیں جو انحصار کے معتقد ہیں تو ان قیود کا لغو ہونا لازم نہیں آتا ہے۔

قوله : يكفي على الشاؤم ميل السد كؤد

یعنی بصورت تاویل مذکور کے صرف اس قدر کافی ہے کہ لو کان معہ الہ لفسد تآیہ تاویل اس کے لئے کافی ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا اور کسی میں قیود مذکورہ کے ہونے کا قائل نہیں بلکہ اور سب سے قیود مذکورہ کی نفی کرتا ہے لیکن مشرکین اس امر کے قائل نہیں کہ اللہ تعالیٰ کے سوا اور سب سے قیود مذکورہ کی نفی ثابت ہے بلکہ اللہ تعالیٰ کے سوا دوسرے کی تاثیر اور تدبیر کے قائل ہیں خصوصاً جو کفار یزدان اور اہرمن کے قائل ہیں۔ وہ اللہ تعالیٰ کے سوا دوسرے کے خلق اور تقدیر کے بھی قائل ہیں۔

قوله : لو كان معہ الہ لفسد تآ

یعنی اگر ہوتا ساتھ اللہ تعالیٰ کے دوسرے خدا تو آسمان اور زمین میں فساد لازم آتا۔ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ اس سے شرک کی نفی ہو جاتی ہے لیکن اس کے نزدیک شرک کی نفی ہوتی ہے کہ وہ قائل ہو اس کا کہ اللہ کے ساتھ ایک دوسرا خدا ہے جیسے وہ لوگ ہیں کہ یزدان اور اہرمن کے قائل ہیں۔ اور لیکن تحقیق یہ ہے کہ مفرد اور جمع اس مقام میں دونوں برابر ہیں۔ اس واسطے کہ الہ کا لفظ نکرہ ہے اور نکرہ عام ہوتا ہے تو اس کی نفی سے مفرد اور جمع دونوں کی نفی ہو جاتی ہے۔ لیکن اکثر اہل شرک اس امر کے قائل ہیں کہ الہ متعده ہیں۔ اور سب مدبر اور مؤثر ہیں۔ آسمان اور عناصر میں تو اس وجہ سے اللہ تعالیٰ نے جمع کا لفظ ارشاد فرمایا تاکہ ان کا مذہب صراحۃً باطل ہو جائے اور حبیب جمع کے بطلان کی دلیل قائم ہوئی تو ادنیٰ تا مل اس امر کے لئے کافی ہے کہ وہی دلیل مفرد میں بھی جاری کی جائے۔ تفسیر الکتاب قالہ اعلم بالصواب

الحمد للہ کہ یہ کتاب یعنی سرور عزیزی ترجمہ فتاویٰ عزیزی عمرہ محرم الحرام ۱۳۲۲ھ کو حق تعالیٰ کے

توفیق سے انجام کو پہنچی، اور یہ ترجمہ فقیر محمد عبد الواحد نولوی غارم پوری مولف تحفۃ الاتقیاء فی فضائل سید الانبیاء نے لکھا ہے اور یہ ترجمہ حسب ارشاد ہمہ فیض سدا پاکر جناب فیض آب مولوی حاجی محمد سعید صاحب کان پوری عم فیضہ کے لکھا گیا ہے اور اس کا حق تالیف بھی بحق حاجی صاحب موصوف بذریعہ جہٹری محفوظ ہے امید ہے کہ جو صاحب یہ کتاب ملاحظہ فرمائیں۔ مترجم اور جناب ممدوح کو دعائے خیر سے یاد فرمائیں اور اللہ جل شانہ، یہ کتاب قبول فرمائے۔

وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ هُوَ حَسْبِي وَنِعْمَ الْوَكِيلُ، صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَى خَيْرِ خَلْقِهِ  
سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ أَزْوَاجِهِ وَذُرِّيَّاتِهِ أَجْمَعِينَ هـ وَآخِرُ دَعْوَانَا  
أَنَّ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ هـ



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## احادیث مبارکہ

جامع صحیح بخاری میں کل کتنی حدیثیں ہیں اور کس کس

بیان میں ان کی تعداد کیا ہے؟

**سوال :** جامع صحیح بخاری میں کل کتنی حدیثیں ہیں اور کس کس بیان میں، ان کی تعداد کیا ہے؟  
**جواب :** تعداد حدیث جامع صحیح بخاری - ابو محمد حمودی نے کہا ہے کہ حدیث جامع صحیح بخاری میں حسب تفصیل ذیل ہے :-

بدء وحی ، پانچ حدیث - ایمان ، پچاس احادیث - علم ، پچھتر احادیث - وضو ، ایک سو نو احادیث  
 غسل جنابت ، تینتالیس احادیث - حیض ، سات احادیث ، تیمم ، پندرہ احادیث - فرض نماز - دو احادیث  
 نماز کے متعلق کپڑے کا حکم ، انتالیس احادیث - قبلہ ، تیرہ احادیث - مسجد ، چھتر احادیث - سترہ نماز میں  
 قیاس احادیث - اوقات نماز میں ، پچھتر احادیث - اذان ، اٹھائیس احادیث - فضیلت نماز اور جماعت کی ، پچیس  
 احادیث - امامت ، چالیس احادیث - اقامت صفوں ، اٹھارہ احادیث - افتتاح نماز ، بیس احادیث -  
 حدیث قرآن ، قیاس احادیث ، رکوع اور سجود اور تشہد ، باون احادیث - قضاء نماز ، سترہ احادیث - پرہیز کرنا  
 کھانے سے لہسن کے ، پانچ احادیث - نماز میں عورت اور لڑکوں کے باسے میں احکام ، پندرہ احادیث - نماز  
 جمعہ ، پنیسٹھ احادیث - صلوٰۃ اکھوف ، چھ احادیث - عیدین ، چالیس احادیث - وتر ، پندرہ احادیث  
 استسقاء ، پنیس احادیث ، کسوف ، پچیس احادیث - حدیث سجود قرآن ، چودہ احادیث - قصر نماز  
 چھتیس احادیث - استخارہ ، آٹھ احادیث - ترغیب قیام لیل کے باسے میں ، اکتالیس احادیث - نوافل ، سولہ  
 احادیث - نماز مسجد مکہ معظمہ میں ، نو احادیث - عمل نماز میں ، چھبیس احادیث - سہو ، چودہ احادیث - جنازہ ، ایک  
 سو چوں احادیث ، وجوب زکوٰۃ ، ایک سو تیرہ احادیث ، صدقہ فطر ، دس احادیث - حج ، دو سو پچیس



## اسمائے راویان بہ ترکیب حروف تہجی

**حرف الف :** جملہ روایات مرفوعہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ۱۴۲ و ابی بن کعب ۱۶۴ و انور  
ابن یسار مزنی جہنی ۳ و اسامہ بن زید ۱۲۸ و انس بن مالک ۲۲۸۶ و ابوسعید ساعدی رض  
۲۸ و ابوامامہ باہلی ۲۵۰۲ و ابوالیوب النضاری رض ۱۵۵ و ابوبردہ رض بن بناء ۴۱ و ابو جریہ  
اسلمی رض ۱۴۶ و ابوبشر النضاری ۴ و ابونصر غفاری ۱۲ و ابوبکر ثقفی ۱۳۲ و ابوثعلبہ خثنی ۴۰ و  
ابو حمید ساعدی ۲۶ و ابودرداء ۱۷۹ و ابوذریض ۲۸۱ و ابورافع ۸ و ابوسعید خدری رض  
۱۱۷۰ و ابوشریح خزاعی ۲۰ و ابوطحہ رض ۲۵ و ابوعبیس عبدالرحمن بن جبیر رض ۵ و ابوعبیدہ  
ابن جراح ۱۴ و ابوقنادہ ۱۷۰ و ابومالک اشجری ۲۷ و ابومرشد غنوی ۲ و ابومسعود ۱۲  
و ابوموسیٰ اشجری ۳۶۰ و ابو واقد اللیثی و ابوسریہ رض ۵۳۷۴ و ام سلمہ رض ۳۷۸ و ام حبیبہ  
۶۵ و ام الدرداء ۵ و ام خزام ۷ و ام خالد ۷ و ام اکھینہ ۸ و ام سلیم ۱۴ و  
ام قیس بنت محسن ۲۲ و ام عطیہ ۴۰ و ام الفضل ۳۰ و اسماء بنت ابوبکر ۵۸ و اسماء  
بنت عمیس ۶۰۔

**حرف الباء :** براد بن عازب رض ۳۵۔ بریدہ بن حبیب ۱۸۷

**حرف التاء :** تیم داری رض ۱۸

**حرف الثاء :** ثابت بن ضحاک رض ۱۴ و ثوبان ۱۲۸

**حرف جیم :** جابر بن عبد اللہ ۱۵۴۰ جابر بن سمرہ رض ۱۴۶ و جبیر بن مطعم ۶۰ و جریر بن عبد اللہ ۱۰۰ و

جندب بن عبد اللہ ۴۳، جویریہ بنت حارث ۷ و جدامہ بنت وہب الاسدیہ ۲

**حرف الحاء :** حارث بن وہب ۳ اور بعض کے نزدیک ۶ حکیم خزام ۴۰ حمزہ عمر اسلمی ۹ حنظلہ بن

ربیع ۲ حفصہ بنت عمر رض ۶

**حرف الخاء :** خباب بن ارت ۳۲ خولہ بنت حکیم ۱۵ خولہ بنت سامر الصاریہ ۲

**حرف الذال والذال :** اس میں کوئی راوی نہیں ہے۔

**حرف الزاء :** رافع بن خدیج رض ۲۸ ربیع بنت مسعود رض ۲۱

**حرف الراء :** زبیر بن عوام ۳ زبید بن ارقم ۷ زبید بن ثابت ۷ زبید بن خالد ۸ زبیب بنت

جحش ۱۱ زبیب بنت ابی سلمہ رض ۸ زبیب بنت ابی معاویہ ۸

**حرف سین :** سترہ بن معبد ۱۹ سعد بن ابی وقاص ۲۷ سعید بن زید ۴۸ سفیان بن ابی زہیر ۵ سلمان

فارسی ۶۰ سلیمان بن مرد بن جون ۱۵ سلمہ بن اکوع ۷۷ سمرہ بن جندب ۲۳

سہل بن حنیف ۴۰ سہل بن ساعدی ۱۸۸

شداد بن اوس ۵۰ شریذ بن سويد ۲۴

صعب بن ختامہ ۱۶ صفیہ بنت حی ۱۰

اس میں کوئی نہیں ہے۔

حرف الثین : عمرہ ۵۲۷ عثمان بن ۱۴۶ علی ۶۸۶ عابد بن عمرو مزی ۸ عامر بن ربیعہ بن مالک

عبد اللہ بن عباس ۱۶۶۰ عبد اللہ بن جعفر ۲۵ عبد اللہ بن مسعود ۸۴۸

عبد اللہ بن عمر ۲۶۳۰ عبد اللہ بن عمر ۷۰ عبد اللہ بن زبیر ۳۳۰ عبد اللہ بن ابی اوفی

عبد اللہ بن سلام ۲۵ عبد اللہ بن زید بن عاصم ۴۸ عبد اللہ بن مفضل ۴۳

عبد اللہ بن سحر ۱۷ عبد اللہ بن سحر ۱۷ عبد الرحمن بن عوف ۷۵ عبد الرحمن بن

ابی بکر ۸ عبد الرحمن بن سمرہ ۱۴ عباس بن عبد المطلب ۲۵ عبادہ بن صامت ۱۸۱

عبد المطلب بن ربیعہ بن حارث بن عبد المطلب ۸ عثمان بن ابی العاص ۲۹ عدی بن عامر

۶۶ عدی بن عمرہ ۱۰ عرفجہ بن شریح ۷ عقبہ بن عامر ۵ عقبہ بن حارث ۷ عامر

ابن یاسر ۱۸۰ عمرو بن عاص ۱۰۹ عمرو بن عبسہ ۳۸ عمرو بن عوف ۶۲ عمرو بن

ابی سلمہ ۱۲ عامرہ بن رویہ ۹ عوف بن مالک ۶۷ عیاض بن جہارہ ۳۰

عائشہ ۲۲۱۰

حرف الثین : اسمیں کوئی حرف نہیں ہے۔

حرف الفاء : فضالہ بن عبید ۵۰ فاطمہ بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ۱۸ فاطمہ بنت قیس ۳۴

حرف القاف : قبیسہ بن محارق ۶ قتادہ بن نعمان ۷

حرف الکاف : کعب بن عجرہ ۴۷ کعب بن مالک ۸۰

حرف اللام : اسمیں کوئی نہیں ہے۔

حرف المیم : مالک بن صعصعہ ۵ مالک بن نخبہ ۲۷ مجاشع بن مسعود ۵ مروان بن حکم ۶۳ مسور

ابن مخزومہ ۳۰ مستور وفہری ۷ مسیب بن حزن ۷ معاذ بن جبل ۵۷ معاویہ

ابن ابی سفیان ۱۳۳ معمر بن عبد اللہ معقیب معقل بن یسار ۳۴ معجن بن یزید ۵ مغیرہ

ابن شعبہ ۱۳۶ مقداد بن اسود ۴۲ مقداد بن معدی کرب ۴۷ میمونہ ۷

حرف النون : نعمان بن بشیر ۱۱۴ نواس بن سہمان ۷

حرف واؤ : واہد بن اسقع ۵۶ وائل بن حجر ۷۱



ہشام بن حکیم ۶ . ہشام بن عمرو انصاری بخاری، ۹  
یعنی بن امیہ ۲۸

حرف الہاء  
حرف الیاء

در صحیح بخاری میں ۲۷۵۰ سات ہزار دو سو پچھتر حدیث ہیں اور بعض علماء نے کہا ہے کہ مکرر حدیث صحیح بخاری میں علیحدہ کر دینے سے چار ہزار حدیث باقی رہتی ہیں اور صحیح مسلم میں بارہ ہزار حدیث ہیں۔ اور کتاب مشرق میں دو ہزار دو سو چھیالیس حدیث ہیں۔ یہ شرح مشارق سے نقل کیا گیا ہے اور اس کا نام کا ندونی ہے اور وہ تصنیف سفید محمد بن مسعود کا زرونی کی ہے۔

**سوال :** حدیث شریف میں ہے . مِنْ حُسْنِ اِسْلَامٍ الْمَرْئِيَّةُ مَا لَا يَعْصِيهِ عَنِى اِنْسَانٍ کے اسلام کی خوبی سے ہے ترک کرنا اس چیز کا کہ اس کے حق میں عیب ہو۔ مشکوٰۃ کے ترجمہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ضمیر مرفوع متمکن کی کہ یعنی میں ہے مرد کی طرف راجع ہے اور ضمیر منصوب متصل ماکیطرف راجع ہے اور ملا علی قاری رحمہ کے کلام سے اس کا عکس مفہوم ہوتا ہے۔

**جواب :** اس حدیث میں دونوں وجہ ممکن ہیں لیکن ظاہر متبادر وجہ ثانی ہے جو کہ ملا علی قاری رحمہ تے لکھی ہے۔ البتہ اس میں جو کلام ہے۔ عَنِى یعنی نفع دینے اور کام میں آنے کے معنی میں۔ قدیم لغت میں مستعمل نہیں بلکہ قصد اور ارادہ اور اہتمام کے معنی میں مستعمل ہے جو شیخ عبدالحق علیہ الرحمۃ کا ترجمہ لغت کے اعتبار سے زیادہ قوی ہے اگرچہ فہم سے بعید ہے اور ملا علی قاری علیہ الرحمۃ کے ترجمہ میں مجاز کے ارتکاب کی ضرورت ہے اور یہ بھی ثابت ہے کہ عنایت اور اس کی اسناد افعال اور اقوال کی طرف قدیم زمانہ میں رائج نہ تھی۔

**جواب ۲ :** اس حدیث کی شرح میں جو اختلافات ہیں کہ شیخ عبدالحق علیہ الرحمۃ نے کہا ہے کہ ضمیر مرفوع مرد کی طرف راجع ہے اور ضمیر منصوب ماموصولہ کی طرف راجع ہے اور ملا علی قاری علیہ الرحمۃ نے اس کے برعکس کہا ہے تو اس اختلاف کی تحقیق کے لئے ضروری ہے کہ لفظ یعنی کے معنی پر لحاظ کیا جائے کہ اگر مشتق عنایت سے ہے کہ معنی میں قصد کے ہے تو شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ کی توجیہ بہتر ہے۔ اس واسطے کہ قصد کرنے والا شخص ہوتا ہے۔ فعل نہیں ہوتا ہے۔ اور اگر یعنی معنی میں نفع کے ہے کہ مصدر میں مجاز کا اعتبار کیا گیا ہے یا مشتق ہے معنی یعنی عناء سے جو متعدی ہے اور عناء کے معنی یہاں یہ ہیں رنج اور غم میں ڈالنا اور اس ضمیر سے مراد وہم ہے تو شیخ ملا علی قاری علیہ الرحمۃ کی توجیہ زیادہ بہتر ہے اس واسطے کہ نافع فعل ہوتا ہے۔ جو شخص کو نفع پہنچاتا ہے۔ اور اس کے برعکس نہیں ہوتا ہے۔

یہ امر کہ باعتبار معنی کے وجہ اخیر بہتر ہے تو اس کی تین وجہیں ہیں۔ اول وجہ یہ ہے کہ ملا ہی بہتم اور نافع نہیں اور باوجود اس کے وہ مقصود ضرور ہوتا ہے تو ضرور ہوا کہ لایقصدہ میں تخصیص کی جائے یعنی نہ قصد کرے اس کا انسان اپنی منفعت کی غرض سے۔ اور نہ قصد کرے اس کا انسان بطور اہتمام کے کہ نہی سے مقصود ہے کہ اس طرح کے افعال ترک کئے جانا چاہیئے۔ جو افعال کہ مثلاً ایسے ہیں کہ انسان فکر کرنے کے وقت زمین پر نقطہ کا

نشان بنا آئے یا اس طرح کے اور جو افعال ہیں تو ایسے افعال کے بارہ میں یہ نہی وارد نہیں تو اگر کہا جائے کہ ضرور ہوا کہ نفع میں بھی تخصیص کی جائے اس واسطے کہ دل بہلانا اور سرور حاصل کرنا بھی نفع میں داخل ہے تو اس طرح تخصیص کی جائے کہ ملا ہی کا نفع غیر معتد بہ ہوتا ہے اور اس کا قصد غیر معتد بہ نہیں ہوتا ہے۔ بلکہ اسمیں مال خیرت ہے۔ اور اجاب کی تداعی ہوتی ہے اور اشتغال دین ترک کئے جاتے ہیں۔ دوسری وجہ وہ ہے کہ شیخ عبدالحق نے شرح عربی میں وجہ ثانی بیان کی ہے اور سید جمال الدین نے بھی اسی طرف میلان کیا ہے۔ تیسری وجہ یہ ہے کہ مذہب اور عبث فعل کو لا یعنی کہتے ہیں اور مشکوٰۃ شریف میں لقمان حکیم سے مروی ہے۔ تکت مالا یعنی یعنی ترک کیا میں نے فعل عبث کو، حصن حصین میں حنظل قرآن ظریف کی دعا میں وارد ہے وَارْحَمْنِي أَنْ أَتَكَلَّفَ مَا لَا يَفْنَىٰ۔ یعنی اے پروردگار تو مجھ پر رحم فرما کہ ہم کو فعل عبث کی تکلیف نہ دی جائے۔ تو ان دونوں مقامات میں ملا علی قاری کی توجہ متین ہے۔ اور پہلی توجہ ناممکن ہے۔

**سوال:** اَشَاعَشْرًا مِثْلًا یا اَشَاعَشْرَ خَلِيفَةٍ کی توضیح کیا ہے۔

**جواب:** جاننا چاہیے کہ حدیث شریف میں ہے اَشَاعَشْرًا مِثْلًا اور بعض حدیث میں ہے اَشَاعَشْرَ خَلِيفَةٍ تو اس سے بارہ کے عدد کے سوا اور کوئی تخصیص اور تعین ثابت نہیں ہوتی ہے۔ علاوہ اس کے اس حدیث کے اخیر میں ہے كَلِمَةٌ مِنْ قُرَيْشٍ یعنی یہ سب ائمہ قریش سے ہوں گے۔ تو اس کی طرف لحاظ کرنے سے فاطمہ اور علویہ اور ہاشمیہ کے دائرہ سے خارج ہوں گے۔ اس سے ذہن دُور دُور چلا جاتا ہے۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ صاحب تحفہ نے باب اول کے حاشیہ منہیہ میں اِنَّ الَّذِيْنَ فَزَقُوْا دِيْنََهُمْ وَكَانُوْا شِيعَةً الْاَيَةِ کی آیت کے بیان میں لکھا ہے کہ حدیث متفق علیہ ہے۔ لَا يَزَالُ هَٰذِلِكَ الدِّينُ قَائِمًا مَا دَلَّاهُمْ اَشَاعَشْرَ خَلِيفَةٍ یعنی یہ دین ہمیشہ قائم رہے گا۔ اس وقت تک کہ اس امت کے ولع امر بارہ خلیفہ ہو جائیں گے۔ بعض روایات میں ہے اَمِيْرًا كَلِمَةٌ مِنْ قُرَيْشٍ یہ سب خلیفہ یا امیر قریش سے ہوں گے۔ امامیہ نے اسی حدیث سے استدلال کیا ہے کہ بارہ ائمہ کی امامت ثابت ہے۔ اس استدلال میں اکثر وجوہ سے خلل ہے۔

اول وجہ یہ ہے کہ اس حدیث کا مال ائمہ پر منطبق نہیں ہوتا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ اگر ولایت سے صرف ائمہ کا جہان میں وجود ہونا مراد لیا جائے اور اس کا لحاظ نہ ہو کہ امت اور دین کے امور میں امر و نہی اور حل و عقد میں ان کو کچھ دخل بھی ہو تو یہ مراد عرف اور لغت اور عقل کے خلاف ہے۔ اس مراد کی بناء پر حدیث کے معنی درست نہیں ہوتے ہیں کہ صرف ان کے وجود سے پیغمبر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا دین قائم نہ رہے۔ امامیہ کا خیال ہے کہ نفوذ باللہ من ذالک پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ و اصحابہ وسلم کے انتقال فرماتے ہی سب صحابہ کرام مرتد ہو گئے اور قرآن مجید میں تحریف کی اور دین کے امور کو نہایت متغیر کر دیا۔ وضو میں مسح کرنے کی جگہ پاؤں کا دھونا مروج کیا۔ نماز کی مہیت اور شکل بالکل مسخ کر دی، اور صرف اپنی رائے سے قرار دیا کہ موزہ پر مسح کرنا جائز ہے۔

خمس موقوف کر دیا اور اذان میں سحی علیٰ خیر العمل کو موقوف کر دیا اور اس کی جگہ الصَّلَوةَ خَيْرٌ مِنَ النَّوْمِ قائم کیا۔ سنت میں تراویح بڑھادی۔ جب امامیہ کا خیال یہ ہے کہ قرآن شریف اور نماز اور شعائر اسلام سب مبتدل اور متغیر ہو گئے تو ان کے نزدیک دین کا قیام کس طرح باقی رہا

اگر یہ مراد لی جائے کہ اوامر اور نواہی میں ان ائمہ کو ولایت حاصل ہوگی اور ان کا تصرف ہوگا اور شرعی امور ان کے حکم سے جاری ہوں گے جیسا کہ یہ باعتبار لغت اور عقل کے مفہوم ہوتا ہے تو یہ امر امامیہ کے گمان کے موافق کبھی وقوع میں نہیں آیا۔ یعنی امامیہ کے نزدیک ثابت نہیں کہ یہ بارہ ائمہ یا ان میں سے کوئی امت اور دین کے امور میں متصرف ہوئے ہوں اور ان کا امر وہی جاری ہوا ہو۔ حالانکہ حدیث کا لفظ خصوصاً "لَا يَزَالُ" صراحۃً اس پر دلالت کرتا ہے کہ یہ امر ہونے والا ہے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ یہ تو قیامت اس پر دلالت کرتی ہے کہ جب ان ائمہ کی ولایت منقضی ہو جائے گی تو دین کا قیام بھی منقطع ہو جائے گا تو چاہیے کہ خلفائے مذکورین قیامت کے قائم ہونے تک باقی نہ رہیں ورنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہوتا:-

لَا يَزَالُ هَذَا الدِّينُ قَائِمًا إِلَى قِيَامِ سَيِّمَةِ دَيْلِيهِمْ إِلَى ذَلِكَ إِشْنَاعَشَرَ خَلِيفَةً.

یعنی ہمیشہ ہے گا یہ دین قیامت کے قائم ہونے تک اور اس امت کے ولی امر اس عرصہ میں بارہ خلیفہ ہوں گے۔

امامیہ کے وہم کے موافق اخیر امام کہ صاحب زمانہ ہے۔ اگر اس کی عمر قیامت تک دراز ہوگی تو القیام تصور نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے ضروری ہوا کہ کہا جائے کہ دوسرے لوگ مراد ہیں کہ جن کی بجائے کسی کی عمر اس قدر نہیں کہ زمانہ تکلیف کا استعفا کریں۔

تیسری وجہ یہ ہے کہ کُلُّهُمْ کے کلمہ سے صراحتاً معلوم ہوتا ہے کہ امر جامع اور قدر مشترک بارہ ائمہ میں صرف "قریش" ہونا ہے۔ یہ حقیقت نہیں ہے کہ جو ائمہ قرار دیئے گئے وہ قریش نہ تھے اگر یہی مراد ہوتی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہوتا۔ کُلُّهُمْ مِنْ عَشْرَتِي یعنی یہ سب ائمہ میری عترت سے ہوں گے یا فرمایا ہوتا مِنْ ذَلِيلِ خَاطِمَةٍ یعنی یہ سب ائمہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی اولاد سے ہوں گے۔ یا فرمایا ہوتا مِنْ ذَلِيلِ الْحُسَيْنِ یعنی یہ سب ائمہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی اولاد سے ہوں گے۔ یا اس طرح کا اور کوئی دوسرا کلمہ فرمایا ہوتا۔ اور ظاہر ہے کہ امر عام کا ذکر تعین اور امتیاز اور تخصیص کے مقام میں مناسب ہے تو اس کی مثال ایسی ہے کہ کہا جائے کہ اس بادشاہ کے قائم مقام اس کے چند اشخاص ہوں گے وہ سب بنی آدم سے ہوں گے۔ اول تو اس طرح کے کلام کی نسبت پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ و اصحابہ وسلم کی طرف کرنا کہ انفع فصحاء اور البلغ بلغاء ہیں نہایت بے ادبی ہے۔

دوسرے یہ کہ اس کے باوجود یہ مراد عبث ہے اور پھر خیال کرنا لفظ صریح ہے نہایت شقاوت ہے

اور سخت بے وقوفی سے اور تیسری بات یہ ہے کہ حدیث میں خلیفہ امیر کا لفظ واقع ہے اور یہ حضرات کبھی امیر کے خلیفہ نہیں ہوئے۔ اگر حدیث میں امام کا لفظ ہوتا تو گنجائش تھی کہ کہا جاتا ہے کہ اس سے مراد حضرات ہیں۔ لیکن خلیفہ اور امیر کا لفظ واقع ہوا ہے اور خصوصاً ولایت کے ذکر کے ساتھ متصل ہے اور ولایت کا لفظ صرف اور مداخلت کا مراد ہے تو اس قتال کی گنجائش نہ رہی۔

سوال : حافظ شیرازی کے اس شعر کے کیا معنی ہیں؟

جنگ ہفتاد و دو ملت ہمہ راعیٰ زربنہ چوندیدند حقیقت رہ افسانہ زدند

جواب : اس شعر سے اس کی شرح واضح ہے۔

ہفتاد و دو فرقہ در رہت می پویندے بے ماند  
بہتر فرقے تیری راہ میں دوڑتے ہیں بے مثل  
سرسختہ حق بدست یک طائفہ الیت، درویشانہ  
حق پر ایک گروہ ہے، وہ عارفین ہیں  
گم کردہ ترا بہر طرف سے جویندے گردانند  
تجھ کو بھولے ہوئے ہر طرف ڈھونڈتے ہیں پریشان ہیں  
باقی بہ تکلف سخن سے گویند، ایشامند  
اور باقی سب لوگ تکلف سے بات کہتے ہیں یہ بھولے ہوئے ہیں

## اصحاب کہف کا بیان

سوال : قصہ اصحاب کہف کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شب معراج ان کو دعوت اسلام دی جس کو انہوں نے قبول کیا؟

جواب : اصحاب کہف کے بارے میں مذہب مشہور یہی ہے اور اسی پر علماء کا اتفاق ہے کہ اصحاب کہف زندہ ہیں اور امام مہدی کے زمانہ میں اٹھیں گے اور وہ لوگ امام مہدی کی مدد میں مشغول رہیں گے اور اس کے بعد ان لوگوں کی وفات ہوگی۔ لیکن صحیح دلیل اس کی روایات میں نہیں ملتی۔ اور تفسیر درمنثور وغیرہ کتب تفاسیر میں اس بارہ میں روایات ضعیفہ لکھی ہیں اور نظم قرآنی میں بھی اس مضمون کی طرف اشارہ ہے اور یہ قصہ موضوع ہے۔ یعنی غلط ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اصحاب کہف کی دعوت کے لئے تین آدمی بھیجے تھے۔ مجھ کو یاد آتا ہے کہ صاحب نزہۃ العشریہ اور دوسرے محدثین نے حکم دیا ہے کہ یہ روایت موضوع ہے البتہ بعض روایات ضعیفہ میں وارد ہے کہ شب معراج میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اصحاب کہف کے مقام میں تشریف لے گئے اور ان لوگوں کو دعوت اسلام دی اور ان لوگوں نے قبول کیا۔ پھر وہ لوگ سوئے اور اب تک سوتے ہیں۔ واللہ اعلم



# باغ فدک کا بیان

**سوال :** باغ فدک کے واقعہ میں روئی مسلم عن عائشہ أَنَّ فَاطِمَةَ بِنْتَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَرْسَلَتْ إِلَى ابْنِ بَكْرٍ تَسْأَلُ مِيرَاثَهَا مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى اخِرِ الْحَدِيثِ یعنی روایت کی مسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے کہ تحقیق حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی نے حضرت ابوبکرؓ کے پاس بھیجا اس غرض سے کہ وہ اپنی وراثت کا حق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مال موقوفہ سے چاہتی تھیں اور بخاری میں ہے :-

فَغَضِبَتْ فَاطِمَةُ وَخَرَجَتْ عَنْهُ وَلَمْ تَكَلِّمْهُ حَتَّى مَاتَتْ

یعنی پس غصہ ہوئیں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا اور حضرت ابوبکرؓ کے یہاں سے چلی آئیں اور اپنی وفات تک حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے کلام نہ کیا اور یہ بھی بخاری میں ہے ۔ مَنْ أَعْصَبَهَا أَنْغَضَبَنِي یعنی فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ "جس نے خشمناک کیا حضرت فاطمہؓ کو تو اس نے خشمناک کیا مجھ کو" یعنی جس نے ان کو رنجیدہ کیا اس نے مجھ کو رنجیدہ کیا۔ اور حدیث میں ہے :-

وَرَوَى مُسْلِمٌ عَنْ عُمَرَ أَمَّنْهُ قَالَ لِعَلِّي وَعَبَّاسٌ فِي حَدِيثٍ طَوِيلٍ قَرَأْتُمَا لَا يَفْنِي أَبَا بَكْرٍ كَاذِبًا وَاشْمًا وَغَادِرًا أَوْ خَائِنًا وَقَالَ عُمَرُ وَاللَّهِ يَعْلَمُ أَنَّهُ لَصَادِقٌ نَبِيٌّ وَرَاسِدٌ وَتَابِعٌ لِلْحَقِّ ثَوْبِي أَبُو بَكْرٍ وَأَنَا وَلِي رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَوَلِي ابْنِ بَكْرٍ قَرَأْتُمَا كَاذِبًا وَاشْمًا وَغَادِرًا وَخَائِنًا وَاللَّهِ يَعْلَمُ أَنِّي لَصَادِقٌ وَبَارٌّ وَرَاسِدٌ وَتَابِعٌ لِلْحَقِّ

یعنی روایت کی مسلم نے حضرت عمرؓ سے اور یہ حدیث طویل ہے ۔ اور اسی حدیث میں ہے کہ کہا حضرت عمرؓ نے حضرت علیؓ اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما سے کہ کیا آپ دونوں صاحب یہ سمجھتے ہیں کہ وہ یعنی حضرت ابوبکرؓ دروغ گو اور گنہگار ہیں اور بے وفا اور خائن ہیں ۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ جانتا ہے کہ وہ سچے ہیں اور نیک ہیں اور راہ راست پر ہیں ۔ پھر وفات ہوئی حضرت ابوبکرؓ کی ۔ اور میں ولی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہوں اور ولی ابوبکرؓ کا ہوں ۔ پس کیا آپ دونوں صاحب یہ سمجھتے ہیں کہ میں دروغ گو اور گنہگار اور بے وفا اور خائن ہوں ۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ جانتا ہے کہ میں سچا ہوں اور نیک ہوں اور راہ راست پر ہوں اور حق کی پیروی کرنے والا ہوں ۔

معارض النبوت میں روایت ہے :-

وَقَفَّ مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ الْمُطَّلِبِ بْنِ هَاشِمٍ مِنْ عِيدِ مَنْافٍ هَذِهِ الْقَرْيَةِ الْمَعْلُومَةِ  
بِحُدُودِهَا عَلَى فَاطِمَةَ عَلَيْهَا السَّلَامُ وَقَفًّا مُحَدَّمًا عَلَى غَيْرِهَا مَوْبِلًا عَلَيْهَا  
مَنْ أَبْعَدَهَا عَلَى ذَرِيَّتِهَا مِنْ بَدَلَةٍ بَعْدَ مَا سَمِعَهُ فَإِنَّمَا اسْمُهُ عَلَى الَّذِينَ سَبَّحُوا لَوْلَا  
إِنَّ اللَّهَ سَمِعَ عَلَيْهِمْ

یعنی "وقف کیا محمد بن عبد اللہ بن عبد المطلب بن ہاشم بن عبد مناف نے اس موضع کو جس کی حدیں معلوم  
ہیں حضرت فاطمہ علیہا السلام کے لئے اور ایسا وقف کیا کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے سوا دوسرے کے لئے وہ موضع  
حرام کر دیا گیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے لئے یہ وقف ہمیشہ کے لئے کر دیا اور یہ شرط  
فرمادی کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی وفات کے بعد یہ موضع ان کی ذریات کے لئے وقف رہے گا تو جو شخص یہ سن کر  
وقف کو تبدیل کرے تو اس کا گناہ تبدیل کرنے والوں پر ہے۔ تحقیق کہ اللہ تعالیٰ سننے والا، اور  
جانتے والا ہے۔

**جواب :** پہلی روایت صحیح مسلم میں ہے۔ اس روایت سے کچھ بھی تقصیر حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی ثابت  
نہیں ہوتی۔ اس واسطے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے صرف وہ حدیث روایت کی کہ جو حدیث خود آنحضرت صلی  
اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم سے سنی تھی۔ اور اسی حدیث کو حضرت علی اور حضرت عباس اور حضرت عمر رضی اللہ عنہم اور حضرت عثمان اور دیگر  
عشرہ مبشرہ نے بھی سنا تھا۔ چنانچہ روایت آئندہ سے صراحتاً یہ امر معلوم ہوتا ہے اور روایت حدیث کے سوا  
کوئی دوسرا فعل حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے صادر نہ ہوا کہ باعث طعن ہو اور مسئلہ شرعی بیان کرنے میں کوئی قباحت لازم  
نہیں آتی۔ اس روایت سے یہ ثابت نہیں کہ کوئی لفظ خستہ نہت یا خصومت یا بے ادبی کا حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے  
فرمایا ہو۔ اور حضرت خاتون رضی اللہ عنہا کو جو غصہ آگیا اور چند روز تک ملاقات اور کلام ترک فرمایا۔ اس بارہ میں  
بھی حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی کوئی تقصیر نہیں معلوم ہوتی۔ اس واسطے کہ حضرت معصومین کو بعض اوقات میں بلا تقصیر  
بھی غصہ آجاتا ہے۔ چنانچہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو گو سالہ پرستوں کے معاملہ میں حضرت ہارون علیہ السلام  
پر نہایت غصہ آگیا۔ یہ مضمون قرآن شریف کے نص سے ثابت ہے تو حضرت خاتون کو جو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ  
پر غصہ آگیا تھا وہ بھی ایسا ہی تھا۔ اگرچہ بعض روایات میں ہے کہ لَمْ تَتَكَلَّمْ حَتَّى تُؤْفِقَتْ یعنی حضرت  
فاطمہ رضی اللہ عنہا نے اپنی وفات تک کلام نہ کیا۔ لیکن اس کے علاوہ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ سے حضرت خاتون رضی اللہ عنہا کا خوش ہونا  
اہلسنت اور امامیہ کی دوسری روایات سے ثابت ہے اور اصول کا قاعدہ ہے کہ :-

الْمُتَّبِعُ مُقَدَّمٌ عَلَى السَّابِقِ - یعنی بحالت اختلاف روایات مثبت نافی پر مقدم کی جاتی ہیں۔ تو  
اہل سنت کی روایات تو مدارج النبوت اور کتاب الوفاء اور بیہقی اور شرح مشکوٰۃ میں موجود ہیں۔  
بلکہ شرح مشکوٰۃ میں شیخ عبدالحق رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ اس واقعہ کے بعد حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا  
کے گھر تشریف لے گئے۔ دھوپ میں دروازہ پر کھڑے ہوئے عذر خواہی کی اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا حضرت

ابوبکر رضی سے خوش ہو گئیں۔

ریاض النضرہ میں بھی یہ قصہ مفصل مروی ہے۔ اور فصل الخطاب میں بھی یہ قصہ بروایت بیہقی مروی ہے کہ بیہقی نے یہ قصہ شعبی سے روایت کیا کہ ابن الساک نے کتاب الموافقہ میں اوزاعی سے روایت کی اور اسی نے کہا کہ حضرت ابوبکر رضی گرمی کے دن میں حضرت فاطمہ رضی کے دروازہ پر تشریف لے گئے اور کہا کہ میں اس جگہ سے واپس نہ جاؤں گا۔ تا وقتیکہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی مجھ سے راضی اور خوش نہ ہو جائیں تو حضرت علی کرم اللہ وجہہ و آلہ تشریف لائے اور حضرت فاطمہ رضی کو قسم دی کہ تم خوش اور راضی ہو جاؤ۔ چنانچہ حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا حضرت ابوبکر رضی سے خوش اور راضی ہو گئیں۔

امامیہ کی روایت یہ ہے کہ صاحب محتاج السالکین وغیرہ علماء امامیہ نے روایت کی ہے کہ:-

ان ابابکر لما دای فاطمة انقبضت وهجرته ولم تكله بعد ذلك في امر فداك  
كبر ذلك عند فاراد استر مناء ما فاما ما فقال لها صدقت يا ابنة رسول الله صلى  
الله عليه وسلم فيما ادعيت ولكني رايت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقسمها  
فيعطى الفقراء والمساكين وابن السبيل بعد ان يؤتي قوتكم للصائمين فقالت افعلي  
فيها كما كان ابي رسول الله صلى الله عليه وسلم يفعل فيها فقال ذلك والله علي ان  
افعل فيها ما لكات يفعل ابوك فقالت والله لانفلك ذلك فقال اللهم اشهد  
فرميت بذلك فاخذت العهد عليه وكان ابوبكر يطيهم منها قوتهم ويقيم  
الباقى فيعطى الفقراء والمساكين وابن السبيل۔

یعنی جب حضرت ابوبکر رضی نے دیکھا کہ حضرت فاطمہ رضی آپ سے ناراض ہوئیں اور آپ کے یہاں تشریف لے آنا ترک فرمایا۔ پھر فداک کے معاملہ میں کچھ کلام نہ فرمایا، تو یہ امر حضرت ابوبکر رضی کو نہایت سخت معلوم ہوا۔ آپ نے چاہا کہ حضرت فاطمہ رضی کو خوش اور راضی کریں۔ وہ آپ کے یہاں تشریف لائے۔ اور آپ سے کہا کہ لے صاحبزادی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی۔ آپ نے سچا دعویٰ کیا۔ لیکن میں نے دیکھا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فداک کی آمدنی کے چند حصے فرماتے تھے۔ اور اس میں سے آپ لوگوں کو خرچ دیتے تھے اور کام کرنے والوں کو دیتے تھے اور اس کے بعد فقرار، مساکین اور مسافرن کو مرحمت فرماتے تھے تو حضرت فاطمہ رضی نے فرمایا کہ جیسے میرے والد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کرتے تھے۔ اسی پر آپ بھی عمل کیجیے تو حضرت ابوبکر رضی نے کہا کہ خدا کی قسم ہے کہ ہم نے اپنے اوپر لازم کر لیا کہ جیسے اس معاملہ میں آپ کے والد ماجد کرتے تھے۔ اسی پر ہم بھی عمل کریں گے۔ تو حضرت فاطمہ رضی نے فرمایا کہ قسم ہے خدا کی میں بھی خوش اور راضی رہوں گی۔ تو حضرت ابوبکر رضی نے کہا کہ لے پروردگار تو اس امر میں گواہ رہنا حضرت فاطمہ رضی اس پر خوش اور راضی ہوئیں۔ اور اس امر کا اقرار لے لیا۔ اور حضرت ابوبکر رضی فداک کی آمدنی سے ان لوگوں کو خرچ دیا کرتے تھے۔ اور

باقی فقراء اور مساکین اور مسافرین کو دیتے تھے۔ یہ ترجمہ روایت مذکورہ کا ہے

تو یہ روایت جو بحاج الساکین اور دیگر کتب معتبرہ امامیہ میں ہے۔ صحیح ہے اور حدیث مَنْ اغْضَبَهَا فَقَدْ اغْضَبَنِي بھی صحیح ہے۔ لیکن جس کو لغت عرب سے کچھ واقفیت ہے۔ وہ جانتا ہے کہ باعتبار لغت عرب کے اغضاب کے معنی یہ ہیں کہ کوئی شخص چاہے کہ اپنے قول یا فعل سے کسی دوسرے کو غصہ دلائے۔ ظاہر ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا ہرگز یہ قصد نہ تھا کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو غصہ دلا دے۔ بلکہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے صرف حدیث روایت کی کہ وہ حدیث تمام عشرہ مبشرہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی تھی۔ اور صرف وہ مسئلہ شرعی بیاں کیا جو اس حدیث سے مفہوم ہوتا ہے۔ مَنْ اغْضَبَهَا کے مصداق آپ نہ ہوئے تو فَقَدْ اغْضَبَنِي کی وعید بھی آپ کے حق میں متحقق نہ ہوئی۔ اس واسطے کہ إِذَا فُتِنَ الشَّرْطُ فَكَانَ الْمَشْهُوْطَ یعنی جب شرط نہیں پائی جاتی تو مشروط بھی نہیں پایا جاتا۔

دوسری روایت بھی صحیح مسلم میں ہے لیکن صحیح مسلم و دیگر کتب صحیحہ میں یہ قصہ اس طور پر مذکور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ حضرت ابوبکر صدیق کے پاس تھا اور اس سے حضرت خاتونِ رخ اور ازواجِ مطہرات کو خوراک اور پوشاک اور حوائجِ ضروریہ کا خرچ دیا کرتے تھے۔ ان کے بعد بنی ہاشم میں جو صاحبِ احتیاج تھے ان کو دیتے تھے۔ اور جب حضرت عمر بن خطاب خلیفہ ہوئے تو حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما آپ کے یہاں آئے اور ان دونوں صاحبوں نے درخواست کی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ ہمارے حوالہ کر دیجیئے کہ جس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہما اس کے بارے میں عمل کرتے رہے اور آپ جس طرح عمل کرتے ہیں۔ اس کے موافق ہم لوگ اس ترکہ کے بارے میں عمل کریں تو اسی شرط پر حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے ان دونوں صاحبوں کو وہ ترکہ حوالہ کیا۔ اور کہا کہ اس کو آپ لوگ باہم تقسیم نہ کریں اور وراثت اس میں جاری نہ کریں۔

پھر کچھ دنوں کے بعد حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو منظور ہوا کہ یہ ترکہ تقسیم کر لینا چاہیئے۔ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس امر سے انکار فرمایا اور باہم منازعت بہت ہوئی۔ حتیٰ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو بیدخل کر دیا۔ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت عباس رضی اللہ عنہ سے غرض کی فیصلہ کی غرض سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس لے آئے اور نالش کی اور کہا :-

أَرِحْنِي مِنْ هَذَا الْأَثَمِ الْكَادِبِ النَّادِرِ الْخَاسِ

"یعنی رہا فرمائیے مجھ کو اُٹھ سے ان آثم، کاذب، بیوفا خائن کے :-

یہی الفاظ اس روایت کے شروع میں صحیح مسلم میں موجود ہیں۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یہ معاملہ دیکھا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حمایت کی غرض سے حضرت عباس رضی اللہ عنہ سے کہا۔ اگرچہ خطاب دونوں صاحبوں کے ساتھ تھا۔ مگر منظور صرف حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو سننا تھا کہ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ اس وجہ سے عالم اور خائن اور



غدار اور دروغ گو قرار پائے کہ اس معاملہ میں تقسیم سے منع کرتے ہیں کہ اس تقسیم سے اجراء وراثت کا لگان ہوتا ہے تو آپ کے اعتقاد میں حضرت ابوبکر رضی بھی دروغ گو اور ظالم اور خائن اور غدار قرار پائیں گے اور خدا جانتا ہے کہ حضرت ابوبکر رضی صادق اور محسن اور راہِ راست پر تھے۔ اور حق کے پیرو تھے۔ ایسا ہی میں بھی آپ کے نزدیک ظالم اور غدار اور خائن اور دروغ گو ہوں گا۔ اس واسطے کہ ہم سب لوگ یعنی حضرت ابوبکر رضی اور حضرت علی رضی اور ہم اس امر میں شریک ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ تقسیم نہ کیا جائے اور اس میں وراثت کا حکم جاری نہ کیا جائے۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کے موافق اس میں حضرت ابوبکر کا عمل رہا۔ اور ہماری اور حضرت علی کی بھی وہی ہلئے ہے اور جو حدیث کہ اس بارہ میں ہے۔ اس کو آپ سب صاحبان جانتے ہیں اور وہی حدیث آپ صاحبوں کی ہے۔ تو وہ حدیث قابل تاویل و تحریف نہیں۔ ورنہ حضرت خاتون رمنی اللہ عنہا کی تاویل نہ فرماتیں تو معلوم ہوا کہ حضرت عمر رضی کا مقصود اس کلام سے صرف سنانا حضرت عباس رضی کو تھا۔ تاکہ حضرت علی رضی کے حق میں نالاش نہ کریں اور منازعت نہ کریں۔

چنانچہ پھر لیا ہی ہوا کہ کل ترکہ حضرت علی رضی کے پاس رہا اور حضرت عباس رضی کا دخل اس میں نہ ہوا۔ پھر کچھ دنوں کے بعد مروان نے اپنے لئے وہ ترکہ لے لیا۔

عرب کے محاورہ میں ایسا اکثر ہوتا ہے کہ دو آدمیوں کو کسی کلام میں شریک کرتے ہیں مگر فی الواقع منظور ان میں سے کوئی ایک ہی آدمی رہتا ہے۔ چنانچہ قرآن شریف میں وارد ہے۔ يَمْشِدُ الْجَنَّةِ وَالْإِنْسِ الْعِيَاكُم رُسُلُ بَيْنَكُمْ یعنی ”مے جن اور آدمی کے گروہ کیا نہ آیا تم لوگوں کے پاس پیغمبر تم لوگوں میں سے

تو یہ خطاب جن اور انس دونوں کو ہوا۔ حالانکہ قوم جن سے کوئی رسول نہ ہوا بلکہ رسول صرف آدمیوں میں سے ہوئے اور یہ بھی قرآن شریف میں ہے۔ يَخْتَدِجُ مِنْهُمَا اللَّؤْلُؤُ وَاللَّجَاجُ یعنی ”نکلتا ہے ان دونوں طرح کے دریا سے موتی اور مونگا“ اور حالانکہ موتی اور مونگا صرف دریائے شور سے نکلتا ہے اور دریائے شیریں سے نہیں نکلتا اور تیسری روایت کہ معارج النبوت میں ہے تو اس کے بارہ میں کسی معتبر کتاب کا حوالہ نہیں دیا ہے اس کے الفاظ بھی قدیم لغت کے خلاف ہیں۔ اور اگر وہ روایت صحیح بھی فرض کی جائے تو وہ مذہب امامیہ کے خلاف ہے۔ اس واسطے کہ اس روایت سے صراحتہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ قریب نہ میراث تھا اور نہ بطور مہبہ کے تھا۔ بلکہ وہ قریب بطور وقف کے تھا اور اہل سنت کا مذہب یہی ہے کہ اہل سنت کے نزدیک ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ سب وقف تھا۔ جب وقف کنندہ کی وفات ہو جائے اور وقف کنندہ نے اپنی طرف سے اپنی اولاد یا عصبات سے کسی کو متولی وقف کا مقرر نہ کیا ہو تو اس وقف کی تولیت والی آفاق یعنی والی ملک کے متعلق ہوتی ہے۔ اس کے متعلق نہیں ہوتی جس کے لئے وقف کیا جائے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں مذکور ہے :-

وان كان الواقف ميتا فوصيته اولى من العاصي فان لم يكن وصي لاحد

فالرأی فی ذالک الی القاضی

یعنی اگر وقف کنندہ فوت ہو گیا ہو تو متولی ہونے کے لئے جس شخص کے بارے میں اس نے وصیت کی ہو وہ بہتر ہے قاضی سے۔ یعنی وہی شخص متولی ہوگا اور قاضی کو اس کے بارے میں دست اندازی کا اختیار نہ ہوگا تو اگر وقف کنندہ نے کسی شخص کے لئے وصیت نہ کی ہو تو اس وقف کی تولیت قاضی کی رائے پر موقوف رہے گی۔ یہ ترجمہ عالمگیری کی عبارت مذکورہ کلمے تو یہ روایت کہ معارج میں ہے اس سے اہل سنت کے مذہب کی تائید ہوتی ہے اور یہ روایت مذہب امامیہ کے خلاف ہے۔ صرف فرق اس قدر ہے کہ اہل سنت کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ترک سب اہل بیت کے لئے وقف تھا۔ حضرت خاتونِ رضا اور ازواجِ مطہرات اور بنی ہاشم سے جو لوگ صاحبِ اختیار تھے۔ یہ سب حضرات اس وقف سے مستفید ہونے کے مستحق تھے۔ اور اگر ان حضرات سے کچھ بچتا تو وہ حق دیکر فقراء اور مساکین کا تھا۔ چنانچہ ہر وقف میں یہی حکم ہے اور اس روایت سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ وہ وقف خاص حضرت خاتونِ رضا کے لئے اور آپ کی ذریعات کے لئے تھا۔ بہر حال جب ثابت ہو کہ وہ ترک وقف تھا تو اس کے متولی حضرت ابوبکرؓ تھے۔ اس واسطے کہ آپ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ولی تھے۔

چنانچہ یہی مضمون خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا اَنَا وَلِي رَسُولِ اللَّهِ وَوَلِي ابْنِي تَكْبَرُ یعنی میں ولی ہوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اور ولی ہوں حضرت ابوبکر کا اہل بیت نبوی علیہم السلام اس وقف کے مصارف تھے۔ متولی نہ تھے۔

## باع فک کا معاملہ اور اس کے حدود پر بحث کی تشریح

**سوال و جواب :** وصایت کہ مختلف فیہ ہے۔ اس صورت میں کہ وصایت سے مراد خلافت

ہو۔ اس واسطے کہ بصورت وقوع اس امر کے تفسیق اور تخطیہ تمام مہاجرین اور انصار کی لازم آتی ہے۔

**سوال و جواب :** دربار فک کہ اہل سنت کی کتابوں سے وراثت کے دعویٰ کے سوا اور

کچھ صحیح طور پر ثابت نہیں اور صاحبِ ظل و نحل نے شیعہ کی روایات کے موافق دونوں شق وراثت اور

ہبہ کے بیان کی ہیں۔ اور جو اہل سنت کی بعض روایات میں جو کہ نہایت ضعیف ہیں۔ لفظ ہبہ کا دعویٰ

میں واقع ہوا ہے۔ تو وہ بھی شیعہ کے اختلاط اور تبلیس کے قبیل سے ہے۔ معارج النبوت میں بھی اسی طرح

کی روایات اخذ کر کے اس کا ترجمہ کیا ہوگا۔ فقط

کلینی کی کافی میں مذکور ہے۔

لَمَّا دَرَدَ ابُو الْحَسَنِ مُوسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ عَلَى الْمَهْدِيِّ يَزَادُهُ يَزِيدُ الْمَطَالِمَ فَقَالَ يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ  
مَا بَالُ مُطْلِمَتِنَا لَا تُرَدُّ فَقَالَ لَهُ وَمَا ذَاكَ يَا أَبَا الْحَسَنِ قَالَ إِنَّ اللَّهَ تَبَارَكَ وَتَعَالَى  
لَمَّا فَتَحَ عَلَى نَبِيِّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَذَكَرَ وَمَا دَا لَهَا لَمْ يُوجِفْ عَلَيْهَا بِحِيلٍ  
وَرِكَابٍ فَأَنْزَلَ اللَّهُ عَلَى نَبِيِّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَتَتْهَا الْقُرْبَى حَقُّهُ فَلَمْ يَدْرِ رَسُولُ  
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ هُوَ فَزَجَّجَ فِي ذَلِكَ جَبْرِئِيلُ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَزَجَّجَ  
رَبُّهُ فَأَدْحَى اللَّهُ أَنْ أَدْفَعَ يَدَكَ إِلَى مَا طَمَعَتْ مِنْهُ فَدَعَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَ  
سَلَّمَ فَقَالَ يَا مَا طَمَعَتْ إِنَّ اللَّهَ أَمَرَنِي أَنْ أَدْفَعَ إِلَيْكَ يَدَكَ فَقَالَتْ قَبِلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ  
مِنْ اللَّهِ وَمِنْكَ فَلَمْ يَنْزِلْ وَكَلاهُمَا نِيهَا حَيَّةَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
فَلَمَّا مَلَكَ ابُو بَكْرٍ أَخْرَجَ عَنْهَا وَكَلَامَهَا فَاسْتَهَنَ فَسَالَتْهُ أَنْ يَرُدَّهَا عَلَيْهَا فَقَالَ لَهَا  
اِشْتَبَيْتِ بِأَسْعَدَ وَأَحْمَرَ يَشْهَدُ لَكَ فَجَاءَتْ بِأَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَاقْدَامُهَا  
نَشِيْدُهَا فَكَلَّمَهَا بِرُكْنٍ لَمْ تَعْرِضْ عَنْهُ وَكَتَابُهَا مَعَهَا فَلَقِيَهَا عُمَرُ فَقَالَ مَا هَذَا امْعَلِي  
يَا بِنْتُ مُحَمَّدٍ قَالَتْ كِتَابُ كَتَبْتُهُ لِي ابْنُ أَبِي قُحَافَةَ قَالَ أَرَيْتِيهِ فَأَبَتْ فَأَنْتَزَعَهُ  
مِنْ يَدِهَا وَنَظَرَ فِيهِ ثُمَّ تَغَلَّبَ فِيهِ وَخَعَاءُ وَخَرَقَهُ وَقَالَ لَهَا هَذَا لَمْ يُوجِفْ عَلَيْهُ  
أَبُوكَ بِحِيلٍ وَلَا رِكَابٍ فَضَعَى الْحَبَالُ فِي رِقَابِهَا فَقَالَ لَهُ الْمَهْدِيُّ حُدِّ هَذَا إِلَى نَقَالِ هَذَا  
مِنْهَا جَبَلٌ أَحْيَاهَا مِنْهَا سَيْفٌ الْجَعْدُ وَحَدٌّ مِنْهَا دُمَّةُ الْجَنْدَلِ هِيَ حِصْنٌ عَلَى تَحْمَسَةٍ  
مَشْرِئِيَّةٍ مِنَ اللَّيْسَةِ وَحَدٌّ مِنْهَا عَرِيضٌ مِصْرٌ فَقَالَ لَهُ كُلُّ هَذَا أَقَالَ نَعَمْ يَا  
أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ هَذَا كُلُّهُ مِمَّا لَمْ يُوجِفْ أَهْلُهُ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
بِحِيلٍ وَلَا رِكَابٍ فَقَالَ كَثِيرٌ مِنَ النَّظَرِيَّةِ -

یعنی جب ابو الحسن موسیٰ علیہ السلام مہدی کے پاس وارد ہوئے اور ان کو دیکھا کہ لوگوں کا منطالم واپس  
کرتے ہیں۔ یعنی جس کا مال ظلم سے کسی نے لے لیا ہے وہ اس کو واپس دلواتے ہیں تو ابو الحسن نے کہا کہ اے امیر  
المؤمنین ہم لوگوں کی چیز جو ظلم سے لے لی گئی ہے۔ اس کا حال کیا ہے کہ وہ ہم لوگوں کو واپس نہیں دلواتے۔  
تو مہدی نے کہا کہ اے ابو الحسن وہ کیا چیز ہے؟ تو ابو الحسن نے کہا کہ تحقیق کہ اللہ تعالیٰ نے جب اپنے پیغمبر  
صلی اللہ علیہ وسلم کو فک پر اور اس کے متصل کی زمین پر فتح دی کہ اس پر گھوڑے اور اونٹ پر سوار ہو کر حملہ  
نہ کیا گیا تھا۔ تو اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی نازل فرمائی کہ صاحب قرابت کو اس کا حق دیجیے  
تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم نہ ہوا کہ وہ لوگ کون ہیں تو یہ امر حضرت جبرائیل علیہ السلام سے پوچھا اور  
انہوں نے اپنے پروردگار سے پوچھا تو اللہ تعالیٰ نے نازل فرمائی کہ فک حضرت فاطمہؓ کو دیجیے تو حضرت  
فاطمہؓ کو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے بلایا۔ اور کہا کہ اے فاطمہؓ۔ اللہ تعالیٰ نے مجھ کو حکم فرمایا ہے کہ میں تم کو فک

دوں تو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے کہا کہ یا رسول اللہ میں نے فتبول کیا جو مجھ کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے اور آپ کی طرف سے ملا۔ پھر برابر حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے وکلاء یعنی کارپرداز اس میں پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات تک رہے۔ پھر حبیب ولی یعنی متصرف حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ ہوئے تو اس مقام سے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے وکلاء یعنی کارپردازوں کو نکال دیا تو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے پاس تشریف لائیں اور کہا کہ آپ فدک ہم کو واپس دے دیں تو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے کہا کہ ہمارے پاس اسود اور احمر کو لے آؤ کہ وہ تمہارے موافق شہادت دیں۔ تو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا حضرت امیر المؤمنین اور ام ایمن رضی اللہ عنہا کو لے آئیں۔ ان دونوں حضرات نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے موافق شہادت دی تو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے لئے لکھ دیا کہ فدک کے بارے میں تعرض نہ کیا جائے گا۔ تو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا باہر تشریف لائیں۔ اور وہ نوشتہ آپ کے پاس تھا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ملاقات ہوئی۔ تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ لے جا جزادی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ کیا چیز تمہارے پاس ہے تو کہا ایک نوشتہ ہے یہ میرے واسطے ابن ابی قحانہ نے لکھ دیا ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ یہ نوشتہ مجھ کو دکھاؤ۔ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے انکار کیا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے آپ کے ہاتھ سے وہ نوشتہ کھینچ لیا۔ اور اس کو دیکھا اور اس پر تھوک دیا اور اس کو مٹا دیا اور چاک کر دیا۔ اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے کہا کہ اس پر تمہارے والد نے گھوڑا اور اونٹ ہمراہ لے کر حملہ نہیں کیا تھا۔ تو تم جہاں ہم لوگوں کی گردن میں رکھتی ہو۔

ابو الحسن سے مہدی نے کہا کہ اس کی حد مجھ سے بیان کرو تو ابو الحسن نے کہا کہ اس کے ایک جانب کی حد جبل اُحُد ہے اور دوسرے جانب کی حد کنارہ دریا ہے اور تیسرے جانب کی حد دومتہ الجندل ہے اور یہ ایک قلعہ ہے کہ مدینہ منورہ سے پندرہ دن کی راہ کے فاصلے پر ہے اور اس کے چوتھے جانب کی حد عریش مصر ہے۔

مہدی نے ابو الحسن سے کہا کہ کیا یہ سب ہے تو ابو الحسن نے کہا کہ ہاں یا امیر المؤمنین یہ سب ہے۔ یہ سب اس چیز سے ہے کہ وہاں کے لوگ نے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر گھوڑا اور اونٹ ہمراہ لے کر نہ کیا تو مہدی نے کہا کہ بہت ہے اور یہ قابل غور ہے۔

سوال : یہ حدود اربعہ فدک کی کہ مذکور ہوئیں۔ ان حدود کے درمیان کی مسافت ہندوستان کے دوصوبہ کی مسافت سے زیادہ ہوتی ہے اور یہ بھی ذکر کیا گیا ہے کہ وکلاء یعنی کارپرداز حضرت سیدۃ النساء علیہا السلام کے زمانہ میں جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس پر متصرف تھے۔ اور معلوم ہے کہ ہنوز مصر کا ملک فتح نہ ہوا تھا۔ بلکہ بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت میں فتح ہوا۔

جواب : جو حدیث کہ کلینی سے تحریر کر کر بھیجی ہے۔ وہ بالکل دروغ اور افتراء ہے اصل قصہ یہ ہے کہ اہل سنت کی کتابوں میں مذکور ہے کہ ایک دن مہدی عباسی نے امام موسیٰ کاظم سے بطریق مباسطت کہا کہ جملہ دعویٰ



تمہارا ہم پرندک کی بابت ہے۔ آؤ فذک ہم تم کو واپس کر دیں تو امام موسیٰ کاظم نے فرمایا کہ فذک اگر اس کی سب حدود کے ساتھ ہم کو دے دو، تو قبول کرتا ہوں۔ تو مہدی نے پوچھا کہ فذک کی حدود کیا ہیں؟ تو امام موسیٰ کاظم نے کہا کہ ایک حد اس کی سمت ہے اور دوسری حد افریقہ ہے اور تیسری حد کنارہ دریائے شور ہے کہ عدن کی طرف سے منہائے یمن تک ہے اور عرض ان کی یہ تھی کہ ہمارا دعویٰ تمہارے ساتھ خلافت کے بارے میں ہے صرف فذک کے بارے میں نہیں۔ یہی قصہ ان کی روایات نے اس ترتیب کے ساتھ روایت کیا ہے۔ ان کی جو نہایت صحیح کتابیں ہیں ان کی حالت یہ ہے۔ فقط

**سوال :** جس جگہ قطب صریح ہو اور آسمان گردش اسوی ہو اور رات دن سے ہر ایک چھ مہینے یا کچھ کم ہو تو اس جگہ کے لئے روزہ اور نماز کے بارے میں کیا حکم ہے؟

**جواب :** یہ مسئلہ بالتخصیص منجملہ کتب فقہ کے کسی کتاب میں مذکور نہیں۔ ظاہراً معلوم ہوتا ہے کہ علماء سابقین نے بحث جانا کہ اس مسئلہ میں بحث کی جائے۔ اس واسطے کہ یہ جگہ یعنی عرض تسعین ایسی جگہ ہے کہ وہاں جانور نہیں رہ سکتے۔ انسان کا ذکر کیا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ وہاں سے آفتاب کا بعد نہایت درجہ کلب ہے۔ اس واسطے کہ وہاں اس قدر برودت رہتی ہے کہ وہاں کوئی جانور زندہ نہیں رہ سکتا۔ جاندار کے زندہ رہنے کے لئے ضروری ہے کہ اس کی حرارت غریزیہ باقی رہے۔ وہاں غلبہ برودت سے حرارت غریزیہ باقی نہیں رہ سکتی۔ تو علماء سابقین نے جانا کہ وہاں کے بارہ میں نماز، روزہ کے حکم میں بحث کرنا عبث ہے۔

لیکن کلام اللہ میں اس جگہ کے بارے میں حکم ثابت ہوتا ہے۔ اس مسئلہ کی صورت یہ ہے کہ آفتاب جب اپنی حرکت خاصہ سے بروج شمالیہ میں آتا ہے۔ یعنی برج حمل سے آخر سنبلہ تک جس قدر بروج ہیں۔ ان میں آفتاب جب تک رہتا ہے تو اس جگہ سے یعنی عرض تسعین سے رات اور دن جس قدر وقت میں پورا ہوتا ہے۔ یعنی ۲۲ چوبیس گھنٹہ میں آفتاب غروب نہیں ہوتا اور فلک الافلاک کی حرکت سے ہر روز یعنی چوبیس گھنٹہ میں ایک مدار کو قطع کرتا ہے۔ بالفرض اگر وہاں لوگ ہوں تو ان لوگوں کو چاہیے کہ ہر دن کے مدار کے دو حصہ کریں۔ ایک حصہ کو روزا اعتبار کریں اور اس میں تین نماز ادا کریں۔ یعنی فجر اور ظہر اور عصر کی نماز پڑھیں۔ اور مطابق وقت ہر نماز کے اس نصف مدار کو تقسیم کریں اور ہر نماز اس کے وقت میں ادا کریں۔ اور مدار کے دوسرے نصف کو رات اعتبار کریں۔ اس میں پہلے مغرب ادا کریں اور اس نصف مدار کے ایک ربع کے بعد جب آفتاب جائے تو اس کے بعد عشاء اور وتر کی نماز ادا کریں۔ جب تک آفتاب مدارات شمالیہ میں ہے اور اس جگہ سے نظر سے غائب نہ ہو۔ اسی طرح برابر نماز ادا کرتے رہیں۔ اور جب آفتاب بروج جنوبیہ میں داخل ہو جائے یعنی میزان سے آخر حوت تک کے بروج میں آفتاب ہے تو مدارات شمالیہ کے مانند مدارات جنوبیہ کو بھی دو حصہ کریں۔ ایک نصف کو دن اعتبار کریں اور طریق مذکورہ کے موافق انداز کر کے اس میں فجر اور ظہر اور عصر کی نمازیں ادا کریں اور دوسرے نصف کو رات اعتبار کریں اور اوپر کے طریقہ مذکورہ کے موافق انداز کر کے اس میں مغرب اور عشاء اور وتر کی نماز ادا کریں

اس واسطے کہ مدارات جنوبیہ اور مدارات شمالیہ قسادی ہیں۔ ان میں تفاوت نہیں۔ اگرچہ دیکھنے میں بسبب اختلاف اوج و حضیض کچھ کم تفاوت معلوم ہوتا ہے اور وہاں کے لئے روزہ کے بارے میں یہ حکم ہے کہ جو لوگ زمین معمر سے جہاز پر وہاں آمد و رفت رکھتے ہوں۔ ان سے تحقیق کریں کہ شہر قمریہ سے یہ کون مہینہ ہے اور اس مہینہ کو یاد رکھیں اور حساب سے جب وہ مہینہ اندازہ تیس دن کے گزر جائے تو اس مہینہ کے بعد کا دوسرا مہینہ اعتبار کریں۔

اور علیٰ ہذا القیاس شمار کرتے رہیں تو جب اس حساب سے رمضان شریف کا مہینہ آئے تو ہر مدار کے ایک نصف کو دن اعتبار کریں اور اس میں روزہ رکھیں اور اس مدار کے دوسرے نصف کو رات اعتبار کریں اور اس میں افطار کریں اور آسان طریقہ یہ ہے کہ اگر آلات نجوم اور تقویم شناسی وہاں موجود ہوں تو ان سے رمضان شریف کا مہینہ اور دن، رات دریافت کریں۔ دن میں روزہ رکھیں اور رات میں افطار کریں۔

یہ سننے میں آیا ہے کہ بلاد روم میں مہینہ دریافت کرنے کے لئے گھڑیاں بناتے ہیں کہ اس سے تشکلات قمریہ شروع ماہ سے آخر ماہ تک دریافت ہو جاتی ہیں تو اس آلہ سے رمضان اور دن رات اعتبار کر کے روزہ رکھیں اور افطار کریں۔ اور اگر چاہیں تو منازل قمر کو ابتداء ماہ سے دریافت کریں اور ہر منزل کا دو حصہ کریں ایک حصہ کو دن دوسرے حصہ کو رات اعتبار کریں اور یہ بھی آسان طریقہ ہے کہ منطقہ مائل قمر کا میلان پانچ درجہ منطقہ البروج سے ہے تو ماہتاب جب تک منازل شمالیہ میں ہے گا تو وہاں کی مدار وہاں کے لوگوں پر ظاہر نہیں گی۔ ہر مدار کا دو حصہ کر کے روزہ رکھیں اور افطار کریں اور جب ماہتاب منازل جنوبیہ میں جائے تو منازل شمالیہ کے اسی حساب کے مطابق منازل جنوبیہ میں بھی عمل میں لے آویں۔ اس مسئلہ کا حکم قرآن شریف کی اس آیت سے نکلتا ہے جو گیارہویں پارہ میں ہے:-

هُوَ الَّذِي جَعَلَ الشَّمْسُ ضِيَاءً وَالْقَمَرَ نُورًا وَقَدَرَهُ مَنَازِلَ لِتَعْلَمُوا عَدَدَ السِّنِينَ وَالْحِسَابَ

یعنی حق تعالیٰ وہ پاک ذات ہے کہ بنایا اس نے آفتاب کو چمکنے والا اور بنایا ماہتاب کو روشن اور ماہتاب کے لئے منازل بنائے یعنی اٹھائیس منازل تاکہ تم لوگ معلوم کرو شمار برس کا اور حساب مہینہ کا اور جن امور کی بنا برس اور مہینہ پر ہے مثلاً روزہ اور نماز اور وصول دیون اور وجوب مالانہ وغیرہ۔ ستائیسواں پارہ میں سورہ رحمن میں ہے الشَّمْسُ وَالْقَمَرُ جُجُسَيَانِ یعنی آفتاب اور ماہتاب بحساب مقرر بروج اور منازل قطع کرتے ہیں۔

اگر کسی کے دل میں شبہ گزے کہ نماز پنجگانہ کا وقت دن اور رات کی ساعات پر مقرر ہے خواہ رات اور دن بڑا ہو یا چھوٹا ہو۔ تو وہاں چھ مہینے کا ایک دن ہوتا ہے تو چاہیے کہ اس میں صرف تین نمازیں ادا کریں۔ اور چھ مہینے کی رات ہوتی ہے تو چاہیے کہ اس میں صرف دو نمازیں ادا کریں اور ایسا ہی شرع سے ثابت ہے کہ رمضان المبارک میں شروع مہینہ سے روزہ رکھتے ہیں تو وہاں یہ چاہیے کہ جب چاند اپنی حرکت خاصہ سے

طلوع کرے تو روزہ رکھنا شروع کریں اور جب ماہتاب جنوب کی جانب آوے تو افطار کریں تو میں کہتا ہوں کہ یہ طریقہ چند وجہ سے خلافت مقصود ہے اور خلافت آیات کلام اللہ ہے۔ ایک وجہ یہ ہے کہ نماز پنجگانہ کا وقت رات دن کے ساعات پر آفتاب کی گردش روزانہ کے موافق ہے جو حرکت ملک الافلاک کی ہے اور آفتاب کی حرکت خاصہ کے امتبار سے نماز کا وقت شرعاً مقرر نہیں ہوا ہے۔ چنانچہ قرآن پاک کے انیسویں پارہ میں واقع ہے۔

وَمَا الَّذِي جَعَلَ اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ خِلْفَةً لِمَن أَرَادَ أَن يَذَّكَّرَ أَوْ أَرَادَ شُكُورًا

یعنی حق تعالیٰ وہ پاک ذات ہے کہ اس نے بنایا ہے رات اور دن کہ ان میں سے ایک آتا ہے اور دوسرا جاتا ہے یہ اس کے لئے ہے جو خدا کی یاد کا ارادہ رکھے۔ یعنی زبان یا دل سے یاد کرے یا ارادہ شکر کا لکھے یعنی بدن اور جوارح سے۔

تو معلوم ہوا کہ ذکرِ خدا اور شکرِ خدا کے لئے اسی رات دن کا اعتبار ہے جو آفتاب کی روزانہ کی گردش سے ہوتا ہے اور روزہ بھی شکر میں داخل ہے اس واسطے کہ روزہ دار اپنا بدن خدا کی راہ میں ترکِ غذا سے گھٹاتا ہے اور وہ خدا کی راہ میں صرف کرتا ہے اور دوسری وجہ یہ ہے کہ اگر بالفرض وہاں چھ مہینے میں صرف تین نمازیں فرض ہوں اور اس کے بعد پھر چھ مہینے میں صرف دو نمازیں فرض ہوں تو فرضیت نماز کا فائدہ حاصل نہ ہوگا۔ اس واسطے کہ نماز اس لئے فرض ہوئی ہے کہ بندہ جلد جلد تھوڑی تھوڑی دیر کے بعد اپنے خالق کی طرف متوجہ ہوا کرے اور عبادت کرتا ہے تاکہ توجہ اور عبادت کا رنگ اس کی رُوح اور نفس پر غالب ہو اور غفلت کا رنگ اس کے دل سے دور ہو اور ایک برس کے زمانہ میں صرف پانچ نمازیں پڑھنے کا اتفاق ہو تو نفس اور رُوح پر ہرگز کچھ اثر نہ پہنچے گا۔ بلکہ ایک نماز دوسری نماز تک یاد بھی نہ رہے گی۔ اگر وہاں حکم ہو کہ چھ مہینے برابر روزہ رکھیں۔ یعنی اس چھ مہینے میں کہ وہاں برابر دن رہتا ہے۔ وہ لوگ مطلقاً کھانا پینا ترک کر دیں تو وہاں کے لوگوں کے حق میں لازم آئے گا کہ ان لوگوں کو شرعاً تکلیف ملا ببطاق دی گئی کہ بمقتضائے عادت اس قدر زیادہ مدت یعنی چھ مہینے کھانا پینا ترک کر دینے سے ہلاکت لازم آئے گی۔ قرآن شریف سے ثابت ہے کہ ایسی تکلیف مالا بطاق شرعاً نہیں دی گئی ہے۔ چنانچہ قرآن شریف میں تیسرے پارے میں اور دوسرے مقامات میں بھی واقع ہے۔

لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا

یعنی "نہیں تکلیف دیتا ہے اللہ کسی نفس کو مگر اس کی طاقت کے موافق" اور یہ بھی قرآن شریف

میں دوسرے پارہ میں اس مقام میں واقع ہے جہاں روزے کی فرضیت کا بیان ہے:-

كُتِبَ عَلَيْكُمُ الصِّيَامُ كَمَا كُتِبَ عَلَى الَّذِينَ مِن قَبْلِكُمْ مَرَّتَ لَكُم مِّن قَبْلِهِ أَيَّامًا مَّعْدُودَاتٍ

یعنی تم لوگوں پر روزہ فرض کیا گیا۔ جیسا اگلے لوگوں پر فرض کیا گیا تھا۔ تاکہ تم کو پرہیزگاری کی عادت ہو اور

یہ چند دن گنے ہوئے ہیں : اور ظاہر ہے کہ روزہ کے شمار میں ایک مہینہ تک باعتبار عرف کے دن شمار کرتے ہیں مثلاً یہ کہتے ہیں کہ دو دن ہوئے اور تین دن ہوئے اور چار دن ہوئے اور جب ایک مہینہ سے زیادہ روزہ رکھتے ہیں۔ تو پھر مہینہ کا شمار رکھتے ہیں۔ مثلاً کہتے ہیں کہ ایک مہینہ ہوا، دو مہینے ہوئے۔ اور اڑھائی مہینے ہوئے اور تین مہینے ہوئے تو معلوم ہوا کہ روزہ ایک مہینہ سے زیادہ فرض نہیں تو یہ کیونکر گمان کیا جائے کہ وہاں یعنی عرض تسعین میں چھ مہینے سال میں روزہ فرض ہے۔ بعض صاحبان جن کو فقہ سے زیادہ مناسبت ہے ان کو ایک دوسرا شبہ ہوتا ہے کہ کتب اصول میں لکھا ہے کہ:-

وجوب کا سبب نماز روزہ میں وقت ہے تو عرض تسعین میں جس وقت نماز کا وقت نہیں ہوتا اس وقت وہاں نماز کیوں واجب ہوگی۔ یعنی طلوع فجر اور زوال آفتاب اور غروب آفتاب وہاں ہر روز نہیں ہوتا تو وجوب کس طرح ثابت ہوگا۔ اس واسطے کہ سبب بدول سبب کے متحقق نہیں ہوتا اور وقت کو کہ وجوب کا سبب کہتے ہیں تو اس سے مراد علامت ہے اور اصلی سبب وجوب کا اللہ تعالیٰ کا حکم ہے اور اللہ تعالیٰ کے حکم کے لئے بھی سبب ہوتا ہے اس کے سبب احکام میں حکمت ہے تو نماز کے وجوب کا سبب فی الواقع یہی ہے کہ خالق کا ذکر و فکر رہے اور خالق سے غفلت نہ ہو اور روزہ کی فرضیت کافی الوقع سبب یہ ہے کہ ایک مدت دراز تک ترک مالوفات کیا جائے کہ نفس ہو اور یہ سبب سبب انسان کے لئے جس جگہ ہوں لازم ہے تو موافق اصول آسانی شرع کے وہاں یعنی عرض تسعین میں یہ حکم ہو سکتا ہے کہ نماز اور روزہ دوسرے طور پر ادا کریں۔

وہ طور یہ ہے کہ وہاں چھ مہینہ کا دن ہوتا ہے اور چھ مہینے کی رات ہوتی ہے اور عادتاً محال ہے کہ چھ مہینے بیدار رہے اور کاروبار میں مشغول رہے۔ ایسا ہی یہ بھی محال ہے کہ چھ مہینے برابر سویا رہے اور بے حس و حرکت رہے تو ضرور ہے کہ چھ مہینے کی مدت میں خواہ وہاں چھ مہینے دن ہو یا رات ہو۔ یہ مقرر کریں گے کہ کس وقت آرام کریں اور سوویں اور کس وقت کسب اور طلب معاش کریں۔ تو بعض اوقات کو اس کام کے لئے مقرر کریں۔ تو جو وہ وقت وہ لوگ کسب اور طلب معاش کے لئے مقرر کریں۔ وہی وقت ان کے حق میں من قرار دینا چاہیے اور یہ حکم دینا چاہیے کہ اس وقت میں وہ لوگ دن کی نماز ادا کریں اور جو وقت وہ لوگ استراحت اور خواب کے واسطے مقرر کریں۔ وہی وقت ان کے حق میں رات قرار دینا چاہیے اور ان لوگوں کو حکم دینا چاہیے کہ وہ لوگ اس وقت رات کی نماز ادا کریں۔ اور یہ کہ ایک نماز دوسری نماز کے کس قدر دیر کے بعد ادا کی جائے تو اس کا اندازہ نماز کے معمولی اوقات کے موافق کر لیں۔ اور اسی طریق سے روزہ افطار کا حکم بھی ان کے حق میں نہایت آسان ہوگا اور اصول فقہ کے موافق ہوگا اور عند الضرورت شرع میں بعض احکام کے بارے میں عرف و عادات کا اعتبار کیا گیا ہے۔ اور قرآن شریف میں بھی اشارہ اس مطلب کی اصلیت کی طرف موجود ہے۔ چنانچہ ساتویں پارہ کے آخر میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے :-



فَالْوَيْلُ الْإِصْبَاحَ وَجَعَلَ اللَّيْلَ سَكَنًا وَالشَّمْسَ وَالْقَمَرَ حُسَيَانًا۔

یعنی اللہ تعالیٰ ظاہر کرنے والا ہے دن کی روشنی کا اور اس نے رات کو سکون اور استراحت کا وقت بنایا ہے اور آفتاب و ماہتاب کو برس اور مینہ کی یادداشت کے لئے بنایا۔  
آنکھوں پارہ میں اللہ تعالیٰ فرمایا ہے:-

وَمِنْ تَخَنُّنِهِ جَعَلَ لَكُمْ اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ لِتَسْكُنُوا فِيهِ وَلِتَبْتَغُوا مِنْ فَضْلِهِ

یعنی "اللہ تعالیٰ نے اپنی رحمت سے تمہارے واسطے رات دن بنایا ہے تاکہ تم کو سکون اور استراحت اسمیں ہو اور طلبِ معاش کرو۔"

اس کلام پاک میں لفت و نشر ہے یعنی رات کو سکون اور استراحت کے واسطے بنایا ہے اور دن کو طلبِ معاش کے واسطے بنایا ہے تو اس آیت سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ رات کا وقت فی الواقع استراحت کے لئے ہے اور دن کا وقت طلبِ معاش کے لئے ہے اور چلنے پھرنے کے لئے ہے اور یہ سب امر آفتاب اور ماہتاب کے طلوع اور غروب پر موقوف نہیں۔ فقط۔

**سوال :** رنگ نوروز کے کیا معنی ہیں ؟

**جواب :** ہر سال آفتاب کی تحویل برج حمل میں ہوتی ہے اس کو نوروز کہتے ہیں۔ منجہوں نے تشخیص کیلئے کہ ہر چیز میں کوئی خاص رنگ ہے پھر اس کی تعبیر کی ہے کہ کس چیز میں کون رنگ ہے۔ چنانچہ آدمی نباتات، حیوانات اور انواع طعام و ایام اور ساعات میں سے ہر ایک میں کوئی خاص رنگ تشخیص کیا ہے۔ منجہین کہتے ہیں کہ اس کی تصدیق اس طور پر ہوتی ہے کہ جب کسی جنس کا رنگ اس قاعدہ سے ہم آہج کر رہے ہیں۔ تو مطابق ہوتا ہے تو اسی طرح رنگ نوروز بھی مقرر کرتے ہیں اور فی نفسہ اس میں وہ رنگ نہیں۔ پھر رنگ نوروز کو صاحب ساعت اور صاحب طالع کے ساتھ ترتیب دے کر بیان کرتے ہیں۔ یہ سب رنگ ان کو اکب میں فی الواقع حقیقی نہیں۔ بلکہ نوروز کے ساتھ نسبت کرنا اسناد مجازی ہے۔ اس اسناد میں علاقہ ظرفیت زمانی کا ہے۔

**سوال :** ترکوں نے بارہ سال کو جانوروں کے نام سے قرار دیا ہے اس کی کیا وجہ ہے ؟ اور زم کہ

اس کو سواری نوروز کہتے ہیں۔ اس کے کیا معنی ہیں ؟

**جواب :** ترکوں نے مناسبات خفیہ میں غور و فکر کر کے یہ سب نام مقرر کئے ہیں۔ مگر ظاہر یہ ہے کہ یہ صرف اصطلاح ہے یا استقراء ناقص سے یہ سب نام رکھے گئے ہیں۔ مثلاً ان حیوانات کی پیدائش ان برسوں میں زیادہ ہوتی یا لوگوں کا میلان ان حیوانات کی صفات مالوفہ کی طرف زیادہ ہوا ہو اور لوگ جو اس کو سواری نوروز کہتے ہیں تو یہ محض وہی توہم ہے۔

**سوال :** بارہ برج کی تقسیم اجزائے سطح فلک میں ہوئی ہے اور ان برجوں کا جو نام ہے وہ باعتبار

اجزاءِ فلک کے ہے یا تقسیم اور تسمیہ باعتبار ان کو اکب کے ہے کہ ان کی ہیئت اجتماعیہ سے وہ صورت معلوم ہوتی ہے جو ان اسماء کے مستیات کی صورت ہے۔

**جواب :** اہل یونان کے نزدیک بروج کے جو نام ہیں۔ وہ فی الواقع اجزاءِ فلک کے نام رکھے ہیں منطقہ البروج کا ہر ربع کہ مابین اعتدال اور انقلاب کے ہے۔ اس کے تین تین حصے کئے ہیں اور ہر حصہ کو ایک برج قرار دیا ہے اس کا کوئی خاص نام رکھا ہے۔ ان برجوں کے نزدیک جو ستارے ہیں۔ ان کی ہیئت اجتماعیہ سے جس چیز کی صورت ظاہر ہوتی ہے۔ مثلاً بعض برج کی صورت شیر کے مانند ہے کہ اس کو برج اسد کہتے ہیں۔ اور بعض برج کی صورت بھوکے مانند ہے اس کو عقرب کہتے ہیں۔ علیٰ القیاس ہر برج کی کوئی خاص صورت معلوم ہوتی ہے۔ تو انہیں کو اکب کے اعتبار سے منجمن سعادت اور نحوست قرار دیتے ہیں۔

سابق منجمن نے یہ سب نام اس خیال سے رکھے کہ یہ صورت متغیر نہ ہوگی۔ اور متاخرین نے متقدمین کی متابعت کی، اہل ہند بروج کو اس کہتے ہیں اور دو طرح سے اعتبار کرتے ہیں۔ ایک ضبط ایام و فصول و سایہ میں باعتبار نقاط کے اور دوسرا ضبط خطوط و احکام سعادت و نحوست میں باعتبار صورتوں کے۔ اور اول کو حساب سائن کہتے ہیں۔ اور دوسرے کو حساب برین کہتے اور یہ تفریق حساب فلک لافلاک اور اختلاف فلک ثامن کے زیادہ مناسب ہے۔ جو اہل ہند موافق اہل فرنگ کے وجود فلک کا اعتقاد نہیں رکھتے۔ بلکہ خلا گمان کرتے ہیں۔ تو ان لوگوں کے نزدیک بسیط اور ماوی ہونے کا کیا ذکر ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

**سوال :** آسمان کی حقیقت کیا ہے ؟ (از سوالات قاضی)

**جواب :** آسمان کے سات طبقے جدا جدا ہیں۔ ایک آسمان میں ماہتاب ہے اور دوسرے میں عطارد ہے اور تیسرے میں زہرہ ہے اور چوتھے میں آفتاب ہے اور پانچویں میں مریخ ہے اور چھٹے میں مشتری ہے اور ساتویں میں زحل ہے۔ اور زمین کا حال یہ ہے کہ ظاہراً قرآن شریف سے معلوم ہوتا ہے کہ زمین ایک ہے اس کے سات حصے ہیں۔ اور ہر حصے میں بہ نسبت دوسرے حصے کے دین اور سلطنت اور رسم و عادات اور نباتات و حیوانات میں فرق ہے گویا ہر حصہ ایک علیحدہ جہان ہے ایک ملک سیاہ کا ہے، جیسے بربر اور رنگ اور حبش اور ایک ملک ہند ہے اور ایک ملک چین ہے اور ایک ملک ترک کا ہے اور ایک ملک فرنگیوں کا ہے اور ایک ملک عرب ہے اور ایک ملک فارس ہے۔ لیکن بعض روایات اور حدیث میں اور بنی اسرائیل کی خبروں میں ایسا وارد ہے کہ زمین کے بھی سات طبقے ہیں۔ ہر طبقہ علیحدہ علیحدہ ہے۔ اور درمیان میں فصل ہے اور ایک دوسرے کے نیچے ہے۔ ہر ایک زمین کے نیچے پانی ہے اور ساتویں زمین کی انتہا میں ایک پتھر ہے کہ وہاں کفار کے اعمال جمع ہوتے ہیں اور اس کو سجن کہتے ہیں۔ اور اس کے نیچے دوزخ ہے اور ہر آسمان دوسرے آسمان کے گرداگرد ہے اور ساتوں آسمان زمین کے گرداگرد ہیں۔

زمین موتی کی مانند مدور ہے اور آسمان ہر طرف سے اسی قدر فاصلہ زمین سے رکھتا ہے کہ جس قدر فاصلہ اس جگہ سے معلوم ہوتا ہے۔ جو لوگ زمین پر پاؤں رکھتے ہیں تو وہ لوگ زمین کے جس طرف ہوں ان کا پاؤں زمین پر دہکتا ہے اور ان کا سر آسمان کی طرف رہتا ہے۔ ستارہ آفتاب اور آفتاب اور مانتاب آسمان میں گردش کرتے ہیں۔ مشرق کی طرف سے نکلتے ہیں اور مغرب کی طرف جاتے ہیں۔ پھر مغرب سے دہاں کے اعتبار سے نیچے کی طرف آسمان میں گردش کرتے ہوئے پھر افق کے پاس پہنچتے ہیں اور دہاں سے نکلتے ہیں اور ہر ایک کی ایک عام حرکت ہے کہ بیان کی گئی اور ایک خاص حرکت ہے کہ مانتاب کا دورہ ایک مہینہ میں تمام ہوتا ہے اور آفتاب کا دورہ ایک سال میں تمام ہوتا ہے اور ایسا ہی جو باقی سیارے ستارے ہیں۔ ان میں سے بھی ہر ستارے کا دورہ ایک سال میں تمام ہوتا ہے اور ان سات سیارہ ستاروں کے سوا اور جو ستارے ہیں کہ ان کو ثابت کہتے ہیں۔ ان کا ایک دورہ پچیس ہزار برس میں تمام ہوتا ہے۔ فقط

**سوال :** نزلہ کی حقیقت کیا ہے۔ (از سوالات قاضی)

**جواب :** حق تعالیٰ غافل بندوں کو آگاہ کرنے کے لئے اور زمین کو بندوں کے گناہوں سے سبک کرنے کے لئے ملائکہ کو حکم فرماتا ہے کہ کسی قطعہ زمین کو حرکت دیں تو ملائکہ تند ہوا زمین میں داخل کرتے ہیں تو اس ہوا کی حرکت کی قوت سے زمین جنبش میں آتی ہے۔ فقط

**سوال :** ابر اور برق کی حقیقت کیا ہے ؟ (از سوالات قاضی)

**جواب :** زمین اور دریا میں آبخیز اٹھتے ہیں اور آسمان کی طرف جاتے ہیں اور حق تعالیٰ اس فرشتے کو جس کا نام رعد ہے۔ حکم فرماتا ہے کہ اس آبخیز کو جمع کر کے کشیف بنائے تو وہی آبخیز نہایت کشیف ہو جاتے ہیں۔ تو اس کو ابر کہتے ہیں۔ پھر اللہ تعالیٰ کے حکم سے وہ فرشتہ اس میں آسمان کا اثر پہنچاتا ہے تو اس کی قوت سے آبخیز کا زیادہ حصہ پانی ہو جاتا ہے۔ پھر اس ابر کو نچوڑنے سے اس سے پانی ٹپکتا ہے اور زمین پر گرتا ہے اور اس کو چیلانے کے لئے آتشیں چابک رہتا ہے کہ اس کو برق کہتے ہیں اور جو آواز کہ آسمان کی طرف سے سنائی دیتی ہے کبھی فرشتہ کی تسبیح کی آواز ہوتی ہے اور کبھی وہ فرشتہ امر و نہی اپنے تابعین کو ابر کے بارے میں کرتا ہے اور وہی آواز سنائی دیتی ہے اور کبھی اللہ تعالیٰ کے حکم سے زمین پر پاؤں مارتا ہے۔ اور اس کو صاعقہ کہتے ہیں۔ فقط

**سوال :** دیوار قہقہہ کی حقیقت کیا ہے (از سوالات قاضی)

**جواب :** دکن کے ملک میں ایک پہاڑ ہے کہ اس کا طول تیس چالیس کوس ہے اور شمال کی جانب سے کمان کی مانند مقوس یعنی بشکل قطعہ دائرہ کے کج ہے اور اس پہاڑ کے متصل ایک بیابان بہت وسیع ہے اور سابق کے لوگوں سے ایک مؤرخ کا قول ہے کہ اس بیابان کی راہ جہاں سے شروع ہوئی ہے۔ وہاں سکندر ذوالقرنین نے ایک دیوار قائم کی ہے۔ اس کے چند سبب ہیں۔ ایک یہ کہ اس بیابان

میں درندہ جانور اور موذی اور مہلک حشرات الارض کثرت سے ہیں تو اس خوف سے وہاں دیوار بنائی گئی تاکہ ان جانوروں وغیرہ سے انسان کو ضرر نہ پہنچے اور دوسرا سبب یہ ہے کہ اس بیابان میں جنات اور دیو اور پری کا گزر بہت ہے۔ ان کے طلسمات وہاں کثرت سے ہیں۔ تو یہ خوف تھا کہ مبادا وہاں انسان اس بلا میں گرفتار ہو جائے۔ تیسرا سبب یہ ہے کہ وہاں ایک طرح کا پتھر ہے کہ اس کو آدمی ربا کہتے ہیں۔ جیسا کہ مقناطیس آهن ربا ہے اور مہرہ معروف کاہ ربا ہے تو اس پتھر میں یہ تاثیر ہے کہ وہ پتھر دیکھنے سے انسان کو نہایت سہ ویر حاصل ہوتا ہے اور اس پر مہنسی غالب ہوتی ہے اور اس قدر زیادہ سرور ہوتا ہے اور اس قدر زیادہ اس پتھر کی کشش ہوتی ہے کہ وہ انسان ہلاک ہو جاتا ہے۔ واللہ علم فقط۔



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## بَابُ التَّصَوُّفِ

( از سوالات قاضی )

گنج مخفی، مکان، قدم وحدوث، دیدار باری، شریعت،  
طریقت، حقیقت، فقر قالب خاکی، حقیقت جامع، نفس،  
روح، سلسلہ صوفیاء، کی توضیحات، العالم قدیم فی العلم، حادث  
فی العین کی تشریح

ایک دن پیر و مرشد کے حضور میں چند مقامات کی تحقیق ارشاد فرمانے کے لئے میں نے عرض کیا کہ وہ مقامات مشہور و معروف ہیں۔ ان کی حقیقت سے جیسا چاہیئے کوئی آگاہ نہیں۔ منجملہ ان مقامات کے ایک مقام یہ ہے کہ میں نے عرض کیا کہ گنج مخفی کس کو کہتے ہیں۔ حضرت نے انسان کے وجود کی طرف اشارہ فرمایا؛ پھر میں نے سوال کیا کہ بعض لوگ کہتے ہیں کہ حق تعالیٰ کے لئے مکان نہیں اور بعض کہتے ہیں کہ حق تعالیٰ کے لئے مکان ہے تو جناب حضرت نے اس بارے میں بھی انسان کی طرف ارشاد فرمایا۔ پھر یہ حدیث ارشاد فرمائی۔

لَا يَسْعَى الْأَرْضَ وَلَا السَّمَاءَ وَلَكِنْ يَسْعَى قُلُوبُ الْمُؤْمِنِينَ

یعنی "اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ میرے لئے گنجائش نہ زمین رکھتی ہے اور نہ آسمان۔ لیکن میرے لئے گنجائش مومنین کے قلوب رکھتے ہیں۔"

یعنی میری گنجائش نہ زمین میں ہے نہ آسمان میں ہے۔ بلکہ میری گنجائش مومنین کے دلوں میں ہے۔ پھر میں نے سوال کیا کہ حق تعالیٰ قدیم ہے یا جدید ہے تو ارشاد فرمایا کہ جدید کہاں سے آیا اور قدیم کہاں گیا۔ وہ نہ آیا ہے اور نہ گیا ہے۔ اَلَا نَكُنَّا كَانًا یعنی اب بھی اسی طرح سے ہے جیسے پہلے تھا۔ پھر میں نے سوال کیا کہ بعض کہتے

ہیں کہ حق تعالیٰ کا دیدار نہ ہوگا۔ تو حضرت نے فرمایا :-

مَنْ كَانَ فِي مَعْدٍ كَعَنِي فَهُوَ فِي الْأَحْيَةِ أَعْنِي

یعنی "جو شخص اس دنیا میں اندھا ہے وہ آخرت میں بھی اندھا ہوگا۔"

پھر میں نے سوال کیا کہ آدمی کا یہ وجود کس تخم سے پیدا ہوا ہے کہ اس میں سب مخلوقات ظاہر ہوتی ہے فرمایا کہ یہ مقام مشکل ہے۔ بلا توجہ مرشدِ کامل اس مقام تک تو نہیں پہنچ سکتا ہے پھر میں نے سوال کیا کہ یہ خاکی بدن کس چیز کے ذریعے سے ہوا ہے؟ فرمایا کہ بدن کے لئے محرکِ روح ہے اور روح کے لئے محرکِ نور ہے اور نور کے لئے محرکِ ذاتِ باری تعالیٰ ہے۔ عزیز میرے یہ مقام کما حقہ جاننا نہایت محال ہے۔ سوا اس کے کہ کوئی شخص طالبِ صادق ہو اور مرشدِ کامل کی توجہ ہو۔ اس کے سوا کوئی دوسری صورت نہیں کہ وہ ان مقامات کی انتہا تک پہنچے۔ اگرچہ شب و روز ان مقامات کے ذکر و فکر اور سیر و طیر میں رہے۔

پھر میں نے سوال کیا کہ عبادت کی کس قسمیں ہیں؟

فرمایا۔ ایک عبادت یہ ہے کہ بدن سے متعلق ہے اور دوسری عبادت وہ ہے کہ دل سے متعلق ہے اور تیسری عبادت وہ ہے کہ جان سے متعلق ہے۔ ان تینوں مقامات کو شریعت، طریقت اور حقیقت کہتے ہیں اور یہ امر بھی مشکل ہے۔ لَا يَنْظُرُ إِلَى مَسْئَلِكُمْ وَلَا أَسْئَالِكُمْ وَاعْمَالِكُمْ وَذَلِكُمْ يَنْظُرُ إِلَى قُلُوبِكُمْ وَنِيَّاتِكُمْ یعنی اللہ تعالیٰ نہ تمہاری صورتوں اور نہ تمہارے مال اور نہ تمہارے اعمال اور نہ تمہارے افعال کی طرف نظر کرتا ہے۔ تمہارے دلوں اور تمہاری نیتوں کی طرف نظر کرتا ہے۔ جب تک یہ امر معلوم نہ ہوگا کسی طرح کی لذتِ روحانی اور لذتِ لورانی سے فائدہ حاصل نہیں ہو سکتا ہے۔

پھر میں نے سوال کیا کہ امیر اور فقیر اور دوسرے لوگ سب کی عبادت یکساں ہے یا ان لوگوں کی عبادتوں میں باہم تفاوت ہے؟ فرمایا کہ بہت تفاوت ہے۔ اس واسطے کہ جو عبادت فقیر کرتے ہیں اگر وہ عبادت امیر کریں تو وہ عبادت ان کے حق میں کفر اور ضلالت کا باعث ہوگی اور اس امر کی تعلیم کرنے کے لئے مرشدِ کامل چاہیئے کہ ان مراتب کی تلقین کرے۔

پھر میں نے سوال کیا کہ فقر کتنے قسم کا ہے؟

فرمایا کہ دو قسمیں ہیں۔ ایک قسم فقرِ ظاہر ہے اور دوسری فقرِ باطن ہے۔ یہ دونوں مقام بھی بلا توجہ مرشدِ کامل کے منکشف نہیں ہو سکتے۔ پھر میں نے سوال کیا کہ دم کے طرح کا ہوتا ہے۔ فرمایا کہ دم کی تین روشیں ہیں ایک شہوت اور دوسری طمع اور تیسری روشِ غصہ ہے۔

پھر میں نے سوال کیا کہ تینوں روشیں کس طرح رفع ہوتی ہیں۔ یعنی اس سے رگڑائی کس طرح ہو سکتی ہے فرمایا کہ خلوت کے وقت معلوم ہوگا۔ پھر میں نے سوال کیا کہ اپنے کو دیکھنا اس سے کیا مراد ہے۔ فرمایا کہ یہ مقام

بھی صدق طلب اور مشاہدہ کے ذریعہ سے سمجھا جائے گا۔

پھر میں نے سوال کیا کہ قالب خاکی کس راہ سے آتا ہے اور کس راہ سے جاتا ہے تو فرمایا کہ یہ ایک ایسا رمز ہے کہ دونوں مقامات، شریعت، طریقت اور حقیقت اور معرفت میں معلوم کرنا ہر انسان پر فرض ہے اور واجب ہے۔ جو شخص یہ مقام نہیں جانتا ہے۔ حیوان مطلق ہے۔ بلکہ اس کو زندہ نہ کہنا چاہیے بلکہ مردہ ہے۔

پھر میں نے سوال کیا کہ علم کے لئے یعنی جاننے کے لئے کوئی حد ہے یا نہیں تو فرمایا کہ علیم وہ ہے جو کہ رب کو اس کے مربوب کے نام سے ہر چیز میں پہچانتا ہے۔ پھر میں نے سوال کیا کہ عناصر کا موکل کون ہے تو فرمایا کہ خاک کے موکل حضرت جبرائیل علیہ السلام، پانی کے موکل حضرت میکائیل علیہ السلام ہیں اور آگ کے موکل حضرت عزرائیل علیہ السلام اور ہوا کے موکل حضرت اسرافیل علیہ السلام ہیں۔

پھر میں نے سوال کیا کہ آدم کو حقیقت جامع کیوں کہا ہے اور اس کا سبب کیا ہے۔ تو فرمایا کہ ہاں تحقیق یہ ہے کہ تین معدنیات انسان کے جسم میں بالذات موجود اور ظاہر ہیں۔ تو پھر میں نے عرض کیا کہ مجھ کو کس طرح اس سے واقفیت حاصل ہو سکتی ہے۔ اور وہ امور کہ جن کا ذکر اس کے قبل ہوا ان امور سے بھی کس طرح آگاہی ہو سکتی ہے۔ تو فرمایا کہ انشاء اللہ تعالیٰ عنقریب تم کو اس سے آگاہ کر دوں گا۔

## نفس کی قسمیں (نفس کی چار قسمیں ہیں)

۱۔ پہلی قسم نفس ناطقہ ہے کہ وہ گویا بیج کے مانند ہے۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ اس کی وجہ سے گویائی فصیح اور پاکیزہ قسم کی ہو کہ دل سے چسپاں ہو۔ علماء کے نزدیک اور جہلاء کے نزدیک دلیز پر اور دل پسند ہو جائے۔

۲۔ دوسری قسم نفس امارہ ہے اور وہ گویا مانند شاخ کے ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ گویائی بے فائدہ ہو کہ جس کو سخن لا اُبالی کہتے ہیں اور عمدہ کھانا اور ہر اس چیز کی خواہش ہو کہ اس میں آخرت کا نفع نہ ہو۔ یہ سب اسی نفس امارہ کے ذریعے سے ہوتا ہے اور فارسی میں اس کو ہوا اور ہوس کہتے ہیں۔

۳۔ تیسری قسم نفس مطمئنہ ہے۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ اس کی وجہ سے گویائی کبھی بہتر نہایت خوبی کے ساتھ ہو اور اس کے ساتھ نیک فعل بھی ہو اور کبھی نہایت قبیح گویائی ہو۔ کبھی اللہ تعالیٰ کے امر و نہی کے موافق اس کا عمل ہوتا اور کبھی شرع کے خلاف ہوتا ہے۔

۴۔ چوتھی قسم نفس لوامہ ہے اور اس کے معنی یہ ہیں کہ شب و روز ہر لحظہ اور ہر ساعت شریعت اور حقیقت اور طریقت اور معرفت کے موافق اس کا عمل ہوتا ہے حاصل کلام ان چار طریقوں کے علاوہ اس کا عمل نہیں ہوتا ہے۔

## روح کی تین قسمیں ہیں۔

- ۱۔ پہلی قسم وہ ہے کہ جس کے بارے میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ قل الروح من امر ربی۔ یعنی کہہ دیجیے اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کہ روح میرے پروردگار کے حکم سے ہے۔
- ۲۔ دوسری قسم روح وجودی ہے کہ رگ رگ میں فرشتہ پیوست کر دیتا ہے۔
- ۳۔ تیسری قسم روح نوری ہے کہ ہر عضو میں طرح طرح کی تجلی حق تعالیٰ مرحمت فرماتا ہے اور وہی تجلے روح نوری سے مراد ہے۔

## توجہ کی قسمیں (توجہ کی چار قسمیں ہیں)

- ۱۔ ایک قسم القاء ہے۔ القاء کے معنی ہیں۔ ڈالنا۔ یعنی پنچوڑہ کی طرح کہ جب پانی سے خالی ہو جاتا ہے تو پھر اس کو بھر دیتے ہیں۔ الغرض اس سے مراد یہ ہے کہ ہر روز توجہ قدرے قدرے دیا کرتے ہیں۔
- ۲۔ دوسری قسم اخذ ہے۔ اخذ سے مراد ہے کہ وہ پھول اور تل کے مانند ہے کہ اوپر اور نیچے پھول رکھتے ہیں اور اس کے درمیان میں کنجد یعنی تل رکھتے ہیں۔ تو چند روز میں پھول کی خوشبو تل میں اپنا اثر پہنچاتی ہے اور جیسے خشک کپڑے کے اوپر تر کپڑا رکھیں تو ضرور ہے کہ تر کپڑے کی تری کا اثر خشک کپڑے میں پہنچے گا۔
- ۳۔ تیسری قسم انعکاس ہے کہ چشتیہ طریقے کے لوگ اس قسم کی توجہ میں زیادہ مشغول ہوتے ہیں اور یہ لوگ اس کو صحبت کہتے ہیں۔ معنی اس کے یہ ہیں کہ ہر روز مطلوب کا عکس ڈالتے ہیں۔ جس طرح آفتاب کا عکس پڑتا ہے۔ الغرض یہ تینوں طریقے فی زمانہ بہت زیادہ جاری ہیں۔ قادریہ، چشتیہ اور نقشبندیہ ہر طریقے میں توجہ کے ان تینوں طریقوں کا بہت زیادہ معمول ہے۔
- ۴۔ چوتھی قسم توجہ کی اتحاد ہے اور اس کے معنی یہ ہیں کہ دو جنس مل کر ایک ہو جائے۔ یعنی دونوں جنس ظاہر میں بھی اور باطن میں بھی ایک ہو جائیں۔ اس سے مراد یہ ہے کہ مرشد مرید کو کیا ظاہر اور کیا باطنی دونوں حال میں اپنے مانند کر دیوے۔ چنانچہ مثل مشہور ہے کہ وصل وصل میں کر دیا۔ لیکن یہ توجہ شاذ ہے یعنی ہزاروں میں کوئی ایک ایسی توجہ دیتا ہے۔

۱۔ پنچوڑا پانی چرانے والا۔ ایک کھلونا جس میں پانی بھرا ہوتا ہے اور چندے کے چھیدوں میں سے ٹپکتا ہے لیکن جب اس کا منہ بند کر لیتے ہیں تو چندے سے پانی

ٹپکتا بند ہو جاتا ہے پھر کھولنے پر ٹپکنے لگتا ہے۔ فیروز اللفات



## مزار پر جانے اور وہاں کے عمل کی ہدایت اور ذکر کی قسمیں :-

جب تو اپنے بزرگوں کے مزار گئے تو پورب رخ قبلے کی جانب بیٹھ کر کے کھڑا ہو، فاستحہ پڑھ اور پھر سینے کی طرف بیٹھ اور اکتیس مرتبہ یہ دعا پڑھ۔ سُبُّوحٌ قُدُّوسٌ رَبُّ الْمَلَائِكَةِ وَالرُّوحِ يَا اَسْمَ ذَاتِ الْكَرَمِ اس کے بعد خاموش مراقبہ میں بیٹھے۔ اور جنب رخصت ہو تو یہ کہے: اَلْسَلَامُ عَلَیْكَ يَا ذَا الْفُجْ جب دو سرے لوگوں کی قبر پر جائے تو چاہیے کہ فاستحہ پڑھے اور پھر سینے کی طرف مراقبہ میں بیٹھے اور جب اٹھے تو یہ کہے۔ اَلْسَلَامُ عَلَیْکُمْ اور جب منظور ہو کہ کسی خاص شخص سے ملاقات ہو جائے خواہ مرشد ہو یا دوسرا شخص خواہ زندہ ہو خواہ مردہ تو چاہیے کہ اکتیس مرتبہ سورہ انا انزلناہ پڑھے اور اپنے اوپر دم کر دے اور اس شخص کا تہنہ کرے۔ انشاء اللہ تعالیٰ ضرور اس سے ملاقات ہوگی۔ لیکن چاہیے کہ با وضو صدق دل سے پڑھے۔ ذکر قلبی کی نسبت حضرت ابراہیم علیہ السلام کے ساتھ ہے اور ذکر روحی کی نسبت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ ہے اور ذکر سر کی نسبت حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ ہے اور ذکر خفی و اخفی کی نسبت حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہے۔

اور یہ جو قول ہے۔ وَلَا اَعْلَمُ لِلْعَالَمِ مُدَّةً یعنی میں عالم کی مدت نہیں جانتا ہوں تو یہ باعتبار وجود علمی عالم کے ہے کہ بعض کالمین پر منکشف ہو جاتا ہے۔ یہ قول باعتبار وجود عینی کے نہیں۔ اسی وجہ سے تصوف کی کتابوں میں واقع ہے کہ الْعَالَمُ قَدِیْمٌ فِی الْفِیْءِ حَادِثٌ فِی السَّیْرِ یعنی عالم قدیم ہے باعتبار علم کے اور حادث ہے باعتبار عین کے۔ یہ امر بھی قابل لحاظ کے ہے کہ عالم کا اطلاق احیانا بطریق مجاز کے بعض مراتب خفیہ پر بھی ہوتا ہے جو کہ در حقیقت بعض اسماء و صفات الہی جل شانہ کی ہے اور ان مراتب کے قدیم ہونے میں کچھ کلام نہیں اور یہ جو قول ہے۔ وَلَا اَحِلُّ لِلْعَالَمِ مُدَّةً یعنی میں عالم کی مدت نہیں جانتا ہوں۔ تو یہ قول حدوث عالم کی صورت پر بھی صادق ہے۔ اس واسطے کہ ابتدائے پیدائش عالم سے زمانہ حال تک مدت معینہ معلوم نہیں اگر کوئی مدت تعیین کرتا بھی ہے تو صرف حضرت آدم علیہ السلام کی پیدائش سے ابتدائے عالم کی تعیین کرتا ہو۔ البتہ اس قدر مجمل طور پر معلوم ہے کہ عالم حادث ہے پہلے نہ تھا۔ پھر پیدا کیا گیا۔ فقط۔ (از سوالات قاضی)

**سوال :** بیعت اصل میں کیا ہے اور بیعت قرآن شریف سے ثابت ہے یا حدیث شریف سے۔

**جواب :** بیعت کے معنی لغت میں معاہدہ اور معاقدہ ہے اور متکلمین کی اصطلاح میں عہد کرنا ہے اور صوفیاء کی اصطلاح میں بیعت اس کو کہتے ہیں کہ عقیدت کا ہاتھ مرشد کے ارشاد کے ہاتھ کے ساتھ منعقد کیا جائے تو اگر اس سوال سے یہ مقصود ہے کہ متکلمین کے نزدیک بیعت کیا ہے تو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جو بیعت صحابہ کبار نے کی تھی۔ وہ بیعت خلفائے راشدین کی خلافت کے بارے میں ہوئی تھی۔ اس سے یہ مقصود

تھا کہ صحابہ کبار نے یہ عہد کیا کہ ہم لوگ خلافت کے احکام کو جاری کریں گے۔ یہ بیعت آیہ کریمہ نَبَا یَعُوذُكَ تَحْتَ الشَّجَرَةِ سے ثابت ہے۔ اگر اس سوال سے یہ مراد ہے کہ بیعت صوفیاء کے نزدیک کیا ہے؟

تو اس بیعت سے یہ مراد ہے کہ مرید اپنا عقیدت کا ہاتھ مرشد کے ارشاد کے ہاتھ کے ساتھ منعقد کرتا ہے۔ اور یہ انعقاد مرشد کے واسطے سے مرشد کے ساتھ ہوتا ہے اور علیٰ ہذا القیاس یکے بعد دیگرے یہ انعقاد حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ساتھ ہو جاتا ہے اور بواسطہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے اس بیعت کا انعقاد حضرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہو جاتا ہے۔ اور یہ بیعت حضرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل سے ثابت ہے۔

**سوال :** رَجَعْنَا مِنَ الْجِهَادِ الْأَمْعَرِ إِلَى الْجِهَادِ الْأَكْبَرِ۔ یہ کلام پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے یا آپ کے کلام مبارک کا مضمون ہے۔ یہ کلام شکستگی نفس کے بارے میں وارد ہوا ہے۔ ایک شخص کسی نفل معتبر کا قول نقل کرتا ہے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم جب اداس سے واپس تشریف لائے تو یہ کلام اس وقت آپ نے فرمایا اور اس شخص کا یہ گمان ہے کہ جہاد اصغر سے مراد اداس سے رجوع کرنا ہے۔

**جواب :** صوفیہ کی کتابوں میں یہ کلام اکثر پایا جاتا ہے اور یہ ان کے نزدیک حدیث نبوی ہے بلکہ بعض علماء محدثین نے بھی یہ عبارت ذکر کی ہے۔ اس غرض سے کہ اس عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ نفس کے ساتھ جہاد کرنا افضل ہے۔ مگر مجھ کو یاد نہیں کہ حدیث کی کس کتاب میں یہ عبارت میں نے دیکھی ہے۔ بہر حال جہاد اکبر سے مراد یہ نہیں کہ جہاد سے فارغ ہو کر واپس آئے۔ بلکہ جہاد اکبر سے یہ مراد ہے کہ نفس اور شیطان کے ساتھ جہاد کیا جائے۔ یہ تفسیر صوفیہ کے خیال کے مطابق ہے۔ چنانچہ اس بیان کے لئے صحیحین کی یہ حدیث صحیح شاہد ہے۔

الْمُجَاهِدُ مَنْ جَاهَدَ نَفْسَهُ فِي طَاعَةِ اللَّهِ یعنی کامل مجاہد وہ ہے جو اللہ تعالیٰ کی اطاعت میں اپنے نفس کے ساتھ جہاد کرے۔ اس سے مراد یہ ہے کہ جب نفس کی خواہش ہو کہ اللہ تعالیٰ کی بندگی میں کلین برداشت نہ کی جائے تو چاہیے کہ ایسی حالت میں نفس کی خواہش کے موافق نہ کیا جائے بلکہ نفس کی مخالفت کرنا چاہیے اور چاہیے کہ اللہ تعالیٰ کی بندگی کی جائے۔ ظاہر ہے کہ ایسے مقامات میں مسند الیہ معروف باللام ہوتا ہے صرف اس غرض سے کہ مسند الیہ کافر و کامل سمجھا جائے۔ اس کی اکثر مثالیں ہیں۔ ایک مثال یہ ہے :-

الْمُسْلِمُ مَنْ سَلِمَ الْمُسْلِمُونَ وَالْمُهَاجِرُونَ مِنْ هَاجَرٍ مَا نَهَى اللَّهُ عَنْهُ

یعنی کامل مسلمان وہ ہے جس سے مسلمان سلامت رہیں۔ یعنی مسلمانوں کو اس سے نقصان نہ پہنچے اور کامل مہاجر وہ ہے جو ان چیزوں سے پرہیز کرے جن کو اللہ تعالیٰ نے منع فرمایا ہے اور جمیع علماء کے خلاف ہے کہ جہاد اکبر سے مراد جہاد سے فارغ ہو کر آنا ہے اور سلیقہ کتاب دانی اور عبارت شناسی اس خیال سے بالکل متغیر ہے اس واسطے کہ مراجعت یعنی واپس آنا لفظ رجعت سے مفہوم ہوتا ہے اور جہاد اصغر

ابتداء کی غایت ہے اور جہاد اکبر کی انتہا کی غایت ہے اور دونوں غایت جس چیز کی غایت ہوتی ہے اس سے مغائر ہوا کرتی ہے۔ اس سے یہ معلوم ہوا کہ دونوں جہاد اصغر اور جہاد اکبر مراجعت یعنی واپسی سے مغائر ہیں اس بیان کو بغور سمجھنا چاہیئے۔

**سوال :** طریقہ سہروردیہ، شغل ہمہ اوست اور ذکر کی توضیح کیا ہے ؟

**جواب :** رقیہ کریمہ پہنچا اس میں تین مطالب ہیں

اول طریقہ سہروردیہ حضرت مجدد شیخ احمد سرمنہدی رحمہ کا اور یہ طریقہ اس ترتیب سے پہنچا کہ شیخ احمد سرمنہدی رحمہ کو اپنے والد شیخ عبدالاحد سے پہنچا اور شیخ عبدالاحد کو شیخ رکن الدین گنگوہی سے اور شیخ رکن الدین گنگوہی کو اپنے والد شیخ عبدالقدوس رحمہ سے اور شیخ عبدالقدوس گنگوہی کو اپنے شیخ شیخ قاسم درویش اودھی سے اور شیخ قاسم درویش اودھی کو اپنے شیخ سید بڑھن بہرائچی سے اور شیخ بڑھن بہرائچی کو اپنے شیخ سید اجل رحمہ سے اور شیخ سید اجل کو اپنے شیخ سید جلال رحمہ عرف مخدوم جہانیاں سے اور مخدوم جہانیاں کو دو سند سے یہ طریقہ پہنچا۔ ایک سند یہ ہے کہ مخدوم جہانیاں کو اپنے والد سید احمد کبیر سے اور سید احمد کبیر رحمہ کو اپنے والد سید جلال بخاری سے اور سید جلال بخاری کو شیخ بہاؤ الدین زکریا رحمہ سے، اور دوسری سند مخدوم جہانیاں کی یہ ہے کہ مخدوم جہانیاں کو شیخ رکن الدین ابوالفتح سے اور شیخ رکن الدین ابوالفتح کو اپنے والد شیخ بہاؤ الدین رحمہ زکریا سے اور شیخ بہاؤ الدین زکریا کو صاحب طریقہ ہذا شیخ شہاب الدین سہروردی سے یہ طریقہ پہنچا۔ اور شیخ رفیع الدین امام اجداد سے حضرت مجدد کے ہیں اور امام شیخ بہاؤ الدین زکریا کے قبل ہوئے ہیں۔ اور شیخ بہاؤ الدین زکریا خلیفہ شیخ رفیع الدین امام کے تھے۔ تو یہ احتمال ہے کہ حضرت مجدد کو اپنے اجداد سے اس طریقہ کی اجازت پہنچی ہو۔ بلکہ احتمال ہے کہ حضرت مجدد رحمہ کے خاندان کا موروثی یہی طریقہ ہو اور طریقہ چشتیہ اور قادریہ اور نقشبندیہ حضرت مجدد اور حضرت محمد رحمہ کے والد کے کتاب سے ہو۔

## ۲. دوسرا مطلب

شغل ہمہ اوست کا ہے اور تحقیق یہ ہے کہ مراد اس سے ایسی حالت حاصل کرنا ہے کہ اس سے اضطراب قلب لازم آئے

اور اس کا دفع کرنا اختیار میں نہ رہے۔ اگر کسی کا اعتقاد ہے کہ وحدت وجود ثابت ہے تو وہ یہ شغل اختیار کرتا ہے ورنہ ہرگز اس شغل کا خیال نہیں کرتا۔ بلکہ ہمیشہ اس کا یہی خیال رہتا ہے کہ یہ خیال واقعی نہیں۔ تو اس کے لئے یہ شغل ہرگز مفید نہیں اور بلاستنبہ ظہور اس معنی کا خود بخود تصفیۃ قلب سے بخوبی ہو جاتا ہے۔ اور تصنیع اور تکلف کو اس میں دخل نہیں اور خواجہ خرد علیہ الرحمۃ نے لکھا ہے کہ جب

تک کوئی شخص توحید و جودی کا معتقد نہ ہو ممکن نہیں کہ اس کو فنا فی اللہ کا مرتبہ حاصل ہو۔ منکر توحید و جود کے حق میں سب فنا پر وہ ذرا نیت میں ہے کہ غیر حق ہے اور تجلیات اس کی سب الوار لطافت وغیرہ ہے نہ ظہور ذات حق تعلق کا ہے۔ تحقیق توحید و جودی کے لئے کلام طویل کی ضرورت ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ آیات کلام اللہ اور احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صراحتہ معلوم ہوتا ہے کہ معیت اور قرب ذاتی ثابت ہے اور یہ جواب نہیں ہو سکتا ہے کہ ان آیات اور احادیث کا ظاہر معنی مراد نہیں۔ تا وقتیکہ ثابت نہ ہو کہ معیت اور قرب ذاتی ناممکن ہے یہ سب ہم لوگوں کی عقل کے خلاف ہے۔ کتاب اور سنت کے خلاف نہیں۔ اور یہ کیا انصاف ہے کہ مصنوعات شرعی کو غیر شرعی خیال کریں۔ اور اپنی ناقص عقل کے خیالات کو امر شرعی قرار دیں۔ حدیث شریف میں ہے :-

لَوْ دَلَيْتُمْ بِجَبَلٍ إِلَى الْأَرْضِ السَّائِغَةِ الشُّفْلَى لَهَبَطَ عَلَى اللَّهِ  
یعنی اگر تم رسی لشکاؤ سالویں زمین تک تو وہاں بھی وہ رسی اللہ کے پاس پہنچے گی۔  
حدیث شریف میں ہے کہ :- إِنَّ اللَّهَ يَقْبَلُ الصَّدَقَةَ مِنَ الطَّيِّبِ

یعنی تحقیق کہ اللہ تعالیٰ قبول کرتا ہے صدقہ جو مال طیب سے دیا جائے۔ یہ دونوں حدیث جامع ترمذی میں ہیں۔ اور اس کے بیان میں لکھا ہے کہ سلف کا مذہب یہ ہے کہ ان حدیثوں کا ظاہر معنی بلا کیف مراد ہے۔ حاصل کلام غیریت محضہ کی نفی اور اتحاد وحدت فی الجملہ نص سے ثابت ہے اور اِسْتَنْیٰ اَنَا لِلَّهِ کی آواز آگ سے نکلنا اور کُنْتُ سَمْعَهُ وَبَصَرَهُ اس مدعی کے لئے واضح دلیل ہے۔ انصاف سے دیکھا جائے تو حضرت مجدد کے کلام سے وحدت و جود کی نفی ہرگز ثابت نہیں ہوتی۔ بلکہ صرف اس کے بعض اقسام کی نفی ثابت ہوتی ہے لیکن جو کچھ ذہن میں قرار پایا ہے اس کا جلد دفع ہونا دشوار ہے۔ ہمیشہ اس میں بحث کرنا ظرفین کی طاقت سے باہر ہے۔

حقیقت ذکر جہر کی ہے اور اصل یہ ہے کہ اس کا انکار سراسر نادانی ہے اور قرآن شریف سے جہر صراحتاً ثابت ہے اور یہ بھی ثابت ہے کہ مَا أَدِنَ اللَّهُ لِشَيْءٍ وَمَا أَدِنَ۔ یعنی اللہ تعالیٰ

## تیسرا مطلب :

نے تعنی بالقرآن بطریق جہر کے لئے اجازت فرمائی ہے اور تلبیہ حج کے بارے میں آیا ہے أَفْضَلُ الْحَجِّ الْعَجَّ وَالسَّجَّ یعنی بہترین حج وہ ہے کہ اس میں لبیک کہنے میں آواز بلند کی جائے اور اللہ تعالیٰ کی راہ میں زیادہ جان و مال قربان کئے جائیں اور قرآن کی فضیلت مشہور ہے اور روایت ہے کہ،

كُنَّا نَعْرِضُ الْقَهْمَاءَ صَلَوَاتُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالذِّكْرِ

یعنی صحابہ کہتے تھے کہ ہم لوگ ذکر کی آواز سن کر معلوم کرتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تمام فرمائی یہ بھی ثابت ہے کہ :-



فصل الذِّكْرِ الَّذِي يُشْمَعُ الْحَفْظَةُ عَلَى الَّذِي لَا يَسْمَعُ الْحَفْظَةُ بِسَبْعِينَ مِثْقَالًا  
یعنی وہ ذکر کہ اس کو حفظ یعنی فرشتگان نگہبان اور نویسندگان اعمال سنتے ہیں۔ اس ذکر کی فضیلت کس درجہ زیادہ ہے بہ نسبت اس ذکر کے کہ اس کو فرشتگان نگہبان و نویسندگان اعمال نہیں سنتے طریقہ چشتیہ اور اویسیہ اور قادریہ کا کہ یہ سب حضرات ہمارے پیر ہیں ان سب طریقوں کی بنا ذکر جہری پر ہے۔ اور یہ کہنا باطل ہے کہ یہ حرام ہے اور فعل حرام سے قرب الہی حاصل نہیں ہو سکتا۔ اس واسطے کہ ذکر جہری سے جمعیت خاطر حاصل ہوتی ہے کہ اس سے بڑھ کر کوئی دوسری جمعیت نہیں۔ اور جب حضرت خواجہ نقشبند علیہ الرحمۃ حج کے لئے گئے اور آپ کے جاتے کے بعد خواجہ علاؤ الدین عجدوانی نے ذکر جہری کو شروع کیا۔ اور جب حضرت خواجہ نقشبند علیہ الرحمۃ حج سے واپس تشریف لائے تو خواجہ علاؤ الدین عجدوانی نے عذر کیا کہ قوت باطن کی وجہ سے آپ کو ذکر جہری کی ضرورت نہیں۔ لیکن ہم کو تو اس سے بڑا فائدہ ہوا۔ تو حضرت خواجہ نقشبند علیہ الرحمۃ نے اس بارہ میں انکار فرمایا۔ اور حضرت خواجہ نقشبند علیہ الرحمۃ نے حضرت خواجہ عبدالخالق عجدوانی رحم سے ذکر خفی کا طریق حاصل کیا تھا۔ حضرت خواجہ نقشبند کا عمل عزیمت پر تھا۔ اس واسطے حضرت خواجہ نقشبند رحم خود ذکر جہری نہ کرتے تھے اور آپ کے ایسے لوگ جو کہ مسائل فقہیہ میں حدیث کو اجتہاد پر مقدم جانتے ہیں، اگرچہ وہ اجتہاد مذہب حنفی میں ہو، اگر اس میں شبہ کریں تو محض بیجا ہے اور حضرت خواجہ علاؤ الدین کا واقعہ مذکورہ مشہور ہے۔ لیکن فقیر کو یاد نہیں کہ کس کتاب میں لکھا ہے۔ اس کی تلاش کی ضرورت نہیں۔

ایک مرتبہ خواجہ سراج عالم فقیہیات بادشاہ روم کی طرف سے حج کے لئے مامور ہو کر مدینہ منورہ میں آئے اور شیخ ابراہیم کردی رحم سے ملاقات کی اور کہا کہ اس سفر میں میں نے ایک بدعت عظیم دور کی ہے تو شیخ ابراہیم رحم نے فرمایا کہ کون سی بدعت دور کی ہے۔ تو خواجہ سراج نے کہا کہ مسجد اور شہر بیت المقدس سے ذکر جہری میں نے موقوف کر دیا۔ تو شیخ ابراہیم کردی رحم نے یہ آیت پڑھی۔

وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذَكَّرَ فِيهَا اسْمُهُ وَسُئِلَ فِي خَدَائِهَا

یعنی "اور کون شخص زیادہ ظالم ہے اس سے کہ اس نے اللہ کی مسجدوں میں منع کر دیا کہ وہاں اللہ کا نام ذکر کیا جائے اور ان مسجدوں کی خرابی میں کوشش کی؟"

اور شیخ ابراہیم رحم نے چند روایات جو کہ فتاویٰ سے نقل کیا تھا، پیش کیا۔ اور فرمایا کہ اگر تقلید سے کام ہے تو آپ دوسرے کے مقلد ہیں اور میں دوسرے کا مقلد ہوں اور آپ کی روایت مجھ پر حجت نہیں اور اگر تحقیق مقصود ہے تو گیند اور میدان موجود ہے۔ اس کے بعد شیخ ابراہیم کردی رحم نے اثبات جہری میں چند رسالے لکھے۔ ان میں سے بعض رسالے فقیر کے پاس موجود ہیں۔ حاصل کلام اتباع میں حق زیادہ احق

ستہ۔ والسلام

سوال : طریقہ قادریہ طریقہ چشتیہ، طریقہ نقشبندیہ کی بناء کس پر ہے؟

جواب : معلوم ہو کہ قادریہ طریقہ کی بنا روح کے تصفیہ پر ہے اور جب یہ آئینہ کدورت سے صاف ہو جائے گا۔ تو ضرور ہے کہ اس میں صور عالیہ ظاہریوں کے اور نقشبندیہ طریقے کی بنا اس تصور پر ہے کہ حضرت حق کی صورت ذہنیہ کو بلا کیف لطیفہ قلب میں جگہ دیں اور ہمیشہ تصور کو ملحوظ نظر رکھیں اور اس پر لحاظ کرتے رہیں۔ تاکہ علم حضوری کے قریب پہنچ جائے۔ چشتیہ طریقے کی بنا اس پر ہے کہ اس میں کوشش کی جائے کہ اللہ تعالیٰ کی محبت غایت درجہ کی حاصل ہو اور شوق اور وجد وغیرہ لازم عشق حاصل ہوں تاکہ معشوق حقیقی کا خیال غالب ہو جائے۔ اور تمام خیالات کو مطلقاً محو کر دیوے۔ بہر حال ان تینوں طریقوں سے جو طریقہ مناسب مزاج ہو اس کے بارے میں اشارہ فرمانا چاہیئے اور مال تینوں طریقوں کا واحد ہے۔ مصرعہ ۱۔

خواب یک خواب است باشد مختلف تعبیر

سوال : حضرت سلامت بعد تسلیمات کے عرض ہے کہ سیر قدمی کے بارے میں کیا ارشاد ہے اور سیر نظری کیا ہے؟ اور یہ دونوں لفظ حضرت مجدد کے کلام میں واقع ہیں اور یہ بیان فرمادیں کہ طریقہ جذب کا طریقہ تلقین کیا ہے؟ اور طریقہ سلوک کا طریقہ تلقین کیا ہے؟

جواب : سیر نظری سے مراد مشاہدہ مقامی ہے بدوں پانے اس کے انوار اور آثار کے اپنے میں سیر قدمی سے مراد دخول ہے۔ اس مقام میں اور پانا اس کے انوار اور آثار کو اپنے میں اور لفظ جذب اور سلوک کے چار معنی ہیں :-

- ۱۔ پہلے معنی ٹوٹنا رشتہ عقل کا ہے صدمہ وارد سے اور نہ ٹوٹنا اس کا
- ۲۔ دوسرے معنی ظہور آثار مطلوبیت و محبوبیت کا ہے طالب میں اور ظہور آثار محبت و درود طلب کا ہے مطلوب میں اور یہ معنی بھی مضمون یُحِبُّهُ وَ يُحِبُّوْهُ کے نہیں ہوتا مگر ساتھ محبوبیت کے اور مراد آثار محبوبیت سے سبقت کرنا مجاہدہ کا ہے مشاہدہ پر۔
- ۳۔ تیسرے معنی خرق حجب وجود کے ہیں۔ فنا اور بقا میں اور راستہ کرنا باطن کا ہے ساتھ اخلاق صالحہ کے اور اقوال صالحہ فاضلہ کے
- ۴۔ چوتھے معنی وقوع سلوک کے ہیں ساتھ طریق صالحہ معاش کے ایسے طور پر کہ یہ مصاحف فوت نہ ہوں۔ تو یہ مراتب سمجھ کر اس کی تلقین ہو سکتی ہے اس شخص سے کہ جو باطن کی قوت رکھتا ہو اور جس نے فنا و بقا کے مراتب کو طے کیا ہو۔ واللہ اعلم و اعلم

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## شرح رؤیا حضرت مولانا شاہ عبد العزیز صاحب

### کہ اپنے خواب میں حضرت امیر علیہ السلام سے بیعت کی۔

سات برس کا عرصہ گزرا کہ شب ستائیسویں ماہِ رجب کو کہ شب معراج موافق اکثر روایات کے ہے۔ فقیر نے خواب میں دیکھا کہ ایک میدان ہے۔ اس میں فرش سفید براق بچھا ہوا ہے۔ اس فرش پر اکثر لوگ جن کی شکل نورانی ہے۔ لباسِ مائے فاخرہ پہنے ہوئے اس انتظار میں بیٹھے ہیں کہ حضرت امیرِ رضی اللہ عنہ لائیں گے۔ فقیر بھی یہ حقیقت دریافت کرنے کے لئے اس جگہ اس فرش پر بیٹھ گیا۔ ناگاہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ قبلہ کی جانب سے نمایاں ہوئے۔ اور اس فرش کی جانب توجہ فرمائی۔ اور سب لوگ تعظیم کے لئے اٹھے اور لبِ فرش منتظر کھڑے ہوئے۔ فقیر بھی وسطِ فرش میں منتظر کھڑا ہوا۔ بسبب هجومِ بزرگانِ عظیم الشان کے تالِبِ فرش نہ پہنچ سکا۔ حضرت امیرِ شریف لائے اور صف کے اندر لوگوں کو ہٹاتے ہوئے فقیر کے نزدیک رونق افروز ہوئے اور چار زانو بیٹھ گئے۔ فقیر نہایت ادب کے ساتھ دو زانو رُو برو بیٹھا۔ تو حضرت امیر نے نہایت لطف و کرم فرمایا اور کسی کے ساتھ کلام نہ فرمایا صرف فقیر کے جانب توجہ فرمائی اور مشرفِ ہم کلامی سے فقیر کو مشرف فرمایا۔ فقیر نے ایسے وقت کو غنیمت جانا۔ چند چیزیں جو اس وقت ذہن میں آئیں۔ عرض کیا۔ جواب با صواب سے مشرف ہوا۔

پہلے یہ فرمایا کہ میں نے سنا ہے کہ کسی شخص نے زبانِ پشتو میں کوئی کتاب تصنیف کی ہے۔ اور اس کتاب میں وہ مضمون درج کیا ہے جس سے میری تحقیر ہو۔ تم کو اس امر کی خبر ہے یا نہیں؟  
فقیر نے عرض کیا کہ بندہ زبانِ پشتو نہیں جانتا کہ اس زبان کی کتابوں کے حال سے آگاہ ہو۔ حضور کے ارشاد کے موافق فقیر تحقیق کرے گا۔

فقیر نے عرض کیا کہ مذاہبِ فقہاء سے کون مذہبِ جنابِ عالی کو پسند ہے۔  
ارشاد فرمایا: کہ کوئی مذہب ہم کو پسند نہیں۔ یا یہ فرمایا کہ ہمارے طریقہ پر نہیں، لوگوں نے افراط و تفریط کو راہ دی ہے۔

پھر میں نے عرض کیا کہ ادیاء کا کون طریقہ جنابِ عالی کے طریقہ کے موافق ہے

ارشاد فرمایا کہ اس کا بھی وہی جواب ہے۔ ہر طریقہ میں چیز لمبے ناپسندیدہ خلاف ہمارے طریقہ کے اختراع کی ہیں۔ اور ہمارے طریقہ کی چیزوں میں کمی کر دی ہے۔ اس واسطے کہ ہمارے زمانہ میں تین طریقہ شغل کے معمول مروج تھے۔ اور اللہ تعالیٰ کا تقرب حاصل ہونے کے لئے وہ مفید ہیں اور وہ تین طریقہ شغل کے یہ ہیں:-

۱۔ ذکر ۲۔ تلاوت قرآن شریف ۳۔ نماز

اور صوفیاء نے صرف ذکر کو شغل قرار دیا ہے اور تلاوت قرآن حکیم اور نماز کو شغل نہیں جانتے پھر میں نے عرض کیا کہ تلاوت قرآن حکیم و نماز کا شغل کس طریقے سے کرنا چاہیے؟  
تو حضور کے جناب سے توجہ طریق شغل تلاوت قرآن و نماز کی میرے دل پر ڈالی گئی اور کچھ زبان مبارک سے بھی ارشاد فرمایا۔ لیکن میں نے زیادہ تاثیر باطنی توجہ کی اپنے دل میں پائی اور میری حالت باطنی اس قدر زیادہ متغیر ہوئی جو بیان سے باہر ہے۔ اس وقت سے ہمیشہ وہ امر اپنے باطن میں مستحکم پاتا ہوں۔

پھر میں نے عرض کیا کہ اکھمد اللہ کہ فقیر کو تو شغل جناب عالی سے اکثر طریقہ اور بہت سلسلہ سے حاصل ہے۔ لیکن تاہم فقر کی تمنا ہے کہ بلا واسطہ حضور کی بیعت سے مشرف ہو۔ جناب عالی نے پناہ مبارک دے کر میری جانب کیا اور فقیر کا ہاتھ اپنے دست مبارک سے پکڑ کر بیعت فرمائی۔ اس وقت جناب عالی کی توجہ سے اثر عظیم فقیر کے باطن میں نمودار ہوا

پھر میں نے عرض کیا کہ اکثر صحابہ نے علی الخصوص صحابہ قریشی نے جناب عالی کے ساتھ مخالفت کی ہے ان کے بارے میں کیا حکم ہے اور یہ کیا حقیقت تھی؟

تو ارشاد فرمایا کہ ہم کو ان لوگوں سے برا درانہ شکایت تھی یا فرمایا کہ ہم کو ان لوگوں کے ساتھ شکایت برادری تھی اور شکر رنجی آپس میں تھی۔ مردمان نا فہم یہ امر دُور دُور لے گئے ہیں اور بڑھا دیا ہے۔  
پھر میں نے عرض کیا کہ فلاں جماعت کے لوگ اپنے کو سید اولاد سے جناب عالی کی جانتے ہیں۔ ارشاد فرمایا کہ وہ لوگ میری اولاد سے نہیں۔ بلکہ جھوٹ کہتے ہیں۔ پھر دفعہ جناب عالی اٹھئے، اور جس سمت سے تشریف لائے تھے۔ اسی طرف عجلت کے ساتھ تشریف لے گئے۔ اور دوسرے لوگ جو منتظر تھے وہ حیرت میں کھڑے تھے کہ کاش یہ صحبت کچھ اور بھی رہتی۔

## مکاتیب

بعد تحریر خواب فقیر کے دوبارہ وقوع عدم وقوع اس واقعہ کے استفسار فرمایا گیا ہے۔ اور صورت وقوع پر اعتراضات کئے ہیں۔ تو مخفی نہ رہے کہ بیشک فقیر نے یہ خواب دیکھا ہے اور جو کیفیت



اس کی لکھ بھی ہے۔ وہ صحیح ہے جو اعتراضات کئے گئے ہیں اس کے جواب دو طور پر ہوتے ہیں۔ اول اجمالی دوسرے تفصیلی۔ لیکن جواب اجمالی یہ ہے کہ صحابہ و تابعین میں سے جو حضرات شرف ملازمت سے حضرت امیر کے مشرف ہوئے تھے۔ اور مذہب حضرت امیر کا مسائل فقہیہ میں جناب ممدوح سے دریافت کیا تھا۔ ان حضرات کو حضرت امیر کے مذہب میں امور فرعیہ جس طور پر ثابت تھے۔ اس پر یقین کامل حاصل تھا۔ اور جن لوگوں نے بالمشافہ حضرت امیر سے جناب ممدوح کا مذہب دریافت نہ کیا تھا۔ وہ لوگ مجبور ہوئے ان لوگوں کو احتیاج ہوئی کہ واسطہ تلاش کریں۔ یعنی کوئی درمیانی شخص ملے جس نے حضرت امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب بالمشافہ جناب ممدوح سے دریافت کیا ہو۔ اور جب ایسے لوگ ملے تو پھر یہ دریافت کرنے کی ضرورت ہوئی کہ اگر وہ لوگ صحابہ کرام سے نہیں تو ان کا حال و عمل کیسا ہے۔ قابل اعتبار ہیں یا نہیں اور دوسرے قواعد کی بھی ضرورت ہوئی مثلاً مقدم کرنا حدیث کو اثر پر اور محرم کو تبلیغ پر۔ ان کے علاوہ اور قواعد جو اپنے مقام میں مذکور و مدلل ہیں جیسا کہ احادیث نبویہ میں بھی راوی کا واسطہ واقع ہوا ہے۔ اور اس میں بھی قواعد کی ضرورت ہوئی ہے اور بعد رعایت قواعد کے بھی یہ لازم نہیں کہ ضرور امر واقعی معلوم ہو جائے۔ بلکہ جائز ہے کہ کوئی حدیث یا کوئی اثر حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی روایت سے مشہور کیا جائے اور فی الواقع وہ حدیث اور وہ اثر جناب ممدوح نے روایت نہ کیا ہو اور اسی طرح یہ بھی ممکن ہے کہ کوئی اثر حضرت امیر سے صادر نہ ہوا ہو۔ اور مشہور ہو جائے کہ یہ اثر جناب ممدوح سے صادر ہوا ہے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کوئی حدیث یا اثر صحیح ہو۔ مگر اس میں کچھ وہم خلاف واقعہ راوی سے مجتہد ضائع بشریت واقع ہو گیا ہو۔ لیکن مجتہد کو ضرور ہے کہ ان قواعد کی رعایت کرے۔ مجتہد پر یہ لازم نہیں کیا گیا ہے کہ ضرور امر واقعی کو معلوم کرے۔ اس واسطے کہ ممکن ہے کسی مجتہد کو کسی راوی سے یہ خبر پہنچے کہ فلان مسئلہ فقہیہ میں حضرت امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب میں یہ حکم ہے اور مثلاً وہ راوی ضعیف ہو اور اس وجہ سے وہ مجتہد اس کے حکم کے مطابق حکم نہ دے۔ یا خلاف اس حکم کے کوئی حدیث مجتہد کو معلوم ہو۔ اور وہ حدیث کامل طور پر صحیح ہو۔ اس وجہ سے مجتہد اس حکم کو ترک کرے یا اس حکم کو ترک کرے یا اس حکم کی روایت میں راوی سے کچھ وہم ہو گیا ہو۔ یا وہ حکم مخصوص ہو یا منسوخ ہو اور اس وجہ سے مجتہد وہ حکم ترک کرے تو چونکہ اس مجتہد نے قواعد اصولیہ مقررہ کی رعایت کی اور یہی اس پر لازم ہے۔ اس واسطے اس مجتہد کو اجر ملے گا۔ جیسا کہ جب دو حدیث میں بظاہر تعارض ہو اور تحقیق سے معلوم ہو جائے کہ ایک حدیث کو کچھ ترجیح ہے۔ اور اس وجہ سے مجتہد اس حدیث پر عمل کرے۔ اور دوسری حدیث کو ترک کرے تو اس حالت میں بھی مجتہد معذور ہوگا۔ عذر اس کا یہ ہے کہ وہ قواعد شرعیہ اصولیہ کا پابند ہے اس واسطے کہ وہ قواعد شرعیہ بھی حدیث سے مستنبط ہیں اور ایسا ہی وہ دوسرا شخص بھی معذور ہے کہ جس نے کسی طریقہ علم سے جانا کہ فلان بعض مسائل فرعیہ میں حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے مذہب میں یہ حکم ہے اور پھر اس حکم کے خلاف مجتہد کے حکم پر اس نے عمل کیا اور یہ دونوں مجتہد اور یہ مقلد اس مجتہد کا ہرگز قابل طعن نہیں اور جواب تفصیلی یہ ہے کہ اس کے جواب پر جو اعتراضات ہوئے ہیں ان کا منشاء دو امر میں ایک امر یہ ہے کہ:-

کاتب سے بعض الفاظ کے نقل کرنے میں تحریف ہوئی ہے اور دوسرا امر یہ ہے کہ ناظرین نے عبارت میں غور نہ کیا۔ بعض الفاظ کے صرف ظاہر معنی پر لحاظ کر کے اعتراض کر دیا ہے

اول امر کا بیان یہ ہے کہ بیان خواب میں لفظ ذکر کا دو جگہ بایکدیگر قریب ہے۔ ناقل نے اول جگہ میں بدل دیا۔ بجائے لفظ ذکر لفظ اکثر لکھ دیا ہے۔ یعنی صحیح یہ ہے۔ ذکر و تلاوت قرآن اور ناقل نے یہ لکھ دیا کہ اکثر تلاوت قرآن تو خواب میں حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا ارشاد جو دربارہ طریقہ شغل کے ہو۔ اس کی نقل میں لفظ ذکر کا ناظرین نے نہ پایا۔ اس واسطے کہ ناقل سے تحریف ہوئی اور فی الواقع لفظ ذکر کا ہے مگر ناقل نے لفظ ذکر کا نہ لکھا اور بجائے اس کے لفظ اکثر کا لکھ دیا۔ تو ناظرین کو شبہ ہوا کہ ذکر کلمہ کا بموجب حدیث شریف کے فضل الاذکار ہے تو یہ کیونکر گمان کیا جاسکتا ہے کہ ذکر کلمہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے طریقہ شغل میں نہ ہوگا۔ بلکہ ضرور ہوگا۔ تو اس وجہ سے ناظرین کو اس خواب کے صحیح ہونے میں شبہ ہو گیا۔ اور اس خواب کی صحت پر اعتراض کیا اور اصل صحیح عبارت خواب کی یہ ہے جو خواب میں حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے ارشاد فرمایا:-

”زیراکہ در عہد ما سہ طریق شغلیکہ در تقرب الی اللہ مفید باشد، معمول و مروج بود، ذکر و تلاوت قرآن و نماز اینہا صرف ذکر را شغل مقرر کردند و تلاوت قرآن شریف و نماز را شغل نمے دانند“ یعنی اس لئے کہ ہمارے زمانہ میں تین طریق جو کہ اللہ تعالیٰ کے تقرب کے مروج تھے۔ ذکر، تلاوت قرآن اور نماز۔ اب کے لوگوں نے صرف ذکر کو مشغلہ بنالیا ہے۔ تلاوت قرآن اور نماز سے مشغلہ نہیں رکھتے۔

اوپر صحیح عبارت خواب کی لکھی گئی ہے، اس سے اب معلوم ہو جائے گا کہ کس کس لفظ میں تحریف ہوئی ہے اور اسی تحریف کی وجہ سے ناظرین کو شبہ ہوا ہے۔ لیکن بغرض مزید اطمینان طالبان حق زیادہ توضیح کر دیتا ہے کہ نقل میں جس کو ناظرین نے دیکھا تھا۔ لفظ اکثر غلطی سے مندرج ہے اور صحیح اس کی جگہ پر لفظ ذکر ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اس کے قبل مذکور ہے کہ تین طریقے شغل کے تھے۔ پھر ان طریقوں کی تفصیل یہ مذکور ہوئی۔

۳۔ نماز

۲۔ تلاوت قرآن شریف

۱۔ ذکر

یہ تفصیل سابق کے اجمال کے موافق ہوئی اور بطریق اجمال یہی مذکور ہوا کہ طریقے شغل کے تین تھے اور تفصیل میں بھی تین طریقے مذکور ہوئے اور ناقل نے غلطی سے بجائے لفظ ذکر کے لفظ اکثر لکھ دیا۔ تو اب صاف معلوم ہوتا ہے کہ ایسا فی الواقع نہیں ہے۔ اس واسطے کہ بطریق اجمال تو مذکور ہوا کہ تین طریقے شغل کے تھے۔ اور ناقل کی نقل میں تفصیل میں صرف دو طریقے مذکور ہیں۔ یعنی تلاوت قرآن شریف اور نماز۔ اس نقل کے اعتبار سے یہ تفصیل سابق کی بیان اجمالی کے موافق نہ ہوئی۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ ضرور ناقل سے غلطی ہوئی اور باقی شبہ کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے طریقہ شغل میں درود شریف کا کیوں ذکر نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ طریقہ شغل میں لفظ ذکر کا مطلق مذکور ہے اس سے ذکر و درود شریف بھی مراد ہے۔

دوسرے قسم کے اعتراضات کا جواب دیتا ہوں کہ منشاء اس اعتراض کا یہ ہوا کہ عبارت میں غور نہیں کیا گیا۔ اور بعض الفاظ کے صرف ظاہر معنی پر ناظرین نے لحاظ کیا۔ اور اعتراض کر دیا۔ چند مقدمہ بطور تمہید کے ذکر کرتا ہوں۔ اس کے نتیجے پر لحاظ کرنے سے خود بخود شبہات دفع ہو جائیں گے۔

۱۔ پہلا مقدمہ یہ ہے کہ غیر مختار اور ناپسند ہونا مذہب کا دوسری چیز ہے اور باطل ہونا مذہب کا امر آخری ہے جب یہ کہا جاتا ہے کہ فلاں امر غیر مختار ہے تو اس سے مراد یہ ہوتی ہے کہ وہ امر جائز ہے مگر مرجوح ہے۔ جب یہ کہا جاتا ہے کہ فلاں امر باطل ہے تو اس سے مراد یہ ہوتی ہے کہ وہ امر بالکل ناجائز ہے اور یہی سبب ہے کہ غیر مختار کا استعمال مقابلہ میں جائز غیر رائج کے بھی ہوتا ہے۔ اور باطل کا استعمال مقابلہ میں حق کے ہوتا ہے۔ چنانچہ یہ امر مشہور ہے تو غیر مختار سے باطل کیونکر سمجھا جاتا۔

۲۔ دوسرا مقدمہ یہ ہے کہ مثلاً ایک مجتہد ہو اور اس کے بعد کوئی دوسرا مجتہد ہو۔ پہلے مجتہد کے نزدیک دوسرے مجتہد کا مذہب غیر مختار ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ دوسرے مجتہد کے مذہب کے تمام مسائل پہلے مجتہد کے نزدیک غیر مختار ہوں۔ اس واسطے کہ مختار اور پسندیدہ وہ چیز ہوتی ہے کہ اس کے ناپسند ہونے کی کوئی وجہ نہ ہو۔ جیسا حق صحیح اس چیز کو کہتے ہیں کہ اس کے لبطال کی کوئی وجہ نہ ہو تو اگر پہلے مجتہد کے نزدیک دوسرے مجتہد کے صرف بعض مسائل بھی مختار و پسندیدہ نہ ہوں۔ تو اس وجہ سے پہلے مجتہد کے نزدیک دوسرے مجتہد کا مذہب مختار و پسندیدہ نہ ہوگا۔ بلکہ غیر مختار و ناپسندیدہ ہوگا۔ تو ایسی حالت میں پہلا مجتہد ہی کہے گا کہ اس دوسرے مجتہد کا مذہب ہم کو پسند نہیں۔ لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ پہلے مجتہد کے نزدیک اس دوسرے مجتہد کے تمام مسائل غیر مختار اور ناپسندیدہ ہیں۔ بلکہ اس سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ پہلے مجتہد کے نزدیک اس دوسرے مجتہد کا مذہب جو ناپسندیدہ ہے تو وہ ناپسندیدہ ہونا صرف بعض مسائل کے ناپسند ہونے سے ہے۔ باقی اور سب مسائل پہلے مجتہد کے نزدیک بھی پسندیدہ ہیں۔ اس واسطے کہ کسی مجتہد کا مذہب ایسا نہیں کہ اس کے سب مسائل اجتہاد یہ کسی دوسرے مجتہد کے نزدیک غیر مختار و ناپسندیدہ ہوں۔ چنانچہ یہ امر اس شخص پر مخفی نہیں جس نے ان کتابوں کی تحقیق کی ہے۔ جو اتفاق ائمہ و اختلاف ائمہ کے تعلق سے ہے۔

۳۔ تیسرا مقدمہ یہ ہے کہ ایک مجتہد کے نزدیک دوسرے مجتہد کا مذہب اسی حالت میں مختار و پسندیدہ ہوگا کہ پہلے مجتہد کے اجتہاد کے موافق دوسرے مجتہد کا اجتہاد بھی ہوا ہو۔ اور جب دونوں مجتہد کے اجتہاد میں فرق ہوگا۔ تو پہلے مجتہد کے نزدیک دوسرے مجتہد کا مذہب پسندیدہ نہ ہوگا۔

۴۔ چوتھا مقدمہ یہ ہے کہ اگر دو مجتہد کے مسائل اجتہاد یہ میں اختلاف ہو کہ وہ مسائل صرف احکام فرعیہ میں ہوتے ہیں۔ تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان دونوں مجتہد میں کسی مجتہد کے مذہب میں قباحہت ہے اور تفصیل اس کلام کی یہ ہے کہ قرن اول میں جس کی فضیلت خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے

بیان فرمائی ہے اور اس کے بعد زمانہ میں بھی دین میں تین امور کا لحاظ تھا۔

۱۔ عقائد اور ۲۔ اعمال شرعیہ فرعیہ اور ۳۔ تزکیہ باطن

مجملہ اس کے عقائد میں تو مخالفت کی ہرگز گنجائش نہیں نہ باہم سلف میں عقائد میں اختلاف تھا اور نہ خلف نے عقائد میں سلف کی مخالفت کرنا ایک سرِ مو جائز جانا۔ اور فقہاء اربعہ اور دیگر مجتہدین کے مذاہب میں ہرگز عقائد میں سلف کے خلاف نہیں البتہ فروع اعمال میں اختلاف کو بہت گنجائش ہے۔ بلکہ جو اختلاف کہ بموجب رحمت ہے، وہ یہی اختلاف ہے جو فروع اعمال میں ہوتا ہے۔

بیان اس اجمال کا یہ ہے کہ مذاہب فقہاء سے مراد وہ طریقہ ہے جو فقہائے اس واسطے مقرر کیا ہے کہ اس طریقہ سے فروع اعمال کے احکام دریافت کئے جائیں اور وہ طریقہ فقہائے کتاب و سنت سے اپنے فہم و قواعد مقررہ کے موافق مقرر کیا ہے۔ اور یہ بھی ثابت ہے کہ فروع اعمال میں سلف میں بھی باہم بہت اختلاف تھا۔ مثلاً:-

اس مسئلہ میں اختلاف تھا کہ بسم اللہ نماز میں جہر سے پڑھنا چاہیے یا خفیہ پڑھنا چاہیے۔ اور نماز میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنا چاہیے یا نہ پڑھنا چاہیے۔ اور ایسا ہی اذان و وضو و غسل و روزہ و زکوٰۃ و حج اور تلاوت قرآن شریف کے مسائل میں اختلاف تھا۔ چنانچہ یہ امر علماء میں مشہور ہے لیکن اس اختلاف کی وجہ سے بعض صحابہ کرام اور دوسرے صحابہ رضی اللہ عنہم کے مذاہب کو باطل نہ کہتے تھے۔ البتہ ہر صحابی کے نزدیک اپنا مذہب مختار و پسندیدہ تھا۔ اور دوسرے صحابی کا مذہب غیر مختار تھا اور علیٰ ہذا القیاس اشغال تزکیہ باطن میں بھی صحابہ کا طریقہ باہم مختلف تھا۔ بعض صحابہ ذکر کا زیادہ شغل رکھتے تھے۔ اور بعض صحابہ کا زیادہ شغل یہ تھا کہ نفل نماز زیادہ پڑھا کرتے تھے۔ اور نفل روزہ زیادہ رکھا کرتے تھے۔ اور بعض صحابہ روزہ تلاوت قرآن شریف کا زیادہ شغل رکھتے تھے بعض صحابہ کا زیادہ شغل یہ تھا کہ مراقبہ زیادہ کیا کرتے تھے۔ چنانچہ مراقبہ اس حدیث سے ثابت ہے:-

يَا عَلَامُ احْفَظِ اللَّهَ تَجِدْهُ حَاجَاكَ

اور بعض صحابہ کا معمول تھا کہ اکثر حضور میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے رہا کرتے تھے اور بعض صحابہ نے اللہ تعالیٰ کا تقرب حاصل کرنے کے لئے یہ ذریعہ اختیار کیا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نہایت محبت رکھتے تھے۔ اور ظاہر ہے کہ ہر صحابی کے نزدیک وہی طریقہ مرغوب و پسندیدہ تھا جس طریقہ کو انہوں نے اس غرض سے اختیار کیا تھا کہ اللہ تعالیٰ کا تقرب حاصل ہو۔ لیکن بعض صحابہ دوسرے صحابہ رضی اللہ عنہم کے طریقہ شغل کو باطل نہیں کہتے تھے۔

تو معلوم ہوا کہ ایسے امور میں یعنی اشغال تزکیہ باطن میں بھی اختلاف کو دخل ہے تو اب یہ ثابت ہوا کہ امور فرعیہ شرعیہ فی نفسہا قابل اختلاف ہیں اور اختلاف ہونے کا دار و مدار اس پر ہے کہ مرتبہ اجتہاد کا حاصل ہو، تو جس کو مرتبہ اجتہاد کا حاصل ہو۔ اس کے لئے جائز ہے کہ ادلہ شرعیہ پر نظر کرنے کے بعد کسی دوسرے مجتہد سے اختلاف



کرے۔ عام اس سے کہ وہ دوسرا مجتہد صحابی یا غیر صحابی ہو۔ اور جب یہ مقامات معلوم ہو چکے تو اب یہ کہتا ہوں کہ لاکائی جو محدثین اہل سنت سے ہوئے ہیں۔ انہوں نے مذہب علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے مسائل فقہیہ کو کتاب الطہارۃ سے کتاب القضاء تک بہ ترتیب جمع کر کے ایک مستقل کتاب تالیف کی ہے جو شخص چاہے وہ کتاب دیکھے۔ تاکہ معلوم ہو کہ ایسا نہیں ہے کہ مذہب ائمہ اربعہ کا ہر مسئلہ میں مسائل اجتہادیہ حضرت امیرؓ کے موافق ہے۔ اور چونکہ ہم پہنچنا اس کتاب کا اور تمام و کمال اس کتاب کا مطالعہ کرنا دشواری سے خالی نہیں۔ لہذا یہ امر بطور مختصر عرض کرتا ہوں۔

کتب فقہ میں ایسا بہت ہے کہ بعض مقامات میں بعض فقہاء یہ کہتے ہیں کہ ہمارا مذہب موافق حضرت امیرؓ کے ہے اور مخالف کا مذہب اس کے خلاف ہے اور بعض مقامات میں اس کے برعکس کہتے ہیں۔ بنظر امین ناظرین بطور تمثیل دونوں طرح مسائل سے ایک ایک مسئلہ یہاں ذکر کیا جاتا ہے۔ کہ شرح و قایہ میں لکھا ہے۔

فَصْلٌ يَقْطَعُ يَمِينُ السَّارِقِ مِنْ زَنْدَةٍ وَتُحْسَنُ تَقْدِيرُ جُلَّةُ الْيُسْرَى إِنْ عَادَ فَإِنْ  
عَادَ ثَالِثًا لَا يُسْجَنُ حَتَّى يَتَوَبَّ إِذَا السَّجْنُ فَقَطَّ دَامَ مَعَ الثَّغِيرِ عِنْدَ  
بَعْضِ مَشَائِخِ شَافِعِيٍّ يَقْطَعُ يَدَهُ الْيُسْرَى ثُمَّ يُجْلَهُ الْيَمْنَى يَقُولُ  
عَلَيْهِ السَّلَامُ مَنْ سَرَقَ فَاقْطَعُوهُ فَإِنْ عَادَ فَاقْطَعُوهُ فَإِنْ عَادَ فَاقْطَعُوهُ  
فَإِنْ عَادَ فَاقْطَعُوهُ وَمَنْ هَبْنَاهُ مَا تَوَسَّعَ عَلَيْهِ رَحِمُ الْخ

یعنی کاٹا جاتا ہے دایہنا ہاتھ چور کا گٹے تک اور وہ ہاتھ داغ دیا جاتا ہے۔ پھر کاٹا جاتا ہے  
بایاں پاؤں اس کا، اگر وہ پھر چوری کرے۔ اگر اس کے بعد پھر اس نے تیسری مرتبہ چوری کی تو اب  
اس کا ہاتھ نہ کاٹا جائے گا۔ بلکہ وہ چور قید میں رہے گا جب تک وہ توبہ نہ کرے۔ یا صرف قید کی  
مزد دینی جائے گی۔ یا قید کے ساتھ مارنے وغیرہ کی بھی اس کو سزا دی جائیگی۔ اور یہ قید کے ساتھ دوسری  
مزد دینا بھی ہمارے بعض مشائخ کے نزدیک ہے اور نزدیک امام شافعی رحمہ کے یہ ہے کہ اگر اس نے  
پھر تیسری مرتبہ چوری کی تو اس کا بایاں ہاتھ کاٹا جائے گا اور اگر اس نے پھر چوتھی مرتبہ چور کی۔ تو اس کا  
دایہنا پاؤں کاٹا جائے گا۔ اور امام شافعی رحمہ کی دلیل یہ حدیث ہے کہ:-

فَرَمَا يَأْتِيهِمْ خُصْرَتُ سَلَةِ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَى كَجَبِ كَوْنِ شَخْصٍ چوری کرے تو کاٹو تم پھر اگر چوری کرے تو کاٹو۔  
پھر اگر چوری کرے تو کاٹو۔ تو پھر اگر چوری کرے تو کاٹو۔ اور ہمارا مذہب حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے منقول ہے اور  
رحمت الامت میں لکھا ہے:-

مَنْ سَرَقَ قُطِعَتْ يَدُهُ الْيَمْنَى ثُمَّ لَوْ سَرَقَ ثَانِيًا قُطِعَتْ يَدُهُ الْيُسْرَى بِالْإِتِّفَاقِ فَلَوْ  
سَرَقَ ثَالِثًا قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ رَحِمَهُ وَاحِدٌ فِي إِحْدَى الْيَدَيْنِ لَا يَقْطَعُ أَكْثَرُ مِنْ  
يَدٍ وَرَجُلٌ بِلِجْبِ ذَهَبٍ مَالِكٌ وَشَافِعِيٌّ رَحِمَهُ إِنَّهُ يَقْطَعُ فِي الثَّلَاثَةِ يَسْرَى

مدیہ فی الرابعۃ یعنی راجعہ وہی الروایۃ الاخری عن احمد انتہی

یعنی جو شخص چوری کرے تو اس کا دامنہ ہاتھ کاٹا جائے گا۔ اگر پھر دوسری مرتبہ چوری کرے تو اس کا بایاں پاؤں کاٹا جائے گا اور یہ حکم بالاتفاق ہے۔ اگر پھر تیسری مرتبہ چوری کرے تو فرمایا امام ابوحنیفہؒ نے اور امام احمد رحمہ نے کہ نہ کاٹا جائے گا زیادہ ایک ہاتھ اور ایک پاؤں سے بلکہ وہ شخص قید کیا جائے گا۔ اور امام احمد رحمہ سے اس مسئلہ میں دو روایتیں ہیں یہ حکم جو مذکور ہوا منجملہ ان دونوں روایتوں کے ایک روایت میں ہے اور امام مالک رحمہ اور امام شافعی رحمہ کے نزدیک یہ حکم ہے کہ پھر جب وہ تیسری مرتبہ چوری کرے تو اس کا بایاں ہاتھ کاٹا جائے گا۔ اگر پھر وہ چوتھی مرتبہ چوری کرے تو اس کا دایاں پاؤں کاٹا جائے گا۔ اور امام احمد رحمہ سے جو دوسری روایت ہے اس میں یہی حکم ہے۔

شرح وقایہ میں باب سجود التلاوت میں لکھا ہے کہ :-

وَ اَخْتَلَفَ فِي مَوْجِعِ السَّجْدَةِ فِي خُتْمِ السَّجْدَةِ فَقَالَ عَلِيُّ بْنُ أَبِي رَافِعٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ هُوَ قَوْلُهُ  
نَعَالِي اِنْ كُنْتُمْ اِيَّاهُ تَقْبِلُونَ وَبِهِ اخَذَ الشَّافِعِيُّ وَ حَنْدَ ابْنِ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ  
عَنْهُ هُوَ قَوْلُهُ تَعَالَى وَهُمْ لَا يَسْمَعُونَ مَا حَذَّنَا بِهَذَا الْحَتِيطِ طَائِفَانِ تَأْخِيزُ الْاَسْبَدَ  
جَائِزٌ لَا يَنْقُذُ بِهِ اَنْتُمْ

یعنی اختلاف ہے اس امر میں کہ سجدہ سورہ نجم السجدہ میں کس لفظ پر ہے تو نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اللہ تعالیٰ کے اس کلام پاک پر سجدہ ہے۔ اِنْ كُنْتُمْ اِيَّاهُ تَقْبِلُونَ اور اسی کو اختیار کیا امام شافعی رحمہ نے اور نزدیک ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے، اللہ تعالیٰ اس کلام پر سجدہ ہے وَهُمْ لَا يَسْمَعُونَ۔ تو ہم لوگوں نے احتیاطاً اسی کو اختیار کیا۔ اس واسطے کہ تاخیر سجدہ کی جائز ہے اور تقدیم سجدہ کی جائز نہیں۔

یہ مضمون شرح وقایہ کی عبارت مذکورہ کا ہے تو پہلے مسئلہ میں جو حکم امام شافعی اور امام مالک رحمہ کے نزدیک اور امام احمد رحمہ کے نزدیک ایک روایت میں ہے۔ وہ حکم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مذہب کے موافق ہے اور دوسرے مسئلہ میں جو حکم حنفیہ کے نزدیک ہے وہ حکم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مذہب کے خلاف ہے۔ تو ان دونوں مسئلوں میں اختلاف امور فرعیہ میں ہے اور اس اختلاف کی بنا دلیل پر ہے۔ اس واسطے کہ امام شافعی رحمہ اور امام مالک رحمہ کے نزدیک اور امام احمد رحمہ کے نزدیک ایک روایت میں یہ حکم ہے کہ تیسرے اور چوتھے مرتبہ کی چوری میں بھی چور کا ہاتھ اور پاؤں کاٹا جائے گا۔ اور اس حکم کی دلیل یہ حدیث ہے۔ فَاِنْ سَرَقَ خَاتَمًا فَتَطْعَنُوْهُ اور یہ حدیث شرح وقایہ سے اوپر مذکور ہوئی ہے۔ تو اسی حدیث کی بناء پر امام شافعی رحمہ اور امام مالک رحمہ نے اور امام احمد رحمہ نے ایک روایت میں خلاف مذہب حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حکم دیا ہے تو اس وجہ سے ان ائمہ پر

طعن نہیں ہو سکتا۔ کہ ان ائمہ نے خلاف مذہب حضرت علی رضی کیوں حکم دیا ہے۔ اور علی هذا القیاس دوسرے مسئلہ میں سورہ خم السجدہ میں حضرت علی رضی کے نزدیک جو جگہ سجدہ کی ہے۔ اس جگہ کے بعد دوسری جگہ سجدہ حنفیہ کے نزدیک ہے اور حنفیہ کا یہ مسئلہ خلاف مذہب حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ہے اور حنفیہ کی دلیل یہ ہے کہ تاخیر سجدہ کی جائز ہے جیسا کہ اوپر شرح و قایہ کی عبارت مذکورہ میں ہے۔ تو حنفیہ کی مخالفت اس دلیل کی بناء پر ہے اس واسطے اس مخالفت کی وجہ سے حنفیہ پر کچھ طعن نہیں ہو سکتا۔ تو جانا چاہیے کہ صرف مخالفت جزوی درمیان مذاہب ائمہ اربعہ و مذہب حضرت امیر رضی کے ہے۔ اور یہ مخالفت بھی دلیل کی بناء پر ہے اور اس واسطے اس مخالفت کی وجہ سے کچھ طعن ائمہ اربعہ کے مذاہب پر نہیں ہو سکتا۔

تیسرے مقدمہ سے معلوم ہوا کہ مذہب مختار و پسندیدہ نزدیک کسی مجتہد کے وہی مذہب ہوتا ہے جو اس مجتہد کے اجتہاد کے موافق ہو تو جو امر خلاف اجتہاد حضرت امیر رضی کے ہوگا۔ وہ خلاف مرضی جناب موصوف کے ضرور ہوگا۔

دوسرے مقدمہ سے معلوم ہوا کہ جب کسی مجتہد کے نزدیک کسی دوسرے مجتہد کا مذہب غیر مختار ہو تو اس سے لازم نہیں آتا کہ تمامی مسائل مختلفہ اس دوسرے مجتہد کے مذہب کے پہلے مجتہد کے نزدیک غیر مختار ہوں بلکہ اگر اس سے پہلے مجتہد کے نزدیک دوسرے مجتہد کے بعض مسائل بھی غیر مختار ہوں گے تو وہ پہلا مجتہد کہہ سکتا ہے کہ اس دوسرے مجتہد کا مذہب ہمارے نزدیک مختار نہیں۔

اور پہلے مقدمہ سے معلوم ہوا کہ غیر مختار دوسری چیز ہے اور باطل دوسری چیز ہے۔ تو مذاہب اربعہ کے نزدیک حضرت امیر رضی کے مختار نہ ہوا تو اس کا سبب صرف یہی ہے کہ مذاہب اربعہ کا صرف بعض مسائل اجتہاد یہ میں خلاف اجتہاد حضرت امیر رضی کے ہے۔ اور یہ اختلاف بھی بلا دلیل نہیں۔ بلکہ دلیل کی بناء پر ہے تو اس سے ہرگز لازم نہیں آتا کہ مذاہب فقہائے اربعہ کے باطل ہیں۔ اور اگر کوئی مجتہد قواعد شرعیہ پر لحاظ کرے اور اس کے بعد اپنے اجتہاد کی بناء پر کسی مسئلہ اجتہادیہ کو ترجیح دیوے۔ اور وہ مسئلہ خلاف مذہب حضرت امیر رضی کے ہو تو ترجیح دینا ایسا ہوگا کہ جس طرح مثلاً دو حدیثیں ہوں اور دونوں حدیثوں میں بظاہر تعارض ہو۔ اور قرآن و آثار پر نظر کرنے سے معلوم ہو کہ ان دونوں حدیثوں میں سے فلاں حدیث کو ترجیح ہے۔ اور اس وجہ سے اس حدیث کو ترجیح دیجائے تو ایسی حالت میں دلیل کی بناء پر ایک حدیث کو دوسری حدیث پر ترجیح دی گئی۔ کچھ قباحت نہیں لازم آتی۔

ایسا ہی اگر کوئی مجتہد کسی دلیل شرعی کو جو کہ اس مجتہد کے اجتہاد کا ماخذ ہو ترجیح دے حضرت امیر رضی کے اجتہاد پر تو وہ مجتہد مستوجب طعن نہیں۔ اس واسطے کہ اس مجتہد نے قواعد شرعیہ کے موافق دلیل کی بناء پر وہ حکم دیا ہے اور اس مجتہد نے اس مسئلہ کا حکم خود حضرت امیر رضی سے نہیں سنا۔ بلکہ دوسرے لوگوں کے ذریعے سے یکے بعد دیگرے حضرت امیر کا یہ حکم اس مجتہد کو پہنچا ہے۔ تو مجتہد کو ضروری ہوا کہ درمیان لوگوں کا حال و عمل دریافت کرے

کہ وہ لوگ قابل اعتبار ہیں یا نہیں۔ اور ممکن ہے کہ ان لوگوں کا حال صحیح نہ معلوم ہو۔ اس وجہ سے یہ شبہ مجتہد کا ضرور رہ جائے گا کہ آیا فی الواقع وہ حکم فرمایا ہوا حضرت امیرؒ کا ہے یا نہیں۔ اور جو قواعد شرعیہ یقینی طور پر ثابت ہوئے ہیں وہ قواعد اس مجتہد کے نزدیک یقینی ہیں تو چونکہ اس مجتہد کو یہ شبہ ہوا کہ وہ حکم حضرت امیرؒ کا ہے یا نہیں اور یہ قواعد شرعیہ اس کے نزدیک یقینی ہیں۔ اس وجہ سے جو امر یقینی ہے اس کی بناء پر اس مجتہد نے حکم دیا تو اب مجتہد پر ہرگز طعن نہیں ہو سکتا۔

اور موافق چوتھے مقدمے کے امور فرعیہ میں اختلاف ہونے کی وجہ سے لازم نہیں آتا کہ مذاہب فقہاء اربعہ باطل ہیں۔ بلکہ یہ اختلاف موجب رحمت ہے۔ اور یہ امر اہل انصاف کے نزدیک ظاہر ہے تو ناظرین کو جو شبہ اس خواب کی صحت میں ہوا ہے۔ اس وجہ سے کہ اس خواب کی صحت سے یہ قیاحت لازم آتی ہے کہ مذاہب فقہاء اربعہ کے حضرت امیرؒ کے نزدیک غیر مختار ہیں تو اس سے فقہاء کے مذاہب پر طعن لازم آئے گا۔ حالانکہ دلیل شرعی سے ثابت ہے کہ یہ مذاہب مستوجب طعن نہیں تو اب یہ جواب ناظرین کا شبہ دفع کرنے کے لئے کافی ہوا اور مضمون سے اس خواب کے جو بظاہر شبہ ہوتا ہے کہ اولیاء اللہ کا جو طریقہ شغل کا ہے۔ وہ حضرت امیرؒ کے نزدیک مختار نہیں تو اسی جواب سے اس شبہ کا بھی جواب ہو جاتا ہے۔ علاوہ اس کے اس شبہ کا دوسرا جواب بھی ہے کہ طریقہ شغل اولیاء کے باسے میں جو حضرت امیرؒ نے فرمایا کہ ہمارے نزدیک مختار نہیں تو ایسا اس وجہ سے فرمایا کہ اولیاء اللہ کے طریقہ میں ان کے بعد کے بعض لوگوں نے بعض امور ناپسندیدہ اختراع کئے ہیں۔ تو حضرت امیرؒ نے باعتبار انہی امور ناپسندیدہ کے اس طریقہ کو غیر مختار فرمایا۔ نہ باعتبار نفس اس طریقہ اولیاء اللہ کے اس واسطے کہ یہ طریقہ بنفس بہت بہتر ہے۔ اور ماہرین پر ظاہر ہے کہ ہر طریقہ میں بعض رسوم جدید ہوتے ہیں۔ جو زمانہ سابق میں نہ تھے تو ایسے رسوم جدیدہ ناپسندیدہ کے شامل ہو جانے کی وجہ سے طریقہ اولیاء اللہ کو غیر مختار کہنا اس کی مثال یہ ہے کہ کوئی شخص یہ کہے کہ طور و طریقہ اہل اسلام حال کا ناپسندیدہ ہے اور اس شخص کا ایسا کلام اس خیال سے ہو کہ اکثر اہل اسلام منہیات و بدعات میں مبتلا ہیں۔ تو یہ ناپسندیدہ کہنا بوجہ منہیات و بدعات کے ہے۔ نہ معاذ اللہ باعتبار نفس طریقہ اسلام کے ہے۔ اس واسطے کہ نفس طریقہ اسلام نہایت پسندیدہ ہے اور ناظرین نے جو لکھا ہے کہ شیعہ اس خواب کے مضمون سے اس قدر خوش ہیں کہ خوشی سے جلمے میں پھولے نہیں سماتے، اور شیعہ کہتے ہیں کہ صحیح خواب ہمارے مذہب کے حق ہونے کے لئے ایک واضح دلیل ہے۔ اس واسطے کہ ہم لوگ پیرو ائمہ اربعہ کے نہیں اور نہ معتقد اہل طریقت کے ہیں۔ اور ہم لوگ نماز و تلاوت قرآن کے سوا کوئی دوسرا شغل نہیں رکھتے۔ یہ مضمون ناظرین کے کلام کا ہے۔

**جواب :** اس کا یہ ہے کہ اس خواب میں کوئی بات ایسی نہیں جو شیعوں کے لئے خوشی کا

باعث ہو۔ بلکہ ظاہر ہے کہ اس خواب میں حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی توجہ اور نوازش میرے حال پر ہوئی۔ اور شرف خطاب سے خاص صرف مجھ کو مشرف فرمایا۔ اور بیعت سے سرفراز فرمایا۔ اور شغل نماز و تلاوت



قرآن حکیم کی مجھ کو تعلیم کی تو مناسب ہے کہ شیعہ یہ سن کر غم میں اپنا جامہ پہاڑیں۔ اور اگر شیعہ بعض الفاظ کو منجملہ عبارت خواب کے اپنے گمان باطل میں موافق اپنے مطلب کے سمجھیں اور باقی امور سے روگردانی اور چشم پوشی کریں تو عقلاء کے نزدیک اس کی مثال یہ ہوگی کہ کوئی شخص لا تَقْرُبُوا الصَّوَاءَ سے ثابت کرے کہ نماز نہ پڑھنا چاہیئے اور دَأْنَتْمْ مَسْكَارَی سے روگردانی اور چشم پوشی کرے۔

حاصل کلام تقریر مندرجہ بالا سے معلوم ہوا کہ اس خواب کی صحت پر یہ اعتراض صحیح نہیں کہ اس خواب سے یہ لازم آتا ہے کہ مذاہب ائمہ اربعہ کے باطل ہیں اور اس خواب میں کوئی ایسی بات نہیں جو مذہب شیعہ کے حق ہونے پر دلیل ہو سکے۔ اور شیعہ کا غلط دعویٰ ہے کہ ہم لوگ نماز اور تلاوت کے سوا کوئی دوسرا شغل نہیں رکھتے یہ دعویٰ محض خلاف ہے۔ اس واسطے کہ ادائے فرض نماز میں تمام فرقے باہم برابر ہیں شیعہ کو اس میں خصوصیت نہیں۔ اور شیعہ ادائے سنن و نوافل میں جو قرب کا موجب ہو سکتا ہے نہایت قاصر ہیں۔ اس واسطے کہ یہ لوگ سنتوں کو ترک کرتے ہیں۔ اور نوافل کو تو بالکل بے اصل کہتے ہیں۔ اور اسی وجہ سے ترک سنن و نوافل شیعہ کا شعار قرار پایا اور یہ بھی ظاہر ہے کہ تلاوت قرآن کریم کا بھی ان لوگوں کو کچھ خیال نہیں۔ اس واسطے کہ قرآن شریف جمع کیا ہوا حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ہے۔ تو قرآن شریف کو شیعہ اپنے گمان فاسد میں ایسا سمجھتے ہیں کہ معاذ اللہ جس طرح توریت و انجیل میں تحریف ہوئی ہے۔ ویسے ہی اس میں بھی تحریف ہوئی ہے۔ اور یہ ان لوگوں پر ظاہر ہے۔ جن لوگوں کو ان کے مذہب میں واقفیت حاصل ہے۔ تو ان کا یہ غلط دعویٰ کہ طریقہ شغل نماز و تلاوت کا ہے۔ صرف ان لوگوں کا وہم و خیال ہے فی الواقع اس کا کچھ ثبوت نہیں۔ اس سے قطع نظر بھی کیا جائے۔ تو یہ امر بھی قابل لحاظ ہے کہ محض معمولی طور پر نماز و تلاوت میں اوقات صرف کرنا دوسری چیز ہے اور شغل نماز و تلاوت کا اختیار کرنا مانند اشغال صوفیہ کے دوسری چیز ہے۔ اگر بالفرض نماز و تلاوت میں یہ لوگ اپنے اوقات صرف کرتے ہوئے تب بھی اس خواب کے مصداق یہ لوگ نہیں ہو سکتے۔ اس واسطے کہ خواب میں نماز و تلاوت کو اپنا شغل اختیار کر لینا مذکور ہے۔ صرف معمولی طور پر نماز و تلاوت میں اپنے اوقات صرف کرنا مذکور نہیں اور جب کہ شیعہ کو طریقت سے انکار ہے تو ظاہر ہے کہ یہ لوگ اہل طریقت کے اشغال سے بھی ضرور بیزار ہوں گے تو جس شغل کا ذکر خواب میں ہوا۔ اس کے خلاف شیعہ کا مذہب ہے۔ تو اس سے ان کے مذہب کی تائید نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ یہ امر کچھ مخفی نہیں۔ اور اگر شیعہ اہل سنت پر طعن کریں کہ بعض مسائل فقہاء۔ خلافت آثار حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہیں اور اس مخالفت کا ثبوت اور اس کی مذمت خواب سے بھی معلوم ہوتی ہے۔ تو شیعہ کا یہ طعن محض بے جا ہوگا۔ اس واسطے کہ کسی مجتہد نے بدون دلیل شرعی کوئی حکم نہیں دیا ہے اور جب دلیل شرعی مجتہد کے نزدیک ثابت ہوئی اور مجبوراً اس دلیل کی وجہ سے قواعد شرعیہ اصولیہ کی بناء پر آثار صحابہ کی مخالفت ہوئی۔ تو اس میں کچھ مضائقہ نہیں۔ اور علماء شیعہ نے بھی اکثر جگہ آثار حضرت امیر رضی اللہ عنہ اطہار کی مخالفت کی ہے۔ اور یہ مخالفت ان لوگوں نے صرف اس بناء پر کی ہے کہ وہ آثار موافق مذہب اہل سنت کے ہیں۔ یہ

امردافین شیعہ پر مخفی نہیں۔ نادافقوں کی آگاہی کے لئے لکھا جاتا ہے کہ بعض مصنفین شیعہ حضرت امیر المؤمنین وائمہ طاہرین کی اکثر احادیث کو صرف اس وجہ سے ترک کرتے ہیں کہ وہ احادیث مذہب اہل سنت کے موافق ہیں، اور شیعہ نے اکثر اصول عقائد وغیرہ میں حضرت امیرین کی مخالفت کی ہے اور یہ امر ہر ماہر پہ ظاہر ہے۔ ناظرین تحفہ اثنا عشریہ پر اچھی طرح واضح ہے اور اس سے ظاہر طور پر معلوم ہوتا ہے کہ مذہب شیعہ باطل ہے۔ زیادہ دریافت کی ضرورت نہیں ہے اور حضرت امیرین نے بحالت حیات ارشاد فرمایا:-

اِنْ قَوْمًا يَخْلُونَ مِنَ النَّمْلَةِ وَهِيَ النِّسْبَةُ بِالْبَاطِلِ شِيعَةٌ لَسْنَا مِنْهُمْ  
ولیسوا منا دواء الدار قطنی بسند صحیح

یعنی "ایک قوم ہوگی اس کا نام شیعہ ہوگا۔ وہ جھوٹی نسبت کرے گی نہ ہم کو کچھ نسبت اُن سے ہے اور نہ وہ ہم سے ہوں گے۔ روایت کیا ہے اس حدیث کو دارقطنی نے سند صحیح سے۔

اور جن لوگوں کے بارے میں شیعوں سے منقول ہے کہ حضرت امیر کرم اللہ وجہہ نے ان کی زیادت سے انکار فرمایا ہے تو اہل سنت نہ ان لوگوں کے معتقد ہیں۔ اور نہ ان لوگوں کو سادات سے شمار کرتے ہیں اور شیعوں کا یہ محض خیال ہے اور ادعاء ہے کہ ہم لوگ دل کا حال جانتے ہیں۔ امر واقعی سے اس کو کچھ نسبت نہیں تفصیل اس امر کی یہ ہے کہ جو لوگ خود کو سادات سے کہتے ہیں۔ وہ خاص فرقے ہیں۔ اسی دیار کے باشندوں سے ہیں۔ مذہب شیعہ میں ان کو نہایت تغفل ہے وہ سادات سے شمار نہیں کئے جاتے گے۔ یا یہ حقیقت یعنی وہ لوگ فی الواقع سادات سے نہیں۔ یا مجازاً وہ سادات سے خارج کئے گئے۔ چنانچہ حضرت نوح علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے ان کے لڑکے کی شان میں فرمایا:-

اِنَّهٗ لَيْسَ مِنْ اَمَلِكَ اِنَّهٗ عَلِيٌّ عَدُوٌّ مَّالِحٌ

یعنی "یہ تمہارے اہل سے نہیں اس کے بارے میں سفارش کرنا اچھا کام نہیں۔

## در دفع اعتراضات ببعض عبارات حضرت مجدد الف ثانیؒ

(از حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز دہلوی رحمہ)

اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ چند امور پر اعتراض کیا گیا ہے۔

اول امر: یہ ہے کہ مقام محبت ارفع ہے۔ مقام خلعت سے جب مقام محبت حاصل ہو جائے تو مقام خلعت حاصل کرنے کی کیا ضرورت ہے اس کا جواب یہ ہے کہ معترض نے خود اقرار کیا کہ شب محراج میں

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مقام محبت عطا ہوا۔ چنانچہ معتر من نے کہا ہے کہ یہ خبر بیہقی کی روایت سے ثابت ہے اور جامع صغیر سے نقل کیا ہے۔ اس کے بعد معتر من نے پھر خود نقل کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے کو خلیل فرمایا ہے۔ اور کتب صحیحہ میں لکھا ہے :-

إِنَّ اللَّهَ أَخَذَنِي خَلِيلًا كَمَا أَخَذَ إِبْرَاهِيمَ خَلِيلًا

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "اللہ تعالیٰ نے مجھ کو اپنا خلیل بنایا۔ جیسا حضرت ابراہیم علیہ السلام کو اپنا خلیل بنایا۔"

معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مقام محبت حاصل تھا جو کہ ارفع مقام خلعت سے ہے مگر باوجود اس کے مقام خلعت کا حاصل کرنا بھی درکار تھا۔ ورنہ مقام خلعت کے حاصل ہونے پر فخر نہ فرماتے۔ اور یہ ارشاد فرماتے کہ :-

إِنَّ اللَّهَ أَخَذَنِي خَلِيلًا كَمَا أَخَذَ إِبْرَاهِيمَ خَلِيلًا

یعنی "اللہ تعالیٰ نے مجھ کو اپنا خلیل بنایا جیسا حضرت ابراہیم علیہ السلام کو اپنا خلیل بنایا۔"

اور خود معتر من نے احادیث صحیحہ سے یہی سمجھا ہے کہ جمیع کمالات خاتمیت اور اولوالعزمی اور رسالت وغیرہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا ہوئے ہیں اور ظاہر ہے کہ ان کمالات میں بعض ارفع ہیں اور بعض غیر ارفع ہیں۔ تو معلوم ہوا کہ اگر ارفع حاصل ہو جائے تو اس وقت بھی غیر ارفع درکار ہوتا ہے۔ خصوصاً جب وہ غیر ارفع اس ارفع کے لئے واسطہ ہو کہ اس صورت میں اس غیر ارفع کا حاصل ہونا موقوف علیہ ہے۔ اس ارفع کے حاصل ہونے کے لئے اگر یہ لحاظ ہو کہ وہ غیر ارفع فی نفسہ کمال ہے تب بھی وہ مطلوب ہے۔ مثلاً جسم کے لئے نامی ہونا کمال ہے اور احساس ہونا بھی ایک دوسرا کمال ہے کہ اس سے ارفع ہے اور لائق و عقل بھی ایک کمال ہے کہ ان دونوں کمال کے سوا ہے۔ اور وہ دونوں کمال واسطہ ہیں۔ اس تیسرے کمال کے لئے تو وہ دونوں کمال دونوں وجہ سے مطلوب ہیں۔ بذاتہما اور بغیرہما ایسا ہی مقام خلعت کی نسبت مقام محبت کے ساتھ ہے

۲: دوسرا امر: یہ ہے کہ مقام خلعت بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل تھا۔ چنانچہ یہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔ تو ہزار برس کے بعد اس کے حاصل ہونے کے کیا معنی ہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ بلا شبہ یقیناً اور قطعی طور پر ثابت ہے کہ آنحضرت کو مقام خلعت حاصل تھا چنانچہ یہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور یہی دلیل ہے کہ مقام خلعت واسطہ ہے و موقوف علیہ ہے مقام محبت کیلئے اور جب تک موقوف علیہ حاصل نہ ہو تو محال ہے کہ موقوف حاصل ہو لیکن وعدہ کیا گیا تھا کہ ہزار برس کے بعد یہ امور حاصل ہوں گے یعنی مقام خلعت میں تصرف فرمانا۔ اور طالبین کو بالاصالہ اس مقام میں پہنچانا۔ اور یہ مقام حاصل کرنے کا طریقہ مدون اور مفصل کرنا۔ چنانچہ احادیث صحیحہ اور متواترہ سے ثابت ہے کہ خلافت تمام روئے زمین کی مشرق سے مغرب اور شمال سے جنوب تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اجمالی طور پر حاصل تھی۔ اور اس کی دلیل یہ حدیث ہے :-

أَعْطَيْتُ مَفَاتِيحَ كُنُوزِ الْأَرْضِ فِي يَدِيْ-

یعنی: مجھ کو زمین کے سب خزانوں کی کنجیاں دی گئیں۔ دوسری روایت میں ہے کہ:-

وَضَعْتُ مَفَاتِيحَ كُنُوزِ الْأَرْضِ فِي يَدِيْ

یعنی: زمین کے سب خزانوں کی کنجیاں میرے ہاتھ میں رکھی گئیں۔

صحیحین میں وارد ہے کہ:-

رُؤْيَتْ لِي الْأَرْضُ مَشَارِقُهَا وَمَغَارِبُهَا وَسَيَبُلُغُ مُلْكُ أُمَّتِي مَا ذُوِي لِي مِنْهَا

یعنی: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جمع کی گئی میرے لئے سب زمین کہ پورب اور

پچھم تک ہے۔ اور قریب ہے کہ میری امت کا ملک تمام زمین میں ہوگا۔ کہ وہ سب زمین میرے

لئے جمع کی گئی۔ دوسری روایت میں ہے:-

إِنَّ اللَّهَ ذُوِي لِي الْأَرْضِ مَشَارِقُهَا وَمَغَارِبُهَا وَأَعْطَيْتُ مَفَاتِيحَ كُنُوزِ الْأَرْضِ

یعنی: متحقق کہ اللہ تعالیٰ نے جمع کی میرے لئے زمین پورب سے پچھم تک اور مجھ کو زمین کے

خزانہ کی کنجی دی گئی۔ صحاح کے سوا دوسری بعض کتابوں میں روایت ہے:-

جَاءَ فَجَبْرِيلُ بِمَفَاتِيحِ كُنُوزِ الْأَرْضِ عَلَى خَدَّيْهِ بِلَقْنَةٍ

یعنی: میرے پاس حضرت جبرائیل علیہ السلام خزانوں کی کنجیاں لے کر ابلیس گھوڑے پر آئے

حالانکہ یہ امر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ظہور میں آیا اور نہ خلفائے راشدین کے وقت میں

وقوع میں آیا۔ بلکہ ہندوستان سلطان محمود غزنوی کے ہاتھ سے فتح ہوا۔ ترکستان بعض دوسرے اہل اسلام کے

ہاتھ سے فتح ہوا۔ روم بالکل عثمان ترکمانی اور ان کی اولاد سے فتح ہوا۔ اب تک ملک وسیع چین اور خطا آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے قلم و سے خارج ہے۔ یعنی امت محمدی کا اب تک اس پر قبضہ ہوا۔ انشاء اللہ تعالیٰ

حضرت مہدی اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کے وقت میں یہ سب ملک بھی آجائیں گے۔ خلافت الارض کو میرا

حضرت ابوالبشر کی ہے ایک عمدہ کمال ہے۔ اس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو توسط بعض اشخاص امت

کے یہ کمال حاصل ہوگا۔ کہ وہ مددگار ان امام مہدی و عیسیٰ علیہما السلام کے ہوں گے۔ چنانچہ جامع صغیر میں اس

مضمون کی طرف اشارہ ہے۔

خَيْرُ أُمَّتِي عَصَابَتَانِ عَصَابَةُ تَغْذُوا إِلَيْهِنَّ دَعَصَابَةُ مَعَ عِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت میں زیادہ بہتر دو گروہ ہیں۔ ایک وہ گروہ ہے

کہ ہند میں غزوہ کرے گا۔ دوسرا گروہ وہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ رہے گا۔

اب آفتاب کی طرح ظاہر اور روشن ہوگا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو سب کمالات حاصل تھے اور

تصرف بعض کمالات میں توسط بعض اشخاص امت کے واقع ہوا۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم



اولین و آخرین کا حاصل تھا چنانچہ صحاح ستہ میں وارد ہے کہ :-

أَدَّتْ عِلْمُ الْأَوَّلِينَ وَالْآخِرِينَ : یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مجھ کو علم اولین و آخرین کا دیا گیا ۛ

لیکن تصرف علم کلام میں مثلاً توسط شیخ ابوالحسن اشعری و شیخ ابومنصور ماتریدی و استاد ابواسحاق مہرانی و امام غزالی رحمہ و امام رازی و غیرہ بعض دیگر علماء کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہوا۔

ایسا ہی تصرف علم فقہ و تفصیل احکام شرعیہ میں کتاب الطہارت سے کتاب السلم اور کتاب الشفہ اور فرائض اور وصایا تک توسط حضرت امام اعظم رحمہ اور امام شافعی رحمہ کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہوا اور ایسا ہی تصرف آداب اور طریقت میں اور اشغال ذکر جہری، ذکر خفی اور مراقبہ کا طریقہ مقرر کرنے میں جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو توسط حضرت سید عبدالقادر جیلانی علیہ الرحمۃ اور حضرت خواجہ بہاء الدین نقشبندی اور حضرت خواجہ بزرگ معین الدین چشتی کے اور ان حضرات کے مانند اور بزرگواروں کے توسط سے حاصل ہوا۔

قولہ اور کمالات مختصہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم میں تھا سب عطا کیا۔ اس میں ظاہر طور بحث ہے۔ اس واسطے کہ اگر مراد عطا تقدیری ہی ہے تو مسلم ہے۔ لیکن اِنَّ اللّٰهَ اخَذَ نِيَّ حَلِيْلًا میں بھی عطا تقدیری مراد ہوگی اور عطاء واقعی مراد ہے تو ظاہر ہے کہ یہ مقام تحقیق ہے۔ اس واسطے کہ مقام محمود اور مقام وسیلہ کا حامل ہونا ابھی وقوع میں نہیں آیا۔ چنانچہ امت کے حق میں حکم ہے کہ پانچوں وقت اذان کے بعد یہ دعا کرے کہ :-

اُمِّ مُحَمَّدٍ الْوَسِيْلَةَ وَالْفَوْصِيْلَةَ وَابْتَسُّهُ مَقَامًا مَّحْمُوْدًا الَّذِي وَعَدْتَهُ اِنَّكَ لَا تَخْلِفُ الْمِيْعَادَ

”یعنی اے پروردگار عطا فرما تو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو درجہ وسیلہ کا اور فضیلت اور پہنچا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو قیامت کے دن مقام محمود میں کہ جس کا تو نے وعدہ فرمایا ہے تحقیق کہ تو وعدہ خلافی نہیں کرتا ۛ

ایسا ہی ہر نماز میں یہ دعا کرنے کا حکم ہے۔ یعنی درود شریف پڑھنے کا حکم ہے :-

اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَعَلٰی اٰلِ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ كَمَا صَلَّيْتَ عَلٰی سَيِّدِنَا اِبْرٰهِيْمَ وَعَلٰی اٰلِ سَيِّدِنَا اِبْرٰهِيْمَ اِنَّكَ حَمِيْدٌ مُّجِيْدٌ

”یعنی اے پروردگار درود بھیج ہمارے سردار حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی آل پر جیسا تو نے درود بھیجا ہمارے سردار حضرت ابراہیم علیہ السلام پر اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کی آل پر تحقیق کہ تو قابلِ حمد ہے اور بزرگ ہے ۛ

قولہ، اور خلافت مقتضی طبیعت کے ہونا کہاں ثابت ہوا۔ اس پر عقلی دلیل لے آنا چاہیے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ مراد اس جگہ طبیعت سے طبیعت عنصری نہیں ہے۔ بلکہ مراد طبیعت سے طبیعت کمالیہ ہے۔ اور کمال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اس امر کے لئے مقتضی ہوا کہ ظاہر کی تہذیب اعمال جو ارجح سے فرمادیں اور تہذیب قلب اور نفس اور عقل کی اعمال باطن سے فرمائیں۔ اور افس کے سوا اور کمالات میں تصرف کرنا کالمین امت کو سپرد کیا۔ اس واسطے کہ اہم مقاصد اور موقوف علیہ سب کمالات کا انہیں کمالات مذکورہ کو تصور فرماتے تھے۔ اور یہ امر ان لوگوں پر نہایت ظاہر ہے جو سیرت مصطفوی سے واقف ہیں۔ یعنی شغل جہاد اور تعلیم ارکان اسلام اور قواعد اجمالیہ سلوک یعنی ہمیشگی ذکر لسانی کی اور تکثیر مناجات و ادعیہ و اذکار اور تفقد احوال قلب کا یعنی حب اور بغض کا حال اور احوال مدرکہ کا یعنی بیداری اور غفلت اور توجہ اس قوت دراکہ کی ضمن میں برتیر کے اور تجد کے خواہ نفسی ہو آفاقی مبداء کی طرف اور بہ نسبت ماسوی اللہ کے اللہ کے ساتھ زیادہ محبت رکھنا۔ اور اللہ تعالیٰ کی محبت بل جان و مال و اہل و اولاد فد کرنا اور ایسا ہی اور اکثر اعمال میں جو سیرت مصطفوی سے ہیں۔ اِنَّ لَكَ فِي النَّهَارِ سَبْعًا وَثِيلاً۔ کی تفسیر میں احادیث مذکور ہوئیں اور یہ ظاہر ہے کہ شغل مالوف بھی مقتضی طبیعت کا ہو جاتا ہے۔ اس واسطے کہ عادت طبیعت ثانیہ ہے اور اس کا خلافت مقتضی طبیعت کے خلاف نہیں۔ یہ اس مطلب کی دلیل اصلی ہے اور دلیل نقلی یہ ہے کہ صحاح کی احادیث میں موجود ہے کہ:-

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی مسجد میں تشریف لے گئے اور وہاں دو مقام میں کچھ لوگ بیٹھے تھے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ”دونوں اچھے شغل میں ہیں۔ ان دونوں مقام کے لوگوں میں ایک مقام کے لوگ افضل ہیں بہ نسبت دوسرے مقام کے لوگوں کے کہ وہ اللہ تعالیٰ سے دعا کرتے ہیں۔ تو اگر چاہے تو ان کو دیوے اور اگر چاہے تو نہ دیوے اور لیکن وہ لوگ یعنی دوسرے مقام کے لوگ فقہ یا علم کی تعلیم کرتے ہیں جاہلوں کو تعلیم دیتے ہیں تو وہ لوگ افضل ہیں۔ اور میں صرف تعلیم کے لئے مبعوث ہوا ہوں“ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم انہیں لوگوں کی مجلس میں رونق افروز ہوئے۔ اور نہایت صریح دلیل اس امر میں یہ ہے کہ حق تعالیٰ تمام عتاب میں فرماتا ہے:-

وَاَصْبِرْ نَفْسَكَ مَعَ الَّذِينَ يَدْعُونَ رَبَّهُمْ بِالْغَدَاةِ وَالْعَشِيِّ  
يُرِيدُونَ وَجْهَهُ

اور روک رکھئے اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم اپنے کو ان لوگوں کے ساتھ، کہ پکارتے ہیں اپنے پروردگار کو صبح و شام اس غرض سے کہ وہ لوگ اس کی رضا مندی چاہتے ہیں“ اگر یہ امر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقتضی طبیعت کے خلاف نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ صبر کا حکم کیوں فرماتا اور ایسا ہی یہ آیت ہے:-

وَلَا تَطْرُدِ الَّذِينَ يَدْعُونَ رَبَّهُمْ بِالْغَدَاةِ وَالْعَشِيِّ يُرِيدُونَ وَجْهَهُ

یعنی "اپنے پاس سے مت ہٹا دیجیئے ان لوگوں کو کہ جو پکارتے ہیں اپنے پروردگار کو صبح و شام" اور اس امر کے لئے دلیل یہ ہے کہ ان امور کی تعلیم یعنی تہذیب ظاہر کی اور جو کچھ حکم میں ظاہر کے ہے مثلاً عقل اور قلب اور نفس کی تہذیب موقوف علیہ ہے۔ سب کمالات کے لئے تمام امور ولایت کی یہی بنیاد ہے اگر ان امور کی جانب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم توجہ نہ فرماتے اور نہایت کوشش سے اس میں تصرف نہ فرماتے تو یہ بنیاد ناقص رہتی اور کوئی شخص اس امت کا قائم مقام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اس تعلیم میں نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ جب تک صاحب شریعت کی جانب سے نص نہ وارد ہو۔ یہ امور دریافت نہیں ہو سکتے اور کشف و عرفان ان مطالب تک نہیں پہنچ سکتا۔ بخلاف دیگر کمالات کے کہ وہ کشف و فراست سے بھی دریافت ہو سکتے ہیں۔ اور دریافت ہوئے ہیں۔ لیکن کشف و معرفت بھی اس پر موقوف ہے کہ ظاہر کی تہذیب ہو۔ اور وہ امور جو ظاہر کے حکم میں ہیں ان کی بھی تہذیب ہو۔ اور اس تہذیب کی تعلیم کے بعد تفاسیل مکشونات کی تعلیم کی ضرورت نہیں۔ اگر تم یہ کہو کہ ان آیات و احادیث سے بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت کے تتبع کرنے سے جس طرح یہ معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سلوک طریق خلعت میں تصرف نہ فرمایا اسی طرح اس سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ جمیع ولایت میں تصرف نہ فرمایا۔ تو اس کے جواب میں کہتا ہوں کہ فی الواقعہ جیسا شغل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ظاہر کی تہذیب میں تھا۔ اُن امور کی تہذیب میں تھا جو ظاہر کے حکم میں ہے۔ اس طرح شغل باطن کی تہذیب کا اور شغل کشف باطن کا نہ تھا۔

اور یہ سیر کے تتبع کرنے سے ظاہر طور پر معلوم ہو جاتا ہے کہ مقام خلعت اور دیگر ولایت میں بدیہی فرق ہے اور اس کی تین وجہ ہے:-

## اول وجہ

اول وجہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دیگر مقامات کا نشان ارشاد فرمایا ہے اور اس کے حاصل کرنے کا طریقہ بھی بیان فرمایا ہے۔ کبھی صراحتاً بیان فرمایا ہے اور کبھی کنایہ بیان فرمایا ہے۔ مثلاً يُحِبُّهُ وَيُحِبُّونَهُ۔ یعنی اللہ تعالیٰ ان لوگوں کے ساتھ محبت رکھتا ہے اور وہ لوگ اللہ تعالیٰ سے محبت رکھتے ہیں۔ ورجل يُحِبُّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَيُحِبُّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ یعنی مرد کہ محبت رکھتا ہے اللہ اور اس کے رسول کی اور اللہ اور رسول کو اس سے محبت ہے۔ اور رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ یعنی راضی ہوا اللہ تعالیٰ ان لوگوں سے اور وہ لوگ اللہ تعالیٰ سے راضی ہوئے اور لَقَدْ رَضِيَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذْ يُبَايِعُونَكَ تَحْتَ الشَّجَرَةِ فَعَلِمَ مَا فِي قُلُوبِهِمْ یعنی تحقیق کر راضی ہوا اللہ تعالیٰ مؤمنین سے کہ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم وہ آپ کی بیعت قبول کرتے ہیں درخت کے نیچے تو اللہ تعالیٰ نے جانا ان کے دل کا حال۔ اور اِنَّ اللَّهَ اَمْرًا يُحِبُّ اَرْبَعَةً مِنْ اَصْحَابِي وَاَخْبَرَنِي اَمَّهُ يُحِبُّهُمْ یعنی "آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ ہم کو خاص طور پر چار صحابی کی محبت کے بارے میں حکم فرمایا۔ اور مجھ کو خبر دی کہ اللہ تعالیٰ

ان سے محبت کرتا ہے۔

اور اس کے سوا اور بھی آیات اور احادیث ہیں کہ ان سے معلوم ہوتا ہے۔ بعض اشغال اور افعال اللہ تعالیٰ کی محبت کی علامت ہیں یعنی ان افعال اور اشغال سے اللہ تعالیٰ کی محبوبیت کا درجہ حاصل ہوتا ہے بخلاف مقام خلعت کے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے حاصل کرنے کا طریقہ ارشاد فرمایا ہے۔ اور اس کے حاصل ہونے کی علامت بھی بیان فرمائی ہے۔

## دوسری وجہ

دوسری وجہ یہ ہے کہ دیگر ولایت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جلد مروج اور متداول ہو

گئی۔ چنانچہ صحابہ اور تابعین۔ اور تبع تابعین سے لے کر حضرت جنید رضا اور آپ کے اقران کے زمانہ تک اور پھر پیشوایان تادریہ و حشیتیہ کے زمانہ تک دیگر ولایت کا طریقہ بخوبی متداول ہو گیا اور اس کے حاصل کرنے کا طریقہ بھی مبہوب اور مفصل مرتب ہو گیا۔ بخلاف مقام خلعت کے کہ اس زمانہ دراز تک اس کا ذکر کسی نے نہ کیا اور نہ کسی نے اس کے حاصل کرنے کا طریقہ کسی سے بیان کیا۔ ہزار برس گزر گئے اور اس کے حاصل کرنے کا طریقہ پردہ اخفا میں رہا۔ حق تعالیٰ نے اس امر کے لئے حضرت مجدد کو پیدا کیا اور اللہ تعالیٰ کو منظور ہوا کہ جو وجہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جوہر شریف میں مودع اور کمون تھا، اس کے ظہور کے لئے منشاء حضرت مجدد ہوں۔ چنانچہ ایسا ہی ظہور میں آیا اور ہزاروں طالبین کو آپ کے طفیل سے اس طریقہ کا سلوک میسر ہوا۔

الحمد للہ علیٰ ذلک

اب یہ طریقہ ایسے طور سے بیان کرتا ہوں کہ انشاء اللہ تعالیٰ ظاہر ہو جائے گا کہ یہ طریقہ حاصل کرنے کے لئے ضروری ہے کہ اس طریقہ مجددیہ کی اتباع کی جائے۔ حضرت مجدد کے قبل سلوک کے سبب طریقہ محبت و محبوبیت کے ذریعہ سے حاصل کئے جاتے تھے۔ اول محبت کی راہ طے کرتے تھے۔ اور آخر میں محبوبیت کے درجہ سے فائز ہوتے تھے۔ اور لوازم محبت میں نہایت کوشش کرتے تھے۔ مثلاً ان امور کا نہایت سکاڑ کرتے تھے۔ ذکر جہر، وجد، شوق، انکسار، تضرع، صبر، توکل، رضا جوئی اور مراقبہ صفات خصوصاً احاطہ اور بیعت

اور استغراق توحید وجودی اور توحید فعلی میں اپنے کو ایسا رکھنا جیسا کہ نہلانے والے کے ہاتھ میں میت رہتا ہے اور اپنی صفات اور غیر کی صفات کو اللہ تعالیٰ کی صفات میں فنا سمجھنا۔ بلکہ اپنی ذات اللہ تعالیٰ کی ذات میں محو کرنا، اور اس کا حسن و جمال ہر منظر میں مشاہدہ کرنا۔ حاصل کلام سابق میں لوگ ان امور میں زیادہ کوشش کرتے تھے۔ پھر اس کے بعد ابتداء سلوک میں انوار و تجلیات سے فیض یاب ہوتے تھے۔ اور انہما سلوک میں فنا اور بقا کے درجہ سے فائز ہوتے تھے اور اتحاد کادم بھرتے تھے۔ اَنَا مَنْ اَمْوَى وَ مَنْ اَفْزَى اَنَا یعنی میں وہ ہوں کہ اس کو چاہتا ہوں اور جس کو چاہتا ہوں وہ میں ہوں۔“



اور یہی طریقہ اس وقت تک جاری رہا کہ حضرت خضر علیہ السلام نے حضرت خواجہ مجددانی کو ذکر حقی کی تلقین کی اور حضرت خواجہ مجددانی کو یا اصل اصول طریقہ مجددیہ کے تھے۔ اور پھر حضرت خواجہ نقشبند کے وقت میں ذکر حقی کے طریقہ کو ترقی ہوئی۔ لیکن حضرت خواجہ عبید اللہ احرار کے وقت میں علوم توحید اس طریقہ میں شامل ہوئے اور پھر علوم توحید کو غلبہ ہوا۔ اور پھر حضرت مجدد قدس اللہ سرہ نے اس کو بخوبی شائع فرمایا اور اپنے چاک سینہ سے محبوب کا شراغ ظاہر کیا۔ اب یہ موقوف ہوا اور شوق و اشتیاق اور وجد اور مناجات اور تضرع ایک طرف ہوا۔ جو کچھ ہے قلب اور روح اور سر اور خفی اور اخفی اور عناصر اور بدن میں ہے۔ حتیٰ کہ انوار اور تجلیات خود اپنے باطن سے اپنے باطن میں پڑتا ہے اور رفتہ رفتہ مقام خلعت تک لے جاتا ہے۔ محبت کا معنی عاشقی ہے اور محبوبیت کا معنی معشوقی ہے۔ اور خلعت کا معنی یارانہ ہے تو مقام خلعت میں یارانہ صحبت ہوتی ہے اور سابق میں عاشقی اور معشوقی تھی۔ مقام خلعت میں جانبین سے راز و نیاز ہوتا ہے۔ اور طرفین سے سرگوشی واقع ہوتی ہے۔ اور عاشقی میں نعرہ اور بے تابی اور درد و دیوار پر سر ٹوڑنا ہوتا ہے۔ اور معشوقی میں ناز و ادا اور فخر و مباہلات ہوتا ہے۔ یہ طریقہ خلعت کا اجمالی بیان ہے۔ اگر کوئی چاہے کہ اس کو مفصل طور پر دریافت کرے تو چاہیے کہ پیروی کنندگان طریقہ مجددیہ کے ساتھ چند سال نشست اور برخاست رکھے۔ اور اپنے وجدان کی جانب نظر کرے کہ کیسا رنگ آتا ہے جو سابقین کے طریقہ کے سوا ہے۔ اور وجدان غیر کے لئے دلیل نہیں تو اگر غیر منکر ہو، تو اس میں مضائقہ نہیں۔

نقشبندیہ عجب قافلہ سالار اند کہ بندگان رہ پنہاں بحرم قافلہ را  
قاصرے گر کند این طائفہ را طعن قصور حاشائے کہ آرم زبان این گلمہ را  
ہمہ شیران جہاں بستہ این سلسلہ اند رو بہ از حیلہ چاق بگسلد این سلسلہ را  
یعنی نقشبندیہ عجب قافلہ سالار ہیں کہ پوشیدہ راہ سے حرم میں قافلہ کو لے جاتے ہیں۔ اگر کوئی کوتاہ نظر اس طائفہ کے حق میں قصور کا طعن کرے تو حاشائے زبان پر یہ گلمہ لے آؤں گا۔ کہ جہاں کے سب شیر اس زنجیر میں بندھے ہوئے ہیں تو لومڑی اس جیلہ سے کس طرح یہ زنجیر توڑے۔

تیسری وجہ یہ ہے کہ خلعت ایسی حالت ہے کہ اس میں جانبین کی محبت اور محبوبیت شامل ہے۔ تو

## تیسری وجہ

مقام خلعت کی نسبت مقام محبت و محبوبیت کے ساتھ ایسی ہے کہ جو نسبت مرکب اور بسیط میں ہے۔ اور بسیط مقدم ہوتا ہے مرکب پر طبعا۔ تو وضعا بھی مقدم کیا گیا۔ پہلے اس اثنت میں محبت صرفہ اور محبوبیت صرفہ رائج ہوئی۔ اس طور سے کہ اوائل سلوک میں محبت اور آخر سلوک میں محبوبیت ہو۔ جیسا سالک مجذوب میں ہے یا بالعکس ہو جیسا مجذوب سالک میں ہے اور جب دورہ بساط کا تمام ہوا تو دورہ مرکب کا شروع ہوا۔

چوں فراغت ز مفردات آمد وقت مشق مرکبات آمد  
یعنی جب مفردات حروف کی مشق سے فراغت حاصل ہوئی تو مرکبات کی مشق کر لے گا وقت آیا  
اور قابل تعجب تو یہ ہے کہ اگرچہ اس طریقہ مجددیہ کا رواج اور شیوع اور اس ضمن میں فیوض الہی کا فیضان امت  
مصطفویہ پر پھیلے ہوا ہے لیکن اس کا مبداء مقدم ہے۔ دیگر طریق کے مبادی پر اس واسطے کہ اس طریقہ کی نسبت  
حضرت صدیق اکبرؓ کے ساتھ ہے۔ آپ اول خلیفہ ہیں اور بالغ مردوں میں آپ پہلے اسلام سے مشرف ہوئے  
اور نص سے بھی آپ کا استحقاق خلعت ثابت ہے۔ چنانچہ آنحضرتؐ سے اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا  
ہے :-

كَوْنْتُ مُتَّخِذًا مِنْ أَمْنِي خَلِيلًا لَا تَخْذُتْ أَبَا بَكْرٍ خَلِيلًا إِلَى آخِرِ الْحَدِيثِ  
یعنی اگر میں اپنی امت سے کسی کو اپنا خلیل بناؤں تو حضرت ابوبکرؓ کو اپنا خلیل بناؤں آخر حدیث تک  
اور اگر کسی کے دل میں یہ خطرہ گذرے کہ اس صورت میں لازم آتا ہے کہ عوام پیروی کنندگان مجددیہ افضل  
ہیں اولیائے سابقین سے سبحان اللہ یہ بہتان عظیم ہے تو کہتا ہوں کہ اس کا جواب تبین وجہ پر ہے :-  
پہلی وجہ یہ ہے کہ یہ اس وقت لازم آئے گا کہ طریقہ خلعت کو افضل سب طریقہ میں کہیں۔ حالانکہ ایسا  
نہیں محبوبیت افضل ہے مقام خلعت سے اور یہ اس کلام سے ثابت ہے کہ لَا وَشَوْنًا حَبِيبِي عَلِي  
حَبِيبِي د یعنی اختیار کرتا ہوں اپنے حبیب کو اپنے خلیل پر۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ افضلیت باعتبار علوم مرتبہ کے ہوتی ہے جس مقام میں ہو خواہ خلعت ہو، خواہ  
محبوبیت ہو۔ اس کی مثال یہ ہے کہ بادشاہوں اور امراء کے یار اور مصاحب ہوتے ہیں کہ ہمیشہ حضور میں حاضر  
رہتے ہیں اور ان کے ساتھ راز و نیاز رہتا ہے اور امراء کے صوبیدار اور رسالہ دار اور کارخانہ دار کے داروغہ  
اور دفتر کے متصدی بھی ہوتے ہیں۔ اور ان اشخاص کا مرتبہ زیادہ ہوتا ہے۔ بنسبت مصاحب اور یار کے  
مرتبہ کے۔ اگرچہ دوام حضور اور قرب دائمی حاصل ہے تو اس قرب دائمی کے سبب دوسرے طریقہ میں بھی ملتی  
ہوتا ہے۔ البتہ اس طریقہ کے بتدی کو اس وجہ سے ترجیح اور زیادہ فضیلت حاصل ہو سکتی تھی کہ مجاہدات  
اور ریاضت اور کشف و کرامات اور ظہور خوارق عادات میں اس طریقہ کے بتدی کو بہ نسبت دیگر طرق کے  
بتدی کے ارجح ہوتے۔ چنانچہ ہمسی قائل کا قول ہے :-

اَوَّلُ مَا آخِرُ ہر شے است و آخر ما جبیب تمنا تہی است  
یعنی ہمارا اول ہر شے کا آخر ہے اور ہمارے آخر سے تمنا کا جبیب خالی ہے۔ حاصل کلام یہ کہ فضل  
جزئی کو بجائے فضل کلی کے اختیار کرنا اور اس کی فضیلت کے وجود پر نظر کرنا کوتاہ نظروں کا کام ہے۔  
قولہ پس چاہیئے کہ ہر متوسط اشخاص امت محمدیہؐ کا دوسرے راہ سے محیط کے ساتھ مناسبت  
رکھتا ہوتا۔ اس مرتبہ کا کمال حاصل کرے۔ اور حقیقت میں وہ مرتبہ متحقق ہو۔ یہ الفاظ کس عالم سے ظاہر ہوئے

ہیں۔ اس سے تشویش ہوتی ہے تو کہتا ہوں کہ یہ کوئی مقام تشویش نہیں، اس واسطے کہ مراد راہ دیگر سے محبت اور محبوبیت کی راہ ہے اور ان دونوں طریق سے دائرہ خلعت کی محیط کے ساتھ مناسبت ہو سکتی ہے اس واسطے کہ اوپر مذکور ہوا ہے کہ خلعت وہ مہمیت ہے کہ معترض ہے محبت اور محبوبیت سے اور کسی شے کے دو جز ہوں اور اس کا ایک جز حاصل ہو جائے تو اس شے کے ساتھ مناسبت ہو جاتی ہے۔ یہ امر بدیہی کے مانند ہے: ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ معترض نے سمجھا ہے کہ راہ دیگر سے مراد وہ راہ ہے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کے سوا ہے اور اس وجہ سے معترض تشویش میں پڑا ہے۔ حالانکہ خود معترض نے اپنی سابق کی تقریر میں اقرار کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمارے واسطے سب راہ واضح فرمادی ہے کہ کوئی راہ باقی نہ رہ گئی۔ پھر معترض کو یہ دم کیوں ہو گیا۔ اور اگرچہ اس عبارت سے صراحتہ ظاہر نہیں ہوتا کہ مراد اس ایک شخص سے اپنی ذات شریف کو قرار دیا ہے لیکن فی الواقع یہی امر ہے کہ جو شخص معترض کے احوال سے آگاہ ہے وہ جانتا ہے کہ یہ سب امور معترض میں متحقق تھے۔ اس واسطے کہ یہ طریقے حاصل کرنے کے قبل معترض نے اپنے والد بزرگوار حضرت شیخ عبدالاحد قدس سرہ سے طریقہ قادریہ حاصل کیا تھا اور طریقہ قادریہ کی بنا محبوبیت پر ہے اور حضرت شیخ عبدالاحد رحمہ نے یہ طریقہ شاہ کمالی کنٹلی سے حاصل کیا تھا۔ اور شاہ کمال کنٹلی نے یہ طریقہ سید فیصل سے حاصل کیا تھا۔ اور اسی طرح درجہ بدرجہ آخر سلسلہ تک یہ طریقہ حاصل ہوا۔ اور تعجب تو اس امر سے ہوتا ہے کہ جب ان کو یہ طریقہ عنایت ہوا۔ اور برسوں اس طریقہ تعلیم فرمائی تو اس کے بعد حضرت شیخ سکندر نبیرہ حضرت کمال کنٹلی قدس سرہ ہما صاحب طریقہ محبوبیت کی اجازت اور حکم سے خرقلے آئے۔ اور سرمہند میں ن کو پہنایا۔ تو مقام خلعت کی راہ سے محبوبیت میں پہنچے تھے اور اس طرح کی نیرنگی عجائب معاملات خدا سے کہ خداوند تعالیٰ اپنے بندگان برگزیدہ کے ساتھ اس طرح کا معاملہ رکھتا ہے۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ابتداء میں بنائے کعبہ میں شریک ہوئے اور حجر اسود دکھا اور اس وجہ سے اس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مقام ابراہیمی حاصل ہوا۔ پھر مدینہ منورہ میں جہاد میں مشغول رہے اور یہود و نصاریٰ کے ساتھ مقابلہ کیا اور اس وجہ سے مقام موسوی اور مقام عیسیٰ حاصل ہوا۔ اور شب معراج میں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بیت المقدس تشریف لے گئے۔ اس وقت اس درجہ کا آغاز ہوا۔ اور غزوہ تبوک کہ اول غزوات شام سے ہے۔ اس وقت اس درجہ میں بہت ترقی ہوئی حتیٰ کہ حجۃ الوداع میں پھر کمال ابراہیمی سے مشرف ہوئے۔ اور مقام ابراہیمی نے اس دن نہایت جلوہ دکھایا اور نہایت جو کہ رجوع ہو طرف ہدایت کے متحقق ہوئے۔

قولہ: اور بعض مقام میں حضرت مجدد رحمہ نے لکھا ہے کہ فرد خضر ہوا یا الیاس ہو۔ تو اس سے صراحتہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کی مراد اس سے اپنے ذات ہے۔ تو اس کے جواب میں کہتا ہوں کہ اس کلام میں تناقض نہیں۔ اس واسطے کہ کثوفات میں اکثر مبہم القا ہوتا ہے۔ پھر اس مبہم کا تعین کیا جاتا ہے۔ جب مبہم

شے القا ہوتی ہے تو اس کے تعین میں عقل کو جولانی ہوتی ہے۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس طرح کا ابہام اور تعین وقوع میں آیا ہے صحیحین میں موجود ہے:-

اِنِّی اَرِیْتُ دَارَ مَجْرَتِکُمْ مَّا بَیْنَ غُلٍّ مِمَّا فِیْ ذَٰلِکَ وَهِيَ اَنْهَآ الْیَمَامَةُ  
اَلْمَجْرُ فَاِذَا هِيَ الْمَدِیْنَةُ مِثْرَبُ

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "کہ مجھ کو تم لوگوں کی ہجرت کا مقام دکھایا گیا درمیان درخت خرما اور پانی کے۔ مجھ کو خیال ہوا کہ وہ یمامہ یا ہجر ہے تو معلوم ہوا کہ وہ مدینہ یعنی یشرب ہے۔"

ایسا ہی حال حضرت مجدد کا اس کشف میں ہے کہ پہلے آپ کو بطور الہام کے معلوم ہوا کہ فرد متوسط ایسا ہونا چاہیے۔ پھر جب دیکھا کہ اس طریقہ کی بنیاد حضرت خضر علیہ السلام نے ڈالی ہے تو خضر علیہ السلام کا خیال ہوا۔ پھر غور کیا تو معلوم ہوا کہ حضرت خضر علیہ السلام لوگوں کے ساتھ اختلاط بہت رکھتے ہیں اور طریقہ خلوت کو خلوت اور گوشہ نشینی لازم ہے۔ تو حضرت ایسا علیہ السلام کی طرف خیال کیا۔ یہ سب خیال اس وجہ سے ہو کہ جو کمال واسطے پیغمبر عظیم الشان کے ہے۔ اس کے حصول کے لئے متوسط کسی پیغمبر کے سوا کوئی دھڑ نہیں ہو سکتا۔ دنیا میں ان دو پیغمبر کے سوا کوئی دوسرا پیغمبر نہیں اور پھر آخر میں معلوم ہوا کہ ضرور نہیں کہ متوسط پیغمبر ہوں۔ بلکہ اس امر میں اپنے پیغمبر کی کمال متابعت کافی ہے اور اس امر میں مقصود گوشہ نشینی و خلوت در انجمن ہے۔ جیسا کہ طریقہ حضرت خواجگان کی بنا اس پر ہے۔ خلوت جسمانی پر نہیں۔ بہر حال یقیناً معلوم ہوا کہ وہ متوسط خود آپ ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:-

وَاَمَّا بِنِعْمَةِ رَبِّکَ فَحَدِّثْ۔ یعنی اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم اپنے پروردگار کی نعمت بیان کیجئے تو اس سے معلوم ہوا کہ جس شخص پر اللہ تعالیٰ کی نعمت ہو تو اس کے لئے حکم ہے کہ وہ نعمت بیان کرے تو اس وجہ سے حضرت مجدد نے یہ امر بیان فرمایا۔ ایسے اختلافات کو تناقض سمجھنا اس کا کام ہے کہ ایسے حضرت کے کمشوفات سے اس کو مناسبت نہیں۔ ورنہ شیخ اکبر کے کلام سے اکثر مقام میں مفہوم ہوتا ہے کہ خاتم الاولیاء اس امت میں حضرت امام مہدی ہیں۔ اور شیخ اکبر نے اکثر مقام میں اپنے کو خاتم الاولیاء قرار دیا ہے۔ یہ چوبشوی سخن اہل دل کو کہ خطاست سخن شناس نہ دلیبر خطا اینجا است

یعنی (جب اہل دل کی بات تو سنئے تو مت کہہ کہ خطا ہے تو سخن شناس نہیں خطا اس مقام میں ہے۔)

قولہ: میں ہوں کہ یہ کمال است رسول خدا کو کسب کرایا ہے۔ اس کا جواب دیتا ہوں کہ اس عبارت میں نقل کرنے میں صراحتاً خیانت اور تحریف واقع ہوئی ہے۔ اس واسطے کہ کسب کرنے سے متبادریہ ہوتا ہے کہ یہ فرد بجائے شیخ اور مرشد کے ہے۔ معاذ اللہ رسول خدا بجائے طالب اور تلمیذ کے ہیں اور ہرگز حضرت مجدد کے کلام کا یہ مفہوم نہیں اور صحیح عبارت اس طور پر ہے کہ میں ہوں کہ یہ کمالات کسب کر کے

جناب رسول خدا کے ساتھ منسوب کیا ہے اور آنجناب کے کمالات میں بطور نیاز کے گرا رہا ہے اور آنجناب کے دفتر اعمال میں لکھوایا ہے۔ اگر زبان طالب علمانہ میں یہ مضمون ادا کیا جائے تو کہنا چاہیے کہ جب کہا جاتا ہے کہ یہ صفت فلاں کو بواسطہ فلاں کے حاصل ہوئی۔ تو اس کے دو معنی ہوتے ہیں۔

اول یہ کہ وہ واسطہ واسطہ فی الثبوت ہو، یعنی وہ صفت پہلے واسطہ کو حاصل ہوئی ہو۔ پھر اس واسطہ سے بطور سببیت کے وہ صفت ذی واسطہ کو حاصل ہوئی جس طرح پانی کی حرارت بواسطہ آگ کے ہوتی ہے تو وہاں دو طرح کی حرارت ہوتی ہے۔ ایک حرارت آگ کے ساتھ قائم رہتی ہے اور دوسری حرارت پانی کے ساتھ رہتی ہے کہ وہ حرارت پانی کی آگ کی حرارت سے حاصل ہوتی رہتی ہے۔ یہ معنی ہرگز مراد حضرت مجدد کے نہیں۔

دوسرا معنی یہ ہے کہ واسطہ واسطہ فی العروض ہو یعنی صفت واحدہ در حقیقت واسطہ کے ساتھ قائم ہو۔ اور وہی صفت واحدہ واسطے کے ذریعہ سے ذی واسطہ کے ساتھ منسوب ہو۔ مثلاً حرکت جالس سفینہ کی طرف بھی منسوب ہوتی ہے یا بالعرض والمجاز منسوب ہوتی ہے حضرت مجدد کی مراد یہی معنی ہیں۔ یعنی یہ کمالات میں نے حاصل کئے اور یہ کمالات مجھ میں قائم ہوئے۔ اور جناب رسول کے ساتھ منسوب ہوئے ہیں۔ بحکم اس کے کہ امت کے اعمال پیغمبر کے دفتر اعمال میں محسوب ہوتے ہیں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فی نفسہ ان کمالات کے کسب سے مستغنی ہیں۔ اس واسطے کہ اس سے ارفع کمال حاصل ہے اور یہ معنی مراد ہونے میں کوئی قباحت لازم نہیں آتی۔ اور اس کو دلائل سے بھی ثابت کر دیتا ہوں۔ بعون اللہ وتوفیقہ چنانچہ اس مدعی پر دلیل یہ ہے کہ خزانہ زمین کی کنجی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تابعین کو حاصل ہوئی اور ایسا ہی تصرف تمام زمین میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تابعین کو حاصل ہوا۔ اور یہ امر لو بواسطہ ان تابعین کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ منسوب ہوا۔ اور سینکڑوں برس کے بعد بلکہ ہزار برس سے زیادہ زمانہ کے بعد زیت لی الارض مشارقہا ومغاربہا متحقق ہوا۔

یہ بھی دلیل ہے کہ فتح فارس و روم اور ہلاکت کسری و قیصر حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کے ہاتھ وقوع میں آئی اور یہ امر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے چند سال کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ منسوب ہوا۔ یہ بھی دلیل ہے کہ حدیث صحیح میں وارد ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فرمایا کہ۔

يَا عَلِيُّ اَتْلَفَ تَمَاتِلَ عَلَى تَارِئِلِ الْقُرْآنِ كَمَا قَاتَلْتُ عَلَى تَنْزِيلِهِ

یعنی اے علی رضی اللہ عنہ تم قتال کرو گے بعض لوگوں کے ساتھ اس سبب سے کہ وہ لوگ تاویل قرآن سے جو حکم ثابت ہوگا اس سے وہ انکار کریں گے جیسا میں نے قتال کیا بعض لوگوں کے ساتھ اس وجہ سے کہ قرآن شریف میں جو حکم نازل ہوا ہے اس سے ان لوگوں نے انکار کیا۔ اور یہ امر تیس برس کے بعد حضرت علی مرتضیٰ



رضی اللہ عنہ کے ہاتھ سے وقوع میں آیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دفتر اعمال میں محسوب ہوا۔ تو اس مقام میں نہیں کہا جاسکتا ہے کہ قال علیٰ تاویل القرآن ایک عمدہ کمال تھا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل نہ ہوا۔ مگر بواسطہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس واسطے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کمال قال علیٰ تنزیل القرآن ہے۔ ارفع اور اکمل ہے۔ قال علیٰ تاویل القرآن سے۔ لیکن ممکن نہ تھا کہ یہ قال علیٰ تاویل القرآن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں ثابت ہو۔ تا وقتیکہ کوئی متوسط افراد امت سے واسطہ نہ ہو۔ تو اس وجہ سے ایک متوسط قرار دیئے گئے کہ بواسطہ ان کے یہ قال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ منسوب ہو۔ اور عدم امکان کی وجہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں قال علیٰ تاویل القرآن کی کوئی صورت نہ تھی۔ اس واسطے کہ جو تاویل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی زبان مبارک سے فرماتے وہ تاویل تنزیل ہو جاتی۔ تو اس کے انکار سے جو قال ہوتا۔ وہ قال بوجہ تنزیل کے ہو جاتا۔ نہ بوجہ تاویل کے۔ اور اس تاویل کا منکر کافر ہو جاتا۔ اس واسطے کہ وہ گویا نص صریح قرآن کا منکر ہوتا۔ اس لحاظ سے بعد میں متوسط کی ضرورت ہوئی کہ دو جہتیں ہو۔ ایک جہت سے مجتہد ہونا اس کی تاویل کا انکار نہ ہو۔ اور اس سے تنزیل کا انکار لازم نہ آئے۔ اور دوسری جہت سے اس کا حکم بمنزلہ حکم پیغمبر کے ہو۔ اس واسطے کہ خلیفہ حکم میں مستخلف کچھ ہے اور اس وجہ سے جو شخص اس کے حکم سے انکار کرے تو اس کے ساتھ قال کرنے کا حکم ہے اور یہ قال بالعرض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہوتا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دفتر اعمال میں لکھا جاتا ہے۔ تو ایسا ہی یہ کمال حضرت مجدد رحم کا بھی ہے۔

قولہ۔ وہ راہ کہاں سے لے آئے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ مراد عالم دیگر سے عالم امتزاج محبت و محبوبیت ہے کہ اس کی تعبیر مقام خلعت کے ساتھ کی جاتی ہے تو یہ راہ خدا کے یہاں سے لے آئے۔ جیسا کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ قال علیٰ تاویل القرآن خدا کے یہاں سے لے آئے اور وہ قال عالم دیگر سے ہے جہاد کفار کے قبیل سے بھی نہیں۔ اور قال مسلمین کے قبیل سے بھی نہیں۔ بلکہ اس کی ہیئت ممتاز جہ ہے اور یہ امر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بوجہ خلافت نبوت و متابعت آنحضرت ص کے حاصل ہوا۔ چنانچہ حضرت مجدد رحم کو بھی بسبب کمال متابعت آنحضرت ص کے یہ کمال میسر ہوا۔ اور ان لوگوں کے حال پر تعجب ہے کہ آپ پر طعن کرتے ہیں۔ اس حیلہ سے کہ آپ استقلال کا دم بھرتے ہیں۔ اور برزخ کو درمیان سے اٹھا دیتے ہیں۔ اور نہ سنتے ہیں اور نہ دیکھتے ہیں کہ آپ کا کلام مکتوبات وغیرہ میں مالا مال ہے اس سے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تابعداری کرنا چاہئے اور جا بجا اپنے حق میں اور اپنے تابعین کے حق میں اسی امر کے لئے خدا سے دعا کی ہے اور اکثر مقام میں فرماتے ہیں کہ ہمارے طریق کی بنا اس پر ہے کہ سنت کی کامل متابعت کی جائے۔ اور بدعت سے نہایت پرہیز کیا جائے۔

قولہ۔ : برزخ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا درمیان سے نہیں اٹھتا۔ اور سب

مراتب ولایت خلیلی کے اس واسطے سے ہوتے ہیں۔ ولایت موسیٰ سے حاصل ہونے کا کچھ معنی نہیں۔ تو اس کے جواب میں کہتا ہوں کہ ابھی بیان کیا گیا ہے کہ ولایت خلیلی کا تصرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل تھا مگر اس سے زیادہ اہم شغل تھا۔ اس واسطے اسمیں تصرف نہ فرمایا تھا۔ اور حضرت مجدد نے نہایت اتباع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کیا۔ تو صرف اتباع کی وجہ سے اللہ تعالیٰ کے حضور سے مجدد کو ولایت خلیلی کا تصرف حاصل ہوا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ منسوب ہوا۔

چنانچہ مولانا رومی قدس اللہ سرہ نے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی نہایت متابعت کی۔ اس وجہ سے حضور خداوندی سے آپ کو توفیق مرحمت ہوئی کہ آپ نے ثنوی شریف تصنیف کی کہ جو ہرگز انگوں علم سلوک و علم معرفت سے پڑھے اور وہ ثنوی حضرت رسالت پناہ کے ساتھ منسوب ہوئی۔ حالانکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود تصنیف نہیں فرمائی ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:-

وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ

یعنی ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو شعر نہ سکھایا نہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں سزاوار ہے۔ اور ارفع برزخ کا سمجھنا اولیٰ شیطانی ہے۔ انھوں نے اس سے اس طور سے حاصل ہو جا آئے کہ ثنوی کا سب معنی اور مضمون مشکوٰۃ نبوت سے ماخوذ ہے۔ اور مولانا جلال الدین رومی نے وہ معنی اور مضمون شعر میں بیان فرمائے ہیں۔ اور ایسا ہی اجزاء مقام حلت یعنی محبت اور محبوبیت سب ماخوذ جناب پیغمبر سے ہیں۔ اور حضرت مجدد رحم نے ہنیت ممتاز جہ میں تصرف کیا ہے اور یہ وجہ اس امر کے لئے کافی ہے کہ اس مقام کا اختصاص آپ کے ساتھ ہو۔ چنانچہ سکنجین کا واضح دعویٰ اختصاص سکنجین کا اپنے حق میں کرے تو یہ اس کو سزاوار ہے۔ اگرچہ سرکہ اور شہد کی خصوصیت اس کے ساتھ نہیں ہے۔ اور سرکہ اور شہد کے خواص کو کسی دوسرے سے سیکھا ہو۔ مگر اس کا دعویٰ اختصاص کا صحیح ہے ایسا ہی یہ مقام بھی ہے۔

قولہ۔ اور دعائے اللہ صلی علی سیدنا محمد کما صلیت علی سیدنا ابراہیم

ہوئی ہے اس کا جواب یہ ہے کہ یہ کچھ بعید نہیں۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:-

يُذَرُّ الْأَمْوِمَ السَّمَاءِ إِلَى الْأَرْضِ ثُمَّ يُنْزِلُ إِلَيْنَا فِي يَوْمٍ كَانَ هِتْدًا ۚ أَلَمْ

سَنَقِمْ تِلْكَ ذُنُوبَهُ ۚ یعنی اللہ تعالیٰ تدبیر فرماتا ہے اس کی آسمان سے زمین تک پھر چڑھتا ہے

وہ امر اس کی طرف دن میں کہ اس کی مقدار ہزار برس ہے۔ اس حساب سے کہ تم شمار کرتے ہو

تو اس آیت سے صراحتہ معلوم ہوتا ہے کہ خداوند تعالیٰ کا بعض کام بائتران فیض سماوی وارضی صعوداً

وہبوطاً ہزار سال کی مدت میں تمام ہوتا ہے تو ہو سکتا ہے کہ یہ دعا بھی اس قبیل سے ہو اور یہ بھی جواب ہے

کہ بعض مواعد الہی کہ دربارہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اور امت پیغمبر کے ہیں۔ حضرت امام مہدی کے

زمانہ میں وقوع میں آئیں گے۔ تو اگر ان مطالب کے لئے دعائے جلّٰی تو ظاہر ہے کہ وہ دعا بہت دنوں کے

بعد قبول ہوگی۔ یعنی حضرت امام مہدی کے زمانہ میں قبول ہوگی اور تفاسیر اور روایات صحیحہ میں آیا ہے کہ حضرت آدم علی نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنے حق میں اور اپنے ذریات کے حق میں بہت دعا کی تھی۔ اور ان دعاؤں سے بعض دعا حضرت سلیمان علیہ السلام کے وقت میں قبول ہوئی۔ اور ایسا ہی حضرت ابراہیم علیہ السلام اور حضرت اسمعیل علیہ السلام نے دعا کی تھی :-

رَبَّنَا وَاجْعَلْنَا مُسْلِمَيْنِ لَكَ وَمِنْ ذُرِّيَّتِنَا أُمَّةٌ مُسْلِمَةٌ لَكَ اسْأَلُكَ  
تِلْكَ رَبَّنَا وَابْعَثْ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِكَ وَيُعَلِّمُهُمُ  
الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَيُزَكِّيهِمْ

یعنی : اے پروردگار ہم کو اور اسمعیل کو اپنا فرمانبردار بنا اور میری اولاد سے فرمانبردار امت تو بنا۔ اور حضرت ابراہیم علیہ السلام نے یہ دعا بھی مانگی رَبَّنَا وَابْعَثْ مِنْهُمْ اِسْمٰعِيْلًا وَاِسْحٰقَ اِبْرٰهِيْمَ۔ یعنی اے پروردگار اور بھیج پیغمبران لوگوں میں انہیں لوگوں میں سے کہ وہ پیغمبران لوگوں کو تیری آیات سنا دیں اور ان لوگوں کو کتاب اور حکمت کی تعلیم دیں۔ اور ان لوگوں کو پاک کریں :- اور یہ دعا ہزار برس کے بعد قبول ہوئی۔ اور ایسا ہی اللہ تعالیٰ نے یہ وعدہ فرمایا تھا۔

وَلَقَدْ كَتَبْنَا فِي الزَّبُورِ مِنْ بَعْدِ الذِّكْرِ اَنَّ الْاَرْضَ مِيرَاثُهَا عِبَادِيَ الصَّالِحِيْنَ  
یعنی تحقیق کہ لکھا ہے ہم نے زبور میں بعد ذکر کے کہ یہ زمین کے وارث میرے بندگان صالحین ہوں گے اور یہ وعدہ ہزاروں برس کے بعد پورا کیا گیا۔

قولہ : اس مدت میں ہزاروں اولیاء اور خلفائے راشدین ہوئے۔ اور کسی سے یہ کام انجام نہ ہوا تعجب ہے اس کا جواب یہ ہے کہ یہ مقام تعجب نہیں۔ یہ شخص یہود و بے سمجھتا نہیں کہ اللہ تعالیٰ کا ارادہ بعض حوادث کے بارہ میں ہوتا ہے کہ فلاں وقت فلاں مقام میں فلاں فلاں اشخاص سے وہ صادر ہوں گے۔ لم کے سوال کا وہاں گذر نہیں اور چون وہ چراگاہ اسمیں گنجائش نہیں۔ یہ نہیں کہہ سکتے کہ اہل ہند کے ارشاد کے لئے خاص حضرت خواجہ معین الدین چشتی کیوں مخصوص ہوئے۔ چنانچہ شہرہ آفاق ہے کہ آپ کو ولی ہند کہتے ہیں۔ اور آپ کے قبل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد سے چھ سو برس کا زمانہ تقریباً گزرا تھا۔ اور اس مدت میں ہزاروں اولیاء کرام گزرے اور خلفائے راشدین گزرے تو چاہیے کہ معترض اس مقام میں بھی کہتے کہ یہ کام کسی سے نہ ہوا تعجب ہے۔ اور ملک ہندوستان کی ظاہر فتح سلطان محمود غزنوی علیہ الرحمۃ کے ہاتھ سے ہوئی۔ اور ان کے قبل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد تقریباً تین سو برس کا زمانہ گزرا تھا۔ تو چاہیے کہ معترض اس مقام میں بھی کہے کہ اس زمانہ میں اکثر بادشاہ اور خلفاء گزرے اور کسی سے یہ کام نہ ہوا تعجب ہے۔

قولہ : اور اس اکتساب کے آثار کہاں ہیں کہ اس کی نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرتے ہیں۔ نہایت تعجب ہے۔ اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرنے سے

کیا مقصود ہے۔ اس کا مطلب اوپر بیان کیا گیا۔ حضرت مجدد واسطہ فی العروض ہیں۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفات اضافیہ سے ایک صفت کے لاحق ہونے کے لئے متوسط ہوئے ہیں۔ اور اپنے اس کمال مکتبہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فیض یا ب کرتے ہیں۔ اس کے آثار صرف یہ ہیں کہ باطن کی تہذیب یعنی اللہ تعالیٰ کے ذکر کا ملکہ حاصل ہو۔ حضور دائمی کا مرتبہ حاصل ہو۔ در احمد لہ کہ یہ امر آفتاب سے زیادہ روشن ہے۔ اور معترض نے جو سوال کیا ہے کہ اس کے آثار کہاں ہیں۔ تو اس سوال کے جواب میں کہا جاسکتا ہے کہ بخارا اور سمرقند اور بلخ اور بدخشان اور قندھار اور کابل اور غزنی اور تاشکند اور یارکند اور سرسبز شہر اور حصار شادمان کہ اہل اسلام کا مسکن ہے۔ وہاں ہنود و نصاریٰ اور روافض نہیں اور ان مقامات میں اس طریقہ کے سوا کوئی دوسرا طریقہ کثرت سے مروج نہیں۔ شاذ و نادر کوئی دوسرا طریقہ ہے۔ اس فرد کی امت کی نگہبانی کے لئے بھیجا۔ اس دعویٰ کی دلیل کیا ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ ظاہر ہے کہ آپ کی ذات مبارک سے ملاحدہ اور روافض اور غالیان توحید اور مبتدعین اور معتقدین شرک جلی و خفی کے شہادت بالکلیہ رد کئے گئے۔ اور بفضلہ تعالیٰ آپ کے تابعین سنت کی پیروی کرنے میں نہایت رگرم ہیں۔ اور بدعت سے پرہیز کرنے میں نہایت مستعد ہیں۔ تو آپ کی مثال یہ ہے کہ کوئی شخص کہیں سے آئے اور دعویٰ کرے کہ مجھ کو فلاں حکیم نے اپنا نائب مقرر کر کے اس شہر میں بھیجا ہے اور لوگوں کو اس کے علاج سے فائدہ ہو۔ اور وہ علاج عمدہ طور سے کرے تو متیقن ہو جائے گا کہ یہ شخص صادق القول ہے کہ اپنے منصب میں نیک نام ہوا اور یہ کام بخوبی بجالایا۔ اور اگر معترض حکیم مطلق کی سند چاہتا ہے تو وہ بھی موجود ہے چنانچہ جلال الدین سیوطی رحم نے جمع الجوامع میں حدیث بیان کی ہے۔

يَكُونُ فِيهِ اقْتِي رَجُلٌ يَقَالُ لَكَ صَلَوةٌ مَدَّ حُلَّ الْجَنَّةِ بِشَفَاعَتِهِ كَذَا  
وَكَذَا عَنْ ابْنِ سَعْدٍ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ عَنْ زَيْدِ بْنِ جَابِرٍ بِإِسْنَادٍ مُتَّحِقَةٍ  
يعني آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت میں ایک شخص ہوگا کہ اس کو لوگ صلہ  
کہیں گے۔ اس کی شفاعت سے بہشت میں داخل ہوں گے۔ اس قدر اور اس قدر۔ یہ روایت  
ہے ابن سعد سے۔ اور انہوں نے روایت کی زید بن جابر سے اور یہ روایت مرفوع ہے۔

اور شیخ بدر الدین رحم نے کتاب حضرت القدوس میں لکھا ہے کہ یہ حضرت مجدد رحم کے بارہ میں بشارت  
ہے۔ اس واسطے کہ علماء اور صوفیاء کے درمیان آپ صلہ تھے کہ فریقین میں جو وحدت وجود کے مسئلہ میں اختلاف  
ہے۔ تو نزاع لفظی پر حمل فرمایا ہے اور آپ نے خود بخبر فرمایا ہے کہ:-

الْمُحَمَّدُ لِلَّهِ الَّذِي جَعَلَنِي صَلَوةً بَيْنَ السَّخَرَيْنِ وَمُصْلِحًا بَيْنَ الْفِتْنَتَيْنِ۔

یعنی سب تعریف ثابت ہے اللہ تعالیٰ کے واسطے کہ میں نے مجھ کو صلہ بنایا دو دریا کے درمیان  
میں اور صلح کرنے والہ بنایا دو گروہ میں۔ اور آپ کو حضرت سرور عام صلی اللہ علیہ وسلم نے بشارت فرمائی ہے کہ کل

یعنی قیامت میں اس قدر ہزار آدمی آپ کی شفاعت سے بخشے جائیں گے اور حدیث مذکورہ کا مضمون اور اس بشارت سے آنجناب پر صادق آتا ہے اور اس ہزار سال کے زمانہ میں کوئی ایسا نہ گذرا ہے کہ اس کا لقب صدر عالم ہو۔ اور اس کا ثبوت نقلیات اور کشفیات سے بھی ہوتا ہے۔ اور یہ آنجناب کے کسی مکتوبات میں بھی مرقوم ہے قولہ : اگر یہ نعمت کا شکر ہے تو کون مقبول کرے گا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ طرفہ ماجرا ہے کہ نعمت کا شکر چاہیے کہ صاحب نعمت قبول فرمائے۔ اور دوسروں کے قبول یا نہ قبول کرنے سے کیا حاصل ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا : لَآ اَنْ تَكُوْنُوْا كَالَّذِيْنَ كَفَرُوْا ثُمَّ لَا يَنْبَغُ لَكُمْ . یعنی اگر شکر کرو گے تو تم کو ہم اور زیادہ دیں گے۔ تو اللہ تعالیٰ کے وعدہ کے موافق آنجناب کا شکر قبول فرمایا گیا ہے۔ اور دوسرے لوگوں کے قبول سے کام نہیں۔

اِذَا رَضِيتَ حَتّٰى كِرَامٌ عِشِيَّتِيْ فَلَا ذَالَ عَضْبَانَا عَلَيَّ بِسَامِهَا

یعنی مجھ سے میرے بہترین ہم صحبت راضی میں تو چاہیے کہ بدترین ہم صحبت مجھ پر خشنماک ہیں یعنی ان کے بہیم ہونے کا مجھ کو کچھ خوف نہیں

**سوال :** قوم نواصب میں سے ایک شخص کا یہ قول ہے کہ جب حضرت امیر رح کی حکومت خراسان

اور فارس میں ہوئی۔ تو آپ دنیا سے ناچیز کی حکومت پر ایسے مغرور ہوئے۔ کہ آپ نے خدائی کا دعویٰ کیا۔ اور فرعون ملعون وغیرہ بعض دوسرے حکام نے بھی خدائی کا دعویٰ کیا تھا۔ تو ان دونوں دعویٰ میں کیا فرق ہے ؟

**جواب :** یہ امر کہ جناب حضرت امیر رح نے خدائی کا دعویٰ کیا۔ مگر مریضی اور بہتان ہے اس شخص کو چاہیے کہ چہ یہ ثابت کرے کہ یہ دعویٰ کرنا صحیح نص سے ثابت ہے۔ پھر اس کے جواب کا خواستگار ہو۔ اگر اس شخص کی یہ مراد ہے کہ اولیاء اللہ سے بحالت وجد کلمات صادر ہوتے ہیں۔ ان کلمات کا صدور آپ کی زبان مبارک سے بھی ہوا۔ مثلاً

اَنَا مُنْشَى الْاَرْوَاحِ نَابِغَةٌ مَنْ فِيْ نَفْسُوْرَا مَآئِدُ اللّٰهِ اَمَّا وَجْهُ اللّٰهِ اَنَا اَقْرَانُ نَابِغُوْ

یعنی میں ارواح کا پیدا کرنے والا ہوں، میں ان لوگوں کا اٹھانے والا ہوں جو قبروں

میں ہیں۔ میں اللہ تعالیٰ کا ہتھیار ہوں۔ میں اللہ تعالیٰ کا منہ ہوں۔ میں قرآن ناطق ہوں۔

تو اس امر کو اس شخص کے مدعا سے کچھ واسطہ نہیں۔ یہ حماقت ہے کہ ان کلمات سے خدائی کا دعویٰ سمجھا جائے۔ ان کلمات سے صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ ظہور جناب نبی آپ کو درجہ کمال حاصل ہوا اور صوفیاء کے اقوال کا یہی حاصل ہے اور پھر یہ قائل ان امور میں کیا کہے گا۔ جو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے یہ سمجھا کہ آگ ہے اور وہ آگ یہ کہتی ہے۔ اِنِّیْ اَمَّا اللّٰهُ رَبُّ الْعَالَمِیْنَ۔ یعنی میں خدا ہوں سب جہاں کا پروردگار اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے :-

اِنَّ الَّذِیْنَ یُبَیْعُوْنَكَ اِنَّمَا یُبَیْعُوْنَكَ اللّٰهُ یَدُ اللّٰهِ قُوَّةٌ اَیْدِیْھِمْ

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا تعالیٰ نے فرمایا :- جو لوگ آپ کی بیعت قبول



کرتے ہیں۔ فی الواقع وہ لوگ اللہ تعالیٰ کی معیت قبول کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا ہاتھ ان لوگوں کے ہاتھوں پر ہے۔

اور یہ بھی اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے :-

وَمَا رَمَيْتْ إِذْ رَمَيْتْ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَىٰ . یعنی جب آپ نے تیر چلایا

تو فی الواقع آپ نے تیر نہ چلایا۔ بلکہ اللہ تعالیٰ نے تیر چلایا۔

ایسے ہی اور بھی نصوص ہیں۔ حاصل کلام فرعون کا یہ مقولہ تھا :-

مَا عَلِمْتُ لَكُمْ مِنْ إِلَهٍ غَيْرِي وَأَنَا مُتَّبِعُهُ الْاَعْلَىٰ

یعنی فرعون نے کہا میں اپنے سوا تم لوگوں کا کوئی خدا نہیں جانتا اور میں تم لوگوں کا بڑا پیرو کار ہوں۔

اور فرعون اپنے سوا دوسرے کے خدا ہونے کا ہرگز قائل نہ تھا۔ صوفیہ کے اقوال مذکورہ کا یہ مفہوم ہے

کہ ان کلمات کے قائل کو حضرت جناب رب العزت سے ایسی نسبت حاصل ہوئی کہ بعض وجوہ میں احکام کا مدار اتحاد پر ہو گیا۔ صوفیاء کے اقوال مذکورہ اور فرعون کے کلام میں بہت فرق ہے۔

**سوال :** مسئلہ وحدت وجود میں علماء کرام کیا فرماتے ہیں جو مسلمان عاقل بالغ وحدت وجود کا اعتقاد

رکھے اور یہ کہے کہ ہمہ اوست یعنی سب وہی اللہ تعالیٰ ہے تو اس کلام سے وہ مسلمان کافر ہو جائے گا یا نہیں؟ آپ علماء کرام اس مسئلہ کا جواب فرمائیں۔ اللہ تعالیٰ آپ صاحبوں کو اس کا اجر مرحمت فرمائے۔

**جواب :** وحدت وجود اور ہمہ اوست کا ظاہر معنی خلاف شرع ہے۔ جو شخص اس کا قائل ہو

اگر اس کا اعتقاد ہو کہ حق تعالیٰ نے تمام چیزوں میں حلول فرمایا ہے۔ یا اس شخص کا عقیدہ ہو کہ تمام اشیاء اس

ذات مقدس کے ساتھ متحد ہیں تو اس کلام سے کفر لازم آتا ہے۔ اور اگر اس شخص کی مراد یہ ہے کہ تمام چیزوں

میں اللہ تعالیٰ کی صفتوں کا ظہور ہے۔ جیسا کہ جب کوئی شخص آئینہ میں اپنی صورت دیکھتا ہے تو جو صفاتیں

اس کی صورت کے متعلق ہوتی ہیں۔ وہ صفاتیں آئینہ میں ظاہر ہو جاتی ہیں۔ تو ایسی حالت میں اس کلام سے کفر

لازم نہیں آتا ہے۔ لیکن اس کلام سے ایسے ایک امر کا گمان ہوتا ہے جو خلاف شرع ہے۔ اس واسطے

یہ کلام مجلسوں میں شائع کرنا مناسب نہیں۔ علی الخصوص جب عوام کی مجلس ہو تو نہایت نامناسب ہے

کہ یہ کلام وہاں شائع کیا جائے۔ اس واسطے کہ عوام ایسی باتوں میں غور نہیں کرتے۔ یعنی ان کا خیال ظاہر معنی کی جانب

ہوتا ہے۔ تو اس کلام سے عوام کا عقیدہ فاسد ہو جائے گا۔

فی البخاری فی کتاب العلم عن امیر المؤمنین علیؑ کہم اللہ وجہہ موقوفا

وہوئی فی بعض الكتب مرفوعاً حذتوا الناس بما يعرفون أتحببون

أَنْ يَكْذِبَ اللَّهُ دَرَسُوْهُ . یعنی صحیح بخاری کی کتاب العلم میں ہے کہ روایت ہے

حضرت امیر المؤمنین علیؑ کہم اللہ وجہہ سے موقوفہ اور بعض کتابوں میں یہ روایت مرفوع ہے۔

کہ لوگوں سے ایسی بات کہو جس کو وہ لوگ سمجھ لیں۔ کیا تم لوگ اس سے خوش ہو کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول نے جو بات نہیں کہی ہے وہ جھوٹی بات اللہ اور اس کے رسول کی بات کہی جائے۔“

یعنی جب عوام سے کوئی مشکل مسئلہ بیان کیا جائے گا۔ اور وہ مسئلہ پیچیدہ عبارت میں کہا جائے گا تو ممکن ہے کہ وہ لوگ اس مسئلہ کو غلط طور پر سمجھ لیں۔ اور غلط فہمی سے دوسرے لوگوں سے کہیں کہ اللہ اور رسول نے یہ بات فرمائی ہے۔ حالانکہ وہ بات اللہ اور رسول کی نہ ہو مسئلہ وحدت وجود کا ذکر شرع میں صراحتہ نہیں مسئلہ وحدت وجود کی تصریح نہ قرآن شریف میں ہے۔ نہ حدیث شریف میں ہے۔ مسئلہ وحدت وجود کی بناء حضرات صوفیاء کے صرف کشف و شہود پر ہے۔ اہل تصوف نے اس غرض سے کہ ان کے کشف و شہود کی تائید جو ثابت کیا ہے کہ مسئلہ وحدت وجود کا قرآن شریف اور حدیث شریف سے مفہوم ہوتا ہے مثلاً حضرات صوفیہ کے نزدیک مسئلہ وحدت وجود کا ان اقوال سے ثابت ہوتا ہے:-

أَلَا إِنَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ مُّخِيطٌ ۖ

یعنی آگاہ ہو جاؤ کہ اللہ تعالیٰ تمام چیزوں پر محیط ہے۔

كُلُّ شَيْءٍ بِهَذَا لِكُ الْأَرْجَاءِ ۖ

یعنی اللہ تعالیٰ کی ذات کے سوا ہر چیز ملامت میں ہے۔

أَلَا كُلُّ شَيْءٍ بِمَا خَلَا اللَّهُ بِاطِلٍ ۖ

یعنی آگاہ ہو جاؤ کہ اللہ تعالیٰ کے سوا سب چیز باطل ہے۔

انکم كنوز كنوز جہل لى الارض السابغة الشفلى كہبط على الله ۖ

یعنی اگر تم لوگ نیچے کی ساتویں زمین تک رسی لٹکاؤ تو وہاں بھی اللہ تعالیٰ پر پہنچے گی۔

وَإِذَا صَلَّيْ أَحَدُكُمْ فَلَا يَبْرُقَنَّ أَمَامَهُ فَإِنَّ اللَّهَ قَبْلَ وَجْهِهِ

یعنی تم لوگوں میں سے جب کوئی شخص نماز پڑھے تو چاہیے کہ وہ اپنے سامنے نہ تھو کے۔ اس واسطے کہ

اللہ تعالیٰ اس کے منہ کے سامنے رہتا ہے۔

حضرات صوفیہ کرام کے نزدیک ان اقوال سے وحدت وجود کا مسئلہ ثابت ہے۔ لیکن ظاہر ہے کہ ان اقوال سے وحدت وجود کا مسئلہ صراحتہ ثابت نہیں۔ بلکہ علماء ظاہر نے ان ہی اقوال سے صوفیاء کرام کا قول رد کیا ہے اور کہا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا جو کلام پاک ہے:-

أَلَا إِنَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ مُّخِيطٌ ۖ اس کلام پاک سے صراحتہ ثابت ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ اور اشیاء میں غیریت ہے۔ اس واسطے کہ محیط اس چیز سے غیر ہوتا ہے جس پر اس کا احاطہ ہوتا ہے۔ ایسا ہی اللہ تعالیٰ کا یہ کلام پاک ہے:-

كُلُّ شَيْءٍ بِهَذَا لِكُ الْأَرْجَاءِ ۖ اس سے مراد یہ ہے کہ ہر چیز آئندہ ہلاک ہو جائے گی۔ اور یہ مراد نہیں کہ ہر چیز بالفعل ہلاک ہے۔ یعنی اس سے یہ مقصود نہیں کہ ہر چیز بالفعل نیست و نابود ہے۔ اس مدعا کے ثبوت کے لئے یہ دلیلیں ہیں۔ مثلاً اللہ تعالیٰ کا کلام پاک ہے:-

حَلَّ نَفْسٍ ذَاتِ ثِقَةٍ الْمَوْتِ۔ یعنی ہر نفس موت کے مزے کو چکھنے والا ہے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ ہر نفس بالفعل نیست و نابود نہیں۔ بلکہ فی الحال موجود ہے۔ البتہ آئندہ ہر نفس ہلاک ہوگا۔ اور یہ بھی اللہ تعالیٰ کا کلام پاک ہے:-

وَاجْتَبَيْنَا مُوسَىٰ وَمَنْ مَّعَهُ أَجْمَعِينَ۔ یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ موسیٰ اور ان کے ساتھ کے سب لوگوں کو میں نے بچا لیا۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت وہ لوگ نیست و نابود نہ تھے۔ اور یہ بھی اللہ تعالیٰ کا کلام پاک ہے:-  
كَمْ أَهْلَكْنَا مِنْ الْقُرُونِ مِنْ قَبْلِهِمْ۔ یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ ان لوگوں کے قبل اکثر زمانہ کے لوگوں کو ہم نے ہلاک کیا۔

اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جن لوگوں کے بارے میں فرمایا ہے کہ ان لوگوں کے قبل اکثر لوگ ہلاک کئے گئے۔ وہ لوگ اپنے زمانہ میں نیست و نابود نہ تھے۔ بلکہ اس وقت ان لوگوں کے قبل کے لوگ ہلاک ہو چکے تھے۔ اور یہ جو کلام ہے:-

كُلُّ شَيْءٍ مَا خَلَا اللَّهُ بَاطِلٌ۔ یعنی اللہ تعالیٰ کے سوا ہر چیز باطل ہے۔

اس سے مراد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا ہر چیز کی عبادت باطل ہے۔ اس کلام سے یہ مقصود نہیں کہ اللہ تعالیٰ کے سوا ہر چیز بنفس باطل ہے اس واسطے کہ قرآن شریف میں ہے:-

رَبَّنَا مَا خَلَقْتَ هَذَا بَاطِلًا۔ اے میرے پروردگار تو نے ان چیزوں کو باطل نہیں بنایا۔ اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ کوئی مخلوق باطل نہیں اور ایسا ہی جو یہ کلام ہے لَهَبَطَ عَلَى اللَّهِ اس کلام پاک میں بیان کیا گیا ہے کہ اگر تم لوگ نیچے کی سانویں زمین تک رسی لشکاؤ تو دو باں بھی وہ رسی اللہ تعالیٰ پر پہنچے گی تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ رسی اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی دوسری چیز ہے اور ایسا ہی یہ کلام بھی ہے:-

فَإِنَّ اللَّهَ تَبَلَّ وَجْهَهُ۔ یعنی اللہ تعالیٰ منہ کی طرف رہتا ہے۔

تو وحدت وجود کا مسئلہ اس کلام کے بھی خلاف ہے۔ اس واسطے کہ وحدت وجود کی بناء اس پر ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر طرف ہے نہ کہ صرف ایک طرف ہے۔ مثلاً صرف منہ کی طرف ہے۔ حاصل کلام ان اقوال سے وحدت وجود کا مسئلہ ثابت نہیں۔ اس مسئلہ کا دار و مدار حضرات صوفیہ کرام کے صرف کشف و شہود پر ہے۔ البتہ محققین صوفیہ نے اس مسئلہ کو ایسے طور پر ثابت فرمایا ہے کہ وہ بیان کسی طرح سے خلاف شرع نہیں، محققین صوفیہ کرام کا یہ کلام ہے کہ وجود مطلق جو نین ذات حق ہے۔ اس کے پسند مراتب ہیں۔ یعنی وجود مطلق کہیں مرتبہ واجب میں ہے اور کہیں مرتبہ ممکن و حادث و قدیم و مجرد و مادی و مؤمن و کافر و سگ اور خنزیر میں ہے۔ اور وجود مطلق بنفسہ ان قیود سے مبرا ہے اور بذاتہ وجود مطلق میں بھی کچھ نقص و عیب نہیں۔ مثلاً حقیقت جسم کی جو ہر قابل ابعاد ثلاثہ ہے۔ وہ حقیقت سگ و خنزیر میں نجس نہیں۔ یعنی سگ و

مغز پر کا جسم عوارض کے سبب سے نجس ہے۔ اس کی مثال یہ ہے کہ پانی بنفسہ پاک ہے مگر پانی میں جب نجاست پڑ جاتی ہے تو وہ پانی ناپاک ہو جاتا ہے۔ چنانچہ یہی مضمون اس شعر میں مذکور ہے :

ہر مرتبہ از وجود حکمے دارد  
گر فرق مراتب نہ کنی زندقی

یعنی وجود کے ہر مرتبہ کے لئے ایک خاص حکم ہے۔ اگر وجود کے مراتب میں تو فرق نہ کرے تو زندق ہے۔ پس اگر مخاطب عوام سے ہے تو اس کے نزدیک یہ مسئلہ بیان نہ کرنا چاہیئے۔ بلکہ اس سے پرہیز واجب ہے۔ اس واسطے کہ یہ سند سننے سے عوام محمد اور زندق ہو جائیں گے چنانچہ صحیح بخاری کے کتاب العلم میں ایک باب ہے۔ اس باب میں یہ بیان ہے کہ شرعاً جائز ہے کہ بعض مسائل علمیہ بعض لوگوں سے کہنا چاہیئے اور بعض لوگوں سے نہ کہنا چاہیئے۔ بخاری کے اس باب میں حضرت معاذ رحمہ کی حدیث میں ہے :-

عن انس بن مالک ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لما اذ ردبفہ علی الرجل  
فقال یا معاذ بن جیل قتال لبئیک یا رسول اللہ وسعدیک قال یا معاذ  
قال لبئیک یا رسول اللہ وسعدیک ثلاثا قال ما

من احد یشہد ان لا الہ الا اللہ وان محمداً رسول اللہ صدقاً من قلبہ الا  
حرمة اللہ علی النار قال یا رسول اللہ افلا اخبر بہ الناس فیستبشروا  
قال اذا یتکلوا

یعنی حضرت انس رضی سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت معاذ رحمہ ایک ہی اونٹ پر سوار تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اے معاذ بن جیل رحمہ تو حضرت معاذ رحمہ نے جواب دیا کہ اے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم خدمت کے لئے حاضر ہوں۔ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے معاذ رحمہ ! تو پھر حضرت معاذ نے جواب دیا کہ اے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم خدمت کے لئے حاضر ہوں۔ تین مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاذ رحمہ کو پکارا۔ اور تینوں مرتبہ حضرت معاذ رحمہ نے جواب دیا کہ اے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم خدمت کے لئے حاضر ہوں۔ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا : جو شخص اپنے سچے دل سے گواہی دے کہ سوا اللہ تعلقے کے دوسرا کوئی معبود قابل بندگی کے نہیں اور یہ کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم خدا کے رسول ہیں۔ تو اس کی جزا یہ ہے کہ اللہ تعلقے دوزخ کو جس پر حرام کر دے گا۔ حضرت معاذ رحمہ نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ کیا لوگوں کو اس کی خبر نہ کر دوں؟ اس خبر سے لوگ خوش ہوں گے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہ سن لینے سے اسی پر لوگ بھروسہ کریں گے

# قصیدہ بانٹ سعاد کی تاویل

اس قصیدہ کے شروع میں جو لفظ سعاد کا مذکور ہے، اس سے یہ چیزیں مراد ہیں۔ دنیا کا مال و جمال اور دنیا کی لذتیں۔ شروع قصیدہ میں سعاد کا اس قدر وصف مذکور ہے کہ کسی معشوقہ محبوبہ کا اعلیٰ درجہ کا وصف ہو سکتا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ اولاً ہر شخص کو ایسی معشوقہ محبوبہ کی رغبت ہو کرتی ہے۔ پھر اس قصیدہ میں سعاد کے عیوب کا ذکر ہے کہ تجربہ کے بعد عاقل پر ظاہر ہوتے ہیں، اور ان عیوب کا بیان اس قصیدہ میں اس شعر سے شروع ہوا۔  
اَكْبَرُ مَبْهَاطِهَا خَلَّةُ الْخَمْرِ پھر سعادت ابدیہ حقیقیہ کے شوق کا بیان ہے اور یہ شوق اس وقت شروع ہوتا ہے کہ جب اللہ تعالیٰ کی معرفت حاصل ہوتی ہے، اور اللہ تعالیٰ کی تجلیات نور یہ معلوم ہوتی ہیں اور یہ بیان اس شعر سے شروع ہوا

اَمْسَتْ سَعَادُ بَارِئِ الْخَمْرِ اور سعادت ابدیہ حاصل کرنے کے لئے چند شرائط ہیں۔ وہ اس قصیدہ میں مذکور ہیں۔ یعنی یہ کہ طالب بزرگ ہو اس کا نفس پاکیزہ ہو اور یہ بیان اس قول میں ہے لَا تَبْلُغْهَا الْخَمْرُ اور یہ بھی ضرور ہے کہ طالب قوی ہو کہ وہ محنت اور ریاضت برداشت کر سکے اور یہ بیان اس قول میں ہے وَلَنْ يَبْلُغَهَا الْاَعْدَاءُ اور چاہیئے کہ طالب عالی ہمت ہو۔ اور یہ بیان اس قول میں ہے عَنْ قُصَّتْهَا طَامِسًا لَا اَعْلَامَ يَحْكُمُونَ اور کشف اور واقعات میں طالب کی بصارت کامل ہو اور یہ بیان اس قول میں ہے تَرْمِي الْعُيُوبَ بِعَيْنِي مَعْرُودَ لَهَقِ آخر اشعار تک پھر اس قصیدہ میں یہ بیان ہے کہ چاہیئے کہ طالب میں اللہ تعالیٰ کی جانب جذب ہو۔ اور اللہ تعالیٰ کے شوق میں اس کو وجد ہو۔ جب یہ شرطیں طالب میں پائی جائیں تو اس کو سعادت ابدیہ حقیقیہ حاصل ہو سکتی ہے اور اسی بنا پر یہ قول بھی ہے :-

مستی، دولہ شرط طریق افاد است بے مست شدن کار کے نکشادہ است

یعنی راہ پانے کے لئے مستی اور بے خودی شرط ہے، بغیر مست ہوئے کسی کام کا انجام نہ ہوا ہے اور یہ امر اس طرح ثابت کیا کہ تشبیہ دی ناقہ کے دوڑنے کے ساتھ حرکات شتر مرغ کے کہ اس کا بچہ مڑ گیا ہو۔ عین بوقت اشتداد حرارت دن میں تا اشارہ کرے طرف حرارت مطلب کے اور ختم کیا اس بیان کو اپنے اس قول میں۔ عَنْ تَرَا قِيَّتْهَا دَعَا بِمِلَّةٍ۔ پھر اس قصیدہ میں اس امر کا بیان شروع کیا ہے جو سالک سے حقوق شریعت و طریقت ادا کرنے میں تقصیر ہوتی ہے۔ اور اس سے اس کے دوستوں اور اقارب کو نفع نہیں ہوتا۔ اور یہ بیان اس قول میں ہے۔ تَسْعَى الْوُشَاةُ جَنَابِيَّتِهَا الْخَمْرُ اور یہ بیان اس قول میں بھی ہے وقال كل خليل كنت امله۔ پھر اس امر کا بیان شروع کیا۔ جو سالک کی حالت اس وقت ہوتی ہے جب اس کو



کامل توکل حاصل ہوتا ہے۔ اور اس کی حجام شیوخ کا طین سے رہا کرتی ہے اور وہ سالک توبہ اور استغفار میں مشغول رہتا ہے اور یہ بیان قصیدہ کے اس قول میں ہے اُنْبِشْتُ اَنْ رَّسُولَ اللّٰهِ نَحْ اور یہ بیان اس قول میں بھی ہے۔ فَقَدْ اَتَيْتُ رَسُوْلَ اللّٰهِ مُعْتَذِرًا۔ پھر اس قصیدہ میں اس طرف اشارہ کیا ہے کہ طالب کو چاہیے کہ شیخ کے ساتھ ادب کا لحاظ رکھے اور یہ بیان اس قول میں ہے لَعَنَّا اَقْوَمَ مَقَامًا لَّوْ يَقُوْمُ بِهِ اور سجدہ بیعت کی طرف اس قول میں اشارہ کیا ہے۔ حَتّٰی دَضَعْتُ يَمِيْنِيْ۔ پھر یہ بیان کیا کہ جب شیخ رسول ہو، جامع احکام شریعت و طریقت کا تو ایسے شیخ کے ادب کی رعایت زیادہ ضروری ہے اس شیخ کے حقوق کے اعتبار سے جو کہ صرف ولی ہو۔ اور یہ بیان اس قول میں ہے۔ لِيَا لَكَ اَهْلِيْبُ حَتْدِيْ نہ اور شیخ ولی کی جانب اس قول میں اشارہ کیا ہے۔ مَنْ خَادِرَ الْخِمْ اور گویا یہ اشارہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی جانب ہے۔ اس واسطے کہ روایت مطلقہ محمدیہ کے آپ ہی شیخ ہیں اور یہاں خادِر کا لفظ ذکر کیا اور اس کا وصف بالا خفاء کہا۔ اس واسطے کہ ولایت کا امر پوشیدہ ہوتا ہے اور اولیاء اللہ خفیہ ہو کر رہتے ہیں اور شیخ کے شروط کی جانب اس قول میں اشارہ کیا ہے

يَخْذُوْا الْخِمْ يَعْنِيْ شَيْخٌ رُّوحٌ وَقَلْبٌ كِي تَرْبِيْتٌ كَرَامَةٌ۔ اور قبائل کے تعلقات کو قطع کرتا ہے اور شیخ کی یہ شرط بھی ہے کہ وہ وسوسہ اور خطرات اور شبہات کو دفع کرے۔ اور اس قصیدہ میں جو یہ قول ہے سُنَّةٌ تَطْلُ سَبَاعَ الْجَوْدِ مَنَامَةً اس سے مراد ہے کہ شیاطین انس و جن کی طاقت نہیں کہ وہ اس شخص کو گمراہ کریں جو اس طریقہ میں داخل ہو۔ اور یہ جو قول ہے وَلَا يَمْشِيْ لِسَوَادٍ يُّكِي الْاَرْحِيْل۔ یہ قول اشارہ ہے مرید کی شرط کی جانب کہ چاہیے مرید غالی ہمت ہو۔ قاصر نہ ہو۔ اور شیخ کی قوت سے فناء نفس کا درجہ حاصل ہوتا ہے اور یہ بیان اس قول میں ہے۔ كَلَّا يَوْنُ لِسَوَادٍ يُّكِي الْاَرْحِيْل۔ پھر مکر پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی ترجیح بیان کی ہے اس شعر میں :-

اِنَّ الرَّسُوْلَ لَسُوْرٌ يُسْنَضَاوِيْهُ مُهْتَدٌ مِّنْ سُبُوْفِ اللّٰهِ مَسْئُوْلٌ

پھر رفقاء طریقت اور جلساء و خالقہ کی جانب اس قول میں اشارہ کیا ہے۔ فَيَعْصِبُهُ مِنْ قَرِيْبٍ اور ان کی صفات عظیمہ بیان کی۔ منجملہ ان صفتوں کے یہ صفت بھی ہے جس کو ان لوگوں کے بیان کرنے والے نے کہا ہے اور وہ صفت یہ ہے۔ بِبَطْنِ مَكَّةَ یعنی بطن مکہ معظمہ میں جب وہ لوگ اسلام لائے۔ یعنی طریقت میں وہ لوگ داخل ہوئے۔ اور ان لوگوں نے شیخ کی بیعت قبول کی۔ تو ان لوگوں نے مال و جاہ و دھن و قبائل کو ترک کیا و قطع غلات کیا۔ اور یہی ہجرت حقیقیہ ہے۔ لیکن وہ لوگ اس وقت قاصر نہ رہے۔ جب دشمنوں سے مقابلہ ہوا۔ اور وہ وہ دشمن نفس و شیطان اور باقی دوسرے مخلوق میں سے تھے۔ بلکہ مقابلہ کرنے میں ان لوگوں کی ہمت غالی رہی۔ اور نفس کے ساتھ مخاصمت کرنے میں ان لوگوں کو کچھ تامل نہ ہوا۔ پھر اس قصیدہ میں ان لوگوں کی یہ صفت بیان کی کہ ان لوگوں نے باس تقویٰ و شریعت کو اختیار کیا اور یہ بیان اس قول میں ہے۔ لَبُوْهُمُ مِّنْ تَسْبِيْحٍ اور عزائم شریعت کی جانب اس قول میں اشارہ کیا۔ بِيَعْنُ سَوَابِغٍ نہ اور نفی تکبر کی جانب اس قول میں اشارہ

ہے۔ لَا يَفْرَحُونَ الخ اور تکالیف شریعت پر صبر کرنے کی جانب اس قول میں اشارہ ہے وَلَيْسَ تَجَازِيَةً الخ اور طریقت کے نشاط کی جانب اس قول میں اشارہ کیا۔ يَمْشُونَ مَشَى الْجَمَالِ الزَّهْر الخ اور جن لوگوں کا ذکر اوپر ہوا ہے۔ ان لوگوں نے محبت کی تلوار سے اپنے نفسوں کو فنا کیا اور یہ بیان اس قول میں ہے۔ لَا يَنْقَعُ الْطَعْنُ إِلَّا فِي عَوْدِهِمْ الخ اور سلوک کسی کا یہ آخر درجہ ہے اور سلوک وحشی کے مدارج ابھی باقی رہ جاتے ہیں۔

**سوال :** توحید وجودی اور توحید شہودی کی تشریح کیا ہے۔ (حافظ بدر الدین حیدر آبادی کا سوال)

**جواب :** پہلے سمجھنا چاہیے کہ ان دونوں کلمہ یعنی وحدت وجود اور وحدت شہود کا معنی کیا ہے۔ پھر اصل حقیقت بیان کی جائے گی۔ وحدت وجود کا معنی یہ ہے کہ وجود حقیقی بمعنی مابہ الوجود یہ بمعنی مصدری ایک چیز ہے کہ وہی ایک چیز واجب میں واجب ہے اور ممکن میں ممکن ہے اور جو ہر میں جو ہر ہے اور عرض میں عرض ہے اور اس اختلاف سے لازم نہیں آتا کہ وجود کی نفس ذات میں اختلاف ہو۔ اس کی مثال یہ ہے کہ مثلاً آفتاب کی شعاع پاک چیز یہ بھی پڑتی ہے اور ناپاک چیز یہ بھی پڑتی ہے اور شعاع کی ذات پاک ہے۔ یعنی اصل شعاع آفتاب کی پاک ہے اور آفتاب کی شعاع اس وجہ سے کہ ناپاک چیز یہ پڑتی ہے۔ ناپاک نہیں ہو جاتی۔ اور یہ امر فی نفسہ صحیح ہے اور حق ہے اور کسی طرح سے خلاف شرع نہیں اس واسطے کہ اس وجود کے مراتب سے ہر مرتبہ کی ایک حقیقت جدا گانہ ہے اور ہر مرتبہ کے لئے حکم جدا گانہ ہے۔ اور شرع شریف میں ہر مرتبہ کا حکم موجود ہے شارع نے بعض کو ہادی کہا ہے یعنی رہنما قرار دیا اور بعض کو مضل یعنی گمراہ کتہہ کہا ہے۔ اور شارع نے بعض کو واجب الطاعت کہا ہے اس کی فرمانبرداری واجب ہے اور بعض کو واجب العصیان کہا ہے۔ یعنی اس کے کہنے کے خلاف کرنا واجب ہے۔ اور بعض کو حلال کہا ہے کہ اس کو شرعی طور پر اپنے مصرف میں لے آنا جائز ہے۔ اور بعض کو حرام کہا ہے کہ اس سے پرہیز کرنا چاہیے اور شارع نے بعض کو پاک کہا ہے اور بعض کو ناپاک فرمایا ہے۔

اور وہ لوگ جن کی نظر قاصر ہے یہ جانتے ہیں کہ سب اختلافات نفس ذات میں ہیں۔ عا شا وکلا یعنی ان لوگوں کا خیال ہرگز صحیح نہیں ہے بلکہ یہ سب اختلاف صرف اعتبارات میں ہیں۔ جیسا کہ معرکہ جنگ میں صرف جسم نمودار ہوتا ہے اور جسم کے سوا کوئی دوسرا وصف باہنی سان کا جسم میں نمودار نہیں رہتا ہے مثلاً اگر قاتل ہے تو اس کا بھی صرف جسم نمودار رہتا ہے اور مقتول تو اس کا بھی صرف جسم نمودار رہتا ہے۔ علی ہذا القیاس کہ کسی یعنی سوارت جو جسم ہے و اگر کوئی یعنی جانور سوار کی کا ہے تو وہ بھی جسم ہے وغایت ہر جسم اور مغلوب ہے تو جسم ہے۔ قرآن شریف میں چند مقامات میں اس مسئلہ کی طرف اشارہ ہے۔ چنانچہ اس مسئلہ کا ثبوت اس آیت سے ہوتا ہے۔

سَمَرِيهِمْ اِيَّاتِنَا فِي الْاَنَاقِ فِي اَنْفُسِهِمْ حَتَّى يَتَبَيَّنَ لَهُمْ اَنَّهٗ الْحَقُّ اَقْلَمُ  
يَكُنْ بِرَبِّكَ اَنَّهٗ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ ۝ اَلَا اِنَّهُمْ فِي مِرْيَةٍ مِنْ لِقَاءِ رَبِّهِمْ اَلَا اِنَّهٗ  
كُلُّ شَيْءٍ مُّحِيطٌ ۝ یعنی قریب ہے کہ دکھا دیں گے ہم ان لوگوں کو اپنی آیتیں آفاق میں و

ان کے نفسوں میں حتیٰ کہ ظاہر ہو جائے گا ان لوگوں پر کہ وہ حق ہے یا نہیں۔ کافی ہے تیرے پروردگار کے لئے کہ وہ ہر چیز پر شاہد ہے۔ آگاہ رہو یہ لوگ شک میں ہیں اپنے پروردگار سے ملنے میں۔ آگاہ رہو تحقیق یہ اللہ تعالیٰ ہر چیز پر محیط ہے۔

اور اس آیت سے بھی یہ مسئلہ ثابت ہوتا ہے۔

هُوَ الْأَوَّلُ وَالْآخِرُ وَالظَّاهِرُ وَالْبَاطِنُ۔

”یعنی اللہ تعالیٰ اول اور آخر ہے اور ظاہر ہے اور باطن ہے۔“

یہ معنی وحدت وجود کا ہے اور وحدت شہود کا معنی یہ ہیں۔

کہ سالک کے خیال میں حق تعالیٰ کا خیال اس قدر غالب ہو جاتا ہے اور اس سالک کی ایسی کامل توجہ صرف حق تعالیٰ کی طرف ہو جاتی کہ وجود حق کے سوا باقی سب وجود اس کی نظر سے غائب ہو جاتے ہیں۔ کوئی دوسرا وجود اس کو نظر نہیں آتا۔ اور کبھی ایسا بھی ہو جاتا ہے کہ اس مشاہدہ میں اس قدر اس کو استغراق ہوتا ہے کہ حفظ مراتب سے بھی غافل ہو جاتا ہے۔ اور کہتا ہے

مُسْبِحَاتِي مَا غَطَّ شَأْنِي وَأَنَا الْحَقُّ وَأَدْرَأَسُ كَيْفِي الْفَاظِ كَبْهِي وَهْ كَمَا هِيَ۔ لیکن جب وہ سالک انتہاء کے درجہ میں پہنچتا ہے تو ہر چیز کو اس کے مرتبہ میں دیکھتا ہے اور کہتا ہے۔

مَالِدَرْجٍ وَرَبِّ الْأَرْيَابِ ”یعنی“ اس خاک کے مرتبہ کو رب الارباب کے درجات غیر متناہی سے کیا نسبت ہے۔

اس کی مثال یہ ہے کہ دن کو بسبب غلبہ شعاع آفتاب کے کوئی ستارہ نظر نہیں آتا۔ اور دیکھنے والا سمجھتا ہے کہ آفتاب کے سوا کوئی ستارہ موجود نہیں۔ یہی حالت وسط سلوک کی حالت ہے۔ چنانچہ ابتدائی حالت سالک کی مانند رات کے ہے کہ ستارے نظر آتے ہیں۔ اور آفتاب نظر نہیں آتا۔ لیکن دیکھنے والا جانتا ہے کہ یہ سب نور آفتاب کا ہے ان سب ستاروں میں اسی نور کا ظہور ہے اور سالک کی انتہائی حالت میں یہ ہوتا ہے کہ اس کی نظیر نہیں پائی جاتی کہ اس کی مثال دی جائے۔ دونوں چیزیں نظر آتی ہیں۔ یعنی آفتاب بھی نظر آتا ہے اور ستارے بھی نظر آتے ہیں اور چنانچہ یہی مضمون اس شعر کا ہے۔

ہر مرتبہ از وجود حکمے دار دگر حفظ مراتب نہ کنی زند یقے۔

یعنی وجود کے ہر مرتبہ کے لئے حکم جدا گانہ ہے۔ تو اگر حفظ مراتب نہ کرے تو نزدیک ہے۔

**سوال :** جو حافظ صدر الدین حیدر آبادی موصوف نے اس جواب مذکورہ کے بعد پوچھا اور

سوال یہ ہے کہ اس مسئلہ مذکورہ کا حال سرفراز نامہ سے معلوم ہوا کہ وحدت وجود کا مسئلہ حق ہے۔ اور معتبر ہے اور وحدت شہود کا مسئلہ غیر معتبر ہے تو اب عرض یہ ہے کہ کشف و کرامات کا جو مقام ہے وہ ایک ہی مقام ہے۔ اور اس کے لئے دو طریق ہیں۔ ایک معتبر ہے اور دوسرا غیر معتبر ہے۔ اور دونوں طریق

میں اکثر اولیاء کا ملین گزسے ہیں۔ چنانچہ حضرت شیخ احمد سرہندی رحمہ اللہ کی طرف گئے ہیں۔ اور حضرت موصوف کے مقلدین بھی اسی طریق پر قائم ہیں۔ تو عرض یہ ہے کہ شیخ موصوف کا کچھ احوال جناب عالی نے دریافت فرمایا ہو تحریر فرمائیں کہ اس بارہ میں اطمینان خاطر حاصل ہو۔

**جواب :** جناب مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب نے فرمایا:-

توحید وجودی پر موفیاء کا اجتماع ہے۔ صرف حضرت شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانی رحمہ اللہ متاخرین سے توحید شہودی کی جانب گئے ہیں۔ تحقیق یہ ہے کہ وحدت وجود مرتبہ ذات خلوص اطلاق میں حق ہے۔ اور توحید شہودی کہ اس سے غیریت ظاہر ہوتی ہے۔ مراتب تعینات میں صحیح اور واجب التسليم ہے۔ فی الواقع دونوں امر صحیح ہیں اور حق تعالیٰ نے بمقتضائے اپنی حکمت کے ابتداء نشود کمال امت محمدیہ میں علوم توحید حاصل کرنے کی توفیق مرحمت فرمائی تاکہ اپنے بزرگوں کو معنی قرب و محبت اور حضور و ہمراہی حضرت حق تعالیٰ کی لذت حاصل ہو۔ اور زہد و مجاہدہ میں نہایت جان بازی کریں۔ کیا خوب یہ شعر ہے:-

صنمارة قلندر سزاوار بنمائی کہ دراز و دور بینم رہ و رسم پارسائی

اور جب یہ معرفت مستحکم ہوئی تو عارفان طریقت کی باتوں کو سمجھنے میں مردم کج فہم نے رفتہ رفتہ احکام کی راہ اختیار کی اور اس شکل معرفت کو ان کج فہموں نے اس فاسد غرض کے لئے جیلہ بنایا۔ یہاں تک کہ شریعت اور تکلیفات شرعیہ کو باطل کرنے لگے اور مذہب شیخ محبت اللہ آبادی کہ بظاہر جن کا قدم وادی احکام میں معلوم ہوتا ہے۔ بشیوع تمام رواج مالا کلام پایا تو عنایت خداوندی نے شیخ احمد سرہندی کو اس امر کی اصلاح کی توفیق مرحمت فرمائی اور علوم غریبہ کی تحصیل کی ان کو توفیق دی۔ تو جیسا کہ تعدیل حار کی بار دے ہوتی ہے اور تعدیل طبع کی یا بس سے ہوتی ہے۔ اسی طرح حضرت موصوف کی وجہ سے لوگوں میں اعتدال کامل ہوا اور حق ظاہر ہوا۔ اور سخنہائے دروغ آمیز منتفی ہوئے۔ یہی مصداق معنی مجددیہ کا ہے۔ واللہ اعلم و علمہ اتم و احکم

**سوال :** توحید وجودی و توحید شہودی کی وضاحت فرمائیے۔ (مولوی نور محمد صاحب کے خط

کے جواب میں)

**جواب :** فقیر عبدالعزیز بعد ابلاغ سلام مسنون کے التماس کرتا ہے کہ رقیہ کریمہ نے شرف

ورود فرمایا۔ جو دربارہ استفسار مسئلہ توحید وجودی و توحید شہودی و انکار اقادیل و حشت ناک میاں رمضان شاہ صاحب کے ہے۔

مہربان من حقیقۃ الامر یہ ہے کہ صوفیہ کرام کا یہ قدیم مسئلہ ہے۔ وہ حضرات اس مسئلہ کی جانب اشارہ فرمایا کرتے تھے۔ اس طور پر کہ ہمیں تاویل کا احتمال ہو۔ اس میں حقائق کی تاویل بھی کر سکتے تھے۔ اور اس کو محمول سکر پر بھی کر سکتے تھے۔ چنانچہ آپ نے خود چند بزرگوں سے نقل فرمایا ہے لیکن جب کہ سلف صوفیہ کا طبقہ گزر گیا اور ہجرت سے پانچ سو برس گزسے تو حضرات صوفیہ کے دو فرقے ہو گئے۔ ان میں سے ایک جماعت کثیر نے سلف کے

اشارات کو حقیقت پر محمول کیا اور وہ لوگ اس امر کے قائل ہوئے کہ وجود وحدت مراتب وجوب و امکان و قدیم و حادث و مجرد و جسمانی و مومن و کافر و نجس و طاهر میں ظاہر ہے۔

لیکن باوجود اس کے ہر ظہر کے لئے حکم جداگانہ ہے اور فرق احکام مظاہر میں ضرور ہے۔ مومن کے بارہ میں حکم رہائی کا ہے اور کافر کے بارہ میں حکم قتل اور قید کا ہے اور علے ہذا القیاس جمیع صفات متضادہ کے بارہ میں ایسا ہی ہے کہ ہر صفت کے لئے حکم جداگانہ ہے۔ چنانچہ کسی عارف کا یہ کلام ہے:-

ہر مرتبہ از وجود حکمے وارد چوں منسرق مراتب نہ کنی زند یقی۔

یعنی وجود کے ہر مرتبہ کے لئے حکم جداگانہ ہے۔ اگر تو فرق مراتب نہ کرے تو نزدیک ہے :-

اور اسی فرق کی بناء پر ظاہر شریعت کے احکام مبنی ہیں چنانچہ زن منکوحہ حلال ہے اور زن اجنبیہ حرام ہے۔ اور باپ واجب التعلیم ہے اور کافر کسرش واجب التحقیر ہے اور فرق احکام میں نہ کرنا اور صرف وحدت وجود کی جانب کا نظر رکھنا خلاف شرع ہے اور اتحاد و زندقر ہے۔ اس جماعت صوفیہ کے نزدیک یہ ثابت ہے کہ وجود عین ذات حق ہے اور ظہور وجود کا مظاہر مختلف میں ہے۔ لیکن باوجود اس کے وجود مرتبہ احدیت میں پاک اور نقائص سے منزہ ہے اور متصف ساتھ کمالات کے ہے۔ اور نقصان مراتب کثرت کا اس وجود میں عائد نہیں ہوتا۔ چنانچہ آفتاب کی شعاع نجاست پر پڑتی ہے۔ مگر باوجود اس کے وہ نجس نہیں ہوتی۔ اور انسان کی حقیقت کلیہ نے مسلمان و کافر و صالح و فاسد و عالم و جاہل میں ظہور کیا۔ مگر باوجود اس کے اس نے خود نقصان قبول نہ کیا اور یہی مذہب اکثر حضرات صوفیہ اور علماء نامدار نے اختیار کیا ہے۔ اور اس باب میں رسالے اور کتابیں بھی ہیں۔ ان حضرات میں زیادہ معتبر یہ اصحاب ہوئے۔ یعنی قادریہ میں شیخ برحق الدین ابن عربی، اور شیخ صد الدین قنوی اور شیخ عبدالکریم جیلی اور شیخ عبدالرزاق جہجانی اور شیخ امان پانی پتی اور کبرویہ میں مولانا جلال الدین رومی اور شمس الدین تبریزی۔ اور سہروردیہ میں شیخ فرید الدین عطار، اور چشتیہ میں سید محمد گیسو دراز اور سید جعفر علی رح اور نقشبندیہ میں حضرت خواجہ عبید اللہ اور ملا نور الدین جامی اور ملا عبدالغفور لاری اور حضرت خواجہ باقی باللہ کابل اور شیخ عبدالرزاق کاشی اور شمس الدین نغانی اور قیصری اور سعید الدین فرغانی وغیرہ گندے اور تصانیف ان سب بزرگوں کی موجود اور مشہور ہیں

حضرات صوفیہ کی دوسری جماعت نے ان سب اشارات کو تاویل حکایت یا سکر پر محمول کیا ہے اور انکار وحدت وجود کیا ہے اور یہ کہا ہے کہ وحدت وجود بعض اوقات سالک کو نظر آتی ہے۔ اگرچہ وہ حقیقت میں نہیں چنانچہ آفتاب کی روشنی میں سب ستارے بے نور ہو جاتے ہیں اور نظر نہیں آتے۔ حالانکہ نفس الامر میں موجود رہتے ہیں۔ اور ان میں روشنی بھی رہتی ہے لیکن دن میں بسبب غلبہ نور آفتاب کے ستاروں کی روشنی مضمحل ہو جاتی ہے اور ایسا ہی ہے حال چراغ کا مشعل کے سامنے۔ تو جن لوگوں نے توحید کی صرف راہ ناپی ہے۔ ان کی توحید صرف شہود اور نظر میں ہے۔ وجود میں نہیں اور یہی ہے مذہب شیخ ملاؤ الدین سمنانی رح کا اور یہی مذہب دوسری جماعت



کا بھی جو قوم امام سے ہوتی ہے اور مذہب امام ربانی اور ان کے تابعین کا بھی یہی ہے اور ان سب حضرات نے اس عقیدے کے اثبات میں رسالے اور تصنیفات لکھی ہیں۔ چنانچہ آپ کو معلوم ہوگا تو ہم لوگ جو کہ اس اختلاف کے بعد کہ میں کسی ایک جانب یقین نہیں کر سکتے۔ ہم لوگوں کو یہی مناسب ہے کہ جیسا یہ سمجھتے ہیں کہ مذہب اربعہ میں حق دائر ہے اور یہ کہتے ہیں کہ مثلاً مذہب حنفی صواب ہے اور اس میں احتمال خطا کا نہیں ہے اور اس کے سوا اور مذہب مثلاً مذہب شافعی و مالکی رح خطا ہے اس میں احتمال صواب کا ہے۔ ایسا ہی حضرات صوفیہ کا یہ وجود مذہب ہے۔ توحید و جود اور توحید شہودی تو یہ مناسب نہیں کہ ان دونوں مذہب میں سے ایک کو صحیح جانیں اور دوسرے کو گمراہی سمجھیں۔ اس واسطے کہ ہمیں تفصیل و تکفیر اکثر علماء و مشائخ کبار کی لازم آئے گی۔ اور اگر کوئی شخص ایک جانب بھی پیروی کرنے کی وجہ سے غلو کو راہ دیوے اور فرق مراتب سے نظر اٹھالے اور قدم جادۂ اعتدال سے باہر رکھے اور عابد کو معبود اور حادث کو قدیم سمجھے اور طوط کو منزہ اور حرام کو حلال اور نجس کو طاهر جانے تو وہ شخص بے شک ملحد و زندق ہو جائے گا

حاصل کلام یہ کہ جیسا اختلاف درمیان سنی و رافضی و خارجی کے ہے۔ اس طرح کا اختلاف ان دو مذہب میں صوفیہ کے یہاں کہ کسی ایک جانب کی تفصیل و تکفیر کا جوش ہو۔ بلکہ یہ اختلاف مثل اختلاف مذہب اربعہ کے ہے البتہ اگر کوئی شخص قائلان توحید و جود میں سے قدم جادۂ اعتدال سے باہر رکھے اور اپنا عقیدہ اکحاد و زندقہ تک پہنچائے تو البتہ وہ گمراہ ہو جائے گا۔ اور ایسا ہی اگر کوئی شخص قائلان توحید شہودی میں سے قدم جادۂ اعتدال سے باہر رکھے اور تفصیل و تکفیر ایک جماعت کثیر صوفیہ کی کرے۔ تو البتہ وہ بھی مستوجب طعن اور ملامت ہوگا۔ یہی خلاصہ اس مسئلہ کا ہے۔ لیکن یہ امر کہ حال میاں رمضان صاحب کا کیا ہے۔ تو ملاحظہ کرنا چاہیے کہ اگر پابند شرع کے ہیں اور نماز روزہ و تلاوت قرآن و ذکر خوف و ذکر ورجاء و تقویٰ و صلاح کی فہمائش کرتے ہیں۔ تو وہ اکحاد اور زندقہ سے بہت دور ہیں۔ اور اگر معاذ اللہ پابند شرع نہیں اور زندقہ کی فہمائش کرتے ہیں۔ تو البتہ قابل تذلیل و تحقیر ہیں اور کتب فقہ میں مذکور ہے کہ اگر کسی مسئلہ میں چند وجوہ ہوں جو موجب کفر ہوں۔ اور ایک وجہ عدم کفر کی ہو۔ تو مفتی پر لازم ہے کہ عدم کفر کی جانب میلان کرے۔ سوائے اس صورت میں جب کہ وہ قائل خود تصریح وجہ کفر کی کرتا ہو۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے:-

اِذَا كَانَ فِي الْمَسْئَلَةِ وَجْهٌ يُوجِبُ الْكُفْرَ وَجْهٌ آخَرٌ يَمْنَعُ عَلَى الْمَعْنَى  
اَنْ يَمِيلَ اِلَى ذَلِكَ الْوَجْهِ اِلَّا اِذَا صَرَّحَ بِاِرَادَةِ تَوْجِيبِ الْكُفْرِ فَلَا يَنْفَعُهُ التَّأْوِيلُ  
حِينَئِذٍ ثُمَّ اِنْ كَانَ نِيَّةُ الْمَائِلِ الْوَجْهَ الَّذِي يَمْنَعُ التَّكْفِيرَ فَهُوَ مُسَلَّمٌ  
وَاِنْ كَانَ نِيَّةُ الْوَجْهِ الَّذِي يُوجِبُ التَّكْفِيرَ لَا يَنْفَعُهُ فَتَوَى الْمَفْتَى

یعنی جب مسئلہ میں چند وجوہ ہوں جو موجب کفر ہوں۔ اور ایک وجہ مانع کفر ہو۔ تو مفتی پر لازم ہے کہ اسی ایک وجہ کی جانب میلان کرے۔ سوائے اس صورت کے کہ قائل تصریح کرے اپنے

ارادہ کی۔ جو موجب کفر ہو تو اس وقت میں اس کے حق میں تاویل مفید نہ ہوگی۔ اگر نیت قائل کی مانع کفر ہو تو قائل تسلیم ہوگی۔ اور اگر نیت قائل کی موجب تکفیر ہو تو اس کے حق میں تاویل مفید نہ ہوگی۔  
یہ مضمون فتاویٰ عالمگیری کی عبارت مذکورہ کلمہ ہے۔

**جواب :** (حافظ مصری صاحب کے خط کے جواب میں)

عنایت نامہ سامی نے شرف و زود فرمایا۔ جس میں اس مناقشہ کا ذکر ہے جو درمیان میاں محمد رمضان صاحب و مولوی نور محمد صاحب کے ہوا جو توحید و جود کی اور اس سے انکار میں ہے۔

مہربان من! قائلان توحید و جود کی اکثر اولیاء اللہ سے ہوئے ہیں اور وہ خاص اہل سنت و اجماعت سے ہر طریقہ میں گزے ہیں۔ چنانچہ ایک خط بنام مولوی نور محمد صاحب اس سے قبل لکھا گیا ہے۔ جو نام نامی اور دیگر بزرگوں کے نام پر مشتمل ہے۔ جو شخص قائل توحید و جود کا ہو۔ اس کو کافر کہنا۔ اور اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے پرہیز کرنا، اور اس کے ساتھ مناکحت نہ کرنا۔ اور اس کا ذبیحہ نہ کھانا ہرگز گوارا نہیں بلکہ اس کو مسلمان اور اہلسنت سے جانا چاہیئے اور جو معاملات فیما بین مسلمانان اہلسنت کے ہیں ان کا برتاؤ اس کے ساتھ کرنا چاہیئے۔ مثلاً سلام کی ابتداء و جواب سلام و جواب عطسہ (یعنی جب چھینکنے والا الحمد للہ کہے تو دوسرے کو یرحمک اللہ کہنا چاہیئے) و عیادت مریض و جنازہ و دعائے مغفرت و رحمت ایسے معاملات میں ان سے پرہیز نہ کرنا چاہیئے البتہ یہ اعتقاد یعنی اعتقاد توحید و جود کی ضروریات عقائد اسلام سے نہیں۔ اگر کسی کو اس مسئلہ کا اعتقاد نہ ہو۔ اور وہ اس مسئلہ کو نہ جانتے تو اس کے اسلام میں کچھ نقصان لازم نہیں آتا۔

لیکن اولیاء اللہ جو قائل توحید و جود کی گزے ہیں۔ ان کی تحقیر و اہانت و تکفیر و تذلیل نہ کرنا چاہیئے۔ اور عوام کے حق میں یہی بہتر ہے کہ اس مسئلہ میں نفی و اثبات سے سکوت اختیار کریں اور اس میں بحث و تکرار نہ کریں اس واسطے کہ ہر شخص کی عقل میں یہ مسئلہ نہیں آتا۔ اور باعث فساد عقیدہ ہو جاتا ہے اور کتاب "لبیل باغ نبی" کے اشعار میں ایسے الفاظ ہیں جس طرح کہ الفاظ ثنوی مولانا جلال الدین رومی میں ہیں اور جس طرح کہ الفاظ شیخ فرید الدین عطار اور فرخ الدین عراقی رح اور دیگر بزرگان نے فرمائے ہیں لیکن چاہیئے کہ ایسے الفاظ عوام کی مجلس میں نہ کہے جائیں تاکہ کم فہمی سے عوام فتنہ میں نہ پڑ جائیں۔ اور لفظ حقیقت احقائق کا اصطلاحات قدما سے صوفیہ سے ہے۔ اور یہ لفظ شرع میں وارد نہیں اور فرقہ ہائے اہلسنت کے ہر دو فرقے کے بعض الفاظ اصطلاحی ہیں۔ شرع میں وارد نہیں۔ مثلاً واجب الوجود اصطلاح متکلمین اہلسنت کی اور وجود مطلق اصطلاح ہے صوفیائے اہلسنت کی۔ اور یہ لفظ قیصری اور فرغانی اور مولانا جامی رح ایسے بزرگان نے استعمال کیا ہے اور یہ الفاظ شرع میں وارد نہیں۔

ان الفاظ کا اطلاق اگرچہ بدعت ہے مگر سیئہ نہیں۔ اس واسطے کہ بڑے بڑے علماء نے ہر جود و نیت و تقویٰ کے ان الفاظ کو استعمال کیا ہے۔ اور شاہ محمد رمضان صاحب جو کہ لوگوں کو نماز، روزہ میں مشغول کرتے ہیں اور دختر کشی اور حرام جانا اہل قرابت و برادران چچا زاد کے ساتھ نکاح کرنے کو اور رسوم کفران سب امور

سے وہ منع کرتے ہیں۔ یہ بہت بہتر ہے ان کے اس فعل میں مانع نہ ہونا چاہیئے، بلکہ اس امر میں کوشش کرنا چاہیئے کہ احکام شرعیہ رواج پائیں۔ اور شہر ہوں۔ اس واسطے کہ اس میں بہت ثواب ہے۔ کہ سنت کو رواج دیا جائے۔ اور بدعت دور کی جائے۔ والسلام

## رقعہ شاہ غلام علی صاحب بنام نامی مولانا عبدالعزیز شاہ صاحب

**سوال :** حضرت سلامت معارج القدس کیسی کتاب ہے اور کس کی تصنیف ہے اور مصنف نے اس میں کیا لکھا ہے؟ ایک دن کے لئے بھیج دینا چاہیئے بطور اجمال اس کے مطالب کو تحریر فرمائیں۔ زیادہ کیا عرض کروں

**جواب :** (از مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب رحمہ)

شاہ صاحب عرفان مراتب سلمک اللہ تعالیٰ، بعد سلام مسنون کے واضح ہو کہ معارج القدس تصنیف حضرت امام غزالی علیہ الرحمۃ کی ہے۔ یہ کتاب نفس کی معرفت اور نفس کے قوی کی معرفت میں ہے۔ اور اخلاق نفس کی تہذیب اور فساد نفس کی اصلاح کے بیان میں ہے۔ اس کتاب میں یہ بیان بطور حکمت کے ہے۔ اور قواعد تصوف و سلوک کی بھی کچھ آمیزش ہے۔ اور کتاب الطاف القدس بیان میں معرفت نفس کے تصنیف ولی نعمت علیہ الرحمۃ کی ہے۔

اس کتاب میں بیان معرفت لطائف نفس کا صرف موافق قواعد تصوف و سلوک کے ہے اور فی الحال یہ طریق ثانی مفید اور بہت آسان ہے۔ اگر مطالعہ منظور ہو۔ تو "الطاف القدس" کا مطالعہ کرنا چاہیئے۔ اور کتاب "معارج القدس" نہایت مغلق ہے۔ اور فی زمانہ اس کے مطالب میں غور کرنا نہایت دشوار ہے۔ زیادہ بجز دعائے مراتب و عرفان و کمال کے کیا لکھے۔ والسلام۔ (المرقوم ۲۰ رجب ۱۴۱۸ھ قدسی)

**سوال :** مسئلہ وحدت وجود کا مسلک صوفیائے کرام کا ہے۔ اور علماء متکلمین کو اس سے انکار ہے۔ تو اگر ہم لوگ صوفیائے کرام کی تقلید کریں اور اپنا اعتقاد ان کے مسلک کے موافق درست کریں۔ تاکہ صوفیہ کرام کے عقیدہ پر ہم لوگوں کا حشر ہو۔ اور پیروی اہل حق کی کرنا درست ہے یا نہیں۔ اور جو طالب کہ مہنوز صوفیہ کے مرتبہ پر نہ پہنچا ہو۔ اور نہ عالم متکلم ہو۔ تو اس کے بارہ میں کس فریق کی تحقیق کو حق جانے۔ اور اگر مسئلہ وحدت وجود حق ہے تو مجتہدین نے جو کہ علماء و عرفاء ہوئے ہیں۔ کیوں تلقین و بہائش اس مسئلہ کی ہر مسلمان کو نہ کی اور بطور اجمال کتب قرآن میں کیوں بیان نہ کیا اور عقیدہ حق سے کیوں چشم پوشی کی۔

**جواب :** مسئلہ وحدت وجود حق ہے۔ اور مطابق واقع ہے۔ اس واسطے کہ دلائل غفیرہ و نقیضہ

یہ ثابت ہے۔ چنانچہ رسالہ "ادلۃ التوحید" شیخ علی مہاشمی گجراتی میں یہ مسئلہ نہایت شرح و بسط کے ساتھ مذکور ہے۔ علمائے متکلمین کو جو اس مسئلہ سے انکار ہے، اس کی دو وجہ ہے۔

ایک وجہ یہ ہے کہ یہ مسئلہ نہایت دقیق و باریک ہے اور اس وجہ سے بہت شبہات عقلیہ و نقلیہ اس مسئلہ پر وارد ہوتے ہیں متکلمین ان شبہات کے حل کرنے پر قادر نہ ہوئے تو مجبور ہو کر اس مسئلہ کا انکار کیا۔ یہ حال ان متکلمین کا ہے جو اس بارہ میں ظاہر شرع کے خلاف کہتے ہیں۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ یہ مسئلہ وحدت وجود کا اسرار سے ہے۔ شریعت اور دین اس کے جاننے پر موقوف نہیں۔ بلکہ عوام کو اس مسئلہ کی تلقین کرنا۔ گویا اکھاد کا دروازہ کھولنا ہے اور اس کے شر و فساد کی بناء قائم ہوتی ہے اور احکام شرعیہ میں شستی ہوتی ہے۔ چونکہ یہ مسئلہ باریک ہے۔ اس واسطے اس کا بیان کتب عقائد میں منع ہے اور علماء کے نزدیک واجب ہے کہ اس مسئلہ سے زبان بند رکھی جائے۔ چنانچہ حدیث شریف میں ہے :-

اِذَا ذَكَرَ الْقَدْرَ فَاَمْسِكُوا وَاِذَا ذَكَرَ اَصْحَابِي فَاَمْسِكُوا وَاِذَا ذَكَرَ الشُّجُوْمَ فَاَمْسِكُوا۔

یعنی جب مسئلہ تقدیر کا ذکر ہو تو چپ رہو۔ اور جب میرے اصحاب کا ذکر ہو تو چپ رہو۔ اور جب بنجوم کا ذکر ہو تو چپ رہو۔ تو معلوم ہوا کہ تفصیل و تفتیش و تحقیق ایسے مسائل دقیق کی اس امر کے لئے باعث ہوتی ہے کہ خود گمراہ ہو اور دوسرے کو گمراہ کرے۔ یہ حال محققین و متکلمین کا ہے۔ لیکن تاہم ایسے متکلمین نے اجمالی طور پر اپنی تصانیف میں اس مسئلہ کی جانب اجمالی اشارہ کیا ہے۔ چنانچہ امام غزالی رحمہ اور امام رازی وغیرہ اس فن کے ائمہ نے اپنی تصانیف میں یہ مسئلہ ذکر کیا ہے۔ اگر اس مسئلہ کی تفصیل و تحقیق منظور ہو تو کتاب تنبیہ المجاہدین کا مطالعہ کرنا چاہیئے۔

حاصل کلام انکشاف اس مسئلہ کا ابتداء دلائل سے نہ ہوا۔ بلکہ صرف موبہت و معرفت کے ذریعہ سے یہ مسئلہ معلوم ہوا۔ اور انکشاف اس مسئلہ کا کتابوں کے مطالعہ سے نہیں ہو سکتا۔ بلکہ ورود حال سے اس مسئلہ کا انکشاف ہوتا ہے۔ اگر کوئی یہ چاہے کہ اپنا حسن ظن ان اولیاء اللہ کی شان میں باقی رکھے جن حضرات نے اس مسئلہ میں کلام کیا ہے۔ تو چاہیئے کہ وہ ایسے حضرات سے بد اعتقاد نہ ہو۔ اور رسائل توحید میں نظر کرے تاکہ اس مسئلہ کے دلائل عقلیہ و نقلیہ سے واقف ہو جائے۔ اور حضرات اولیاء اللہ کی شان میں اعتقاد فاسد نہ ہو۔ اور اس غرض سے اس مسئلہ کی تحقیق کرنا مناسب ہے۔ ورنہ عقل و فکر سے یہ مسئلہ معلوم نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ صوفیاء کرام نے فرمایا ہے۔ "هُوَ طَوْرٌ وَدَرَاءُ طَوْرٍ الْعَقْلُ"۔ یعنی یہ ایک جداگانہ طور ہے عقل کے طور پر نہیں۔ اور یہ بھی کہا ہے۔ کہ قلندر جو کچھ کہتے ہیں۔ وہ اپنا دیکھا ہوا کہتے ہیں۔ اور عامی جواب تک اس مرتبہ کو نہ پہنچا۔ اور نہ عالم علم کلام کا ہوا۔ اس کو لازم ہے کہ اجمالی طور پر جانے کہ صوفیہ صافیہ نے جو کچھ کہا ہے۔ وہ حق ہے۔ اور میرا فہم و دماغ تک نہیں پہنچتا ہے۔ جیسا کہ ایمان مشابہات قرآن شریف پر ہے۔ اور یہ بھی جانا چاہیئے کہ علماء متکلمین

معتبرین نے اس مسئلہ کا صریح انکار نہیں کیا ہے۔ بلکہ سکوت اختیار کیا ہے۔ اس کے بیان سے زبان بند رکھی ہے۔ اور اس کی وجہ وہی ہے جو اوپر مذکور ہوئی ہے۔ البتہ مقلدین علمائے متکلمین نے ان کے سکوت کو انکار گمان کیا ہے مثلاً علامہ تفتازانی اور قاضی عسکری اور دیگر متاخرین کا ایسا ہی خیال ہوا ہے۔ لیکن ظاہر ہے کہ مقتدا اس بارہ میں امام غزالی اور امام رازی رحمہم اللہ اور اس کے درجہ کے اور علماء ہیں اور مقتدا اس بارہ میں علمائے متاخرین نہیں۔

**سوال :** یہ معلوم ہے کہ شریعت احکام ظاہری کو کہتے ہیں۔ اور شارع کی جانب سے اسی کے بارے میں حکم ہے تو طریقت اور حقیقت اور معرفت کا ذکر جو کتابوں میں ہے۔ وہ سمجھ میں نہیں آتا کہ کیا چیز ہے۔ (از سوالات امام شاہ خان صاحب)

**جواب :** لفظ شریعت کے دو معنی ہیں۔ عام اور خاص اور معنی اول سے مراد ہے کہ شریعت وہ ہے۔ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے امور دین میں ثابت ہوا ہے۔ یعنی اعتقاد و عمل و خلق و حال نیت و رخصت و عزیمت و امر و نہی ان امور میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جو کچھ ثابت ہوا ہے وہی شریعت ہے۔ اور لفظ شریعت کے دوسرے معنی سے یعنی شریعت خاص سے مراد وہ احکام ہیں کہ عمل جو اس کے متعلق ہوں اور وہ یہ ہے عبادت مالی و بدنی و معاملات مالی و بدنی اور ان کو کا بیان کتب فقہ میں ہوتا ہے۔ اور اسی کو مقابل طریقت اور اس کے ہم جنسوں کا کہتے ہیں۔ اور جن امور کو تعلق اخلاق اور نیت اور آداب عبادت سے بطریق عزیمت کے ہو وہ طریقت ہے۔ اور جن امور کو تعلق عین الیقین اور تحصیل مشاہدہ اور استغراق سے ہو وہ حقیقت ہے۔ اور جن امور کو تعلق مکاشفہ اسرار اعتقادات سے ہو۔ یعنی کیفیت توحید و معیت قرب و اسرار محبت و ولاد مراتب ولایت و مراتب اولیاء اور مانند اس کے اور جو امور ہیں، ان سے جن امور کو تعلق ہو اس کو معرفت کہتے ہیں۔ اور یہ سب شریعت کے معنی اول میں داخل ہیں۔

البتہ ہر فن کے کا ملین نے اس فن کے مسائل غیر منصوص کا استنباط کیا ہے اور اس کو مسائل منصوص کے ساتھ جمع کیا ہے۔ اور شرح و بسط کے ساتھ اس کو مدقن کیا ہے اور اس کو علم جدا گانہ قرار دیا ہے اور اس علم کا یہ نام یعنی طریقت و غیرہ رکھا ہے۔

**سوال :** ہر چیز کے کمال کی معرفت کس طرح ہوتی ہے۔ اس واسطے کہ دیکھنے اور سننے اور کھانے سے کامل معرفت حاصل نہیں ہوتی (از سوالات امام شاہ خان)

**جواب :** حقائق اشیاء و ظلال صفات الہی ہیں۔ اور ان کا ظہور خارج میں علل اربعہ سے ہوتا ہے

۱۔ فاعلی

۲۔ غائی

۳۔ مادی

۴۔ صوری

اور ظہور کمال ان حقائق کا ان کے آثار کی تربیت سے ہے اور ان کے فوائد خاصہ کے حصول کے اعتبار سے ہے۔ تو ہر چیز کے کمال کی معرفت تجلی ذات حق سے ہے۔ ورنہ تجلی ساکب پر اس شے کے بارے میں ہوتی



ہے۔ درپہنجلی اس طرح ہوتی ہے کہ مقام کسیر باللہ فی الاشیاء میں مشاہدہ کثرت سے وحدت میں تنجاور ہو جائے اور قوانین حکمیہ سے اشیا کے مبادی اور خواص پر بالتفصیل احاطہ ہو جائے۔ اور قوانین کشفیہ سے مبادی تعین اور مراتب تنزل کی تشخیص حاصل ہو جائے۔ اور اگر اشیا محسوسات سے ہو تو جو اس کا ادراک بھی معرفت حقیقت کے تتمہ میں داخل ہے۔ واللہ اعلم

**سوال :** کیا قول ہے علماء کا اس مسئلہ میں کہ ایک شخص وحدت شہود کا قائل ہے۔ اور کہتا ہے کہ کتابوں کا نازل ہونا اور پیغمبروں کا مبعوث ہونا اسی مطلب کے لئے ہوا۔ اور جس شخص نے کلمہ طیبہ کے معنی بطور وحدت وجود کے یا بطور وحدت شہود کے نہ سمجھے تو اس کا ایمان لانا کلمہ طیبہ کے معنی کو درست نہ ہوا۔ اگرچہ جب وہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لایا تو اس سے ثابت ہوا کہ وہ ان سب چیزوں پر ایمان لایا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ہم لوگوں کو پہنچی ہیں۔ اور یہ امر اس کی نجات کے لئے باعث بھی ہوا لیکن چونکہ توحید مذکور کے معنی کی تصدیق کرنا اس کے حق میں ثابت نہیں۔ اس واسطے وہ مشرک ہوا۔ اگرچہ وہ شخص علماء محدثین اور ائمہ مجتہدین سے ہو۔ جو شخص کو ایسا عقیدہ رکھے وہ اہل سنت کے مذہب میں داخل ہے یا نہیں اور اس کے پیچھے نماز پڑھنے کا کیا حکم ہے؟

**جواب :** اگر کوئی شخص وحدت وجود کا قائل ہو اور اس میں غلو اور افراط نہ ہو۔ یعنی واجب اور ممکن کے مرتبہ میں فرق جانے اور ایسا ہی مسلمان اور کافر میں، نبی اور دجال میں، نماز اور زنا میں، خنزیر اور بکری میں فرق جانے۔ اور محدثین اور فقہائے متکلمین سے جو لوگ ایسے ہوئے ہیں کہ وحدت وجود کے قائل نہ تھے ان کی تکفیر اور تذلیل نہ کرے اور جانتا ہو کہ انبیاء علیہم السلام بھی یہ مسئلہ دریافت کرنے میں معذور ہیں تو ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے۔ اس واسطے کہ اکثر ائمہ سے مثلاً شیخ اکبر اور بعض دوسرے صوفیاء اسی طرح کے گزے ہیں اور یہ کس طرح کہا جائے کہ ان حضرات کے پیچھے نماز پڑھنا جائز نہ تھا۔ اور اگر وہ شخص کہ وحدت وجود کا قائل ہے افراط کرتا ہے اور اس کو غلو ہے۔ جیسا کہ ذکر کیا گیا۔ تو بلا شک وہ بدعتی ہے اور فقہ کی کتابوں میں وارد ہے۔ **وَلَا يَجُوزُ الصَّلَاةُ حَلَّتِ الْمُبْتَدِعُ** یعنی بدعتی کے پیچھے نماز جائز نہیں ہے۔ واللہ اعلم۔

**سوال :** سوال کرتے ہیں اس مسئلہ میں کہ جو شخص کشف وحدت وجود کا قائل ہو اور کشف وحدت شہود کا منکر ہو۔ اور اس میں اتحاد اور اتحاد اور اباحت اور حلول کلی طبعی کے خیال کا شائبہ نہ ہو تو کیا وہ مسلمان ہے۔ اور حضرت غوث الاعظم علیہ الرحمۃ اور حضرت خواجہ معین الدین چشتی اور حضرت قطب الدین اور حضرت خواجہ قریب الدین رحمہم اللہ یہ مشرب کہتے تھے یا نہیں؟

**جواب :** وحدت وجود کا قائل ہونا ایسے طور پر کہ احکام شرع کے خلاف نہ ہو۔ عین ایمان و اسلام ہے۔ اس میں کفر کا شائبہ نہیں یعنی سب موجودات کو مظاہر حق کا جانے اور یہ سمجھنے کہ وجود ایک ہے

لیکن وجود کے ہر مرتبہ کے لئے حکم جدا گانہ ہے۔ وجود بعض مراتب میں عبودیت کے ساتھ موصوف ہے اور بعض مراتب میں الوہیت کے ساتھ موصوف ہے اور بعض مراتب میں حلال کے ساتھ موصوف ہے اور بعض مراتب میں حرام کے ساتھ موصوف ہے اور بعض مراتب میں طاهر کے ساتھ موصوف ہے اور بعض مراتب میں نجس کے ساتھ موصوف ہے اور چاہیے کہ وجود کے مراتب میں خلط نہ کرے اور یہ عقیدہ رکھے کہ

ہر مرتبہ از وجود حکمے دارد گر حفظ مراتب نہ کنی زندیقی

یعنی وجود کے ہر مرتبہ کے لئے علیحدہ علیحدہ حکم ہے۔ اگر تو حفظ مراتب نہ کرے تو زندیق ہے۔ چاہیے کہ یہ بھی عقیدہ رکھے کہ بعد بعد ہے۔ یعنی بعد ہمیشہ مرتبہ میں عہد کے رہے گا۔ اگرچہ جس قدر زیادہ ترقی کرے۔ اور رب رب ہے۔ یعنی رب ہمیشہ مرتبہ میں رب کے رہے گا۔ اگرچہ وہ اپنی رحمت سے عباد کی شان میں محبت کا کلمہ فرما دے کہ اس سے بلا تشبیہ اس کا اختلاط عہد کے ساتھ ظاہر گمان کیا جائے۔ مشائخ کبار اور علماء نامدار نے ان سب امور کی تصریح فرمائی ہے۔ اور اپنی تصنیفات میں یہ سب امور مفصل طور پر ذکر فرمائے ہیں۔

قادریہ طریقہ کے اس دیار کے مشائخ سے شیخ عبدالرزاق کا یہی قول ہے۔ اور چشتیہ طریقہ کے مشائخ سے حضرت سید گیسو دراز رحمہ اور سید جعفر مکی رحمہ اور نقشبندیہ طریقہ کے مشائخ سے حضرت خواجہ باقی باللہ رحمہ اور حضرت خواجہ عبید اللہ احرار اور مولانا عبدالرحمن جامی رحمہ اور مولانا عبدالغفور لاری اور شیخ عبدالرزاق کاشی اور مشائخ کبار عرب سے شیخ محی الدین عربی اور شیخ صدر الدین قونوی اور شیخ عبدالکیم جہلی اور شیخ عبدالوہاب رحمہ اور علماء مدینہ منورہ سے حضرت شیخ ابراہیم کردی رحمہ اور مشائخ مکہ معظمہ سے شیخ حسام الدین علی متقی نے اور دوسرے علماء نے مثلاً شیخ عبدالحق دہلوی رحمہ نے مرجع البحرین میں ہی قول اختیار فرمایا ہے۔ تو یہ جانتا چاہیے کہ یہ قول کفر ہے۔ گویا ان سب بزرگوں کی تکفیر کرنی ہے۔ نفوذ باللہ من ذلک۔

اور حضرت غوث الاعظم اور خواجہ بزرگ رحمہ اور خواجہ قطب الدین علیہ الرحمۃ کے کلام میں بھی اسی طرح اشارہ پایا جاتا ہے۔ اور حضرت خواجہ فرید الدین شکر گنج سے متواتر طور پر منقول ہے۔ کہ اپنے مریدوں کو پنجابی زبان میں ذکر کی تلقین فرماتے تھے۔ کہ ہر جہت کی طرف متوجہ ہو کر یہ لفظ کہیں۔ دلیل تو اس سے صراحتاً وحدت وجود کا اقرار ثابت ہوتا ہے۔ اور زندی شریعت کی حدیث میں ہے۔

لَوْ اَنْكُرُ دَلَيْتُمْ بِجِبِلِّ الْاَرْضِ السُّفْلَى لَهَبَطَ عَلَى اللَّهِ

یعنی "اگر تم لوگ یہی ساتویں زمین تک لشکاؤ تو دوڑیں بھی اللہ کے پاس پہنچے گی۔"

اور یہ بھی صحیح حدیث میں ہے۔

اِذَا رَفَعْتَ مِنَ الزُّكُوعِ فَمَثَلُ رَبِّكَ اَلَمْ تَحْمَدُ فَاِنَّ اللَّهَ يَقُولُ اِلَى لِسَانِ عَبْدِهِ

سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ

یعنی جب تو اپنا سر زکوع سے اٹھا دے تو چاہیے کہ کہہ رہا ملک احمد اس واسطے کہ تحقیق اللہ تعالیٰ

اپنے بندے کی زبان سے کہتا ہے۔ سَمِعَ اللّٰهُ مِنْ حَمْدِهِ یعنی سنا اللہ تعالیٰ نے اس شخص کی بات کو کہ اس نے اللہ تعالیٰ کی حمد کی۔

بلکہ اکثر آیات میں اس مضمون کی طرف اشارہ وارد ہوا ہے اور اس بارہ میں زیادہ صریح یہ آیات ہیں۔  
 سَنُرِيهِمْ آيَاتِنَا فِي الْاَفَاقِ وَفِيْ اَنْفُسِهِمْ حَتّٰى يَتَبَيَّنَ لَهُمْ اَنَّهُ الْحَقُّ  
 اَوَّلَمْ يَكُفْ بِرَبِّكَ اَنَّهُ عَلٰى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ ۝ اَلَا اِنَّهُمْ فِيْ مِرْيَةٍ مِّنْ  
 لِّقَاءِ رَبِّهِمْ اَلَا اِنَّهُمْ بِكُلِّ شَيْءٍ مُّحِيطُوْنَ

یعنی قریب ہے کہ دکھلا دیں گے ہم ان کو اپنی نشانی آفاق میں اور ان کے نفسوں میں حتیٰ کہ ان پر ظاہر ہو جائے گا کہ تحقیق کر یہ حق ہے کیا کافی نہیں تیرے پروردگار کے لئے کہ ہر چیز کے پاس حاضر ہے۔ آگاہ رہیے اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کہ یہ لوگ شک میں ہیں۔ اللہ تعالیٰ سے منے کے بارے میں۔ آگاہ رہیے کہ تحقیق اللہ تعالیٰ ہر چیز پر محیط ہے۔

فَاَيُّمَا تَوَلَّوْا فَتَمَّ وَجْهُ اللّٰهِ  
 وَمَا رَمَيْتْ اِذْ رَمَيْتْ ۚ وَكَيِّنَ اللّٰهُ لِيَّ  
 تِرْجِلًا يَّلٰكِنَ اللّٰهُ تَعَالٰى تَعَالٰى  
 یعنی پس تم جس طرف رخ کرو وہاں اللہ کی ذات ہے۔  
 یعنی اور تیرا چلا یا آپ نے، جب آپ نے تیر چلا یا لیکن اللہ تیر چلا یا۔

اِنَّ الَّذِيْنَ يُبَايِعُوْنَكَ اِنَّمَا يُبَايِعُوْنَ اللّٰهَ يَدُ اللّٰهِ فَوْقَ اَيْدِيْهِمْ  
 یعنی تحقیق کہ جو لوگ آپ سے بیعت کرتے ہیں تو سوا اس کے دوسرا امر نہیں کہ وہ اللہ تعالیٰ سے بیعت کرتے ہیں، اللہ کا ہاتھ ان کے ہاتھ پر ہے۔

**سوال :** ہم لوگ اکثر خواص و عوام بعض قادریہ طریقہ میں اور بعض چشتیہ طریقہ میں حضرت شیخ فرید

شکر گنج کی اولاد سے مرید ہوئے ہیں۔ اور بعضے سہروردیہ طریقہ میں شیخ بہاؤ الدین ملتانی رحمہ کی اولاد سے مرید ہوئے ہیں۔ اور بعض دوسرے طریقہ میں اس طریقہ کے خلفاء سے مرید ہوئے ہیں۔ اور بعض بوساطت میاں محمد رمضان شاہ مرید ہوئے ہیں۔ اور میاں صاحب موصوف نے ہم لوگوں سے چھ چیز سے توبہ کرائی ہے۔ کہ مضمون سے آیت اَنْ لَا يَشْرَكَ بِاللّٰهِ کے ثابت ہے۔ اور جس چیز کے کرنے کے لئے حکم شرع شریعت میں ہے اور جس چیز سے منع کیا گیا ہے ان سب چیزوں سے عام موز پر توبہ کرائی ہے۔ اور چھیرے بھائیوں اور بہنوں میں باہم رشتہ داری قرار دی ہے۔ اور کلمہ نفی کہ پیر اور خلفاء سے ان لوگوں کو پہنچا ہے مثلاً :-

کشمول حضرت شاہ کلیم اللہ جہان آبادی میں اس کی تعلیم ہوئی ہے۔ اور قول اکمیل اور حضرت شیخ نظام الدین ہنسوی رحمہ قدس سرہ کی ارشاد الطالبین کی بھی تعلیم ہوئی ہے۔ تو ہم لوگوں کا مرید ہونا ان حضرات سے درست ہوا ہے یا نہیں اور اس عہد سے پھر جانا واجب ہے یا نہیں۔ بینوا و تو جروا

**جواب :** ایسے لوگوں سے مرید ہونا درست ہے۔ اور جب مرید ہو جائے تو پھر اس سے

برگشتہ ہونا حرام ہے۔ اور گناہ کبیرہ ہے۔ اس واسطے کہ مرید ہونے سے مراد عہد کرنا ہے بندگان خدا سے کسی بندہ کے ہاتھ پر کہ وہ بندہ واسطہ بواسطہ نائب پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خدا کے ہیں۔ تو گویا اس شخص نے خدا کے ساتھ عہد کیا تو جب اس عہد کو توڑے گا۔ تو لازم آئے گا کہ اس نے خدا کا عہد توڑا۔ چنانچہ قرآن شریف میں وارد ہے :-

إِنَّ الَّذِينَ يُبَايِعُونَكَ إِنَّمَا يُبَايِعُونَ اللَّهَ يَدُ اللَّهِ فَوْقَ أَيْدِيهِمْ  
فَمَنْ تَكَلَّفَ فَإِنَّمَا يَنْكُثُ عَلَى نَفْسِهِ ج

یعنی تحقیق کہ جو لوگ بیعت کرتے ہیں آپ سے سوا اس کے دوسرا امر نہیں کہ وہ لوگ بیعت کرتے ہیں اللہ سے اللہ تعالیٰ کا ہاتھ ان لوگوں کے ہاتھ پر ہے۔ پس جس نے عہد توڑا تو سوا اس کے دوسرا امر نہیں کہ اس نے عہد توڑا۔ اپنی جان کے نقصان کے لئے۔ اور جس نے وفا کی اس سے جس عہد کیا ہے۔ پس قریب ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کو اجر عظیم دیگا۔

اور ایسی کئی آیات ہیں کہ ان میں عہد شکنی کی مذمت وارد ہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے :-

إِنَّ الَّذِينَ يَشْرُونَ بَعْدَ اللَّهِ وَآيْمَانِهِمْ ثَمَنًا قَلِيلًا أُولَٰئِكَ لَا خَلَائِفَ لَهُمْ فِي الْأَخِرَةِ وَلَا يَكِلَهُمُ اللَّهُ وَلَا يَنْظُرُ إِلَيْهِمْ يَوْمَ الْقِيَمَةِ وَلَا يُزَكِّيهِمْ وَلَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ (سورۃ آل عمران)

یعنی تحقیق کہ جو لوگ خرید کرتے ہیں یعنی لیتے ہیں اللہ تعالیٰ کے عہد کے عوض اور اپنی قسموں کے بدلے میں کم قیمت ان کے لئے کچھ حصہ آخرت میں نہیں۔ اور نہ کلام کرے گا ان سے اللہ اور نہ نظر آئے گا ان کی طرف قیامت کے دن اور نہ پاک کرے گا ان کو اور ان کے لئے دردناک عذاب ہے۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے :-

وَالَّذِينَ يَنْقُضُونَ عَهْدَ اللَّهِ مِنْ بَعْدِ مِيثَاقِهِ وَيَقْطَعُونَ مَا أَمَرَ اللَّهُ بِهِ أَنْ يُوصَلَ وَيُفْسِدُونَ فِي الْأَرْضِ ج أُولَٰئِكَ لَهُمُ اللَّعْنَةُ وَلَهُمْ سُوءُ الدَّارِہ ترجمہ : اور جو لوگ کہ توڑتے ہیں عہد خدا کا بعد اس کے کہ وہ عہد مضبوطی کے ساتھ کرتے ہیں اور منقطع کرتے ہیں اس چیز کو کہ اللہ نے اس کے پاس میں حکم فرمایا ہے۔ اس سے کہ طائی جائے وہ چیز یعنی اس حکم کی تعمیل ملتی کرتے ہیں۔ اور فساد کرتے ہیں زمین پر۔ ان کے حق میں لعنت ہے۔ اور ان کے لئے آخرت کی برائی ہے۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے :-

أُولَٰئِكَ عَاهِدُوا عَهْدًا أَبَدًا فَفَرَّوْا مِنْهُمْ (البقرة)

یعنی "آیا جب عہد کیا ان بدکاروں نے تو ان میں سے کسی فریق نے وہ عہد توڑا۔"

اور صحیح حدیث میں مذکور ہے :-

اَيَّةُ الْمَنَافِقِ ثَلَاثَةٌ اَنْ مَّامٍ وَمَسْلٰى وَزَعَمَ اَنَّهُ مُسْلِمٌ اِذَا حَدَّثَ كَذَبَ  
وَ اِذَا وُعِدَ لَخَلَفَ وَاِذَا عَاهَدَ غَدَرَ

یعنی منافق کی چیزیں تین ہیں۔ اگرچہ وہ روزے رکھے اور نماز پڑھے اور اپنے کو مسلمان سمجھے اور وہ تین نشانیاں یہ ہیں کہ جب بات کرے تو جھوٹ بولے اور جب وعدہ کرے تو وعدہ خلافی کرے۔ اور جب عہد کرے تو عہد شکنی کرے۔

**سوال :** شرح الصدور میں یہ حدیث ہے :-

لَا يَتَمَنَّيَنَّ أَحَدُكُمْ الْمَوْتَ إِلَّا أَنْ يَتَّقَ بِعَمَلِهِ

"یعنی چاہیے کہ آرزو نہ کرے موت کی کوئی تم میں سے مگر جب کہ اس کو اپنے عمل پر وثوق ہو۔"

ظاہر اس کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ موت کی تمنا کرنا جو اس وقت جائز قرار دیا گیا ہے کہ جب اپنے عمل پر وثوق ہو تو یہ تعلیق محال ہے۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ کے کلام پاک میں وارد ہوا ہے۔ مَا تَقْدُؤُا لَّا تَقْدُؤُنَ الْاَيُّسُطَانِ

یعنی پس نکل جاؤ اطراف سے زمین و آسمان کے اور نہ نکلو گے مگر قوت سے۔ یعنی لیکن تم کو قوت نہیں کہ نکل سکو گے یعنی عمل قبول ہونے کا دار و مدار اخلاص پر ہے اور اخلاص کا دار و مدار اس پر ہے کہ عجب اور ریاضت ہو اور اس سے بچنا دشوار ہے۔ تو ثابت ہوا کہ محال ہے کہ عمل پر وثوق ہو۔ اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ موت کی آرزو کرنا منع ہے۔ بعض علمائے زمانہ سمجھتے ہیں کہ یہ تعلیق محال کے ساتھ نہیں اور عمل پر وثوق ہونا ممکن ہے اور اس وقت جائز ہے کہ موت کی تمنا کی جائے۔

**جواب :** یہ جو حدیث شریف ہے۔ لَا يَتَمَنَّيَنَّ أَحَدُكُمْ الْمَوْتَ إِلَّا أَنْ

يَتَّقَ بِعَمَلِهِ۔ ترجمہ : یعنی چاہیے کہ آرزو نہ کرے موت کی کوئی تم میں سے مگر اس وقت کہ اپنے عمل پر وثوق ہو۔

تو اس حدیث کے ظاہر یہی معنی ہیں کہ تحریر فرمایا ہے یعنی تعلیق بالمحال کے قبل سے ہے۔ اس کی تین دلیلیں ہیں :-

۱۔ اول یہ کہ روایت صحاح میں نہیں۔ دوسری کتاب میں ہے اور عموم نہی کی روایت صحاح میں ہے تو عموم بہتر ہوا۔ چاہیے کہ یہ روایت تعلیق بالمحال پر حمل کی جائے تاکہ دونوں طرح کی روایات میں تا امکان تطبیق ہو۔

۲۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ صحاح میں عموم نہی کی جو روایات ہیں۔ ان کی علت عام ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جس کو اپنے عمل پر وثوق ہو۔ اس کے حق میں بھی منع ہے کہ موت کی تمنا کرے۔ اور جو حکم الیسا ہو کہ شارع کے کلام میں اس کی عام علت مذکور ہو۔ تو اس حکم کی تخصیص جائز نہیں اور وہ روایت کہ



اس میں عام علت مذکور ہے یہ ہے ۔

لَا يَتَمَنَّيْنَ أَحَدَكُمُ الْمَوْتَ لِيُضْرَبَنَّكَ وَلَا أُمَّ مِثْلًا فَلَعَلَّهُ أَنْ يَتَعَبَّ وَأَمَّا  
مُحْسِنًا فَلَعَلَّهُ أَنْ تَزْدَادَ إِحْسَانًا

یعنی "چاہیے کہ آرزو نہ کرے موت کی تم میں سے کوئی بسبب کسی تکلیف کے کہ اس پر واقع ہو  
اس واسطے کہ وہ شخص یا گنہگار رہے، تو شاید تو بہ کرے آئندہ اور یا نیک ہے تو شاید اس کی نیکی  
اور زیادہ ہو جائے۔"

یہ ترجمہ حدیث مذکور کا ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ جس کو اپنے عمل پر وثوق ہوگا ضرور ہے کہ وہ اپنے کو  
نیک جانتا ہوگا۔ مگر نیک کے حق میں بھی موت کی آرزو کرنا منع ہے۔ اس واسطے کہ پھر موت کے بعد ممکن نہ ہوگا کہ  
نیکی میں زیادتی ہو۔ یہ علت اس شخص کے حق میں موجود ہے کہ اس کو اپنے عمل پر وثوق ہو تو اس کے حق میں بھی نہی  
ثابت ہوئی۔ البتہ اگر نہی کی علت ہوتی کہ اس میں تردد ہو کہ موت کے بعد کیا حال ہوگا۔ یعنی عذاب ہوگا یا راحت ہو  
گی تو اس صورت میں اگر عمل پر وثوق ہو تو نہی کی علت منتفی ہو جاتی ہے۔ لیکن فی الواقع نہی کی علت یہ ہے کہ موت  
کے بعد عمل موقوف ہو جائے گا۔ تو اس علت میں عمل پر وثوق ہونے کو کچھ دخل نہیں۔ پھر تو یہی امر متعین ہوا کہ سوال میں  
جو حدیث مذکور ہے اس میں تعلیق بالمحال ہے۔

۳۔ تیسری دلیل یہ ہے کہ اگرچہ از روئے عقل کے محال نہیں کہ عمل پر وثوق ہو۔ لیکن اس میں بھی شبہ نہیں کہ یہ  
باعتماد عادت کے ضرور محال ہے۔ چنانچہ یہ محض نہیں اور اگر فرض کیا جائے کہ عادتاً بھی محال نہیں تو اس صورت میں  
بھی ضرور ہے کہ شرعاً محال ہے۔ اس واسطے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ و اصحابہ وسلم نے فرمایا ہے :-

لَا يَنْجِي أَحَدًا مِنْكُمْ عَسَلُهُ قَالُوا وَلَا أَنْتَ يَا رَسُولَ اللَّهِ قَالَ لَا أَنَا إِلَّا أَنْ  
يَتَغَمَّدَ فِي اللَّهِ بِرَحْمَتِهِ

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "کہ نجات نہ دے گا تم میں سے کسی کو عمل اس کا، تو صحابہ  
نے کہا یا رسول اللہ کیا آپ کا عمل بھی آپ کی نجات کے لئے کافی نہ ہوگا۔ تو آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم نے فرمایا کہ نہیں مگر یہ کہ چشم پوشی کر لیوے۔ اللہ میرے حق میں اپنی رحمت کے سبب  
سے" اور حسن بصری نے کہا ہے :-

لَا يَخَافُ الْإِنْفَاقَ الْمُؤْمِنُ وَلَا يَأْمَنُهُ الْأُمْنَانُ

یعنی نفاق سے کوئی نہیں ڈرتا ہے مگر مؤمن ڈرتا ہے اور نفاق سے کوئی بے خوف نہیں ہوتا۔ مگر  
منافق بے خوف ہو جاتا ہے۔

ایسا ہی بخاری شریف کی تعلیقات میں ہے۔ قاصد نہایت مستعجل تھا۔ لہذا اپنے حسب دل خواہ

تفصیل فقیر لکھ نہ سکا۔

**سوال :** مُرے پر کیا کیا گزرتا ہے اور کہاں رہتا ہے ؟

**جواب :** نزع کے وقت وہ ملائکہ حاضر ہوتے ہیں، جو تابعین سے حضرت عزرائیل ؑ کے ہیں اور روح کو بدن کے اجزاء سے کھینچتے ہیں۔ جب روح کے لینے کا وقت ہوتا ہے تو حضرت عزرائیل علیہ السلام خود اپنے ہاتھ میں روح کو لیتے ہیں۔ حق تعالیٰ نے زمین کا طبقہ حضرت عزرائیل علیہ السلام کے سامنے اس طرح رکھا ہے کہ جس طرح کھانے کا طبق کھانے والے کے سامنے رکھا جاتا ہے۔ حضرت عزرائیل علیہ السلام کا ہاتھ جو کہ روح قبض کرنے کے لئے ہے۔ اس میں اس قدر انگلیاں حق تعالیٰ نے بنائی ہیں کہ ہر انگلی اپنے کام میں مشغول رہتی ہے۔ ایک انگلی دوسری انگلی کے کام میں مزاحم نہیں ہوتی ہے۔ جب حضرت عزرائیل علیہ السلام وہ روح اپنے ہاتھ میں لیتے ہیں تو فوراً مہملہ ان کے خدام کے فرشتوں کی ایک جماعت روح لے لیتی ہے۔ اگر وہ شخص نجات کے قابل ہوتا ہے تو جو ملائکہ اس روح کو لیتے ہیں وہ نہایت خوبصورت ہوتے ہیں۔ اور ان سے خوشبو آتی ہے اور نہایت نرمی اور خوش اخلاقی سے پیش آتے ہیں۔ اور ریشمی کپڑا بہشت کی خوشبو سے معطر کر کے لئے رہتے ہیں۔ ان ہی کپڑوں میں اس روح کو لیتے ہیں۔ وہ نہایت خوبصورت ہوتے ہیں۔

اگر وہ شخص دوزخی اور شقی ہوتا ہے تو ان ملائکہ کے خلاف دوسری طرح کے ملائکہ ٹاٹ میں کہ اس سے بدبو آتی ہے۔ اس روح کو لیتے ہیں اور آسمان کی طرف لے جاتے ہیں۔ کافر کی روح کے لئے آسمان کا دروازہ ملائکہ نہیں کھولتے ہیں اور لعنت بھیجتے ہیں اور کہتے ہیں کہ لے جاؤ اس کو اس کی ماں کی طرف جو کہ ہادیہ ہے۔ ملائکہ اس کو سچین پر گرا دیتے ہیں۔ اور وہاں اس کا عمل نامہ پہنچاتے ہیں۔ سچین ایک پتھر کا نام ہے کہ دوزخ کے اوپر رکھا ہوا ہے۔ وہاں کفار کے اعمال کے لکھنے والے ملائکہ جمع ہوتے ہیں۔ اور جو ملائکہ اس کام کے داروغہ ہیں۔ ان کے حوالہ وہ عمل نامہ کر دیتے ہیں۔ اور وہاں روح کی حاضری دلو کر پھر اس مُرے کے بدن کے پاس اس روح کو پہنچاتے ہیں۔ صاحبین اور مؤمنین کی روح کے لئے آسمان کا دروازہ ملائکہ کھول دیتے ہیں۔ اور ملائکہ خوش ہوتے ہیں اور کہتے ہیں کہ بہتر روح ہے کہ زمین کی طرف سے آئی ہے۔ خدا کی رحمت تجھ پر ہو اور اس بدن پر ہو جس میں تو دنیا میں تھی اور اس کو تو نے آباد کیا تھا۔ اس روح کو ملائکہ علیین تک لے جاتے ہیں۔ اور علیین وہ مقام ہے کہ وہاں ملائکہ مقبرین حاضر ہوتے ہیں اور انسان میں جو کالمین ہوتے ہیں۔ وہ وہاں پہنچائے جاتے ہیں۔ تو ملائکہ اس روح کی حاضری دلو کر لواتے ہیں۔ اور اس کا عمل نامہ حوالے کرتے ہیں۔ پھر اس کو اس کے بدن کے پاس لے آتے ہیں۔ اور ہنوز اس میت کو غسل دینے میں۔ اور اس کی تجہیز و تکفین کے سامان میں لوگ مصروف رہتے ہیں کہ وہ ملائکہ وہ روح ہاتھوں میں لئے ہوئے وہاں حاضر ہو جاتے ہیں۔ اور جب جنازہ لے جاتے ہیں اور قبر میں رکھتے ہیں۔ یا اگر وہ کافر ہے تو جب اس کو آگ میں رکھتے ہیں۔ تو ملائکہ اس کی روح اس کے بدن کے پاس چھوڑ دیتے ہیں۔ اور خود چلے جاتے ہیں۔ جب لوگ اس کے دفن سے فارغ ہوتے ہیں۔ یا اگر وہ کافر ہوتا ہے تو جب لوگ اس کے جلانے سے فارغ ہوتے ہیں تو وہ فرشتہ کہ ایک کا نام منکر ہے۔ اور دوسرے کا نام نکیر ہے، آتے ہیں اور اس کو بٹھاتے ہیں۔ اگر وہ ایمان دار ہوتا

ہے تو بلا تشویش اطمینان کے ساتھ بیٹھتا ہے اور بعضوں کو گمان ہوتا ہے کہ آفتاب کے غروب کا وقت ہے، تو کہتا ہے کہ مجھ کو جلد چھوڑ دو کہ عصر کی نماز سے فارغ ہو جاؤں۔ آفتاب غروب کے قریب ہے اور وقت چلا جا رہا ہے۔

بہر حال ہر میت سے پوچھتے ہیں کہ تیرا پروردگار کون ہے؟ اور تیرا دین کیا ہے؟ اور تو اپنے دین میں کس کا تابع ہے؟ اور آپ کے حق میں یعنی حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں کیا اعتقاد رکھتا ہے۔ تو بندہ مؤمن کہتا ہے کہ میرا معبود خدا ہے۔ اور میرا دین اسلام ہے۔ اور میرے پیغمبر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہیں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حق تعالیٰ کی کتاب ہمارے پاس پہنچائی۔ اور میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حقیقت دریافت کی۔ اور میں آپ پر ایمان لایا اور میں نے آپ کی متابعت کی تو وہ فرشتے اس میت کو اس کے اپنے اعمال آگاہ کرتے ہیں کہ جن کو وہ ایمان کے بعد عمل میں لایا۔ اور اس عمل کے ذریعہ سے وہ بخشا گیا۔ اور یہ فرشتے کہتے ہیں کہ اب تم آرام سے سو رہو۔ جس طرح اطمینان سے بلا تشویش عروس سوتی ہے پھر اس کی قبر جہاں تک اس کی نظر جاتی ہے کشادہ کرتے ہیں اور روشن کر دیتے ہیں۔ پہلے دوزخ کی طرف دریکچہ کھولتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ دیکھ حق تعالیٰ نے بڑی بلاتیرے سر سے دفع کی اور پھر وہ دریکچہ بند کر دیتے ہیں۔ اور اس کے بعد بہشت کی طرف دریکچہ کھول دیتے ہیں۔ یہ شخص اس کی تانگی اور خوشبو سے بہرہ مند اور خوش ہوتا ہے۔ پھر کچھ دیر کے بعد ایک شخص آتا ہے اور وہ شخص نہایت شکیل اور جمیل اور خوبصورت ہوتا ہے اور نہایت مہربانی کے ساتھ پیش آتا ہے اور کہتا ہے کہ میں قرآن ہوں، تم ہمیشہ میرے ساتھ رہے۔ یا وہ شخص کہتا ہے کہ میں فلاں علم ہوں کہ میرے ساتھ تم کو دنیا میں نسبت تھی۔ یا کہتا ہے کہ میں تمہارا نیک عمل ہوں کہ دنیا میں تم نے میرا لحاظ رکھا۔ یہ سب رزق اور فرش اور لباس تمہارے آرام کے لئے اسباب ہے۔ تو وہ شخص خراماں خراماں آہستہ آہستہ بطور سیر کے اس طرف پھرتا ہے اور اپنے عزیز واقارب اور اپنے دوستوں کے ساتھ کہ جہاں سے فوت ہوتے رہتے ہیں۔ ملاقات کرتا ہے۔ اور وہ لوگ بطور ضیافت کے اور کبھی بطور تفریح کے اپنے مقام میں اس کو لے جاتے ہیں۔ اور کبھی بطور تہنیت کے خود اس کے پاس آتے ہیں اور روز بروز اس کے دل کا اطمینان زیادہ ہوتا جاتا ہے۔ جن لوگوں کی نجات ہو جاتی ہے ان کے لئے چار طرح کا مکان دیا گیا ہے۔ ایک مکان خلوت کا رہتا ہے اور گویا وہ مکان ایسا ہوتا ہے۔ جیسے رات کے وقت رہنے کے لئے مکان ہوتا ہے۔ اور دوسرا مکان دبار کا ہوتا ہے۔ جو لوگ اس کے ساتھ عقیدت رکھتے تھے۔ وہ ان کے ساتھ اس دبار میں دبار کرتا ہے اور تیسرا مکان سیر و تماشا کے لئے ہوتا ہے اور اس سے متعلق ایسی چیزیں رہتی ہیں جیسے دنیا میں چاہ زمزم اور مساجد متبرکہ وغیرہ، اور بھی ایسے دوسرے مقامات ہیں جو کہ برزخ میں ظاہر کئے جاتے ہیں۔ اور چوتھا مکان دوستوں اور ہمسایہ کے لوگوں سے ملاقات کرنے کے لئے ہوتا ہے۔ جیسے دیوان خانہ ہوتا ہے اور وہاں یہ مکانات بندہ کی اخیر عمر میں تیار کئے جاتے ہیں۔ اور جب تیار ہو جاتے ہیں تو اس بندے کو یہاں سے لے جاتے ہیں۔

یہ گمان نہ کیا جائے کہ یہ سب مکانات تنگ قبر کے اندر کس طرح ہوتے ہیں۔ تو ایسا نہیں بلکہ یہ تنگ قبر صرف بمنزلہ دروازہ کے ہوتی ہے کہ اس دروازے سے ہو کر ان مکانات میں جاتے ہیں۔ ان مکانات سے بعض مکان آسمان اور زمین کے درمیان ہیں۔ اور بعض مکانات دوسرے اور تیسرے آسمان پر ہیں۔ اور شہداء کے لئے بطور مکانات کے پُر نور قندیلیں ہیں۔ کہ عرش کے نیچے آویزاں کی ہوئی ہیں۔ اور لوگ وہاں صرف سُور حاصل کرنے کی غرض سے ذکر اور تلاوت اور نماز اور متبرک مقامات کی زیارت میں مشغول ہوتے ہیں۔

اور قوم کے جو لوگ بزرگ ہیں۔ وہاں بچوں کی نسبت کہ یہاں سے فوت ہو کر گئے ہیں۔ باہم مقرر کرتے ہیں کہ قیامت کے دن ان لڑکوں اور لڑکیوں کے درمیان باہم تزدویج کا عقد منعقد کریں گے۔ وہاں یعنی برزخ میں جماع کی لذت کے سوا ہر طرح کی لذت حاصل ہوتی ہے اور عبادتوں میں روزہ کے سوا اور جو عبادت کرنے کی خواہش ہو کر سکتا ہے۔ اور اوقات متبرکہ میں مثلاً شب قدر اور شب جمعہ میں اپنے ان عزیز دل کے پاس گزرتے ہیں کہ وہ عزیزان ان اموات کو یاد کرتے ہیں۔ ان کے اہل و عیال جو زندہ رہتے ہیں۔ ان کے احوال سے ان اموات کو اطلاع ہوا کرتی ہے کبھی اس ذریعہ سے اطلاع ہوتی ہے کہ وہ اموات خود ان کے پاس آتے ہیں۔ اور کبھی ملائکہ ان کا احوال پہنچاتے ہیں۔ کہ فرشتے اموات سے ملاقات کرتے ہیں۔ اور زندہ لوگوں کا پیغام اور احوال پہنچاتے ہیں۔ اور اموات کے پاس جو شخص جاتا ہے اور دعا کرتا ہے۔ اور کلام کرتا ہے۔ تو ان اموات کو یہ سب معلوم ہوتا ہے۔ اس واسطے کہ ان کے حواس باقی رہتے ہیں کہ یہ سب ان کو معلوم ہوتا ہے کہ بزرگان دین پر غیب کے اُمورات منکشف ہوتے ہیں اور جو کچھ مشدنی اور ناشدنی ہے بواسطہ ارواح طیبہ کے ملا اعلیٰ اور متکفلان کارخانہ قضاء و قدر سے بزرگان دین کو معلوم ہوتا ہے۔ اور کبھی میت خود خواب میں زندہ لوگوں سے ملاقات کرتی ہے اور کبھی ایسا ہوتا ہے کہ جو فرشتہ رُوح پر موقوف ہے وہ ان کی صورت کے ساتھ متشکل ہو کر میک و بد احوال سے اطلاع دیتا ہے۔

لیکن کفار اور منکرین اور منافقین کا حال یہ ہے کہ یہ تمام سوالات سے متحیر ہو جاتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ ہم کچھ نہیں جانتے ہیں کہ یہ کون تھے۔ اور نہ ہم یہ جانتے ہیں کہ ہمارا دین فلاں دین ہے اور ہمارا معبود فلاں ہے یا فلاں رُوح ہے تو ان پر عذاب کرتے ہیں۔ بعضوں پر یہ عذاب ہوتا ہے کہ قبر دونوں طرف سے ملا دی جاتی ہے کہ ان کی ہڈیاں سر سے کی مانند ہو جاتی ہیں۔ اور کبھی آگ کا عذاب کرتے ہیں۔ اور کبھی سانپ اور بچھو مسلط کرتے ہیں اور کبھی آہنی اور آتشیں گرز سے مالتے ہیں۔ کہ ریزہ ریزہ ہو جاتا ہے اور پھر گرز اٹھانے کے ساتھ ہی اس کا بدن تیار ہو جاتا ہے۔ اور اسی طرح انواع اقسام کا عذاب اس پر کرتے ہیں۔

جو لوگ دنیا میں صبح کی نماز نہیں پڑھتے ہیں۔ ان کو داغتے ہیں۔ اور جو شخص خود کشی کرتا ہے وہ جس طریقہ سے اپنی جان کو مارتا ہے۔ اسی طور سے موت کے بعد وہ خود اپنے اُپر عذاب کیا کرتا ہے۔

جو شخص اپنی حلال عورت چھوڑ کر زنا کی رغبت کرتا ہے۔ اس پر عذاب ہوتا ہے کہ اس کے سامنے کھانے کے دو طبق رکھے جاتے ہیں۔ ایک طبق عمدہ پاکیزہ کھانا رہتا ہے۔ اور دوسرے طبق میں نجس متعفن کھانے کی چیز تہی

ہے۔ اس کو وہ ناپاک چیز کھلاتے ہیں۔ اور جو شخص نہیں کھاتا ہے تو اس کو خبیث خون کی نہر میں ڈال دیتے ہیں۔ اور وہ جب نکلنے کا ارادہ کرتا ہے تو اس کے منہ پر پتھر مارتے ہیں۔ اور اس کو نکلنے نہیں دیتے ہیں۔ بعضوں پر یہ عذاب کرتے ہیں کہ اس کو فقر اور گرسنگی اور برہنگی میں مبتلا کرتے ہیں۔ اور ذلت اور رسوائی کے ساتھ در بدر پھرتے ہیں۔

جو شخص دنیا میں رکاوٹ نہیں دیتا ہے تو اس کا مال و درخ کی آگ میں گرم کر کے اس کی پیشانی اور پیچ اور اس کے دونوں پہلو داغتے ہیں۔ یہ سب عذاب ہمیشہ سب گنہگاروں پر نہیں ہوتا ہے۔ بلکہ بعض گنہگاروں پر یہ عذاب ہمیشہ ہوتا ہے۔ اور وہ برابر اس تکلیف میں مبتلا رہیں گے اور بعض گنہگاروں پر ہر روز کسی وقت عذاب ہوتا ہے۔ اور کسی وقت ان کو عذاب سے رہا کرتے ہیں۔ اور بعض گنہگاروں پر صرف شب جمعہ تک عذاب ہوتا ہے۔ یعنی جب وہ مرتے ہیں تو اس دن سے شب جمعہ کے آنے تک ان پر عذاب ہوتا ہے۔ اور جب شب جمعہ آتی ہے تو پھر وہ عذاب سے رہا کر دیئے جاتے ہیں۔ اور پھر ان پر کبھی برزخ میں عذاب نہیں ہوتا ہے۔

اور بعض گنہگاروں پر رمضان کے مہینے تک عذاب ہوتا ہے۔ یعنی جب وہ مرتے ہیں۔ اس وقت سے رمضان شریف کا مہینہ آنے تک ان پر عذاب ہوتا ہے۔ پھر جب رمضان شریف کا مہینہ آتا ہے تو وہ عذاب سے رہا کر دیئے جاتے ہیں۔ اور پھر ان پر کبھی برزخ میں عذاب نہیں ہوتا ہے اور بعض گنہگاروں پر اس وقت عذاب ہوتا ہے کہ ان کے حق میں شفاعت ہو۔ پھر شفاعت کے بعد عذاب سے وہ لوگ رہا کر دیئے جاتے ہیں۔ فقط۔

**سوال :** بعض جہلاء کہتے ہیں کہ جب اولیاء اللہ انتقال کرتے ہیں۔ تو حضرت جبرائیل علیہ السلام ان کو غسل دینے اور دفن کرنے کے لئے آتے ہیں۔ جو لوگ ایسا اعتقاد رکھیں۔ ان کے بارے میں شرعاً کیا حکم ہے۔

**جواب :** ان لوگوں کا یہ قول بلا دلیل ہے، قبول نہ کرنا چاہیئے اور اس قول کے قائل کو جانا چاہیئے کہ وہ مسائل میں جاہل ہے۔

**سوال :** مردہ دفن ہونے کے بعد روح کا کیا حال رہتا ہے۔

**جواب :** امام رازی رحمہ اللہ تعالیٰ سے منقول ہے :-

رَوَى عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِذَا مَاتَ الْمُؤْمِنُ دَارَ رُوحِهِ حَوْلَ دَارِهِ شَهْرًا فَيَنْظَرُ إِلَى حَلْفِهِ مِنْ مَالِهِ كَيْفَ يُقْسَمُ مَالُهُ وَكَيْفَ يُوَدَّى وَنَيْتُهُ فَإِذَا تَوَشَّهَ رَدَّ إِلَى حُفْرَتِهِ فَيُنَادِي حَوْلَ قَبْرِهِ حَوْلًا وَيَنْظَرُ رُوحُهُ مَنْ يَدْعُو لَهُ وَيَحْذَرُ عَلَيْهِ فَإِذَا انْقَضَتْ سَنَةٌ رُفِعَ إِلَى حَيْثُ يُجْمَعُ الْخَلَائِقُ إِلَى يَوْمٍ يَنْفَخُ فِي الصُّوْفِ انْتَهَى بِحَدِّ الْمَذَاهِبِ -



یعنی روایت ہے حضرت ابو ہریرہؓ سے کہ جب بندہ مومن مر جاتا ہے۔ تو اس کی روح اپنے گھر کے گرد ایک مہینہ پھر اُرتی ہے اور جو مال وہ چھوڑ جاتا ہے۔ اس کی جانب نظر کرتی ہے کہ کس طرح میرا مال تقسیم کیا جاتا ہے۔ اور کس طرح میرا دین ادا کیا جاتا ہے۔ جب ایک مہینہ پورا ہو جاتا ہے تو وہ روح اپنی قبر کی طرف واپس کر دی جاتی ہے۔ تو پھر وہ اپنی قبر کے گرد ایک برس تک پھر اُرتی ہے اور دیکھتی ہے کہ کون شخص میرے لئے دعا کرتا ہے۔ اور کون شخص میرے لئے غمگین ہے۔ جب ایک برس پورا ہو جاتا ہے تو وہ روح وہاں سے اٹھا کر اس کی جگہ رکھی جاتی ہے۔ جس جگہ خلافت جمع رہیں گے اس دن تک جس دن کہ صُور بھونکا جائے گا؛ اور یہ بحر المذاہب میں لکھا ہے۔

**سوال :** علماء اور حکماء کا اس پر اتفاق ہے بلکہ کفار کا بھی کہ ارواح کے لئے موت کے بعد فنا نہیں۔ تو حیات کے بارے میں شہداء کی تخصیص کی کیا وجہ ہے۔ کیونکہ یہ مضمون قرآن شریف میں صراحتاً مذکور ہے اور اس بارے میں انبیاء کی تخصیص کی بھی وجہ کیا ہے؟

**جواب :** ارواح کے لئے موت کے بعد فنا نہیں۔ بلکہ صرف بدن سے اس کا تعلق منقطع ہو جاتا ہے۔ لیکن عوام کے حق میں روح کی حیات سے مراد صرف یہ ہے کہ رُوح باقی رہتی ہے اور شہداء کو اس بقاء کے علاوہ دوا امر زائد دیئے جاتے ہیں۔ دنیا میں روح کا بدن کے ساتھ جو تعلق ہے۔ اس کا حاصل بھی وہی دوا امر ہیں۔ اول یہ کہ شہداء کے اجر میں ترقی ہوتی ہے۔ چنانچہ صحیح حدیث میں وارد ہے:-

يُنْمَى لَهُ عَمَلُهُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ - یعنی شہید کا عمل شہادت کے بعد بھی زیادہ کیا جاتا ہے۔ حتیٰ کہ قیامت تک زیادہ ہوتا جائے گا۔

اور دوسرا امر یہ کہ بتوسط بدن شہداء کو روزی دی جاتی ہے۔ چنانچہ حدیث میں مذکور ہے کہ شہداء کی رُوح سبز چڑیلوں کے قالب میں بہشت کے پھل کے نزدیک جاتی ہے۔ اور پھر ان قندیلوں میں آکر رہتی ہے کہ جو عرش کے نیچے لٹکائی ہیں۔ نص قرآنی میں سورۃ بقرہ اور سورۃ آل عمران میں صراحتاً اشارہ ان دونوں وجہ کی طرف ہے انبیاء علیہم السلام کو اس سے بھی زیادہ درجہ حاصل ہے کہ امت کے احوال ان کے حضور میں پیش کئے جاتے ہیں۔ اور امت کے امور میں اصلاح کی جانب توجہ فرماتے ہیں کہ۔

چنانچہ عوام کی دنیاوی حیات کے اثر سے کہیں زیادہ ہے۔ باقی صرف خبردار ہونا بعض احوال سے اور تِلْذَاذ اور تالم یہ سب بقائے رُوح کے لوازم سے ہے کہ لطیفہ دراکر وہی ہے۔ اور حیات اس معنی کے اعتبار سے مشترک ہے مؤمنین اور کفار میں اس واسطے کہ رُوح سب کی باقی رہتی ہے۔ اور شعور اور ادراک اس کی ذاتیات سے ہے وہ منسلخ نہیں ہوتا ہے۔

شیخ اکبر کو جو مکاشفہ ہوا کہ بعض دوسرے آدمی کے ساتھ قبل ظہور حضرت آدم علیہ السلام کے ملاقات

کی توجہ اجداد بنی آدم کے بعض کمال کی تمثیل پر محمول ہے کہ نوع انسان کے ظہور شادی کے قبل یہ تمثیل وقوع میں آئی اور ظاہر ہے کہ یہ بزرگ اگر حضرت ابوالبشر حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد سے نہ ہوتے تو حضرت آدم علیہ السلام اپنے کو ان کے اجداد سے کیوں قرار دیتے۔ جب ان بزرگ نے اپنے معمول کے موافق تمثیل اور ملاقات ان کے ساتھ کی۔ تو اپنے سابق تمثیل سے بھی اطلاع دی۔ حضرت مجدد علیہ الرحمۃ نے اپنے مسکاتیب میں یہی تحقیق لکھی ہے اور اس تقریر سے حیرت دفع ہوئی۔ اس لئے کہ انہوں نے ظہور کی نوع سے اپنے کو پوشیدہ کرنے کی تعبیر موت کے ساتھ کی ہے۔ اور شاید اس مصدر فیوض اور مبداء انتظام نشاۃ میں رہے ہوں۔ جب یہ منقطع ہوا تو اس کی تعبیر موت کے ساتھ کرتے ہیں اور تعدد آدم یعنی شخص شخص کا چند شخص ہو جانا یہ بھی اس قبیل سے ہے کہ ان کا کمال نسل بعد اوقات میں ظہور مثالی کے ذریعہ سے مبداء ظہور برکات اور انتظام نشاۃ کا ہوا۔

**سوال :** معاد جسمانی کی حقیقت کیا ہے۔ (از رسالہ معاد جسمانی)

**جواب :** پاک ہے اللہ جس نے پیدا کیا انسان کو مٹی سے اور اس کی نسل کو پشت کے پانی سے قرار دیا۔ یعنی مٹی سے کہ وہ ناپچیز پانی ہے۔ پھر برابر کیا انسان کو اور پھونکی اس میں اپنی روح سے ہوا وہ انسان ظاہر طور پر مختصمت کرنے والا اور اس کے واسطے اس کو پیدا کیا۔ اور صادر ہوا کلمہ تیرے رب کا۔ البتہ بھروسہ کا جہنم جن اور آدمی سے۔ حمد کرتے ہیں ہم اللہ کی خوشی اور رنج میں یعنی ہر حال میں۔ اور شکر کرتے ہیں ہم اللہ کی سختی اور آسانی میں، اور درود بھیجتے ہیں اپنے پیغمبر سرور انبیاء پر اور ان کی ال اور اصحاب پر۔ بعد حمد و صلوة کے جانا چاہیئے کہ :-

زیادہ ہوا اختلاف معاد روحانی و جسمانی میں اور گمان کر لیا ہر شخص نے جو اس کے دل میں گذرا اور جو امر نص صادق سے ثابت ہوا اس سے چشم پوشی کر لی۔ بلکہ گمان کیا ان لوگوں نے امر صحیح کو اپنی عقل و دہم میں ایک امر افتراء سمجھا اور سمجھا امر صحیح کو دور عقل سے اور خلاف عقل کے۔ اور قسم ہے اپنی عمر کی کہ یہ امر معاد روحانی و جسمانی میرے نزدیک امر ظاہر ہے ثابت ہے دلائل عقلیہ تامہ سے۔ اور مراد میری دلائل عقلیہ سے وہ قواعد تھ نہیں جس کو وضع کیا قوم نے موافق اپنی عقل کے اور کیونکر یہ میری مراد ہو سکتی ہے۔ حالانکہ اکثر باریکی اس قوم کے کالمین پر ظاہر نہ ہوئی۔ بلکہ مراد میری ان قواعد سے ہے جو مطابق ہوں نفس الامر کے باعتبار عقل۔ اور حاصل کلام تشریح اس کلام کی موقوف ہے تمہید پر چند اصول کے اور اس کو جناب والد صاحب نے اپنی کتابوں میں نہایت شرح و بسط کے ساتھ لکھا ہے۔

جس شخص کو منظور ہو کہ تفصیل ان اصول کی دریافت کرے۔ تو چاہیئے کہ ان تصانیف کو دیکھے جو اقوال

لہ دہر یہ اور مادہ پرست معاد کے قائل نہیں اور نہ کیونست۔

لہ وہ قواعد جن کی بنیاد سائنس و کیونزم پر قائم ہے۔

صادقہ سے مالا مال ہیں۔ اصل حقیقت انسانیہ ہمارے نزدیک یہ ہے کہ وہ اصل ہے واسطے نفس کلیہ کے۔ مدبر ہے واسطے نسیم کے۔ اور نسیم ایک حالت ہے بدن میں مدبر ہے واسطے اس بدن کے حامل ہے واسطے قوی کے مل فصل قریب واسطے انسان کے وہ فیض ہے جو قائم ہے ساتھ صورت حیوانیہ کے شان سے اس فیض کے ہے اتساع قوی ثلاثہ یعنی قلب و عقل و نفس کا

اور تحصیل انسان کا صرف بسبب نفس کے ہے جو حامل ہے واسطے ان قوی کے اور باقی چیزیں مائتد شرائط کے ہیں اور واسطے وجود ابتدائی انسان کے اصل وہ اصل جس کے سبب سے زید زید ہے اور عمرو عمرو ہے۔ باعتبار تحقیق کے مشخصات نہیں بلکہ یہ مشخصات مائتد مصلح کے ہیں کہ بسبب اس کے یہ نفس زید کا ہوا۔ اور وہ نفس عمرو کا ہوا۔ اور اس سے ظاہر ہوا کہ جو حرکت کم میں ہوتی ہے۔ موضوع اس کا شخص انسان ہے کہ مقوم ہے نفس حقیقت واحدہ سے ساتھ کسی مادہ مبہمہ کے۔ امدادہ صرف شرط ہے واسطے تقوم اس حقیقت کے اور تحصیل اس حقیقت کے، درظہور احکام اس حقیقت کے مائتد مصلحات باقیہ اور امثال متجددہ کے۔

اس مضمون میں نہایت غور درکار ہے۔ اس واسطے کہ یہ مسئلہ دقیق ہے۔ اور مقام غور ہے۔ اصل معنی موت کا جدا ہو جانا دم کا ہے بدن سے، نہ جدا ہونا نفس کا ہے دم سے تو یہ مضمون یاد رکھنا چاہیئے۔ اصل عجب خاصیت سے اس مصلح کے یہ ہے کہ وہ دم میں سرایت کرتا ہے تو یہ ممکن نہیں کہ وہ مجرد محض ہو۔ لیکن تقوم اس کا صرف بسبب دم کے ہوتا ہے۔ اور وہ مانند اس انسان کے ہوتا ہے جس کا ٹانھ پاؤں گٹا ہوا اور اعضاء رئیسہ نہ کٹے ہوں جو معنی صورت انسان کا ہے۔ اصل چیزیں عالم میں بوجہ اقتضائے حکمت الہیہ کے ہیں۔ مثلاً:-

محال ہونا خلا کا اس واسطے کہ انسان جب چوستا ہے شیشی کو تو اس سے ہوا خارج ہوتی ہے جتنی کہ جب نہیں باقی رہتی گنجائش تخلخل کی اور اس سے زائد تخلخل نامناسب ہے واسطے حقیقت ہوا کے۔ تو اس وقت وہ شیشی ٹوٹ جاتی ہے۔ اور ایسا ہی جب شیشی میں پھونکتے ہیں جتنی کہ جب نہیں باقی رہتی گنجائش واسطے زائد تکاثف کے یعنی تکاثف اس حد تک پہنچ جاتا ہے جو حکم میں طبیعت ہوائیہ کے ہے۔ تو اس وقت میں بھی شیشی ٹوٹ جاتی ہے۔ اس سے سمجھنا چاہیئے کہ امراض اگرچہ تحلیل کرتے ہیں دم کو لیکن تالقاء حیات ایسی حالت طبیعت انسانیہ کی نہیں ہو جاتی کہ ناممکن ہو جائے تعلق دم کا ساتھ اس طبیعت انسانیہ کے تو جب طبیعت انسانیہ اس قدر تحلیل ہو جاتی ہے کہ ناممکن ہو جاتا ہے تولد دم کا تو اس وقت انسان مر جاتا ہے۔ اور یہ ناممکن ہے کہ طبیعت انسانیہ اس قدر تحلیل ہو جائے تعلق دم کا ساتھ اس کے اور باوجود اس کے وہ انسان زندہ رہے۔

اگر یہ شبہ ہو کہ حیوان ارضی یعنی جو حیوان زمین کے اندر رہتے ہیں۔ ان کے بدن کے ساتھ تعلق دم کا نہیں ہوتا۔ تا ان کے بدن میں بھی غشا یعنی وہ پردہ ہو جو دم لینے کے لئے ضرور ہے۔ تو کیا ایسا پردہ ان کے بدن میں بھی ہوتا ہے یا نہیں تو اس شبہ کا جواب یہ ہے:-

جہاں تک ہم کو علم ہے یہ امر ہے کہ جو چیز واجب ہے طبیعت کے لئے کلیتہاً وہ حکم میں طبیعت کے ہے۔ اصل دم بعد موت کے حامل ہوتی ہے واسطے قوی کے۔ چنانچہ شیخ بوعلی اور شیخ ابو نصر کا یہ قول ہے کہ نفس کا تعلق جسم ہوائی کے ساتھ ہوتا ہے۔ تاکہ اس کے ذریعہ سے تخیل و توہم ہو سکے۔ تو ایسا ہی ہم کہتے ہیں کہ باقی رہ جاتی ہے قوت مشترک کی نفس میں اور حاصل ہوتے ہیں نفس کو علوم سمعیہ و بصریہ بمنزلہ حدس کے نتیجہ میں اور بمنزلہ اولم کے جو پیدا ہوتے ہیں مشاہدہ قرائن سے۔

اصل جب تک نفس عالم برزخ میں رہے گا اس پر عذاب یا اس کو تنعم یعنی آرام چند وجوہ سے ہوتا رہے گا۔ یعنی بسبب ادراک عقلی و وہمی کے اور بسبب ظاہر ہونے صورتوں اور اشکال کے لائق ہوتی ہے تخیل اشباع معانی کی وجہ سے جیسا کہ ہوتی ہے تخیل خواب میں اور بسبب الہام ملائکہ کے پھر قرار پائی ہے عزیمت نفس کی اس پر کہ ان اشباع سے راحت ہوگی۔ یا قرار پائی ہے وہ عزیمت اس پر کہ ان اشباع سے تکلیف ہوگی۔ پھر حاصل ہوتی ہے راحت یا تکلیف۔ اس عزیمت سے اور خیال کرنے سے نفس کے ان اشباع کو حقیقت عجیبہ جس کی تعبیر ہوتی ہے ساتھ ظاہر کرنے باخ کے باغنائے جنت سے یا غار کے غار لٹے دوزخ سے۔

اصل جب ارادہ ہوگا اللہ تعالیٰ کا بعد فنا کرنے عالم کے اور حادث ہونے قیامت کے اس امر کا کہ جمع کریں لوگوں کو اور اس کے اسباب بہت ہیں۔ ان سب کا ضبط کرنا ناممکن ہے۔ علی الخصوص اس مختصر میں اسکی گنجائش نہیں۔ تو اللہ تعالیٰ کا فیض ارواح پر ہوگا۔ من قبیل مثال نوع انسان کے اور حادث ہونے ہیئت کے عالم میں جس سے قوت ہوتی ہے ارواح میں اور کمال ہوتا ہے ارواح کو تو اس وقت عود کر آئے گی ارواح میں صحت اس کی اور دفع ہو جائے گی خرابی اس سے تو اس وقت ارواح کا جسم تیار ہوگا۔ اس وقت اجسام بطور اس درخت کے ہوں گے۔ جو کاٹ دیا گیا ہو۔ اور صرف پھیری درخت کی باقی رہ گئی ہو۔ پھر کبھی بارش ہو۔ اور مناسب ہوا چلے تو اس پھیری سے شاخیں اور شگوفہ اور پتے طبعی طور پر نکلیں تو اس وقت اگر بدن ارضی ہوگا جس کو کچھ مناسبت نفس ناطقہ اور نسم ہوائیہ سے رہے گی۔ تو روح کے لئے وہ بدن بمنزلہ سواری کے جانور کے ہو جائے گا۔ اور روح کا تعلق اس بدن کے ساتھ ہوگا۔ ورنہ خالق حقیقی اس روح کے لئے بدن مناسب پیدا فرمائے گا۔

اصل : جب حشر میں لوگ جمع کئے جائیں گے اور قومی ہو جائے گا ان اجسام میں حکم مثال اور شبہ مثل انسانیہ کا اور غالب ہوگا حکم نوع کا تو اس وقت حساب و مناقشہ ہوگا۔

اصل ۴ : سرانواع تعذیب و تنعیم میں یہ ہے کہ خواہش ہوتی ہے نفس کی کہ ہم کو ہل ہو کمال ہر طرح کا قوی جسمانیہ اور روحانیہ میں پھر ہر قوت کو جس چیز سے لذت حاصل ہوتی ہے وہ چیز حاصل ہو جانے تو ہم کو کامل راحت ہو۔ بسبب حاصل ہو جائے ان تمام چیزوں کے جن سے تمام قوتوں کو لذت اور آرام حاصل ہو۔ واللہ اعلم

سوال : انسان کا ادراک و شعور بعد موت کے باقی رہتا ہے۔ اور جو شخص زیارت کے لئے جائے

اس کو میت پہچانتی ہے اور اس کا سلام و کلام سنتی ہے یا نہیں۔

**جواب :** انسان کا ادراک بعد موت کے باقی رہتا ہے۔ اس امر میں شرع شریف اور قواعد فلسفی میں اتفاق ہے۔ لیکن شرع شریف میں عذاب قبر و تنعیم قبر متواتر طور پر ثابت ہے۔ اس کی تفصیل کے لئے ایک دفتر طویل چاہیئے۔ اس امر کی تحقیق کے لئے کتاب شرح الصدور فی احوال الموتی والقبور جو تصنیف شیخ جلال الدین سیوطی رح کی ہے اور دیگر کتب احادیث دیکھنا چاہیئے۔ کتب علم کلام میں عذاب قبر ثابت کیا گیا ہے حتیٰ کہ بعض متکلمین کے نزدیک منکرین عذاب قبر کافر ہیں۔ اور عذاب و تنعیم بغیر ادراک و شعور کے نہیں ہو سکتا۔ اور ادراک و شعور موتی کا احادیث صحیحہ مشہورہ سے ثابت ہے کہ زیارت قبور اور میت کو سلام کرنے کے بارے میں اور میت سے کلام کرنے کے بارے میں ہے۔ مثلاً ثابت ہے کہ موتی سے کہنا چاہیئے۔

اَنْتُمْ سَلَفُنَا وَنَحْنُ بِاَلَا شَرِّاْنَا اِنْشَاءَ اللّٰهُ بِكُمْ لَلْآحِقُوْنَ ۝

ترجمہ: "یعنی تم لوگ ہم لوگوں سے پہلے جانے والوں سے ہو۔ اور ہم لوگ تم لوگوں کے بعد ہیں اور انشاء اللہ تم لوگوں سے ہم لوگ ملنے والے ہیں؟"

بخاری اور مسلم میں روایت موجود ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شہداء بدر کے ساتھ خطاب فرمایا

هَلْ وَجَدْتُمْ مَا وَعَدَ رَبُّكُمْ حَقًّا۔

یعنی کیا تم لوگوں نے وہ چیز جس کے لئے تم لوگوں کے پروردگار نے وعدہ کیا تھا، سچا پایا؟  
تو صحابہ نے عرض کیا :-

يَا رَسُولَ اللّٰهِ اَشْكَلَكُمْ مِنْ اَجْسَادٍ لِّسَ فِيْهَا رُوْحٌ۔

یعنی یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کلام فرماتے ہیں ان اجسام سے کہ ان میں رُوح نہیں ہے۔  
تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

مَا اَنْتُمْ بِاَسْمَعَ مِنْهُمْ وَلَكِنَّهُمْ لَا يُحْيِيْبُوْنَ ۝

یعنی تم لوگ ان لوگوں سے زیادہ سننے والے نہیں۔ لیکن وہ لوگ جواب نہیں دے سکتے اور قرآن مجید میں ہے :-

وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِيْنَ قُتِلُوْا فِيْ سَبِيْلِ اللّٰهِ اَمْوَاتًا بَلْ اَحْيَاءٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ يُنْزِلُوْنَ ۝ فَرِحِيْنَ بِمَا اَتَاهُمُ اللّٰهُ مِنْ فَضْلِهِ

یعنی اور نہ گمان کیجیئے ان لوگوں کو کہ قتل کئے گئے اللہ تعالیٰ کی راہ میں کہ وہ مُردہ ہیں۔ بلکہ زندہ ہیں اپنے پروردگار کے نزدیک ان کو روزی دی جاتی ہے۔ اور وہ لوگ خوش ہیں اس چیز سے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل سے ان کو دیا؟

حاصل کلام اگر ان کا ادراک و شعور اموات کا کفر نہ ہو تو اس کے اسناد ہونے میں کچھ شبہ بھی نہیں اور قواعد فلسفہ سے ثابت ہے کہ رُوح اس بدن سے جدا ہونے کے بعد بھی باقی رہتی ہے اور شعور و ادراک بھی باقی رہتا ہے



اور لذت روحانی بھی باقی رہ جاتی ہے اور اس امر پر فلاسفہ کا اتفاق ہے۔ صرف جالینوس کا اختلاف ہے اور اسی وجہ سے جالینوس کو فلاسفہ میں شمار نہیں کیا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ بدن ہمیشہ تحلیل ہوا کرتا ہے اور روح کی ہمیشہ ترقی شعور و ادراک میں ہوتی رہتی ہے۔ تو مفارقت بدن کی ادراک و شعور کے سلب میں کیا تاثیر کر سکتی ہے۔

**سوال :** اگر ادراک و شعور بعد موت کے باقی رہتا ہے تو جس قدر ادراک و شعور زمانہ حیات میں رہتا ہے۔ اسی قدر ادراک و شعور بعد موت کے بھی رہتا ہے یا زیادہ ہو جاتا ہے یا کم ہو جاتا ہے؟

**جواب :** ادراک و شعور اہل قبور کا بعد موت کے بعض امور میں زیادہ ہو جاتا ہے اور بعض امور میں کم ہو جاتا ہے۔ جس چیز کو غیب سے ہے اس میں ادراک و شعور اہل قبور کا زیادہ ہو جاتا ہے اور جس چیز کا تعلق دنیاوی امور سے ہے اس میں ادراک و شعور اہل قبور کا کم ہو جاتا ہے۔

سبب اس کا یہ ہے کہ التفات اور توجہ اہل قبور کی امور غیبیہ میں زیادہ ہوتی ہے اور دنیاوی امور میں کم ہو جاتی ہے۔ اس وجہ سے یہ فرق ہوتا ہے کہ اہل قبور کا ادراک و شعور امور غیبیہ کے متعلق زیادہ ہوتا ہے۔ اور دنیاوی امور کے متعلق کم ہو جاتا ہے۔ ورنہ فی نفسہ اہل ادراک و شعور میں فرق نہیں ہوتا۔ بلکہ اصل ادراک و شعور امور غیبیہ اور دنیاوی امور دونوں کے متعلق یکساں رہتا ہے۔ بلکہ غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ دنیا میں بھی بحالت حیات باعتبار توجہ التفات ادراک و شعور میں کمی و زیادتی ہوا کرتی ہے۔ یعنی جس کی توجہ و التفات جس امر کی جانب زیادہ ہوتی ہے اس کا ادراک و شعور بھی اس امر میں زیادہ ہوتا ہے جس کی توجہ و التفات اس امر کی جانب کم ہوتی ہے اس کا ادراک و شعور بھی اس امر میں کم ہوتا ہے۔

چنانچہ وقائع علمیہ و کلائے دربار خوب سمجھتے ہیں۔ اور حسن عورتوں کا اور کیفیت لغات و ادوار کی امیراۓ خوب جانتے ہیں۔ اور علماء و فضلاء ان چیزوں کے ادراک میں بہت قاصر ہوتے ہیں۔ یہ باعتبار کمی التفات اور توجہ اس کی زیادتی کے ہوتا ہے۔

**سوال :** رقعہ ۱ مہربان من اہلسنت کے نزدیک بلکہ اکثر فرقہ اہل اسلام کے نزدیک مسلم ہے کہ جن ادشہا طین کا تصرف آدمی کے بدن پر ہونا ثابت ہے اور یہ تصرف آدمی کی روح حیوانی میں ہوتا ہے جو حامل قوی ہے اور اس کو عربی میں صرع الجن کہتے ہیں۔ اور عرف میں آسیب کہتے ہیں۔ اور یہ بھی کہتے ہیں کہ اس شخص کو خبط ہو گیا ہے۔ چنانچہ تفسیر نیشاپوری میں یہ آیت **يَتَخَبَّطُهُ الشَّيْطَانُ مِنَ الْمَسِّ** کے لکھا ہے :-

وَالْكَثَرُ الْمُسْلِمِينَ عَلَى أَنَّ الشَّيْطَانَ قَادِرٌ عَلَى الصَّرْعِ وَالْقَتْلِ وَالْإِيْذَاءِ بِتَقْدِيرِ اللَّهِ

”اکثر اہل اسلام کے نزدیک ثابت ہے کہ شیطان قادر ہے صرع پر اور اس کو طاقت دی گئی ہے

کہ انسان کو مار ڈالے اور انسان کو ایذا پہنچائے۔ مگر یہ سب اس وقت میں ہوگا جب اللہ تعالیٰ

کو منظور ہوگا“

معتزلہ کے سوا اور کسی دوسرے فرقہ اہل اسلام کا اس میں اختلاف نہیں معتزلہ اس آیت میں توجیہات

رکبہ کرتے ہیں۔ جو ان کی تفاسیر میں موجود ہیں۔ ان توجیہات کا نقل کرنا و اہیات بے فائدہ ہے۔

انجیل اربعہ یوحنا دمتی و غیرہ میں پندرہ قصے آسیب جن کے اور اس کا نکلنا مصروع کے بدن سے دم عیسوی کے ذریعے سے مذکور ہیں۔ اور احادیث میں بھی اس بارہ میں ذکر ہے۔ ہرگز کسی کے لئے انکار کی جگہ نہیں۔ اب یہ امر بیان کرتا ہوں کہ انسان بھی مَر جانے کے بعد کام کر سکتا ہے یا نہیں؟ تو اس مسئلہ میں علماء اہل سنت میں اختلاف ہے۔ اکثر محققین کے ہاں ممکن ہے اور بعض کے نزدیک غیر ممکن ہے۔ ان بعض محققین کی دلیل یہ ہے کہ اگر یہ کہا جائے کہ انسان بھی بعد موت کے یہ کام کر سکتا ہے تو اس سے لازم آئے گا کہ انسان کی حقیقت جن کے حقیقت کے ساتھ منقلب ہو جاتی ہے اور انقلاب حقائق محال ہے۔ یہ بھی اعتراض ہوتا ہے کہ اگر انسان صالح ہے۔ تو ایسا ظلم اور ایذا رسانی کیوں کرے گا۔ اس واسطے کہ یہ فعل بُرا ہے۔ اور نیک آدمی ایسا فعل بُرا نہیں کرتا۔ اور اگر وہ انسان فاسق ہے یا کافر ہے تو مؤکلان عذاب سے اس کی رہائی کیونکر ہوتی ہے کہ اس کو اس کام کی فرصت ملتی ہے۔ تو اسی شبہ کی بناء پر اس بابے میں محققین کی دو جماعتیں ہو گئی ہیں۔ جن کے نزدیک یہ امر ثابت ہے کہ ان میں سے ایک جماعت کا قول یہ ہے کہ یہ انقلاب نہیں ہے۔ بلکہ یہ ایک طرح کا مسخِ اخروی ہے کہ ایسا مسخ ہونا موت کے بعد اور آخرت میں احادیث کثیرہ سے ثابت ہے۔ اور جامع صغیر سیوطی رحمہ اللہ میں کتب متعددہ سے تتمہ معراج منامی میں آنحضرتؐ کے نقل کیا ہے۔

رَأَيْتُ مَجْلَدَ أَخْلَوْا سِنَّةَ الشَّيَاطِينِ عِنْدَ الْمَوْتِ فَجَاءُوا قُلُوبَهُمْ لِفَسْلِهِ مِنَ الْجَنَابَةِ  
فَنَزَعَتْهُ مِنْ أَيْدِيهِمْ أَوْ كَمَا قَالَ :

اور جب یہ معاملہ قسم سے مسخِ اخروی کے ہے تو اس سے فاسق کی عذاب سے رہائی کیونکر لازم آتی ہے۔ بلکہ یہ بھی ایک طرح کا عذاب ہے کہ اس میں وہ شخص گرفتار رہتا ہے؟

اور مسلک علماء حنفیہ ما ترید یہ کا یہی ہے۔ اور ملا ٹعین نے جو کہ معتبرین علماء و اراء النہر سے ہیں بشرح برزخ میں لکھا ہے۔

الانسان قد يصير جنًا في عالم البرزخ بالمسح وهذا التذويب وعَضَبٌ مِنَ اللَّهِ تَعَالَى  
عَلَى مَنْ شَاءَ كَمَنْ كَانَ يَمْسُحُ فِي الْأُمَمِ السَّابِقَةِ الْعُرُونِ الْمَاضِيَةِ قَرَدًا وَخَائِزًا  
إِلَّا أُمَّةٌ رُفِعَ هَذَا الْعَذَابُ عَنْ هَذِهِ الْأُمَّةِ الْمُرْحُومَةِ فِي عَالَمِ الشَّهَادَاتِ بِبِرَّةِ  
النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْأَمَامِ وَمِنْ عِلَامَاتِ السَّاعَةِ الْكُبْرَى فَقَدْ  
وَرَدَ فِي الْأَحَادِيثِ الصَّحِيحَةِ أَنْ يَكُونَ فِي هَذِهِ الْأُمَّةِ مَسْخٌ وَنَحَسَفٌ وَقَدْ رُفِعَ هَذَا الْقِيَامُ  
فَلَيْسَ كُلُّ مَنْ كَانَ كَذَاكَ يَكُونُ مَسْخًا خَائِلًا مَنْ شَاءَ اللَّهُ مَسْخَهُ وَعَذَابُهُ وَالْمَسْخُ  
الْمُتَذَوِّبُ وَالْمُتَذَوِّبُ الْغَالِبُ فِي الْكُفَرِ وَالْمُؤْمِنِينَ الظَّالِمِينَ الْمُؤْمِنِينَ

لَا يَكُونُ فِي الصَّلَاةِ وَالْأَوَّلِيَّاءِ أَصْلًا وَإِنْ مَاتُوا عَلَى جَنَابَةٍ وَيَكُونُ الْمَسْخُ فِي الْقِيَامَةِ كَثِيرًا كَمَا وَدَّ أَنْ كُلُّ أَصْحَابِ الْكَهْفِ يَحْمِلُ بِلَعْنًا وَالْبَلْعَةُ يُجْعَلُ كُلُّهَا وَمِنْ ذَلِكَ فِي حَنَّةٍ وَيُلْفَى هَذَا فِي النَّارِ وَمِنْ هَذَا الْقَبِيلِ جَعَلَ رَأْسَ مَنْ رَفَعَ أَوْ وَضَعَ رَأْسَهُ فِي الصَّلَاةِ قَبْلَ الْإِمَامِ رَأْسَ حِمَارٍ وَمَسْخُ أَخَذِ الرِّشْوَةِ وَوَضَعَ الْأَحَادِيثَ وَامْثَالُ ذَلِكَ كَثِيرًا انْتَهَى

یعنی کبھی انسان عالم برزخ سے مسخ ہو کر جن ہو جاتا ہے اور یہ عذاب ہے اور غضب ہے اللہ تعالیٰ کا جس پر وہ چاہتا ہے یہ عذاب کرتا ہے۔ جیسا ام سابقہ اور قرون گزشتہ میں لوگ بند را اور خنزیر مسخ کر کے بنا دیئے گئے تھے۔

مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی برکت سے اس امت پر یہ رحمت ہوئی کہ یہ عذاب اس امت مرحومہ سے دنیا میں اٹھایا گیا۔ البتہ علامات قیامت سے ہے کہ یہ عذاب قریب قیامت ہو گا۔ چنانچہ احادیث صحیحہ میں وارد ہے کہ قیامت کے قریب اس امت میں مسخ اور خسف اور قذف ہو گا۔ اور اکثر برزخ میں مسخ وہ لوگ کئے جاتے ہیں جو لوگ کفار اور اہل اسلام سے موذی ظالم ہوتے ہیں۔ اور زانی اور غلام کرنے والے۔ علی الخصوص جب یہ لوگ جنابت کی حالت میں مر جائیں۔ یا قتل کئے جائیں۔ اور ایسا ہی اکثر وہ لوگ بھی مسخ کئے جاتے ہیں جو مرتد ہوں اور بغیر توبہ کئے ہوئے مر جائیں، لیکن یہ ضروری نہیں کہ ایسے جس قدر لوگ ہوں وہ سب مسخ کئے جائیں بلکہ اللہ تعالیٰ جس کو چاہتا ہے مسخ کرتا ہے۔ اور جس کو چاہتا ہے اس پر عذاب کرتا ہے۔

اور صلحاء اولیاء سے ہرگز کوئی مسخ نہیں کیا جاتا۔ اگرچہ وہ لوگ جنابت کی حالت میں بھی مر جائیں۔ اور قیامت میں لوگ اکثر مسخ کئے جائیں گے۔ چنانچہ یہ ثابت ہے کہ اصحاب کھف کا کتا بلعم کی صورت میں کر دیا جائے گا۔ اور جنت میں داخل کیا جائے گا۔ اور بلعم کتے کی شکل میں کر دیا جائے گا۔ اور دوزخ میں ڈال دیا جائے گا۔ اور ایسا ہی جو شخص نماز میں امام کے قبل اپنا سر اٹھاتا ہے یا امام کے قبل اپنا سر رکھتا ہے اس کا سر گدھے کے سر کے مانند بنا دیا جائے گا۔ اور رشوت لینے والے اور موضوع احادیث کے بنانے والے ان جیسے دوسرے گنہگار اکثر مسخ کئے جائیں گے۔ اور محققین جو اس امر کے قائل ہیں کہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کوئی انسان بدکار بعد موت کے اسباب ہو جائے اور لوگوں کو ایذا پہنچائے۔ ان محققین کی ایک جماعت کا قول اُپر مذکور ہوا ہے۔ اور ان کی دوسری جماعت کا قول یہ ہے کہ یہ مسخ نہیں ہے یعنی ایسا نہیں کہ بعض انسان بعد موت کے شیطان بنا دیئے جاتے ہیں۔ بلکہ شیطان کی حرکات و افعال کے ماتدان سے بھی حرکات و افعال مختلفہ سرزد ہوتے ہیں۔ جیسا کہ روہیلوں کے وقت میں کچھ لوگ ہندوستانی نے بھی ایسا کیا تھا کہ ٹیڑھی پگڑھی باندھ لی اور سر کے بال بڑھا دیئے۔ اور چند الفاظ پشتون کے سیکھ لئے۔ اور اس طرح سے اپنی وضع روہیلہ کی وضع کے مانند بنائی۔ اور روہیلہ کے مانند معاملات میں سختی کرتے اور بے محل زد و کوب کرتے تھے۔ اور عجول سے من تشبہ بقوم فہو منہم کے ان افراد انسان کو جو بعد موت ایسے کام کرنے میں

جو جن اور شیطان کا کام ہے۔ ان کو عرب میں خبیث کہتے ہیں۔ اور ہندی میں بھوت کہتے ہیں۔ حالانکہ اس انسان کی حقیقت میں کوئی تغیر واقع نہیں ہوتا۔ اور اکثر علمائے عراق و عرب کے نزدیک یہی مسلک مختار ہے۔ اور دلیل کے اعتبار سے اقویٰ واضح ہے۔ اور سیدی والد قدس سترہ کا میلان بھی اسی جانب ہوا کرتا تھا۔ جب اس مسئلہ میں بحث واقع ہوتی تھی اور ایسا اتفاق چند مرتبہ ہوا۔ مسئلہ

منہ : مسئلہ بروز تناسخ میں جو کچھ کتاب سے نقل کیا تھا درست ہے۔ اور جو فرق بروز اور تناسخ میں لکھا تھا وہ بھی صریحاً فرق ہے۔ بلکہ صوفیاء کے نزدیک تصرف یعنی بروز روح کا روح میں زندہ یا مردہ کے اصل میں حقیقۃً الحقائق تعالیٰ و تقدس کے خواص میں سے ہے اور چونکہ اللہ تعالیٰ کی نسبت مخلوقات کے ساتھ صوفیاء کے نزدیک نسبت ظاہر کے ساتھ مظاہر اور قومیت کے ہے۔ اس واسطے مخلوقات میں بھی اس طرح کا تصرف ثابت ہے۔ البتہ اس طرح کے تصرف کا صدور بعض مخلوقات سے کہ جو ملائکہ اور جن سے ہیں، ان کی عادت میں داخل ہے اور عام طور پر یہ تصرف سب ملائکہ اور جن میں ہے۔ اور بعض دیگر مخلوقات کہ بنی آدم کی ارواح ہیں۔ ان سے اگر صدور اس طرح کے تصرف کا ہو، تو وہ ان کے بارہ میں عارق عادت سمجھا جاتا ہے۔

اور قصص الانبیاء میں ایسے تصرف کا صدور بہت منقول ہے اور خود شیخ اکبر نے اس بارہ میں اس قدر روایت کی ہے جو اس مسئلہ کی تحقیق کے لئے کافی ہے۔ اور مشارکت ارواح بنی آدم کی جو ارواح جن کے ساتھ ہو جاتی ہے چنانچہ یہ امر شیخ سدو وغیرہ میں ثابت ہے تو اس مشارکت کی وجہ سے اس شخص میں کچھ نقصان یا قدر لازم نہیں آتا جس میں یہ مشارکت پائی جاتی ہے۔ اس واسطے کہ مشارکت ملائکہ و شیطان کے درمیان تمثیل و تشکیل اشکال مختلفہ میں ثابت ہے۔ اور اولیاء اللہ سے بھی بہت منقول ہے۔ چنانچہ قصہ چل غزل سید علی ہمدانی قدس سرہ وغیرہ کا اسی قبیل سے ہے۔ اور اس سے ملائکہ اور اولیاء اللہ میں ہرگز قدر و نقصان لازم نہیں آتا۔

اگر شیاطین کو سبب اپنی اقتضاء سرشت ملائکہ اور اولیاء اللہ کے ساتھ اس قدر مشابہت حاصل ہو جائے تو اس میں کیا مضائقہ ہے۔ اس واسطے کہ ہر جنس میں نیکیوں اور بدوں میں باہم اکثر امور میں مشارکت رہتی ہے۔ اور مثل مشہور ہے کہ :

چنانچہ آدم می کند بوزمین ہم :

اور نیک و بد کے اس تصرف میں فرق ہے۔ اس واسطے شیاطین شیخ سدو وغیرہ کے مانند یہ تصرف اس غرض سے کہتے ہیں کہ بنی آدم کو تکلیف دیں اور بنی آدم کو اپنے معبود ہونے کا گمان کرادیں : تاکہ بنی آدم ان کی عبادت کریں اور ان کی نذر مانیں اور ان کے نام پر جانور ذبح کریں۔ اور ارواح مقدسہ یہ تصرف اس واسطے کرتے ہیں کہ دوسرے کی روح میں کیفیت محمودہ حاصل ہو۔ اور نیکیوں اور بدوں کے تصرف میں جو فرق ہے۔ اس کا دار و مدار نیت پر ہے یعنی نیکیوں کی نیت صالح ہوتی ہے اور بدوں کی نیت فاسد ہوتی ہے۔ یہ عمل بظاہر دونوں کا ایک ہی طور پر ہوتا ہے چنانچہ طریقہ مجاہدین اور کفار دونوں کا استعمال آلات جنگ میں تلوار چلانے میں، نیزہ مارنے میں اور قواعد سپہ گری میں یکساں

ہوتا ہے اور فرق مجاہدین اور کفار میں صرف باعتبار نیت ہے۔ مجاہدین کی نیت صالح ہوتی ہے اور کفار کی نیت فاسد ہوتی ہے اور مشابہت ارواح مقدسہ کے اس عمل کی شیخ سدو وغیرہ شیاطین کے اس عمل کے ساتھ صوفیہ کے نزدیک چنداں مستبعد نہیں۔ یہ تائید میں شیخ ابن فاضل مصری علیہ الرحمۃ کے واقعہ کہ ہے۔ اور مولانا روم قدس سرہ نے مثنوی شریف میں وہی معنی فارسی میں فرمایا ہے :-

چوں پری غلب شود بر آدمی  
چوں پری را ایندم وقتا نون بود  
گم شود از مرد و صفت مردی  
کردگار آں پری خود چوں بود

ہر اس امر کا یہ ہے کہ جو نسبت قومیت کی روح کو اپنے بدن کے ساتھ ہوتی ہے روح وہ نسبت دوسری روح میں پہنچا سکتی ہے۔ بشرطیکہ اس دوسری روح کو اس روح سابق کے ساتھ مناسبت ہو۔ اور وہ روح گویا اس دوسری روح کی روح ہو جاتی ہے۔ اور جس قدر زیادہ مناسبت اس روح کو اس دوسری روح کے ساتھ ہوتی ہے۔ اسی قدر اس تصرف کا زیادہ ظہور اس دوسری روح میں ہوتا ہے۔ حتیٰ کہ حقیقت اسحاقانی میں جو کہ روح جمیع ارواح کی ہے۔ یہ معنی نہایت کامل اور نہایت دافر متحقق ہوتے ہیں۔ اور اس جناب سے ہر روح پر اس تصرف کا فیض ہو سکتا ہے۔ البتہ قبول کرنے والے کی استعداد شرط ہے۔ اور یہ امر تصوف کے قواعد کے مطابق ہو سکتا ہے۔ لیکن علماء ظاہر اس تصرف کو تعلیسات شیاطین و جن پر حمل کرتے ہیں۔ اس واسطے کہ اس طرح کے تصرف کا اثر جس شخص میں ہوتا ہے۔ تو کبھی ایسا ہوتا ہے کہ جب اس سے نام پوچھا جاتا ہے تو وہ اپنا نام کسی بزرگ کا نام بتاتا ہے۔ تاکہ لوگ اس کو بڑا نہ جانیں۔ اور اس کی تعظیم کریں اور اس کی بات پر اعتقاد کریں۔ اور مسائل تصوف اور مضامین نصوص کو جان لینا جن اور شیاطین کے نزدیک ایک آسان کام ہے۔ البتہ بعض شیاطین اس طرح کے تصرف سے صراحتاً بہکانے کی کوشش کرتے ہیں۔ تو خاص اس فریب میں نہیں آتے۔ اور بعض شیاطین اس تصرف کے ذریعے سے ارشاد و تعلیم پہلے کرتے ہیں۔ اور اس طریقہ سے لوگوں کو اپنی تعلیم و ارشاد کا خوگر بناتے ہیں تاکہ لوگ ان کی طرف مائل ہوں۔ پھر تو اس فریب میں عوام کے مانند خواص بھی آ جاتے ہیں۔ اور اسی غرض سے یہ شیاطین اپنا نام بزرگان دین سے کسی بزرگ کا نام بتلاتے ہیں چنانچہ یہ خبر متواتر ہے کہ زمانہ جاہلیت میں شیاطین بعض اشخاص پر مشلا شق اور سیح اور اس وقت کے دیگر کاہنان پر اسی طور سے آتے تھے اور یہ خبر قابل انکار نہیں۔ واللہ اعلم

اس دعویٰ کی دلیل علماء ظاہر کے نزدیک یہ ہے کہ اگر ثابت ہو کہ صدور اس طرح کے تصرف کا ارواح طیبہ انبیاء و اولیاء سے اور ملائکہ اور حضرت حق تعالیٰ سے بھی ہوتا ہے۔ اور حالانکہ یقیناً قطعی طور پر ثابت ہے کہ اس طرح تصرف کا صدور شیاطین اور ارواح خبیثہ سے ہوتا ہے۔ تو بعض امور شرعیہ میں اشتباہ قوی لازم آئے گا۔ اس واسطے

سے جب پری (جن) انسان پر غالب ہو جاتی ہے تو اس انسان سے صفت مردی و مردانگی کم ہو جاتی ہے۔ جب پری میں یہ عمل و کیفیت حاصل ہو تو کیا اثر کے سمجھنے کے لئے یہ کافی نہیں ہے کہ اس کا پیدا کرنے والا کیسا ہو گا۔



کہ چند دجال کذابین کی خبر شرع سے ثابت ہے تو ممکن ہے کہ وہ دجال کذابین اس طرح کا فریب کریں کہ بروز رُوح مقدسہ کا اپنے میں غلط دعویٰ کریں۔ یعنی اپنا نام مثلاً انبیاء سے کسی نبی کا نام بتادیں۔ اور ان کے اقوال و افعال صادر کریں تو اس میں انکار کی جگہ نہ ہوگی۔ اور وہ دجال کذابین اہل حق کو ساکت کر دیں گے۔ بلکہ دجال اکبر کہ بروز حضرت حق تعالیٰ کے اپنے میں غلط دعویٰ کرے گا۔ تو اس کو بھی ساکت کرنا اور الزام دینا نہ ہوگا۔

بعض اولیاء کرام کا جو قصہ منقول ہے۔ چنانچہ نفحات میں ابو عبد الدین کرمانی رحمہ کے ذکر میں لکھا ہے اور ایسا ہی فتوحات شیعہ اکبر میں بھی مذکور ہے۔ تو وہ واقعہ اولیاء کا ان کے زمانہ حیات میں ہوا۔ کہ ان اولیاء کرام نے کسی دوسرے شخص زندہ کی رُوح میں اپنا تصرف کیا۔ اس کی رُوح کو معطل کر دیا۔ بجائے اس کے اس شخص کی زبان سے خود کلام کیا۔ یہ امر مقام اشتباہ نہیں۔ اس واسطے کہ اگر کوئی شخص اپنی زندگی میں فریب کرے اور زندہ لوگوں میں سے کسی کی رُوح کے بروز کا غلط دعویٰ اپنے میں کرے۔ یعنی اپنا نام فریب سے اس شخص زندہ کا نام بتا دے تاکہ لوگوں کو مبالغہ سے کہہ کر اس دوسرے شخص زندہ کی رُوح کا حلول اس شخص کے قول و فعل کے مانند شخص فریب دہندہ قول و فعل صادر کرے تو ممکن ہے کہ یہ شبہ اس طرح سے رفع کیا جائے کہ اس شخص زندہ سے دریافت کیا جائے کہ آیا فی الواقع اس ذکر شخص کا یہ دعویٰ صحیح ہے یا غلط ہے۔ تو اس امر کی تحقیق ہو جائے گی۔ اور شبہ دفع ہو جائے گا۔ بخلاف ان ارواح کے جو برزخ میں ہیں۔ اور بخلاف ملائکہ اور حضرت حق تعالیٰ کے کہ اگر کوئی شخص فریب سے اور برزخ کی ارواح میں سے کسی رُوح کا بروز اپنے میں گمان کر سکے۔ تو ایسی صورتوں میں اشتباہ دفع کرنا ممکن نہ ہوگا۔

اس واسطے کہ ممکن نہیں کہ ان ارواح سے جو برزخ میں ہیں۔ اور ملائکہ اور حضرت حق تعالیٰ سے حقیقت حال دریافت کی جائے کہ اشتباہ دفع ہو جائے اور صوفیاء کرام کے نزدیک مطلقاً جائز ہے کہ ارواح اولیاء کا بروز ہر حال میں کسی دوسرے میں ہو سکتا ہے۔ خواہ وہ اولیاء زندہ ہوں یا اموات سے ہوں۔ تو صوفیاء کرام اس دلیل کے جواب میں کہتے ہیں کہ جو اشتباہ و تلبیس کہ سرایع الزوال ہو اس سے کچھ حرج لازم نہیں آتا۔ اور یہ تلبیس اور اشتباہ ایسا ہی ہے کہ دلائل کتاب و سنت اور احکام شرعیہ میں کچھ قدرے غور کرنے سے زائل ہو جاتا ہے۔ اس شخص کے اقوال و افعال میں غور کرنا چاہیئے۔ اگر وہ قواعد شرعیہ کے موافق ہوں تو جاننا چاہیئے کہ بروز رُوح پاک کا اس میں ہوا ہے اور اگر اس کے اقوال و افعال قواعد شرعیہ کے خلاف ہیں۔ تو سمجھنا چاہیئے کہ بروز رُوح خبیث کا اس میں ہوا ہے۔ اور صوفیاء کرام یہ بھی کہتے ہیں کہ اس طرح کی تلبیس اور ایسا اشتباہ ان امور میں بھی ہوتا ہے۔ یعنی خرافات تلبیسی اور ہفت ملکہ ذوق الہی اور تمنا شیطانی اور الہام ملکی اور دوسوہ شیطانی اور تمثیل بشری جو فرشتہ اور جن اور شیاطین کی جانب سے ہوتا ہے۔ جب ان امور میں بھی تلبیس و اشتباہ ہوتا ہے تو جس طرح یہ تلبیس اور اشتباہ رفع کیا جائے گا۔ اسی طرح وہ تلبیس اور اشتباہ بھی رفع ہو سکے گا جو بروز رُوح میں واقع ہو۔ بہر کیف قاعدہ تصرف سے بروز رُوح کا امکان ثابت ہوتا ہے۔ تو نفس امکان سے انکار نہ کرنا چاہیئے۔ لیکن بروز رُوح کا اگر وقوع ہو جو کہ محل اشتباہ ہے تو تسلیم بھی نہ کرنا چاہیئے۔ اس واسطے کہ بروز رُوح کے وقوع پر کوئی دلیل سوا اس

دو تین نقل کے قائم نہیں۔

اور بروز کشفی کہ صوفیاء کرام کا اس پر اتفاق ہے اس کی بہت صورتیں اس نوع بروز روح کے علاوہ ہیں۔ کہ وہ صورتیں کتب تصوف میں نہایت شرح و بسط کے ساتھ مذکور ہیں اور شواہد سے بروز روح کے کتب حدیث میں قصہ زید بن خارجہ کا ہے۔ اور ابوبکر بن ابی الدنیا نے کتاب من عاش بعد الموت میں لکھا ہے اور قاضی ابوبکر بن فحلہ و دیگر محدثین نے روایت کی ہے کہ بعد موت کے اور قبل دفن کے زید بن خارجہ کی روح نے بدن میں حلول کیا۔ اور اس نے کلام کیا۔ اس کا مضمون یہ ہے :-

”کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ و صحابہ وسلم نبی امتی خاتم النبیین میں کوئی دوسرا نبی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نہیں : یہ کتاب اول میں ثابت ہے۔ پھر کسی دوسرے قائل نے زید بن خارجہ کی زبان سے کہا کہ سچ کہا پھر زید بن خارجہ کی روح نے کہا کہ ابوبکر خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہیں۔ اور صدیق اور امانت دار ہوئے اگرچہ آپ کا بدن ضعیف تھا۔ لیکن اللہ تعالیٰ کے حکم میں آپ قوی تھے۔ یہ بھی کتاب اول میں ہے۔ پھر کسی دوسرے قائل نے زید بن خارجہ کی زبان سے کہا۔ سچ کہا سچ کہا۔ پھر زید بن خارجہ کی روح نے کہا۔ کہ اوسطہ یعنی بہتر قوی قوم اہل اسلام میں وہ ہوئے کہ وہ نہیں ڈرتے تھے اللہ تعالیٰ کا حکم بجالانے میں کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے انہوں نے باز رکھا لوگوں کو اس سے کہ قوی ضعیف پر ظلم کرے اور وہ عبداللہ بن عمرؓ امیر المؤمنین ہیں۔ یہ بھی کتاب اول میں ہے۔

پھر اس دوسرے قائل نے زید بن خارجہ کی زبان سے کہا کہ سچ کہا سچ کہا۔ پھر زید بن خارجہ نے کہا کہ عثمانؓ امیر المؤمنین ہیں اور وہ سچاتے ہیں لوگوں کو گناہ کثیرہ سے۔ اور چار برس باقی ہے۔ اور لوگوں کے لئے انتظام کی صورت نہیں اور عامیان دین جدا ہوئے اور قیامت قریب ہوئی۔ اور بعض لوگوں نے بعض لوگوں پر ظلم کیا۔ پھر مختیر ہوئے مؤمنین آخر قصہ تک۔ یہ قصہ طویل ہے اور اس قصہ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہاں بروز دو روح کا ہوا تھا۔ دوسری روح کسی دوسرے کی تھی۔ جو کہ ہر کلام کے بعد زید بن خارجہ کی زبان سے اس کلام کی تصدیق کیا کرتی تھی۔ تو بروز متنازع فیہ ثابت ہوا کہ کتب حدیث میں اسی طرح دوسرا قصہ بھی وارد ہے کہ اس کے الفاظ یاد نہیں۔ واللہ اعلم

**سوال :** انبیاء علیہم السلام و اولیاء کرام و شہداء و صلحاء عالی مقام سے بعد وفات کے اس طور سے استمداد درست ہے یا نہیں کہ لئے فلاں بزرگ حق تعالیٰ سے میری حاجت روائی کے لئے آپ عمر من کریں اور میری سفارش کریں اور میرے لئے دعا کریں۔

**جواب :** استمداد اموات سے بلاشبہ بدعت ہے۔ خواہ قبر کے پاس استمداد کی جائے یا غائبانہ ہو۔ صحابہ کرام اور تابعین عظام کے زمانے میں یہ امر نہ تھا۔ لیکن اس بارہ میں اختلاف ہے کہ استمداد کرنا بدعت حسنہ ہے۔ یا بدعت سنیہ ہے۔ طریقہ استمداد کے مختلف ہونے سے استمداد کے بارے میں کیا حکم بھی مختلف ہوتا ہے۔ اگر استمداد اس طریقہ سے کیا جائے گا جو سوال میں مذکور ہے تو ظاہراً جائز ہے۔ اس واسطے کہ اس صورت

میں شریک لازم نہیں آتا۔ جیسا کہ بزرگوں سے بحالت حیات استمداد کرنا اس طور سے جائز ہے کہ ان سے عرض کیا جاوے کہ درگاہ الہی میں میری حاجت روائی کے لئے آپ دعا و التجا کریں۔ اگر اموات سے استمداد کسی دوسرے طریقے سے ہو تو اس طریقے کے موافق حکم ہوگا۔ اور حدیث شریف میں حاجت روائی ہونے کے لئے اس قدر آیا ہے۔

عن عثمان بن حنیف رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال ان رجلاً صَریحاً البَصَرِ اِتَى النَّبِيَّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ اُدْعُ اللّٰهَ اَنْ يَّعَافِيَنِي فَقَالَ اِنْ شِئْتَ دَعَوْتُ وَاِنْ شِئْتَ صَبَرْتَ فَهُوَ خَيْرٌ لَّكَ قَالَ فَاَدْعِهِ قَالَ فَاَمَرَهُ اَنْ يَتَوَضَّأَ فَيُحْسِنُ الْوُضُوْءَ وَيَدْعُوْ بِهَذِهِ الدُّعَا اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَسْئَلُكَ وَاتَوَجِّهُ اِلَيْكَ بِنَبِيِّكَ مُحَمَّدٍ نَّبِیِّ الرَّحْمَةِ اِنِّیْ تَوَجَّهْتُ بِكَ اِلٰی رَبِّیْ لِيَقْضٰی فِیْ حَاجَتِیْ هَذِهِ اَللّٰهُمَّ شَقِّعْ فِیَّ رِوَاةَ التِّرْمِذِیِّ وَكَذٰلِیْ الْمَشْكُوْة۔

یعنی روایت ہے حضرت عثمان بن حنیف سے کہ ایک شخص نابینا خدمت میں پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حاضر ہوا اور عرض کیا کہ آپ دعا کریں کہ اللہ تعالیٰ سے اس واسطے کہ اللہ تعالیٰ مجھ کو شفا بخشے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر تمہاری خواہش ہو تو دعا کروں اور اگر تم چاہو تو صبر کرو۔ اور یہ تمہارے لئے بہتر ہے تو انہوں نے عرض کیا کہ آپ دعا کریں۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان کو حکم دیا۔ کہ وضو کرو اور احتیاط سے وضو کرو۔ اور یہ دعا کرو۔ اللہم آخر حدیث تک۔

یعنی لمے پر وردگار! سوال کرتا ہوں تجھ سے اور متوجہ ہوتا ہوں تیری جانب بذریعہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث رحمت کے لئے ہوئے ہیں۔ میں متوجہ ہوا آپ کے ذریعہ سے اپنے پروردگار کی طرف تاکہ پروردگار میری حاجت پوری فرمائے۔ لمے پروردگار آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت میرے حق میں مقبول فرما۔ روایت کیا اس کو ترمذی نے اور ایسا ہی مشکوٰۃ شریف میں ہے۔

**سوال :** کوئی صاحب باطن یا صاحب کشف کسی صاحب باطن یا صاحب کشف کی قبر کے پاس مراقبہ کر کے باطن سے کچھ حاصل کر سکتا ہے یا نہیں۔  
**جواب :** حاصل کر سکتا ہے۔

**سوال :** ان بزرگوں کی زیارت کے لئے کوئی دن مقرر کرنا یا ان بزرگوں کے عرس کا دن مقرر کرنا درست ہے یا نہیں۔

**جواب :** زیارت قبور کے لئے کوئی دن مقرر کرنا بدعت ہے اور فی نفسہ اصل زیارت جائز ہے۔ اور تعین وقت کی سلف میں نہ تھی۔ یہ بدعت اس طرح کی ہے جو فی نفسہ جائز ہے۔ صرف خصوصیت وقت کی بدعت ہے۔ جیسا کہ مصافحہ بعد عصر کے ہے۔ کہ ملک توران وغیرہ میں مروج ہے۔ عرس کا دن اگر اس غرض سے مقرر کیا جاوے کہ جس بزرگ کا عرس ہو وہ یاد رہیں۔ اور اس وقت ان کے حق میں دعا کی جائے۔ تو کوئی مضائقہ نہیں۔ لیکن دعا و

کی جائے تو کوئی مضائقہ نہیں۔ لیکن دعا کرنے کے لئے حاصل سی دن کا التزام کر لینا یہ بھی اسی طرح کی بدعت ہے جس کا ذکر اوپر ہوا ہے۔

**سوال :** قبر پر پانی چھڑکنا اور پھول اور دوسری کوئی چیز خوشبو کی رکھنا درست ہے یا نہیں اور اس سے میت کو سرور ہوتا ہے یا نہیں۔

**جواب :** قبر پر پانی چھڑکنا بعد دفن کے ثابت ہے۔ لیکن بعد دفن کے کچھ دن گزر جانے پر پانی چھڑکنا شرعاً ثابت نہیں۔ لیکن اگر قبر خام ہو۔ اور اس کے استحکام کے لئے پانی چھڑکا جائے تو اس میں کچھ قباحت بھی نہیں۔ ایسا ہی اگر پانی چھڑکنے سے یہ منظور ہو کہ جانور ان پر زند و چرند کی نجاست قبر سے دور کی جائے۔ اور قبر پاک کی جائے۔ تو اسمیٰ کچھ قباحت نہیں اور اگر یہ سب منظور نہ ہو تو پانی چھڑکنا بدعت ہے۔ اور پھول اور خوشبو کی چیز قبر پر رکھنا اس سے ماخوذ ہے کہ میت کے کفن میں کافور وغیرہ خوشبو کی چیزیں لگانا شرعاً ثابت ہے۔ اور بعد دفن کے تو میت قبر کے اندر رہتی ہے۔ البتہ یہ چیزیں قبر پر رکھنے سے اس میت کی مشابہت جدید میت کے ساتھ ہوتی ہے۔ تو احتمال ہے کہ خوشبو کی چیز قبر پر رکھنے سے میت کو سرور ہوتا ہے۔ اس واسطے کہ اس حالت میں روح کو خوشبو سے لذت حاصل ہوتی ہے۔ اور روح تو باقی رہتی ہے۔ اگرچہ وہ حاسہ جس کے ذریعے سے خوشبو روح کو زندگی میں پہنچتی ہے بعد موت کے حالت حیات کے مانند باقی نہیں رہتا۔ لیکن یہ امر اس قیاس سے معلوم ہوتا ہے کہ شرعاً ثابت ہے کہ میت کو بعد موت کے لذت اور خوشی معلوم ہوتی ہے۔ چنانچہ احادیث صحیحہ میں آیا ہے۔

فیاتہ من روحہا و طیبھا یعنی پہنچتی ہے میت کو سرور و بہشت کی اور خوشبو بہشت کی اور شہداء کے حق میں قرآن کریم وارد ہے۔ یُوْذَقُوْنَ فَرْحِیْنَ۔ یعنی شہداء کو روزی دی جاتی ہے۔ اور وہ خوش ہوتے ہیں تو اس سے یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ قبر پر خوشبو کی چیز رکھنے سے میت کو سرور ہو سکتا ہے۔

**سوال :** میت کی نذر ماننا اور قبر کو چادر سے چھپانا اس بارے میں کیا حکم ہے۔

**جواب :** اموات کے لئے جو نذر کی جاتی ہے۔ اس میں تفصیل ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری کی کتاب کتاب الصوم میں مذکور ہے۔ اور اس کی عربی عبارت کا ترجمہ یہاں لکھا جاتا ہے۔ وہ ترجمہ یہ ہے کہ اکثر عوام جو نذر مانتے ہیں اس کی صورت یہ ہے کہ بعض بزرگوں کی قبر کے پاس وہ جلتے ہیں۔ اور قبر کا پردہ اٹھا کر مثلاً یہ کہتے ہیں کہ اے سید فلاں اگر میری حاجت روائی ہو جائے تو آپ کے لئے اس قدر روپیہ اپنی طرف سے نذر ماننا ہوں ایسی نذر بالاجماع باطل ہے۔ البتہ اگر کہا جائے کہ اے خدا! میں نے تیرے لئے نذر مانا ہے کہ اگر تو فلاں مریض کو شفا بخشے یا ایسی ہی کوئی دوسری مراد پوری ہونے کے لئے کہے۔ تو کھانا ان فقراء کو دوں گا جو سید نفیس کے دروازے پر ہیں۔ یا بجائے سید نفیس کے کسی دوسرے شخص کا نام لے یا یہ کہے :-

اے خدا! اگر تو میری فلاں مراد پوری کر دے تو مسجد کے لئے چٹائی خرید کر دوں گا۔ یا اس مسجد کی روشنی کے

لئے روغن زیتون خرید کر دوں گا۔ یا جو شخص مسجد کی خدمت کرتا ہے اس کو روپیہ دوں گا۔ یا اور کوئی ایسا امر کہ جس میں فقراء کا فائدہ ہو تو ان صورتوں میں نذر جائز ہے اور جو نذر خدا کے لئے مانی جاتی ہے اور شیخ کا ذکر کیا جاتا ہے تو اس سے یہی مطلب ہوتا ہے کہ نذر شیخ کے بارے میں صرف کی جائے گی۔ تو وہ نذر مستحقان نذر کے لئے جائز ہے یعنی فقراء میں صرف ہونا چاہیئے۔ اور صاحب علم کو وہ نذر دینا اس وجہ سے جائز نہیں ہو سکتا کہ اس کو علم ہے۔ البتہ اگر وہ غنی نہ ہو تو جائز ہے اور جو لوگ شیخ کے حضور میں رُکھ کرتے ہوں تو اگر وہ فقیر ہوں تو ان کو دینا چاہیئے اور اگر غنی ہوں تو ان کو بھی نہ دینا چاہیئے۔

اس سے معلوم ہوا کہ قبر کے پاس جو کوئی چیز خاص میت کی نذر کی نیت سے لے جاتے ہیں وہ بالاجماع حرام ہے۔ البتہ جب یہ نیت ہو کہ وہ چیز زندہ فقیروں کے مصرف میں لائے یعنی میت کے لئے صرف ثواب رسائی مقصود ہو تو یہ جائز ہے اور اکثر عوام نذر ممنوع میں مبتلا ہیں۔ یہ مضمون فتاویٰ عالمگیری کی عبارت کا ہے۔ چادر سے قبر چھپانا لغو حرکت ہے نہ کرنا چاہیئے۔ ایسا ہی قبر کے گرد چار دیواری بنانا اور قبر پر چھت بنانا ہے۔ بلکہ دیوار سے تو فائدہ ہوتا ہے کہ حیوانات موزی کے کھودنے سے قبر محفوظ رہتی ہے اور ایسا ہی چھت سے فائدہ ہوتا ہے کہ چڑیوں کی بیٹ وغیرہ سے قبر محفوظ رہتی ہے اور قبر کو چادر سے چھپانے سے صرف زینت و خوشنمائی بیجا منظور ہوتی ہے۔ حدیث شریف میں وارد ہے کہ:

فَهِيَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ تَكُونُوا الْحِجَارَةَ وَالطِّينَ

یعنی منع فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے کہ کپڑا پہناؤ پتھر اور مٹی کو۔ واللہ اعلم

**سوال:** کوئی بت پرست بت سے مدد چاہتا تھا۔ کسی عالم نے اس کو منع کیا کہ مشرک مت کر تو بت پرست نے کہا کہ اگر میرا عقیدہ یہ ہو کہ بت خدا کا شریک ہے اور اس وجہ سے اس کی پرستش کروں۔ تو البتہ یہ مشرک ہے اور اگر میرا اعتقاد یہ ہے کہ بت مخلوق ہے اور اس کی پرستش کروں تو یہ کیوں مشرک ہوگا۔ اس عالم نے فرمایا کہ قرآن مجید میں متواتر آیا ہے کہ غیر خدا سے مدد نہ چاہو۔ تو بت پرست نے کہا کہ آدمی ایک دوسرے سے کیوں سوال کرتے ہیں تو عالم نے کہا کہ آدمی زندہ ہیں۔ ان سے سوال منع نہیں اور تیرے بت مثلاً کنھیا اور کالکا وغیرہ مردہ ہیں۔ یہ کسی چیز پر قادر نہیں۔ تو بت پرست نے کہا کہ تم لوگ اہل قبور سے مدد اور شفاعت چاہتے ہو۔ تو اس سے لازم آتا ہے کہ تم بھی مشرک کرتے ہو۔ حاصل کلام تم لوگ اہل قبور کو جیسا جانتے ہو ویسا ہی ہم لوگ کنھیا اور کالکا کی تصویر کو سمجھتے ہیں۔ ظاہر ان اہل قبور میں کچھ قوت ہے نہ بت میں ہے اور اگر تمہارا کلام یہ ہے کہ اہل قبور میں باطنی قوت ہے۔ اس وجہ سے ان لوگوں سے حاجت روائی ہوتی ہے تو بتوں سے بھی اکثر حاجت روائی ہو جاتی ہے۔ اور اگر تم لوگ یہ کہو کہ ہم لوگ اہل قبور سے صرف یہی کہتے ہیں کہ خدا سے ہمارے واسطے شفاعت کرو تو میں بھی بتوں سے ایسی ہی شفاعت چاہتا ہوں۔

تو جب ثابت ہوا کہ اہل قبور سے استمداد جائز ہے۔ تو بعض مسلمان ضعیف الاعتقاد سنیلا اور مسانی وغیرہ



کی پرستش سے کیوں باز آئیں گے؟

**جواب :** اس سوال کے چند مقامات میں شبہ واقع ہوا ہے۔ ان مقامات سے خبردار ہونا

چاہیئے۔ اس وقت انشاء اللہ تعالیٰ اس سوال کا جواب بفضلہ تعالیٰ واضح ہو جائیگا۔

۱۔ اول یہ کہ مدد چاہنا دوسری چیز ہے اور پرستش دوسری چیز ہے۔ عوام مسلمانوں میں یہ نقصان ہے کہ وہ لوگ خلاف شرع طور سے اہل قبور سے مدد چاہتے ہیں۔ مگر وہ بھی پرستش نہیں کرتے۔ اور بت پرست لوگ بت سے مدد بھی چاہتے ہیں اور پرستش بھی کرتے ہیں۔ پرستش سے مراد یہ ہے کہ کسی کو سجدہ کرے یا کسی چیز کی عبادت کی نیت سے اس چیز کا طواف کرے۔ یا بطریق تقرب کے کسی کے نام کا وظیفہ کرے یا اس کے نام سے کوئی جائز ذبح کرے یا اپنے کو کسی کا بندہ کہے۔ اور جو جاہل مسلمان اہل قبور کے ساتھ ایسا کوئی امر کرے۔ یعنی مثلاً اہل قبور کو سجدہ کرے۔ تو وہ فی الفور کافر ہو جائیگا۔ اور اسلام سے خارج ہو جائیگا۔

۲۔ دوسرا یہ امر اس سوال میں قابل لحاظ ہے کہ مدد چاہنا دو طور پر ہوتا ہے۔ ایک طور یہ ہے کہ کوئی مخلوق دوسری مخلوق سے مدد چاہے۔ جیسے امیر اور بادشاہ سے نوکر اور فقیر اپنی حاجتوں میں مدد چاہتے ہیں اور عوام الناس ایسا ہی اولیاء اللہ سے یہ چاہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی درگاہ میں آپ دعا کریں کہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہمارا فلاں مطلب حاصل ہو جائے۔ اس طور سے مدد چاہنا شرعاً زندہ اور مردہ سب سے جائز ہے۔

۳۔ تیسرا طور پر مدد چاہنے کا یہ ہے کہ جو چیزیں خاص اللہ تعالیٰ کی قدرت میں ہیں۔ مثلاً لوط کا دینا یا پانی برانا یا بیماریوں کو دفع کرنا۔ یا عمر زیادہ کرنا یا ایسی اور چیزیں جو خاص اللہ تعالیٰ کی قدرت میں ہیں۔ ایسی چیزوں کے لئے کسی مخلوق سے کوئی شخص التجا کرے۔ اور اس شخص کی نیت یہ نہ ہو کہ وہ مخلوق اللہ تعالیٰ کی درگاہ میں دعا کرے کہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہمارا مطلب یہ حاصل ہو تو حرام مطلق ہے بلکہ کفر ہے۔ اور اگر کوئی مسلمان اولیاء اللہ سے اس ناجائز طور سے مدد چاہے یعنی ان کو قادر مطلق سمجھے۔ خواہ وہ اولیاء اللہ زندہ ہوں یا وفات پا گئے تو وہ مسلمان اسلام سے خارج ہو جائے گا۔

بت پرست لوگ بھی اسی ناجائز طور سے اپنے معبودانِ باطل سے مدد چاہتے ہیں۔ اور اس امر ناجائز کو وہ لوگ جائز سمجھتے ہیں۔ اور اس سوال میں یہ جو مذکور ہے کہ بت پرست نے کہا کہ میں بھی اپنے بتوں سے صرف شفاعت چاہتا ہوں جیسا تم لوگ پیغمبروں اور اولیاء اللہ سے سفارش چاہتے ہو تو یہ کلام بھی مکر و فریب سے خالی نہیں۔ اس واسطے کہ بت پرست لوگ ہرگز شفاعت نہیں چاہتے۔ بلکہ بت پرست لوگ شفاعت کے معنی جانتے ہی نہیں اور نہ ان لوگوں کو شفاعت کا خیال ہوتا ہے۔ شفاعت سے مراد سفارش ہے۔ اور سفارش سے مقصود یہ ہے کہ کوئی شخص کسی دوسرے شخص کے مطلب کے لئے کسی تیسرے سے کہے اور بت پرست لوگ ایسا نہیں سمجھتے اور نہ وہ

لوگ بت سے یہ کہتے ہیں کہ تم ہماری سفارش اللہ تعالیٰ کی درگاہ میں کرو۔ اور ہمارا مطلب اللہ تعالیٰ کی درگاہ میں حاصل کرادو۔ بلکہ وہ لوگ خاص بتوں سے اپنا مطلب چاہتے ہیں اور یہ جو اس بُت پرست نے کہا کہ اہل قبور کا جیسا کہ تم جانتے ہو ویسا ہی کنھیا اور کالکا کی تصویر کو ہم بھی سمجھتے ہیں تو یہ بھی غلط درغلط ہے۔ اس واسطے کہ یہ ثابت ہے کہ اگرچہ بعد موت کے بدن قبر میں داخل کر دیا جاتا ہے۔ مگر اس بدن کے ساتھ رُوح کا تعلق ضرور رہتا ہے اس واسطے کہ ایک مدت دراز تک اس بدن میں رُوح رہ چکی ہے۔ اور بُت پرست لوگ اپنے معبودوں کی قبر کی تعظیم نہیں کرتے۔ بلکہ خود تصویروں اور پتھروں اور دختلوں اور دریاؤں کو قرار دیتے ہیں کہ یہ فلاں کی تصویر ہے۔ حالانکہ اس کی رُوح کو اس چیز سے کوئی تعلق رہتا نہیں۔ اور ایسا بھی نہیں کہ وہ چیز دُعاں جلائی گئی ہو تو ایسے محض فرضی قرار داد کا کچھ اعتبار نہیں۔ البتہ اللہ تعالیٰ اپنی رحمت سے لوگوں کی مراد پوری کر دیتا ہے۔ تو بُت پرستوں کو خیال ہوتا ہے کہ بتوں سے یہ فائدہ حاصل ہوا ہے۔ اللہ تعالیٰ عالم الغیب ہے۔ بندوں کی حالت جانتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کو منظور ہے کہ دُنیا میں لوگوں کی حاجت روائی بالکل موقوف نہ کر دی جائے۔ چاہے کوئی کسی سے اپنے مطلب کے لئے خواستگار ہو۔ مگر جب اللہ تعالیٰ کو منظور ہوتا ہے تو وہ مطلب پورا کر دیتا ہے۔

مثلاً مہربان باپ اپنے چھوٹے بچے کی حالت جانتا ہے جب وہ لڑکا خدمت گار یا اپنی دایہ سے کوئی چیز مانگتا ہے۔ تو وہ چیز اس لڑکے کو اس کا باپ دے دیتا ہے۔ حالانکہ خدمت گار یا دایہ کے اختیار میں وہ چیز نہیں رہتی۔ ایسا ہی حال بتوں کا ہے بلکہ اصول شرع کے موافق یہ ہے کہ جب اہل قبور اللہ تعالیٰ کے بارگاہ میں سفارش کرتے ہیں کہ فلاں شخص کا مطلب حاصل ہو۔ تو جب اللہ تعالیٰ کو منظور ہوتا ہے۔ تو وہ مطلب حاصل ہوتا ہے۔

اور سوال میں جو یہ مذکور ہے کہ جب یہ ثابت ہوا کہ اہل قبور سے استمداد جائز ہے تو بعض مسلمان ضعیف الاعتقاد ستیلا و مسانی وغیرہ کی پرستش سے کیونکر باز آئیں گے تو جانا چاہیئے کہ اہل قبور سے استمداد اور ستیلا و مسانی وغیرہ کی پرستش میں چند وجوہ سے فرق ہے۔

۱۔ پہلی وجہ یہ ہے کہ جن اہل قبور سے استمداد کی جاتی ہے اور ان کا حال معلوم ہے وہ اہل قبور صاحبین اور بندگان دین سے ہو گئے ہیں اور ستیلا و مسانی مومن محض ہیں۔ ان کا وجود معلوم نہیں۔ بلکہ بت پرستوں نے ان کا صرف فرضی وجود خیال کر لیا ہے۔

۲۔ دوسری وجہ فرق یہ ہے کہ اگر بالفرض ستیلا و مسانی کا کبھی وجود بھی تھا تو یہ قسم سے ارواح خبیثہ شیطن کے ہونگے کہ خلق کی ایذا رسانی پر کمر باندھی ہے۔ ان کو ارواح پاک انبیاء اور اولیاء سے کیا مناسبت ہے

۳۔ تیسری وجہ فرق کی یہ ہے کہ اہل قبور سے استمداد بطور دعا کے ہوتا ہے۔ کہ وہ اللہ تعالیٰ کی درگاہ میں دعا کریں۔ تاکہ ہمارا مطلب حاصل ہو۔ اور ستیلا وغیرہ کی پرستش جو لوگ کرتے ہیں۔ ان کا اعتقاد یہ ہوتا ہے کہ ان کو مستقل طور پر حاجت روائی کا اختیار ہے اور یہ قادر مطلق ہیں۔ اور یہ خالص کفر ہے۔ نعوذ باللہ

**سوال :** کسی مرد صالح کی وفات ہوتی ہے تو لوگ ان کا نام لے کر کہا کرتے ہیں کہ فلاں صاحب دلی ہیں۔ یہ امر اہلسنت وجماعت کے عقیدہ کے خلاف ہے یا نہیں؟ اس واسطے کہ عقیدہ اہلسنت وجماعت کی دس خصلتیں ہیں۔ بمجملہ ان کے ایک خصلت یہ ہے کہ کسی شخص کو قطعی اور یقینی طور پر بہشتی یا دوزخی نہیں کہنا چاہیے۔

**جواب :** کسی بزرگ کو ان کی زندگی میں اور وفات کے بعد جو دلی کہتے ہیں تو اس کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ دلی کے افعال و اقوال ان سے صادر ہوا کرتے تھے۔ دلی کی صفیں ان میں ظاہر تھیں۔ البتہ اہلسنت کے عقیدے کے خلاف یہ ہے کہ قطعی اور یقینی طور پر کہا جائے کہ فلاں شخص یقیناً بہشتی ہے۔ اس واسطے کہ علام الغیوب کے سوا کسی کو کسی دوسرے کے باطن اور خاتمہ کا حال معلوم نہیں۔ اور اسکا الشہادتین سے یہی مراد ہے کہ قطعی اور یقینی طور پر یہ نہ کہنا چاہیے کہ فلاں شخص بہشتی ہے۔ اور یہ نہ کہنا چاہیے کہ فلاں شخص دوزخی ہے۔

البتہ اس قدر کہہ سکتے ہیں کہ فلاں شخص بہشتی کا کام کہتا ہے ہمیں امید ہے کہ اس کی نجات ہو جائے گی اور فلاں شخص دوزخی کا کام کرتا ہے۔ ہم کو خوف ہے کہ اس پر عذاب ہوگا۔ چنانچہ حدیث شریف میں ہے کہ جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عثمان بن مظعون رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حق میں ایسا ہی فرمایا اس وقت کہ ام العلاء نے ان کے حق میں قطعی بہشتی ہونے کی شہادت دی۔ جانتا چاہیے کہ عشرہ مبشرہ یعنی دس صحابہ رہ کر خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بہشتی فرمایا۔ تو ان صاحبوں کو قطعی طور پر بہشتی کہنا چاہیے۔

**سوال :** سال میں کوئی ایک دن مقرر کر لینا اس غرض سے کہ خاص اس دن بزرگوں کی قبر کی زیارت کی جائے جائز ہے یا ناجائز ہے۔

**جواب :** اس مسئلہ کی تین صورتیں ہیں۔

۱۔ اول کہ کوئی ایک دن مقرر کریں اور اس دن صرف ایک ایک شخص یا دو دو شخص کر کے جائیں، اور قبر کی زیارت کر آویں۔ مگر زیادہ آدمی ایک ہی دفعہ بہیشت اجتماعیہ نہ جائیں۔ تو اس قدر روایات سے ثابت ہے۔ چنانچہ تفسیر درمنثور میں منقول ہے کہ ہر شروع سال میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مقابر میں تشریف لے جاتے تھے۔ اور دعاء اہل قبور کی مغفرت کے واسطے کہتے تھے۔ اس قدر ثابت ہے اور مستحب ہے۔

۲۔ دوسری صورت یہ ہے کہ بہیشت اجتماعیہ مرد و مان کثیر جمع ہوں اور ختم قرآن شریف کریں اور شیرینی یا کھانا فاتحہ کریں اور اس کو حاضرین میں تقسیم کریں۔ ایسا معمول زمانہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم و خلفاء راشدین میں نہ تھا۔ لیکن ایسا کرنے میں مضائقہ بھی نہیں۔ اس واسطے کہ اس میں کوئی برائی نہیں بلکہ اس میں ایسا دوزخ کو فائدہ حاصل ہوتا ہے۔

۳۔ تیسری صورت یہ ہے کہ لوگ کوئی ایک دن مقرر کر لیتے ہیں اور اس دن لباس ڈانے فاخرہ و نفیس پہن کر عید کے مانند بخوشی و خرمی قبروں کے پاس جمع ہوتے ہیں اور رقص و مزامیر و دیگر بدعات کرتے ہیں۔ مثلاً قبروں کو سجدہ کرتے ہیں۔ اور قبروں کا طواف کرتے ہیں۔ تو یہ طریقہ حرام اور ممنوع ہے۔ بلکہ بعض لوگ کھڑتک پہنچ جاتے ہیں اور یہی مراد ہے ان دونوں حدیثوں سے۔

وَلَا تَجْعَلُوا قَبْرِي عِيدًا یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری قبر کو عید نہ بنالینا اور اللہُمَّ لَا تَجْعَلْ قَبْرِي دُشْنًا يُعْبَدُ۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اے میرے پروردگار نہ بنا دینا میری قبر کو بت کہ اُس کی پرستش کی جائے یہ دونوں حدیث مشکوٰۃ شریف میں ہیں۔

**سوال :** بزرگان و خواجگان کی غلامی کا اگر کوئی شخص اقرار کرے حالانکہ وہ اُن کا زر خرید نہیں تو یہ جائز ہے یا ناجائز۔

**جواب :** لفظ غلامی دو معنوں میں مستعمل ہوتا ہے۔ ایک بمعنی مملوک زر خرید، دوسرے بمعنی خادم۔ تو جب غلام کی نسبت مالک کے ساتھ کی جاتی ہے تو اس سے مقصود معنی اول ہوتا ہے اور لوگوں کا یہ فعل یعنی غلامی کی نسبت بزرگان کے ساتھ باعتبار معنی اول کرنا غلط ہے۔ اس واسطے کہ یہ لوگ بزرگان کے زر خرید نہیں ہوتے البتہ باعتبار دوسرے معنی کے خادم کے معنی میں نسبت کر سکتے ہیں۔ لیکن اس لفظ میں فعل ناجائز کا وہم ہوتا ہے۔ اس واسطے اہل اسلام کو چاہئے کہ ایسا لفظ استعمال نہ کریں۔ کیونکہ شرک جس طرح عبادت و قدرت میں ہوتا ہے۔ ویسا ہی شرک نام رکھنے میں بھی ہو جاتا ہے۔ اور ایسا نام رکھنے میں شرک تسمیہ میں ہوتا ہے۔ اس سے بھی پرہیز لازم ہے۔ چنانچہ قرآن شریف میں ہے :-

كَانُوا أَشْرَاقًا يَدْعُونَ إِلَهُاتِهِمْ غُفُلًا لَهُ شُرَكَاءُ فِيهَا إِتَّاهَمُ مَقَرَّ عَمَلِهِمْ

یُشْرِكُونَ ترجمہ : قرآن کریم مسمیٰ بہ فستح الرحمن میں اس آیت کے ترجمہ کے بعد لکھا ہے :-

کہ اس سے معلوم ہوا کہ شرک تسمیہ میں بھی ایک قسم کا شرک ہے۔ چنانچہ اس زمانہ میں بعض لوگ

غلام فلاں و عبد فلاں نام رکھتے ہیں۔ اس سے پرہیز چاہیئے واللہ اعلم

**سوال :** کوئی شخص گائے، بکری، مرغ کسی شہید یا ولی کے نام پر ذبح کرے یا صرف مالیدہ یا شیرینج

کی نیاز کی نیت سے پکائے۔ کسی بزرگ یا نیک لوگوں کو کھلائے۔ ان دونوں مسئلوں میں کیا حکم ہے اور نیاز و نذر کا کما نا فقراء و مساکین کے لئے جائز ہے۔ تو غنی اور مالدار کے بارے میں کیا حکم ہے۔

**جواب :** ذبح کرنا جائز اور کوبنام غیر اشد حرام ہے۔ وہ غیر خدا خواہ پیغمبر ہو یا خواہ ولی ہو۔ خواہ شہید

خواہ غیر انسان ہو۔ اور اگر بقصد تقرب ان لوگوں کے نام پر جانور ذبح کیا جائے۔ تو وہ جانور حرام و مردار ہو جاتا ہے اور ذبح کرنے والا مرتد ہو جاتا ہے۔ اس فعل سے پرہیز لازم ہے چنانچہ تفسیر کبیر اور تفسیر نیشاپوری اور دوسری تفسیریں

میں مذکور ہے:-

قَالَ الْعُلَمَاءُ كَوَانَ مُسْلِمًا ذَبَحَ ذَبِيحَةً وَقَصَدَ بِذَبِيحَةِ التَّقَوُّبِ إِلَى غَيْرِ اللَّهِ  
صَارَ مُرْتَدًّا وَذَبِيحَتُهُ ذَبِيحَةُ مُسْتَبِدٍّ اِمْتَنَ

یعنی علماء کرام نے کہا ہے کہ اگر کوئی مسلمان کوئی جانور ذبح کرے اور اس کے ذبح سے تقرب  
غیر اللہ کا مقصود ہو تو وہ مسلمان مرتد ہو جائے گا اور اس کا ذبیحہ ذبیحہ مرتد کے مانند ہو  
جائے گا۔

یہ مضمون کتب تفاسیر کی عبارت مذکورہ کا ہے اور اگر کوئی شخص مالیدہ اور شیر برنج کسی بزرگ کے  
فاتحہ کے لئے پکا کر کھلائے اور اس سے اس بزرگ کی روح کو ثواب پہنچانا مقصود ہو تو اس میں کچھ مضائقہ  
نہیں یہ جائز ہے اور جو کھانا اللہ تعالیٰ کی نذر ہو اس کا کھانا مالدار کے لئے حرام ہے اور اللہ تعالیٰ کی نذر کا کھانا یہ  
ہے کہ مثلاً کوئی کہے کہ اگر فلاں بیمار اچھا ہو جائے یا میرا شخص جو مسافرت میں ہے آجائے۔ یا میرا فلاں کام ہو  
جائے تو خدا کی نذر کا اس قدر کھانا میرے ذمے ہو جائے گا۔ تو یہ اللہ تعالیٰ کی نذر ہوئی۔ اور اگر کوئی چیز کسی بزرگ  
کے نام پر فاتحہ کی جائے تو اس کا کھانا مالدار کے لئے جائز ہے واللہ اعلم

**سوال :** اِذَا تَحَيَّرْتُ فِي الْأُمُورِ فَاسْتَعِينُوا بِأَصْحَابِ الْقُبُورِ (حدیث)  
ترجمہ : یعنی جب تم لوگ کسی امر میں متحیر ہو جاؤ تو چاہیے کہ اس بارے میں اصحاب قبور سے  
مدد لو۔ تو قبور سے استعانت کی تشریح کیا ہے ؟

**جواب :** یہ حدیث نہیں ہے بلکہ کسی بزرگ کا قول ہے اس قول کے چند معانی متفرقہ ہیں۔ ان معانی  
سے ایک معنی یہ ہے کہ جب کسی چیز کے حلال اور حرام ہونے میں دلائل متعارضہ ہوں اور بعض دلیل سے اس کی حلت  
ثابت ہوتی ہو۔ اور بعض دلیل سے اس کی حرمت ثابت ہوتی ہو اور تم لوگ متحیر ہو جاؤ کہ کس دلیل پر عمل کریں تو چاہیے  
کہ تم لوگ اپنا اجتہاد چھوڑ دو۔ اور جو لوگ فوت ہو گئے ہیں۔ ان کی تقلید کرو۔ اور یہ معنی زیادہ تر حق کے موافق ہیں اور یہ  
معنی حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اور حضرت سفیان ثوری رحمہما عنہ سے منقول ہیں۔ اور ان معانی میں سے دوسرے معنی  
یہ ہیں کہ جب تم لوگ دنیاوی امور میں حیران ہو جاؤ۔ اور تم لوگوں کا دل ضیق میں پڑ جائے۔ تو چاہیے کہ اصحاب قبور کی  
طرف نظر کرو اور یہ خیال کرو کہ ان لوگوں نے کس طرح دنیا کو چھوڑ دیا اور آخرت کی طرف منہ کیا اور خیال کرو کہ ہم لوگ بھی وہاں جا نیوالے ہیں جہاں  
وہ لوگ گئے ہیں اور وہی حال ہمارا بھی عنقریب ہوگا جو ان لوگوں کا تھا ہے اور یہ خیال کرنے سے دنیا کی مشکلات و سختی تم لوگوں کو آسان معلوم ہوگی  
حاصل کلام اس قول میں صراحتاً معنی حقیقی استمداد مراد نہیں اور اہل قبور سے استمداد کرنے کا مسئلہ اوپر مفصل  
مذکور ہوا ہے۔

**سوال :** قبر کا طواف کرنا کفر ہے یا نہیں اور جو شخص قبر کا طواف کرے۔ اس کو کافر کہنا چاہیے

یا نہیں ؟



**جواب :** طواف کرنا صحیح اور اولیاء کی قبر کا بلاشبہ بدعت ہے۔ اس واسطے کہ سابق زمانہ میں نہ تھا۔ اس امر میں اختلاف ہے کہ یہ بدعت حرام ہے یا مباح فقہ کی بعض کتابوں میں مباح لکھا ہے اور اصریح یہ ہے کہ مباح نہیں۔ اس واسطے کہ ثبت پرستوں کے ساتھ مشابہت لازم آتی ہے کہ وہ بتوں کے گرد اگر دیہ عمل کرتے تھے۔ اور مباح نہ ہونے کی وجہ یہ بھی ہے کہ شرع میں طواف کا حکم صرف کعبہ شریف کے باسے میں وارد ہے اور یہ سمجھنا خوب نہیں کہ بزرگوں کی قبر کعبہ شریف کے مانند ہے۔ یہ بھی نہایت قبیح ہے کہ جو شخص یہ عمل کرے اس کو کافر کہا جائے اور دائرہ اسلام سے اس کو خارج سمجھا جائے۔ یہ بھی نہایت قبیح ہے کہ جو شخص ایسے شخص کو کافر کہے اس کو کافر کہا جائے۔

**سوال :** بزرگوں کی روح سے استمداد کرنا کیسا ہے؟

**جواب :** بزرگوں کی روح سے استمداد حاصل کرنے کی دو قسمیں ہیں۔

۱۔ ایک قسم یہ ہے کہ اس طریقہ سے زندہ بزرگان دین سے بھی استمداد کرتے ہیں۔ اور وہ طریقہ یہ ہے کہ یہ سمجھے کہ ان بزرگان کی دعا جلد قبول ہوتی ہے۔ اور اکثر قبول ہوتی ہے۔ اور اس خیال سے ان کو اپنے مطالب کی ذمہ داری کیلئے واسطہ قرار دیوے اور صرف یہ سمجھے کہ یہ بزرگان صرف واسطہ اور بمنزلہ آلہ کے ہیں۔ اور اس کے سوا اور کوئی دوسرا خیال نہ کرے کہ معاذ اللہ یہ بزرگان قادر مطلق ہیں۔ بلکہ ان کو صرف بمنزلہ عینک کے سمجھے اور یہ بلاشبہ جائز ہے۔

۲۔ دوسری قسم یہ ہے کہ مستقل طور پر اپنی مراد بزرگان دین سے چاہے۔ اور یہ سمجھے کہ مراد حاصل کر دینے میں یا خود مراد پوری کرنے میں انکو بالاستقلال اختیار ہے۔ اور یہ جانے کہ یہ بزرگان حق تعالیٰ کے قرب کا ایسا مرتبہ رکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی تدبیر اپنی مرضی کے تابع کر سکتے ہیں۔ اور یہی طریقہ ہے کہ عوام جس طریقہ سے استمداد کرتے ہیں یعنی عوام اسی طریقہ سے بزرگان دین وغیرہ سے مدد چاہتے ہیں۔ اور یہ طریقہ خالص شرک ہے اس واسطے کہ جاہلیت کے زمانہ کے مشرکین اس سے زیادہ اور کوئی دوسرا امر اپنے بتوں کے حق میں اعتقاد نہ رکھتے تھے۔ اور یہ جو مشہور ہے کہ یہ حدیث ہے۔

إِذَا تَحَيَّرْتُمْ فِي الْأُمُورِ فَاسْتَعِينُوا بِأَصْحَابِ الْقُبُورِ

یعنی جب تم کسی امر میں متحیر ہو جاؤ تو چاہیے کہ اصحاب قبور سے مدد چاہو۔

توفی الواقع یہ حدیث نہیں بلکہ کسی بزرگ کا قول ہے اور اس قول کے چند معانی ہیں۔ ایک معنی یہ ہے کہ جب بعض اشیاء کی حلت و حرمت کے باسے میں دلائل متعارض ہوں اور اس وجہ سے ان اشیاء کے باسے میں حکم دینے میں تم کو حیرت ہو تو چاہیے کہ اس کے باسے میں اپنا اجتہاد ترک کرو اور جو بندگان دین فوت ہو گئے ہیں۔ ان کی تقلید کرو۔ اور یہ قول حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے منقول ہے اور سچلہ ان معانی کے ایک معنی یہ ہیں کہ جب دنیاوی امور میں تم متحیر ہو جاؤ اور اس وجہ سے تمہارا دل ضیق میں پڑ جائے تو چاہیے کہ اصحاب

قبر کے حال کی طرف نظر کرو کہ کس طرح اُن لوگوں نے دنیا چھوڑ دی اور آخرت کی طرف متوجہ ہوئے اور سمجھو کہ تمہارا بھی وہی حال ہونے والا ہے جو ان لوگوں کا حال ہو رہا ہے۔ اور یہ خیال کرنے سے دنیا کی مصیبتیں تم کو آسان معلوم ہوں گی اور دنیا کی سختی سہل معلوم ہوگی۔ حاصل کلام اس قول سے ثبوت استمداد کا نہیں ہوتا ہے۔ فقط

**سوال :** اگر کوئی شخص کوئی جانور کی منت مانے تو وہ جانور حرام ہو جاتا ہے یا نہیں اور بزرگوں کی منت کا کھانا جائز ہے یا نہیں اور جو کھانا کہ اوپائے کرام متوفی کی نیت سے پکا کر بھیجتے ہیں۔ وہ کھانا جائز ہے یا نہیں ؟

**جواب :** جانور اس صورت میں حرام ہو جاتا ہے۔ اور دوسری بے جان چیز جو بطور منت کے ہو وہ بھی کھانا قریب حرام کے ہے۔ بشرطیکہ نذر غیر اللہ کی نیت سے ہو۔ جیسا کہ گلا شیخ سعدی کا اور صنی بوعلی قلندر کی۔ اور اس طرح کا اور کھانا بھی ہوتا ہے اور روٹی اور ملوہ اس غرض سے پکاتے ہیں کہ خیرات کرتے ہیں۔ اور مردوں کو ثواب رسانی کرتے ہیں اور دوسرے کھانے کی مانند اس کو تبرک نہیں جانتے۔ تو اگر محتاجوں کو دیں اور ان پر احسان نہ رکھیں اور برادری میں وہ بطور بھاجی و بخرے کے تقسیم نہ کریں تو اس میں ثواب کی امید ہے اور اہل میت کے گھر میں دن تک کھانا بھیجنا چاہیے۔

**سوال :** استعانت بالارواح کا کیا حکم ہے ؟

**جواب :** استعانت ارواح سے۔ اس اُمت میں بہت وقوع میں آئی ہے۔ عوام جہاں استعانت اس طور پر کرتے ہیں کہ ارواح کو ہر عمل میں قدرت میں مستقل جانتے ہیں اور ارواح کو قادر مطلق سمجھتے ہیں۔ یہ بلاشبہ شرک جلی ہے۔ اور نذر اولیاء کہ جس کا بغرض حاجت روائی معمول ہے۔ اور اس کا رسم و دستور ہو گیا ہے۔ اکثر فقہاء نے اس کو جائز نہیں رکھا ہے۔ بلکہ ان فقہاء نے یہ خیال کیا ہے کہ جس طرح سے اللہ تعالیٰ کو قادر مطلق جان کر اس کی نذر مانی جاتی ہے۔ اسی طرح عوام جہاں ارواح کو قادر مطلق مثل خدا کے سمجھتے ہیں۔ اور ان ارواح کی نذر مانتے ہیں اور اس لحاظ سے ان فقہاء نے حکم دیا ہے کہ جو شخص ایسی نذر مانے وہ مرتد ہے اور یہ کہا ہے کہ اگر نذر بالاستقلال کسی ولی کے واسطے ہو تو باطل ہے۔ اور اگر نذر خدا کے واسطے ہو اور ولی کا ذکر صرف اس خیال سے ہو کہ مثلاً اس ولی کو ثواب رسانی کی جائے گی۔ یا اس ولی کی قبر کے خدام کے مصرف میں اس نذر کا مال آئے گا تو یہ نذر جائز ہے اور حقیقت اس نذر کی یہ ہوگی کہ اللہ تعالیٰ کی راہ میں کھانا کھلا دیا جائے یا مال بطور خیرات وغیرہ کے دیا جائے۔ اور میت کی روح کو ثواب رسانی کی جائے۔ یہ امر سنون ہے۔ اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔

مثلاً صحیحین میں جو حال ام سعد و غیرہ کا مذکور ہے اس سے یہ امر ثابت ہوتا ہے اور ایسی نذر

لازم ہو جاتی ہے تو حاصل اس نذر کا یہی ہے کہ یہ نیت کی جائے کہ مثلاً کھانا کھلا یا جائے گا۔ یا اس قدر خیرات دی جائے گی۔ اور اس کا ثواب فلاں ولی کی رُوح کو پہنچا یا جائے گا۔ تو ذکر ولی کا صرف اس غرض سے ہوگا کہ یہ متعین ہو جائے کہ ثواب رسائی فلاں ولی کی رُوح کو کی جائے گی۔ اور یہ نیت نہ ہو کہ خاص وہ چیز اس ولی کے مصرف میں آئے گی اور ایسا بھی لوگ کرتے ہیں کہ یہ نیت کر لیتے ہیں کہ وہ نذر اس ولی کے متوسلین کے مصرف میں آئے گی مثلاً اس ولی کے قرابت مند اور اس کی قبر کے خادم اور اس کے مریدین وغیرہ کے مصرف میں وہ مال آئے گا۔ اور بلاشبہ نذر ماننے والوں کا مقصود اکثر ایسا ہی ہوتا ہے اور ایسی نذر کے بارے میں حکم ہے کہ یہ نذر صحیح ہے۔ اس کو پورا کرنا واجب ہے اس واسطے کہ شرع میں یہ قربت معتبرہ ہے۔ البتہ اگر اس ولی کو یہ سمجھے کہ یہ ولی بالاستقلال حل کنندہ مشکلات ہے۔ یا یہ عقیدہ رکھے کہ اس کی سفارش سے نعوذ باللہ من ذلک ضرور اللہ تعالیٰ مجبور ہو کر حاجت روائی فرمائے گا تو ایسی نذر میں البتہ شرک و فساد لازم آتا ہے۔ مگر یہ عقیدہ دوسری چیز ہے اور نذر دوسری چیز ہے یعنی اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ مطلقاً نذر منع ہو جائے۔ بلکہ جائز نذر کی جو صورت اُدھر مذکور ہوئی ہے۔ اس طور کی نذر بلاشبہ صحیح ہے اور اس کو پورا کرنا واجب ہے۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## بَابُ التَّصَوُّفِ

**سوال :** بعض اموات بعض مقامات پر دفن کئے گئے۔ اور پھر اتفاق سے کسی وجہ سے وہ قبر کھودی گئی تو جو شخص دفن کیا گیا تھا۔ اس کی لاش نہ تھی۔ کوئی دوسری لاش تھی۔ ایسے واقعات کی کیا حقیقت ہے؟

**جواب :** نقل اموات کے بارے میں اس طرح کی اکثر حکایات و اعظوں کی کتابوں میں مذکور ہیں کہ بعض اموات بعض مقامات میں دفن کئے گئے اور پھر اتفاقاً کسی وجہ سے وہ قبر کھودی گئی تو جو شخص دفن کیا گیا تھا اس کی لاش نہ تھی۔ کوئی دوسری لاش تھی۔ اور اسی دن ایسا ہی اتفاق کسی دوسرے مقام میں بھی ہوا۔ اور وہاں بھی ایسا ہی واقعہ ظہور میں آیا۔ پھر یہ معلوم ہوا کہ ان دونوں مقامات سے ہر ایک مقام کی میت دوسرے مقام میں پائی گئی۔ یعنی منتقل کر دی گئی۔ ان ہی کتابوں میں یہ بھی مذکور ہے کہ اس امر کے لئے خاص فرشتہ مقرر ہے کہ جب کوئی شخص دفن کیا جاتا ہے۔ تو جس مقام کے وہ قابل رہتا ہے۔ اگر اس مقام میں وہ مدفون نہیں ہوتا ہے تو وہ فرشتہ اس کی لاش اس مقام سے کسی دوسرے مقام میں جو کہ اس کے مناسب ہوتا ہے منتقل کر دیتا ہے۔

ایسی ہی کتابوں میں ایک حدیث بھی اس بارے میں نقل کرتے ہیں اور اس جماعت کے بعض لوگ اس امر میں اس قول مشہور سے استدلال کرتے ہیں کہ اس کے حدیث ہونے میں خدشہ ہوتا ہے اور وہ قول مشہور یہ ہے۔ **إِنَّ اللَّهَ مَلَكَ يَجُزُّ الْأَمَلُ إِلَى الْأَمَلِ**۔ یعنی تحقیق کہ اللہ کا ایک فرشتہ ہے جو کہ اہل کو اہل کی طرف پہنچاتا ہے۔ اور اس صحیح حدیث سے بھی استدلال کرتے ہیں :-

سُئِلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ عَنِ الرَّجُلِ يُحِبُّ الْقَوْمَ وَيُبْغِضُ بِهِمْ فَقَالَ هُوَ مِنْهُمْ أَوْ مَعَهُمْ۔

یعنی "پوچھا گیا پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اس شخص کا حال کہ کسی قوم کے ساتھ محبت رکھتا ہو مگر اس قوم کے ساتھ شامل نہ ہو۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ وہ شخص ان ہی لوگوں میں سے ہے یا یہ فرمایا کہ وہ شخص ان ہی لوگوں کے ساتھ ہے۔"

اس استدلال میں جو خدشہ ہوتا ہے، وہ مخفی نہیں اس طرح کی حکایت رد ہو جاتی ہے۔ اس قول سے بھی رد ہو جاتی ہیں جو لوگوں میں مشہور ہو گیا ہے اور وہ قول یہ ہے:-

إِنَّ الْمَيِّتَ يُدْفَنُ فِي التُّرْبَةِ الَّتِي خُلِقَ مِنْهَا

یعنی "میت اس جگہ دفن کیجاتی ہے جس جگہ کی خاک سے اس کی پیدائش ہوتی ہے۔"

یا اور یہ حکایات اس سے بھی رد ہو جاتی ہیں جو صحیح احادیث میں وارد ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے:-

أَذْفِنُوا مَوْتَكُمْ وَسُطَّ مَوْتِ مَالِحِينَ فَإِنَّ الْمَيِّتَ يَتَأَذَّى مِنْ جَارِ السُّوْرِ كَمَا

يَتَأَذَّى الْحَيُّ۔ یعنی دفن کرو اپنی اموات کو نیک لوگوں کے درمیان۔ اس واسطے کہ میت

کو اذیت ہوتی ہے بُرے ہمسایہ سے جس طرح زندہ کو بوسے ہمسایہ سے اذیت ہوتی ہے،

اگر ثابت ہو کہ اموات منتقل کئے جاتے ہیں تو اس کی کوئی وجہ نہ ہوگی کہ بُرے لوگوں کی قبر کے نزدیک دفن کرنے سے میت کو اذیت پہنچتی ہے۔

**سوال :** کیا فرماتے ہیں علماء اہلسنت وجماعت اس مسئلہ میں کہ دربارہ تعزیر داری، عشرہ محرم اور

بنانے ضرائح و صورت قبور و علم وغیرہ کے شرعاً کیا حکم ہے؟

**جواب :** تعزیر داری جو عشرہ محرم الحرام میں معمول ہے اور بنانا ضرائح و صورت قبور وغیرہ کا

درست نہیں۔ اس واسطے کہ تعزیر داری سے مراد یہ ہے کہ ترک لذت اور ترک زینت کرے اور اپنی صورت

محزون و غمگین کی صورت کے مانند بنائے۔ یعنی عورت سوگ کرنے والی کے مانند بیٹھے۔ حالانکہ مرد کے لئے یہ کسی

حالت میں شرعاً ثابت نہیں ہوتا۔ البتہ عورت کے حق میں ثابت ہے کہ وہ اپنے شوہر کی وفات کے بعد کے چار

مہینے دس دن سوگ کرے اور اگر شوہر کے سوا کوئی دوسرا اس کے اقارب سے فوت ہو تو صرف تین دن تک

اگر وہ ترک زینت وغیرہ کرے تو جائز ہے۔ اور تین دن کے بعد درست نہیں ہے۔ چنانچہ حدیث شریف

میں آیا ہے:-

لَا تَحُلُّ لِمَرْأَةٍ تُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ أَنْ تُحْدِثَ عَلَى مَيِّتٍ فَوْقَ ثَلَاثِ

لَيَالٍ إِلَّا عَلَى ذَوْجِ أَرْبَعَةِ أَشْهُرٍ وَعَشْرًا رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ وَمُسْلِمٌ

یعنی نہیں حلال واسطے کسی عورت کے جو ایمان لائے اللہ تعالیٰ اور دن آخرت پر یہ کہ سوگ کرے

کسی میت کے لئے زیادہ تین رات سے سوا شوہر کے کہ شوہر کی وفات کے بعد چار مہینے دس



دن سوگ کرنا چاہیے؟ روایت کیا اس حدیث کو امام بخاری اور امام مسلم نے۔

اور تعزیر داری بدعت ہے اور ایسا ہی بنانا ضرائح اور صورت فسبورا اور علم وغیرہ کا ہے یعنی یہ سب بھی بدعت ہے۔ اور ظاہر ہے کہ یہ بدعت حسنہ نہیں کہ جس میں مواخذہ نہیں ہوتا۔ بلکہ بدعت سیئہ ہے اور حال بدعت سینہ کا یہ ہے کہ حدیث میں وارد ہے کہ:-

شَرُّ الْأُمُورِ مُحَدَّثَاتُهَا وَكُلُّ بُدْعَةٍ ضَلَالَةٌ مَدْرَأَةٌ مُسْلِمٌ

یعنی "بدترین امور وہ امور ہیں جو شرع میں جدید بنائے جائیں۔ اور سب بدعت گمراہی ہے۔ روایت کیا اس حدیث کو مسلم نے۔

اور حال بدعتی کا کہ اس طرح کی بدعتیں اختیار کرتا ہے یہ ہے کہ وہ بدعتی بدعت کی وجہ سے خدا کی لعنت میں گرفتار ہوتا ہے اور فرشتوں و لوافل اس کے درگاہ الہی میں قبول نہیں ہوتے۔ چنانچہ حدیث میں وارد ہے کہ:

مَنْ أَحْدَثَ حَدَّثًا أَوْ اَذَى مُحَدَّثًا فَاعْلَيْهِ لَعْنَةُ اللَّهِ وَالْمَلَائِكَةُ قَائِمَاتٌ أَجْمَعِينَ لَا يَقْبَلُ اللَّهُ مِنْهُ صَوْمًا وَلَا عَدًّا (رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ وَالْبَزَّازِ عَنْ ثَعْبَانَ)

یعنی جو شخص کوئی نیا امر اختیار کرے دین میں یا جگہ سے ایسے اختراع کرنے والے کو تو اس پر لعنت ہے اللہ تعالیٰ کی اور فرشتوں کو اور سب آدمیوں کی۔ نہیں قبول کرتا اللہ تعالیٰ اس کی توبہ اور نہ فدیہ (روایت کیا اس حدیث کو طبرانی نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے اور بزار نے ثوبان سے) اور بھی حدیث شریف میں ہے:-

مَنْ أَحْدَثَ فِي أَمْرِنَا هَذَا أَمَّا لَيْسَ مِنْهُ فَهُوَ رَدٌّ (رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ وَمُسْلِمٌ وَابُدَاؤُ وَابْنُ مَاجَةَ عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا)

"یعنی جس شخص نے اختراع کیا ہمارے اس امر میں یعنی دین میں ایسی چیز جو اس میں نہیں تو وہ مردود ہے" روایت کیا ہے اس حدیث کو بخاری اور مسلم اور ابوداؤد اور ابن ماجہ نے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے

اور یہ بھی حدیث شریف میں بدعتی کی مذمت میں ہے:-

مَنْ ابْتَدَعَ بُدْعَةً ضَلَالَةً لَا يَرْضَى اللَّهُ بِهَا وَرَسُولُهُ كَانَ عَلَيْهِ مِنَ الْإِثْمِ مِثْلُ اثْنَامِ مَنْ عَمِلَ بِهَا لَا يَنْقُصُ مِنْ أَثَرِهِمْ شَيْءٌ (رَوَاهُ ابْنُ مَاجَةَ عَنْ عُمَرَ بْنِ عَوْفٍ وَهَلَالِ بْنِ الْحَارِثِ ط)

یعنی جس شخص نے اختراع کی بدعت ضلالتہ کہ اس سے اللہ اور اس کے رسول راضی نہیں تو اس کو اس قدر گناہ ہوگا جس قدر گناہ ان سب لوگوں کو ہوگا جو لوگ وہ بدعت کریں گے اور ان لوگوں کے گناہوں میں سے کچھ گناہ کم نہ ہوگا۔ روایت کیا اس کو ابن ماجہ نے عمر بن عوف اور ہلال بن حارث سے۔

**سوال :** اس مجلس میں یعنی تعزیر داری کی مجلس میں بہ نیت زیارت و گریہ و زاری حاضر ہونا اور وہاں جا کر مرثیہ اور کتاب سننا اور فاتحہ و درود پڑھنا جائز ہے یا نہیں۔

**جواب :** اس مجلس میں بہ نیت زیارت و گریہ و زاری کے بھی حاضر ہونا ناجائز ہے۔ اس واسطے کہ اس جگہ کوئی زیارت نہیں کہ زیارت کے واسطے جائے۔ اور وہاں چند لکڑی جو تعزیر دار کی بنائی ہوئی ہوتی ہے۔ وہ قابل زیارت نہیں بلکہ مٹانے کے قابل ہے۔ چنانچہ حدیث شریف میں ہے :-

مَنْ رَأَى مُنْكَرًا فَلْيُغَيِّرْهُ لَا يُسَيِّدُ فَإِنْ لَمْ يَسْتَطِعْ فَيُلسَ بِهِ فَإِنْ لَمْ يَسْتَطِعْ فَيَقْلِبْهُ  
وَذَلِكَ أَمْنَعُ الْأَمْنَانِ رَوَاهُ مُسْلِمٌ

یعنی جو شخص کوئی امر خلاف شرع دیکھے تو چاہیے کہ اس کو مٹا دے اپنے ہاتھ سے۔ اگر ہاتھ سے مٹانے کی اس کو قدرت نہ ہو تو زبان سے مٹا دے یعنی زبان سے منع کر دے اگر زبان سے منع کرنے کا بھی اس کو اختیار نہ ہو تو اس کو مٹا دے اپنے دل سے یعنی دل میں اس کو بُرا جانے اور یہ یعنی دل سے منع کرنا نہایت ضعیف ایمان ہے۔ روایت کیا اس کو مسلم نے۔

اور مجلس تعزیر داری میں جا کر مرثیہ اور کتاب سننے کے بارے میں یہ حکم ہے کہ اگر مرثیہ اور کتاب میں احوال واقعی نہ ہو بلکہ کذب و افتراء ہو۔ اور اس میں ایسا ذکر ہو جس سے بزرگوں کی تحقیر ہوتی ہو۔ تو ایسا مرثیہ اور کتاب سننا درست نہیں۔ بلکہ ایسی مجلس میں جانا بھی جائز نہیں۔ چنانچہ اسی طرح کا مرثیہ سننے کے بارے میں حدیث شریف میں منع وارد ہے :-

عَنْ أَبِي أُوَيْسٍ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَاصْحَابَهُ وَسَلَّمَ مَعَ الْمَرَاتِفِ  
رَوَاهُ ابْنُ مَاجَةَ ط

یعنی روایت ہے ابی اوفی سے کہ منع فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مرثیہ سے۔ روایت کیا ہے اس حدیث کو ابن ماجہ نے۔

اور اگر مرثیہ اور کتاب میں احوال واقعی ہو تو ایسے مرثیہ اور کتاب کے فی نفسہ سننے میں مضائقہ نہیں۔ لیکن مثبت اس مجلس کی جس طرح بدعتی کرتے ہیں نہ کرنا چاہیے۔ اس واسطے کہ اسمیں مشابہت بدعتی گروہ سے ہو جاتی ہے اور پرہیز گز نابدعتیوں کی مشابہت سے ضرور ہے۔ چنانچہ حدیث شریف میں وارد ہے :-

مَنْ تَشَبَّهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ

یعنی جس نے مشابہت کی کسی قوم کی تو وہ بھی اُن ہی لوگوں سے ہوا۔

اور جو شخص تعزیر داروں کی مجلس کی مانند مجلس منعقد کرے تو وہ اس حدیث کے مصداق میں بھی داخل ہو جائے گا۔

مَنْ كَثُرَ سَوَادُ قَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ وَمَنْ رَضِيَ مَعَلَّ قَوْمٍ كَانَ شَرِيكًا لَهُمْ

رَمَاةَ الدَّمِ لِمَنْ مِنْ ابْنِ مَسْعُودٍ كَذَا ذَكَرَهُ السَّيِّدُ طَبِیُّ فِی جَمْعِ الْجَوَامِعِ -

یعنی جس شخص نے زیادہ کیا جماعت کو کسی قوم کی تو وہ شخص بھی اسی قوم سے شمار ہوگا اور جو خوش ہوا محل سے کسی قوم کے تو وہ بھی اس کا شریک قرار پائے گا۔ جو عمل وہ کرے۔ روایت کیا اس حدیث کو دیلمی نے ابن مسعود سے، ایسا ہی ذکر کیا اس کو سیوطی نے جمع الجوامع میں؛

اور فاتحہ و درود پڑھنا فی نفسہ درست ہے لیکن ایسی جگہ یعنی مجلس تعزیرہ داری میں پڑھنے سے ایک طرح کی بے ادبی ہوتی ہے۔ اس واسطے کہ ایسی مجلس اس قابل ہے کہ مٹا دی جائے۔ اور ایسی مجلس میں نجاست معنوی ہوتی ہے۔ اور فاتحہ و درود اس جگہ پڑھنا چاہیے۔ جو نجاست ظاہری و باطنی سے پاک ہو۔ پس جو شخص پانچ خانہ میں تلاوت قرآن شریف کی کرے اور درود پڑھے وہ مستوجب ملامت و طعن ہوگا۔ ایسا ہی جس جگہ نجاست باطنی ہو اور دور کرنے کے قابل ہو۔ تو وہاں بھی پڑھنا باعث ملامت و طعن ہوگا۔ اس واسطے کہ بے محل وہ پڑھنا ہوگا۔

**سوال :** اس بارے میں شرعاً کیا حکم ہے کہ مزارع وغیرہ نہ بنائیں۔ بلکہ کسی مکان میں کہ وہاں کوئی تبرک صحیح مثل موسیٰ مبارک کے رکھا جائے یا نہ رکھا جائے۔ مجلس گمرہ کی ترتیب دی جائے اور اخبار و احادیث صحیحہ کا ذکر کیا جائے۔ جو بیان شہادت میں جناب سید الشہداء کے وارد ہے اور گمرہ کیا جائے۔ اور ختم کلام اللہ کیا جائے۔ اور پانچ آیت پڑھی جائے۔ اور ثواب رسائی کی جائے۔

**جواب :** جب مزارع وغیرہ نہ بنائے جائیں۔ بلکہ کسی مکان میں کہ تبرک صحیح وہاں رکھا جائے یا نہ رکھا جائے۔ مجلس گمرہ و زاری کی ترتیب دی جائے۔ تو یہ بھی ناجائز ہے۔ اس دلیل سے کہ یہ سب بدعت سیئہ ہے البتہ اس میں مضائقہ نہیں کہ احادیث صحیحہ کا ذکر ہو جو شہادت میں وارد ہے اور اس میں مضائقہ نہیں کہ ختم کلام اللہ اور فاتحہ وغیرہ کیا جائے۔ اور تبرک صحیح مثلاً موسیٰ مبارک اس کی صحت ثابت نہیں ہوتی۔ اس کی بناء صرف عوام کا لانعام کے وہم پر ہے۔ جب تک کوئی تبرک صحیح طور پر ثابت نہ ہو جائے۔ اس کی صحت کا اعتقاد نہ کرنا چاہیے اور جب تبرک کی اصلیت ثابت نہیں۔ تو باقی رہا یہ امر کہ صرف مجلس گمرہ و زاری کی منعقد کرنا کیسا ہے تو ایسی مجلس بھی صرف گمرہ و زاری کے لئے منعقد کرنا سلف سے ثابت نہیں۔ البتہ اگر معلوم ہو جائے کہ تبرک صحیح مثل موسیٰ مبارک اس مجلس میں ہے۔ یا کسی دوسری جگہ ہو تو اس کی زیارت کے لئے جانے میں کچھ مضائقہ نہیں۔

**سوال :** اس بارے میں کیا حکم ہے کہ اس ایام میں یعنی عشرہ محرم میں ترک زینت و لذت کرنا اور نمکین اور محزون بطور ماتم زدہ کے رہنا کیسا ہے؟

**جواب :** ترک زینت وغیرہ کا حکم اوپر لکھا گیا ہے۔

**سوال :** اس مسئلہ میں کیا حکم ہے یعنی کوشش اور مدد کرنا امور تعزیرہ داری وغیرہ میں تعزیرہ داروں کے ساتھ خود اپنے خیال سے یا پاس خاطر قربت یا بسبب ہمسائیگی و عرض خانگی اور اپنا اسباب عاریتہ دینا

**جواب :** یہ بھی جائز نہیں، اس واسطے کہ اس سے معصیت میں اعانت کرنا لازم آتا ہے۔ اور معصیت میں اعانت کرنا بھی ناجائز ہے۔

**سوال :** کیا حکم ہے اس شخص کے باسے میں جو مرثیہ و کتاب پڑھتا ہے اور نوحہ خوانی کرتا ہے خواہ کچھ اجرت لیتا ہے یا نہیں۔

**جواب :** مرثیہ و کتاب پڑھنا جس میں احوال واقعی نہ ہونا جائز ہے اور ایسا ہی نوحہ کرنا بھی گناہ کبیرہ ہے اور احادیث میں اس بارہ میں وعید وارد ہے۔ چنانچہ حدیث شریف میں ہے:-

لَعَنَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ النَّاحِيَةَ وَالْمُسْتَحْفَةَ (رواہ ابو داؤد  
كَذَا فِي الْمَشْكُوتِ)

ترجمہ: "یعنی لعنت فرمائی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نوحہ کرنیوالی پر اور اس عورت پر جو نوحہ سنے" روایت کیا ہے اس حدیث کو ابو داؤد نے، ایسا ہی مشکوٰۃ شریف میں ہے۔  
اور اجرت لینا مرثیہ خوانی اور نوحہ و عجزہ پر حرام ہے اس واسطے کہ اصول شرع سے ہے کہ معصیت پر اجرت لینا درست نہیں۔ چنانچہ مزایر و غناء پر اجرت لینا حرام ہے۔ ایسا ہی ان چیزوں پر بھی اجرت لینا حرام ہے۔

**سوال :** اس مسئلہ میں کیا حکم ہے کہ مہندی شب یازدہم ریح الآخر میں روشن کرتے ہیں اور اس کو منسوب سائنہ جناب سید عبدالقادر جیلانی قدس سرہ العزیز کے کرتے ہیں، اور نذر و نیاز و فاختہ کرتے ہیں۔

**جواب :** روشن کرنا مہندی حضرت سید عبدالقادر جیلانی رحمہ کا یہ بھی بدعت سیدہ ہے۔ اس واسطے کہ جو قباحت تعزیر داری میں ہے، وہی قباحت مہندی میں بھی ہے اور فاختہ پڑھنا اور ثواب اس کا ارواح طیبہ کو پہنچانا فی نفسہ جائز ہے۔ لیکن مہندی پڑھنا اور درود پڑھنے میں بے ادبی و عجزہ ہے۔ چنانچہ اوپر مذکور ہوا اور نذر و غیر خدا کی اپنے اوپر لازم کر لینا یہ بھی درست نہیں۔ چنانچہ حدیث میں وارد ہے:-

لَا تَذَرُوا فَإِنَّ النَّذْرَ لَا يُغْنِي مِنَ الْقَدَرِ شَيْئًا أَمَّا يَتَخَرَّجُ بِهِ مِنَ الْبَخِيلِ (رواہ البخاری و مسلم) یعنی نذر نہ مانوس

واسطے کہ نذر سے تقدیر کی خلاف کچھ نہیں ہو سکتا۔ صرف یہی ہوتا ہے کہ نذر ماننے والا بخیل سے خارج ہو جاتا ہے (روایت کما سنہ کو نجاشی)

**سوال :** یہ امور بدعت حسنہ ہیں یا مذموم ہیں اور اگر مذموم ہیں تو سب گناہ ہیں یا ان میں کچھ فرق ہے اور یہ سب حرام ہے اور مرتکب اس کا مرتکب گناہ کبیرہ کا ہے یا یہ سب مکروہ ہے اور مرتکب اس کا مرتکب گناہ صغیرہ کا ہے۔

**جواب :** یہ سب بدعت سیدہ ہے اور مذموم ہے۔ اور تفاوت امور بدعت میں یہ اعتبار تفاوت فساد کے ہے۔ تو جس بدعت میں کہ بہت زیادہ فساد ہو وہ بدعت بہت زیادہ مذموم ہے اور جس بدعت میں فساد کم ہو وہ کم مذموم ہے۔ اور اگر مرتکب بدعت کا بدعت کو بہتر سمجھتا ہو اور وہ جانتا ہو کہ اس سے

تقریب حسدا کا حاصل ہوگا۔ تو وہ بدعت کا مرتکب دائرہ اسلام سے خارج ہو جائے گا۔ چنانچہ یہ امر سنن ابن ماجہ کی اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے۔

عَنْ حُذَيْفَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ يَخْرُجُ

مِنَ الْإِسْلَامِ كَمَا يَخْرُجُ الشَّعْرُ مِنَ الْعَجِينِ

روایت ہے حذیفہ رضی سے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ خارج ہو جاتا

ہے بدعتی اسلام سے جیسا کہ نکل جاتا ہے بال آٹھیں سے۔

اور بدعتی عام ہے خواہ خود اس نے بدعت کو اختراع کیا ہو یا اس نے بدعت کو اختراع نہ کیا

ہو بلکہ کسی دوسرے نے اختراع کیا ہو اور یہ شخص اس بدعت کا مرتکب ہو اور اس بدعت کو پسند کرے تو یہ شخص بھی شرعاً بدعتی کہا جائے گا۔ اور یہ بھی سنن ابن ماجہ میں وارد ہے :-

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ آتَى اللَّهُ أَنْ يَقْبَلَ عَمَلُ صَاحِبِ

بِدْعَةٍ حَتَّى يَدَعَهُ

یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ انکار ہے اللہ تعالیٰ کو اس سے کہ

قبول فرمائے عمل بدعتی کا تا وقتیکہ وہ بدعتی اس بدعت کو چھوڑ نہ دے۔

اور مرتکب بدعت کے بارے میں لفظ ضال کا حدیث میں آیا ہے۔ تو اگر بدعتی کی گمراہی اس

حد تک پہنچ جائے کہ وہ کوئی ایسا فعل کرے جس کے مرتکب

کے بارے میں وعید عذاب دوزخ کی ثابت ہے۔ تو وہ شخص شرعاً مرتکب گناہ کبیرہ ہوگا اور اگر ایسا نہ ہو تو وہ شخص مرتکب گناہ صغیرہ ہوگا۔ اور یہ فرق اس صورت میں ہے، جب بدعت کو بہتر نہ جانتا ہو۔

**سوال :** کھانا ان چیزوں کا کیسا ہے جو تعزیہ وغیرہ پر نذر و نیاز لے جاتے ہیں اور وہاں رکھ کر

فاتحہ کرتے ہیں۔ اور وہاں رکھے رہتے ہیں۔ اور شپ عاشورہ میں تقاب حلوے کا نیچے تخت ضرائح و تعزیہ کے رکھتے ہیں اور صبح اس کو تبرکاً تقسیم کرتے ہیں۔

**جواب :** جس کھانے کا ثواب حضرت امین رض کو پہنچایا جائے اور اس پر فاتحہ و قل درود

پڑھا جائے وہ کھانا تبرک ہو جاتا ہے اس کا کھانا بہت خوب ہے البتہ وہ کھانا تعزیہ وغیرہ کے سامنے لے جانا اور تعزیہ کے سامنے تمام رات رکھنا۔ بلکہ اصلی قبروں کے پاس بھی ان سب امور میں مشابہت

کفار اور بت پرستوں کی پائی جاتی ہے۔ اس وجہ سے اس میں کراہت ہو جاتی ہے۔ واللہ اعلم

**سوال :** قبر پر جو شیرینی لے جاتے ہیں۔ اور تعزیہ کے نزدیک جو شیرینی اور حلو الیجائے

ہیں۔ کہ لوگ اس کے سامنے بطریق پیشکش رکھتے ہیں۔ تو اس بارے میں صحیح اور مرجح قول آنجناب کے



نزدیک کیا ہے۔

**جواب :** مکروہ ہے ؟

**سوال :** حدیث میں آیا ہے۔ اَللّٰهُمَّ لَا تَجْعَلْ قَبْرِيْ وَشَنًّا يُعْبَدُ

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اسے پروردگار نہ بنانا میری قبر کو بت کہ اس کی پرستش کی جاتی ہو۔ تو قبر کا بت ہونا زائرین کے کس کس فعل کے باعث سے متصور ہوتا ہے۔

**جواب :** وشن سے مراد یہ ہے کہ قبر کو سجدہ کیا جائے۔ اور شرک کے دوسرے مرام بجالائے جائیں۔

**سوال :** مسلمانوں کی قبر پر جو سبز پتی یا پھول اور خوشبو رکھتے ہیں تو یہ سنت ہے یا مستحب ہے۔ یا بے فائدہ اسراف ہے یا مباح ہے۔ کہ اس میں نہ کچھ نفع ہے اور نہ کچھ ضرر ہے۔ جو بھی شرعی دلیل سے ثابت ہو بیان فرمائیں۔

**جواب :** حدیث شریف میں وارد ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک مرتبہ دو قبروں کے پاس سے گزے اور ان دونوں قبر کی میت پر عذاب کیا جاتا تھا۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ان دونوں میت پر عذاب کیا جاتا ہے۔ اس چیز کی وجہ سے کہ ان پر شاخ نہ تھی۔ پھر خر مے کے درخت کی ایک شاخ طلب فرمائی اور اس کو درمیان سے شق فرمایا اور آدھا آدھا دونوں قبروں پر رکھ کر فرمایا

يُخَفَّفُ عَنْهُمَا الْعَذَابُ مَا لَمْ يَبْسَا

”یعنی تخفیف کیا جائے گا ان دونوں میت کا عذاب جب تک یہ دو حصے شاخ کے خشک نہ ہوں گے“

اس حدیث کی مراد میں علماء میں باہم اختلاف ہے۔ بعض علماء نے کہا ہے کہ یہ امر وقت کی تعین کے لئے وقوع میں آیا ہے کہ اس وقت تک عذاب میں تخفیف کی جائے گی۔ یعنی یہ حکم خاص ان ہی دونوں میت کے حق میں تھا۔ عام نہیں ہے اور بعض علماء نے کہا ہے کہ عام ہے۔ جب کوئی شخص ایسا کرے گا تو جب تک شاخ خشک نہ ہوگی۔ عذاب میں تخفیف ہوگی۔ اس واسطے کہ سبز شاخ تسبیح کرتی ہے اور تسبیح کی مقاربت تخفیف عذاب کا باعث ہوتی ہے۔ چنانچہ کانٹا اور گھاس وغیرہ جو قبر پر جم جائے اگر وہ سبز ہو یعنی تازہ ہو تو اس کو دباؤں سے نکالنا ممنوع ہے اس واسطے کہ یہ چیزیں جب تک تر رہتی ہیں تسبیح کرتی ہیں۔ اور اس تسبیح سے عذاب میں تخفیف ہوتی ہے اور میت کو انس ہوتا ہے چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خر مے کے درخت کی تازہ دو شاخیں قبر پر سر جانے کی جانب رکھ کر فرمایا کہ امید ہے کہ جب تک یہ دونوں شاخیں خشک نہ ہوں گی ان کی تسبیح کی برکت سے اس میت کے عذاب میں تخفیف ہے گی۔ اسی وجہ سے بعض علماء نے بہتر جانا کہ پھول قبر پر رکھا جائے۔ لیکن یہ بھی کہا ہے کہ اگر اس پھول کی قیمت بطور صدقہ کے دیوے اور اس کا ثواب اس میت کو

پہنچادیں۔ اس سے زیادہ بہتر ہوگا کہ پھول قبر پر لگیں۔ اور پھر وہ خشک ہو جائیں اور ان کا نکال دینا مکروہ نہیں۔

اہل قبور سے استمداد کے بارے میں فقہاء میں باہم اختلاف ہے۔ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اور باقی سب انبیاء کرام علیہم السلام کے سوا دوسرے اہل قبور سے استمداد کرنے کے بارے میں اکثر فقہاء نے انکار کیا ہے۔ یہ فقہاء کرام کہتے ہیں کہ زیارت سے شرع میں صرف یہ مقصود ہے کہ اموات کے حق میں دعا اور استغفار کیا جائے۔ کہ اس کے ذریعے سے ان کو نفع پہنچے اور بعض فقہاء اس امر کے قائل ہیں کہ انبیاء علیہم السلام کے سوا دوسرے اہل قبور سے بھی استمداد کرنا جائز ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ فقہاء میت کے سمع اور ادراک کے قائل ہیں۔ اس لئے وہ اصل امر کے بھی قائل ہیں کہ اہل قبور سے استمداد کرنا جائز ہے۔ جن فقہاء کو میت کے سمع و ادراک سے انکار ہے۔ انکو استمداد کے جواز سے بھی انکار ہے۔

اہل قبور سے استمداد کرنا ایک ایسا امر ہے کہ مشائخ صوفیہ جو کہ اہل کشف و کمال سے ہیں۔ ان کے نزدیک یہ کامل طور پر ثابت ہے حتیٰ کہ وہ حضرات کہتے ہیں کہ اکثر لوگوں کو ارواح سے فیض حاصل ہوا ہے چنانچہ امام شافعی رحمہ نے فرمایا ہے کہ قبر امام موسیٰ کاظم علیہ السلام کی مجرب تریاق ہے دعا قبول ہونے کے لئے اور حجۃ الاسلام نے فرمایا ہے کہ جس سے حیات کی حالت میں استمداد کیا جاتا ہے اس سے اس کی موت کے بعد بھی استمداد کیا جاتا ہے۔ امام راہبی نے فرمایا ہے کہ جب زائر قبر کے پاس جاتا ہے

تو اس کے نفس کو ایک خاص تعلق اس صاحب قبر کے ساتھ حاصل ہوتا ہے۔ اسی طرح اس صاحب قبر کے نفس کو ایک خاص تعلق اس زائر کے ساتھ حاصل ہوتا ہے۔ ان دونوں تعلق کے سبب سے ان دونوں نفوس کے درمیان تقابل معنوی حاصل ہوتا ہے اور علاقہ مخصوص ہوتا ہے۔ تو زائر کا نفس مستفیض ہوتا ہے۔ اور اگر اس کے بالعکس ہوتا ہے تو استفادہ بھی برعکس ہوتا ہے اور شرح مقاصد میں مذکور ہے کہ قبر کی زیارت میں نفع پایا جاتا ہے۔ اور ایسا ہی صاحبین اموات کے نفس سے استعانت کرنے میں بھی نفع پایا جاتا ہے اس واسطے کہ بدن سے مفارقت کرنے کے بعد بھی نفس کا تعلق بدن کے ساتھ باقی رہتا ہے۔ اور میت کے نفس کا تعلق اس تربت کے ساتھ بھی رہتا ہے کہ جس میں وہ دفن کیا جاتا ہے۔ جب زندہ اس تربت کی زیارت کرتا ہے اور میت کے نفس کی طرف متوجہ ہوتا ہے تو دونوں نفوس میں تلاقی حاصل ہوتی ہے۔ اور استفادہ ہوتا ہے۔

اس بارے میں اختلاف ہے کہ امداد زندہ کا زیادہ قوی ہے میت کی امداد سے یا اس کا برعکس۔ بعض محققین کے نزدیک دوسری شق مختار ہے اور اس بارے میں بعض روایت کرتے ہیں کہ فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ:-

”جب تم متحیر ہو جاؤ امور میں۔ یعنی کوئی کام انجام کرنے میں متحیر ہو جاؤ تو چاہیے کہ مدد چاہو صاحب قبور سے۔“

شیخ اجل رحمہ نے شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے کہ نہیں پائی جاتی ہے کتاب و سنت اور سلف صالحین کے اقوال میں کوئی ایسی چیز کہ مخالف اور منافی اس استمداد کے ہو اور اس کو رد کرے۔ اور حاصل کلام یہ ہے کہ یہ ثابت ہوا کہ رُوح باقی رہتی ہے اور اس کا ایک خاص تعلق بدن کے اجزاء کے ساتھ بدن کی مفارقت کرنے کے بعد اور اس بدن کی کیفیت متغیر ہو جانے کے بعد بھی باقی رہتا ہے کہ اس تعلق کی وجہ سے قبر کی زیارت کے لئے جو لوگ آتے ہیں ان کے احوال سے اس رُوح کو خبر ہوتی ہے۔ اور کاطین کی ارواح کو بحالت حیات اللہ تعالیٰ کے نزدیک قرب کا درجہ حاصل رہتا ہے اور اس وجہ سے ان کی روح کرامات اور تصرفات اور استمداد میں مؤثر ہوتی ہے اور موت کے بعد بھی قرب کا وہ درجہ باقی رہتا ہے۔ اس وجہ سے تصرفات کی قوت بھی باقی رہتی ہے۔ جس طرح حیات میں یہ قوت باقی رہتی ہے کیونکہ اس وقت رُوح کا تعلق کلی بدن کے ساتھ رہتا ہے۔ پھر موت کے بعد تصرفات کی وہ قوت زیادہ ہو جاتی ہے تو ایسی حالت میں استمداد سے انکار کرنے کے لئے کوئی صحیح وجہ معلوم نہیں ہوتی ہے مگر یہ کہ اول امر سے منکر ہو جائیں۔ یعنی یہ کہیں کہ موت کے بعد رُوح کی مفارقت بدن سے ہو جاتی ہے اور حیات کا علاقہ زائل ہو جاتا ہے۔ تو اس حالت میں رُوح کا کچھ بھی تعلق بدن کے ساتھ باقی نہیں رہتا ہے۔ یہ نص کے خلاف ہے۔ اس صورت میں قبر کی زیارت کرنا اور قبر کے پاس جانا یہ سب لغو اور فضول ہو جاتا ہے اور یہ ایک ایسا امر ہے کہ عامہ اخبار اور آثار سے اس کے خلاف ثابت ہوتا ہے۔ اور استمداد کی کوئی صورت نہیں۔ بلکہ صرف یہی صورت ہے کہ محتاج اپنی حاجت طلب کرے۔ جناب باری عزرائسمہ سے اس بندے کے روحانی توسل کے ذریعہ سے کہ وہ بندہ اللہ تعالیٰ کی درگاہ میں مقرب ہو۔ اور کہے :-

اے خداوند تعالیٰ اس بندہ کی برکت سے کہ تو نے رحمت اس پر فرمائی ہے اور اس کو بزرگی رحمت کی ہے میری حاجت پوری فرما! یا اس بندے مقرب و مکرم کی طرف متوجہ ہو کر کہے کہ :-  
اے خدا کے بندے اور ولی میرے حق میں سفارش کر اور میری مراد خداوند تعالیٰ سے طلب کرتا کہ  
خداوند تعالیٰ میری حاجت پوری فرمادے!

کیونکہ بندہ درمیان میں اور کچھ نہیں سوائے اس کے کہ صرف وہ وسیلہ ہے اور قادر اور معطی اور مسئول حق تعالیٰ ہے اور اس صورت میں شرک کا کچھ شائبہ بھی نہیں ہوا۔ منکر کو وہم ہوا ہے :-  
ظاہر ہے کہ بالاتفاق جائز ہے کہ صاحبین اور دوستان خدا سے ان کی حالت حیات میں توسل طلب کیا جائے اور ان سے دعا کرنے کے لئے کہا جائے تو یہ کیوں جائز نہیں کہ ان کی وفات کے بعد ان سے استمداد کیا جائے۔ اور کاطین کی ارواح میں حین حیات اور بعد ممات دونوں حالتوں میں کچھ فرق نہیں۔ سوا اس کے کہ بعد ممات ان کے کمال میں ترقی ہو جاتی ہے اور مشکوٰۃ شریف کی شرح میں اور سیوطی کی کتاب شرح الصدور میں یہ امر مفصل مذکور ہے اور ان کتابوں میں احادیث متعدد طریقے سے اس بارے میں منقول ہیں۔ لیکن جو نذر عوام مانتے ہیں کہ منجملہ صاحبین کی قبور کے کسی قبر کے پاس جاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اے ہمارے سید! اگر تم میری حاجت پوری کر دو تو تمہارے

لئے اس قدر روپیہ نذر ماننا ہوں۔ یا یہ کہتے ہیں اگر میری حاجت پوری کر دو تو تمہارے لئے اس قدر کھانا نذر مانا ہوں تو بحر الرائق میں لکھا ہے کہ یہ نذر بالا جماع باطل ہے۔ اس واسطے کہ یہ مخلوق کی نذر ہے۔ اور یہ جائز نہیں ہے۔ بلکہ چاہیے کہ کہے :-

کہ لے خداوند تعالیٰ میں نے تیرے لئے نذر مانی کہ اگر تو میری فلاں حاجت پوری فرما دے تو میں اس سید مقرب مرحوم مکرم کے در پر فقراء کو کھانا کھلاؤں گا۔  
تو بلاشبہ یہ نذر جائز ہے اس واسطے کہ نذر کا مال فقراء میں صرف کرنا چاہیے اور یہ امر پایا گیا ہے اور جائز نہیں کہ وہ کھانا کسی تو نگر یا کسی شریف کو دیا جائے۔ یا اس کو کھلایا جائے۔

فائدہ ۴ : وَالنَّذْرُ الَّذِي يَقَعُ مِنْ أَكْثَرِ الْعَوَامِ بَانَ يَأْتِي إِلَى تَبَرُّعِ بَعْضِ الْمُسْكِينِ وَبِرَفْعِ سِتْرٍ عَلَى رَأْسِهِ قَائِلًا يَا سَيِّدِي فُلَانٌ إِنْ تَضَيْتَ حَاجَتِي كَرِهَ النَّاسُ وَمُعَافَاتِ الْمَرِيضِ فَلَمْ يَكُنْ مِنْ الذَّهَبِ أَوْ مِنَ الطَّعَامِ أَوْ مِنَ الْكِسْوَةِ أَوْ مِنَ الشَّمْعِ أَوْ مِنَ الذَّهَبِ مَثَلًا كَذَا بَاطِلٌ أَجْمَاعًا نَحْنُ لَوْ قَالَ يَا اللَّهُ نَذَرْتُ لَكَ أَنْ تَشْفِيَتَ مَرِيضِي أَوْ تَحْوُ مَا أَنْتَ أَطْعَمَ الْفُقَرَاءَ الَّذِينَ بِبَابِ السَّيِّدِ نَفْسِهِ أَوْ تَحْوُ مَا أَذْ شَرَحَصِيرُ الْمُسْجِدِ هَذَا زَيْتٌ أَوْ قَوْحَا أَوْ دَرَاهِمٌ لَمْ يَقُومْ بِشَعَائِرِهَا مَعًا يَكُونُ فِيهِ نَفْعٌ لِلْفُقَرَاءِ وَالنَّذْرُ لِلَّهِ وَذَكَرَ الشَّيْخُ أَنَّ مَا هُوَ مُحَلٌّ تَصَرُّفِ النَّذْرِ لِمُسْتَحِقِّهِ الْكَافِرِينَ بِوَبَاطِلِهِ أَوْ مَسْجِدٍ أَوْ جَامِعٍ بِهَذِهِ الْإِعْتِبَارِ إِذَا مَصْرُفُ النَّذْرِ الْفُقَرَاءَ وَقَدْ وَجِدَ الْمَصْرُفَ لَكِنْ لَا يَحِلُّ صَرْفُهُ إِلَّا إِلَى الْفُقَرَاءِ لَا إِلَى ذِي عِلْمٍ لِمَلِكٍ وَلَا لَذِي نَسَبٍ لِنَسَبٍ وَلَا لِحَاضِرٍ الشَّيْخِ إِلَّا أَنْ يَكُونَ وَاحِدًا مِنَ الْفُقَرَاءِ وَإِذَا عَرَفْتَ هَذَا فَمَا يَوْجِدُ مِنَ الدَّرَاهِمِ وَنَحْوِهَا وَيُنْقِلُ إِلَى مَنَارِخِ الْأَوْلِيَاءِ تَقْرُبًا إِلَيْهِمْ فَحَرَامٌ بِالْإِجْمَاعِ مَا لَمْ يُقْصَدْ تَصَرُّفُهَا فِي الْفُقَرَاءِ الْأَحْيَاءِ وَقَدْ اسْتَبَلَى النَّاسُ بِذَلِكَ كَذَا فِي النُّهْرِ الْفَائِقِ وَالْبَحْرِ الرَّائِقِ وَمَا لِكَيْرِي لَا يَجُوزُ مَصْرُفُ ذَلِكَ لِنَفْسِي غَيْرَ مُحْتَاجٍ وَلَا مَصْرُفِهِ لَذِي مَنْعَبٍ وَلَمْ يَثْبُتْ فِي الشَّرْعِ جَوَازُ الْمَصْرُوفِ لِلْغَنِيَاءِ لِلْإِجْمَاعِ عَلَى حُدُومَةِ النَّذْرِ لِلْمَخْلُوقِ وَلَا يَنْفَعُهُ وَيُشْفِلُ الذَّمَّةَ بِهِ وَأَنَّهُ حَرَامٌ بِالْإِجْمَاعِ وَلَا يَجُوزُ لِحَاضِرِ الشَّيْخِ أَخْذُهُ وَلَا أَكْثَلُهُ وَلَا يُصْرَفُ فِيهِ لَوْجُهُ مِنَ الْوُجُوهِ إِلَّا تَكُونَ فَقِيرًا أَوْ لَهُ هَيْئَالٌ فَقَرَاءٌ حَاجِزُونَ عَنِ الْكَسْبِ وَهُمْ مُضْطَرُونَ فَيَأْخُذُونَهُ عَلَى سَبِيلِ الصَّدَقَةِ الْبِتْدَاءِ فَلَا خُذَاءَ أَيْضًا مَكْرُوهٌ مَا لَمْ يُقْصَدْ بِهِ النَّادِرُ وَالتَّقَرُّبُ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى وَمَصْرُفُهُ إِلَى الْفُقَرَاءِ وَيَقْطَعُ النَّظَرُ مِنَ النَّذْرِ الشَّيْخُ فَإِذَا عَلِمْتَ هَذَا فَمَا يَوْجِدُ مِنَ الدَّرَاهِمِ وَالشَّمْعِ وَالزَّيْتِ وَغَيْرِهَا وَيُنْقِلُ إِلَى مَنَارِخِ الْأَوْلِيَاءِ تَقْرُبًا إِلَيْهِمْ فَحَرَامٌ بِالْإِجْمَاعِ الْمُسْلِمِينَ مَا لَمْ يُقْصَدْ مَصْرُفُهَا فِي الْفُقَرَاءِ الْأَحْيَاءِ لَا الْقُبُورِ قَوْلًا وَاحِدًا الْبَحْرِ الرَّائِقِ النَّذْرُ الَّذِي يَقَعُ لِلْأَمْوَاتِ وَمَا يَوْجِدُ مِنَ

الذراهم والشمع والزيت ونحوها الى ضرائح الاولياء الكرام تقربا اليهم فهو بالاجماع باطل حرام لم يقصدوا صرفها للفقراء وقد ابتلى الناس بذلك ولا سيما في هذه الاعصار وقد بسطه العلامة قاسم في شرح درالهماء ولذا ائمال الامام محمد رحمہ کو مکان العمام عندي لا منع لهم وذلك لانهم لا يهتدون فالكمل به يتغيرون كذا في الدر المختار في اجوباب الصوم

یعنی نذر بالاجماع باطل ہے جس طرح عوام نذر مانتے ہیں کہ جب کسی کی کوئی حاجت ہوتی ہے تو وہ شخص بعض ماسکین کی قبر کے پاس جاتا ہے اور اس کا پردہ اٹھا کر اپنے سر پر رکھتا ہے اور کہتا ہے کہ:-

اے میرے سید فلاں! اگر تم میری حاجت پوری کر دو۔ مثلاً یہ کہتا ہے کہ فلاں شخص جو کہ کہیں دوسری جگہ ہے اگر آجائے یا یہ کہتا ہے کہ فلاں مریض کو اگر صحت ہو جائے۔ تو تمہارے لئے میری طرف سے اس قدر سونا یا طعام یعنی کھانا یا کپڑا یا شمع یا روغن زیتون یا کوئی دوسری چیز وغیرہ دی جائیگی۔ تو یہ نذر جائز نہیں البتہ اس صورت میں نذر جائز ہوگی کہ وہ کہے کہ اللہ میں نے تیرے لئے نذر مانی کہ اگر میرے مریض کو تو صحت بخشنے یا اسی طرح کوئی دوسری اپنی حاجت کہے۔ اگر تو فلاں حاجت پوری کر دے تو میں ان فقراء کو کھانا کھلاؤں گا۔ جو فلاں سید کے دروازے پر رہتے ہیں۔ یا اس کی مسجد کے لئے چٹائی خریدوں گا۔ اور اس مسجد میں روشنی کرنے کے لئے روغن زیتون خریدوں گا یا اس قدر درہم ان لوگوں کو دوں گا جو اس کی خدمت میں مصروف رہتے ہیں۔ یا اسی طرح کی اور جو نظر ہو کہ اسمیں فقراء کا نفع ہو اور نذر اللہ تعالیٰ کی رضامندی کے لئے ہو۔ اور شیخ کا ذکر صرف اس غرض سے ہو کہ متعین ہو جائے کہ نذر کی چیز ان لوگوں کے مصرف میں آئے گی۔ کہ وہ لوگ نذر کے مال کے مستحق ہیں۔ مثلاً یہ کہے کہ فلاں بزرگ کے رباط یا ان کی مسجد یا جامع مسجد میں جو لوگ رہتے ہیں۔ ان کے مصرف میں یہ نذر کا مال صرف کیا جائے گا۔ اور اس صورت میں نذر اس وجہ سے جائز ہے کہ نذر کے مال کے مستحق فقراء ہیں۔ اور ان ہی کے حق میں صرف کرنے کے لئے نذر میں نیت کی گئی ہے ایسا مال صرف فقراء کے حق میں صرف کرنا جائز ہے اور جو غنی ہو اور ذی علم ہو تو صرف اس کے علم کے لحاظ سے خاص اس کے حق میں نذر کا مال صرف کرنا جائز نہیں اور ایسا ہی جو غنی ہو اور عالی نسب ہو تو صرف اس کے نسب کی شرافت کے لحاظ سے اس کے حق میں بھی صرف کرنا جائز نہیں۔ اور ایسا ہی جو غنی ہو اور کسی بزرگ کے حضور رہ کر رہا ہو تو اس کے حق میں بھی نذر کا مال صرف کرنا جائز نہیں۔ البتہ یہ لوگ اگر فقیر ہوں۔ تو ان کے حق میں نذر کا مال صرف کرنا جائز ہے۔ اور جب یہ معلوم ہو تو جانا چاہیے کہ وہ درہم بالاجماع حرام ہیں کہ ان اولیائے کرام کے روضہ میں بھیجے جاتے ہیں۔ اس غرض سے کہ ان سے تقرب حاصل ہو۔ اور یہ مقصود نہیں ہوتا کہ وہاں جو زندہ فقراء رہتے ہیں۔ ان کے مصرف میں یہ درہم آئے ہیں۔ اور اس ذریعہ سے اللہ کی رضامندی حاصل ہو۔

اگر لوگ اس معصیت میں مبتلا ہیں۔ ایسا ہی نہر الفائق اور سحر الرائق اور عالمگیری میں ہے اور جو غنی ہو محتاج نہ ہو



اس کے لئے نذر کا مال جائز نہیں ایسا ہی اس کے لئے بھی جائز نہیں جو غنی ہو اور ذمی منصب ہو۔ خلاصہ یہ ہے کہ غنی کے لئے نذر کا مال جائز نہیں۔ اس واسطے کہ اس پر اجماع ہے کہ نذر مخلوق کے لئے حرام ہے اور ایسی نذر منعقد نہیں ہوتی جس کا ایفا واجب نہیں۔ بلکہ ایسی نذر بلاشبہ حرام ہے۔ کسی بزرگ کے خادم کے لئے جائز نہیں کہ ایسی نذر کی چیز لے یا کھائے یا اپنے کسی دوسرے مصرف میں لے آئے۔ البتہ اس صورت میں جائز ہے کہ وہ خادم فقیر ہو یا اس کے عیال ہوں اور وہ فقیر ہوں اور کسب سے عاجز ہوں اور مضطر ہوں تو ان کے لئے جائز ہے کہ عام صدقے کے طور پر وہ نذر کا مال بھی لیں۔

اور جب نذر ماننے والے کی یہ نیت نہ ہو کہ اللہ تعالیٰ کا تقرب حاصل ہو۔ اور نذر کا مال فقرائے حق میں صرف کیا جائے۔ بلکہ عام مستقل اور کسی بزرگ کی نذر کی نیت ہو۔ تو ایسی نذر کا مال لینا فقرائے حق میں بھی مکروہ ہے۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ درہم اور شمع اور روغن زیتون وغیرہ جو چیز اولیاء اللہ کے روضہ پر بھیجی جاتی ہے۔ اس غرض سے کہ ان کا تقرب حاصل ہو۔ تو وہ سب حرام ہیں۔ اور اس پر اہل اسلام کا اجتماع ہے البتہ اس صورت میں جائز ہے کہ یہ نیت ہو کہ اس روضہ پر جو زندہ فقراء رہتے ہیں۔ ان کے حق میں یہ چیز صرف کی جائے۔ اور خاص قبر کی نیت نہ ہو۔ یہ سحر الائق کی عبارت مذکورہ کا مضمون ہے اور وہ نذر کہ اموات کے لئے مانی جاتی ہے اور جو کچھ درہم اور شمع اور روغن زیتون اور اس طرح کی اور جو چیز اولیاء کرام کے روضہ پر بھیجی جاتی ہے۔ اس غرض سے کہ ان حضرات کا تقرب حاصل ہو۔ اور یہ سب بالاجماع باطل ہے۔ اور حرام ہے البتہ اس صورت میں جائز ہے کہ نیت ہو کہ اللہ تعالیٰ کا تقرب حاصل ہو۔ اور یہ مال فقرائے حق میں صرف کیا جائے اکثر لوگ اس محصیت میں مبتلا ہیں خصوصاً اس زمانہ میں یہ امر نہایت مروج ہے۔

علامہ قاسم نے یہ مسئلہ نہایت شرح و بسط کے ساتھ ذکر کیا ہے۔ اور اسی وجہ سے امام محمد علیہ الرحمۃ نے فرمایا کہ اگر عوام میرے پاس ہوتے تو میں ان کو اس امر سے منع کر دیتا۔ اس واسطے کہ وہ لوگ جائز طور پر نذر نہیں مانتے ہیں بلکہ خلاف شرع امور کو اس میں خلط کر دیتے ہیں۔ یہ دُور مختار کے باب الصوم کے اخیر کی عبارت مذکورہ کا مضمون ہے۔

**سوال :** تالوت تعزیر کی زیارت کرنا، اس پر فاتحہ پڑھنا، مرثیہ پڑھنا، مرثیہ بنانا، مرثیہ سُنانا اور فریاد و نوحہ کرنا، چھاتی پیٹنا اور گلا نوچنا حضرت امام حسین م کے ماتم میں شرعاً ان امور کے پاسے میں کیا حکم ہے (از سوالات مولوی محمد عیسیٰ علی)

**جواب :** یہ سب ناجائز ہیں چنانچہ کتاب السراج میں خطیب کی روایت سے مذکور ہے۔

لَعَنَ اللَّهُ مَنْ زَارَ بِلَا مَزَارٍ وَلَعَنَ اللَّهُ مَنْ زَارَ شَبْعًا بِلاَ رُفُوحٍ

یعنی لعنت کی اللہ تعالیٰ نے اس پر جس نے زیارت کی بلا مزار کے اور لعنت کی اللہ تعالیٰ نے اس پر جس نے زیارت کی کسی جسم بے جان کی۔

اور مرثیہ بنانا اور اپنے گھر میں پڑھنا اور سننا اسمیں قباحت نہیں بشرطیکہ اس کے مضمون سے اہل بیت کی امانت اور تحقیر نہ ہوتی ہو۔ اور اس میں ظلم و ستم کی نسبت اللہ تعالیٰ کی جانب نہ ہو، فاسخ اور درود اور صدقات بھی اپنے گھر کرنا مستحسن ہے۔ فریاد اور نوحہ کرنا اور چھاتی پٹیا اور گلا نوچنا یہ سب حرام ہے اور حدیث شریف میں یہ ہے:-

لَيْسَ مِنَّا مَنْ خَلَقَ وَصَلَقَ وَخَفَتَ :

”یعنی نہیں ہے ہم سے وہ شخص جس نے اپنا گلا نوچا نوحہ کے طور پر رویا اور گریبان چاک کیا۔“  
اور حدیث شریف میں مذکور ہے:-

لَيْسَ مِنَّا مَنْ ضَرَبَ لِحْدَهُ وَذَوَّقَ شِقَّ الْجُيُوبِ وَدَعَى بِدَعْوَى الْجَاهِلِيَّةِ

”یعنی نہیں ہے ہم سے وہ شخص جس نے اپنا منہ پیٹا اور گریبان چاک کیا اور شور مچایا مانند شور مچانے وقت جاہلیت کے :- یہ دونوں حدیثیں مشکوٰۃ المصابیح میں ہیں۔“

سوال : اگر کوئی شخص شہر اولیاء اللہ کے مصارف کے لئے اراضی معین کرے اور اس اراضی کا فائدہ کھانا ان قبر کے خدام کے لئے یا کسی دوسرے کے لئے جائز ہے یا نہیں۔ نقد و یہ جو قبر پر رکھ دیتے ہیں تو وہ دوسرے مصرف میں لے آنا خدام یا کسی دوسرے کے لئے جائز ہے یا نہیں؟

جواب : مصارف قبر کا کوئی شرعی معنی نہیں۔ سوا اس وقت کے کہ جب مردہ دفن کیا جاتا ہے یعنی اس وقت قبر کو دفن کرنے وغیرہ میں جو صرف ہوتا ہے وہ البتہ مصرف قبر کا شرعاً ثابت ہے اور اگر کوئی شخص اپنے ملک خاص کی اراضی خادمان قبر کے لئے وقف کرے۔ تو خادموں کے لئے جائز ہے کہ اس اراضی کا غلہ کھائیں بشرطیکہ وہ شرط خدمت بجالائیں۔ وہ شرط یہ ہے کہ لوگوں کو قبر کا طواف اور سجدہ کرنے سے منع کریں اور امور ممنوعہ سے لوگوں کو بچائیں۔ اور نقد و جنس بطور نذر و منت قبر پر رکھنے سے منع کریں اور ایسی چیزوں کو دفع کریں اگر شرط خدمت نہ بجالائیں۔ تو ان کے لئے اس اراضی کا غلہ کھانا حرام ہے۔

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ اولیاء کے مقابلہ جو ہندوستان میں ہیں۔ ان کے متعلق مواضع اور اراضی ہے اس غرض سے کہ اس کی آمدنی درگاہ کے مصارف میں صرف ہو اور دو صائد کی مہمانی وغیرہ کا سامان اس سے مہیا کیا جائے۔ اگر کسی ولی کے اہل خاندان چاہیں کہ اس ولی کے مقبرہ کے متعلق جو مواضع اور اراضی ہے اس کو باہم تقسیم کر لیں اور فرائض کے مطابق اپنا اپنا حصہ لے لیں۔ تو شرعاً وہ لوگ ایسا کر سکتے ہیں یا نہیں۔ اور اگر وہ لوگ باہم تقسیم نہیں کر سکتے تو کون شخص اس کا متولی ہوگا کہ اس کی خبر گیری کرے۔ اور جو کچھ نذر و نیاز کی روزانہ آمدنی درگاہ میں ہوتی ہے اسمیں فرائض جاری ہو سکتا ہے یا نہیں۔ اور اگر ولی کے خاندان سے ایک لڑکی اور ایک لڑکا اور بھائی حقیقی باہم نزاع کریں اور یہ سجادہ نشین یعنی خلافت بارہ میں ہو تو ان لوگوں میں سے سجادہ نشین کا کون مستحق ہوگا۔ سجادہ نشین اور خلافت کا دعویٰ قاضی وقت سماعت کر سکتا ہے یا نہیں۔ اور اگر قاضی ایسے دعویٰ کی سماعت نہیں کر سکتا۔ تو یہ نزاع کس طرح رفع کیا جائے

اور سجادہ نشین کو شخص مقرر کیا جائے۔

**جواب :** جو مواضع اور اراضی اس غرض کے لئے متعین ہے کہ اس کی آمدنی درگاہ اور وار دوساد کے مصارف میں صرف ہو تو ولی کے اہل خاندان کا یہ استحقاق نہیں کہ اس کو بطور فرائض کے باہم تقسیم کر لیں۔ اور اپنا اپنا حصہ لے لیں۔ بلکہ ان لوگوں کو چاہیئے کہ اپنی طرف سے ایک شخص کو متولی مقرر کریں تاکہ اس مواضع وغیرہ کی آمدنی وہ متولی مطابق حاجت کے تقسیم کیا کرے۔

البتہ اگر ولی کا اولاد محتاج ہیں اور وہ درگاہ کے خدام اور متعلقین میں سے بھی ہیں تو ان لوگوں کا بھی حصہ کی حاجت کے بقدر ہوگا۔ اگر وہ لوگ باہمی نزاع کے سبب سے ایک شخص کو متولی قرار نہ دیں تو حاکم عادل کو چاہیئے کہ اس وقت کا متولی ان لوگوں میں سے ایسے کسی ایک شخص کو قرار دے دے۔ جو عادل اور امانت دار ہو اور نذر و نیاز جو روزانہ درگاہ میں آئے۔ وہ بقدر حاجت کے ولی کی اولاد اور درگاہ کے خدام کے مصارف میں صرف کرنا چاہیئے اور کسی ایک شخص کو جو امانت دار ہو متولی مقرر کرنا چاہیئے کہ وہ نذر و نیاز کو جمع کیا کرے اور بطور مناسب تقسیم کر دیا کرے۔

اور منجملہ اولاد کے جو لوگ زندہ ہوں ان میں اور خدام میں تقسیم کرنا چاہیئے۔ یہ تقسیم ان لوگوں کی تعداد کے اعتبار سے ہوگی۔ مانند تقسیم خمس غنیمت کے ذوالقرنیٰ میں۔ البتہ جن لوگوں کی حاجت زیادہ ہو۔ یا وہ لوگ درگاہ میں خدمت کرتے ہوں یا ان کے باعث سے خلافت کا مرجع زیادہ ہو۔ تو تقسیم میں ایسے لوگوں کو ترجیح دینے میں کچھ مضائقہ نہیں۔

جیسا کہ مثلاً جہاد میں کوئی شخص کسی مشکل کام کو انجام دے تو اس کو اس کے معمولی حصہ کے علاوہ خمس غنیمت سے کچھ زیادہ بھی دیا جائے تو اس امر میں کوئی حرج نہیں۔

اور سجادہ نشینی اور خلافت کے دو معنی ہیں۔ ایک معنی یہ ہے کہ سجادہ نشینی اور خلافت سے مراد وہ ریاست ہے جس کے ذریعے سے ان امور کا منصب حاصل ہو۔ یعنی نذر و نیاز جمع کرنا۔ اور اس کے مستحقین میں تقسیم کرنا اور خدام کو معزول اور مقرر کرنا اور باعتبار مصلحت کوئی امر مقدم کرنا اور کوئی امر مؤخر کرنا۔ اور اس منصب میں وراثت کا حکم نہیں ہو سکتا۔ بلکہ جو لوگ نذر و نیاز کے مستحق ہوں۔ ان لوگوں کی اتفاق رائے سے کوئی شخص اس منصب پر مقرر کیا جائیگا۔ اور اگر وہ لوگ کسی ایک شخص کے بارے میں اتفاق رائے نہ کریں تو حاکم عادل اپنی رائے سے کسی شخص کو اس منصب پر مقرر کر دیگا۔

اور دوسرا معنی سجادہ نشینی اور خلافت کے یہ ہیں کہ بیعت لینا یعنی "مرید کرنا" اور اذکار کی تعلیم کرنا اور جمعہ و جماعت قائم کرنا اور حلقہ ذکر و اشغال کو ترتیب دینا۔ اور یہ منصب بھی موروثی نہیں بلکہ یہ منصب اس کام کی لیاقت پر موقوف ہے اور یہ امر کہ کس شخص میں اس منصب کی لیاقت ہے تو بقیاس خلافت کبریٰ کے اس امر کے دریافت کرنے کے بھی تین طریقے ہیں۔

پہلا طریقہ یہ ہے کہ سابق سجادہ نشین نے کسی شخص کو اپنا خلیفہ قرار دیا ہو اور اخذ بیعت اور تلقین اذکار و اوراد کے لئے اپنے حضور میں اس کو اجازت اور اذن دے دیا ہو۔

دوسرا طریقہ یہ ہے کہ سابق سجادہ نشین کے خلائاء اور مریدین اور اس کے پیروں کا اتفاق اور اجماع ہو کہ فلاں شخص کو سجادہ نشینی اور خلافت دی جائے۔

تیسرا طریقہ یہ ہے کہ شور و غوغا ہو۔ یعنی چند شخص تجربہ کار اور اس طریقہ کے لوگ باہم مشورہ کریں اور یہ تجویز کریں کہ اس بزرگ کی اولاد یا خلفاء میں سے کون شخص اس قابل ہے کہ سجادہ نشین مقرر کیا جائے۔ پھر جو شخص اس قابل معلوم ہو اس کو سجادہ نشین مقرر کریں۔

اور دعویٰ اس سجادہ نشینی اور خلافت کا ابتداء قاضی سماعت نہ کرے بلکہ جن لوگوں میں نزاع ہو ان لوگوں سے یہ کہہ دے کہ تم لوگوں میں سے جو زیادہ لائق ہو اس کو سجادہ نشین اور خلیفہ مقرر کر دو۔ یا قاضی کو چاہیے کہ ان لوگوں میں سے چند شخصوں کو منتخب کرے اور ان لوگوں سے یہ کہہ دے کہ تم لوگ مشورہ کرو اور باہمی مشورہ سے جو شخص اس کام کے قابل معلوم ہو اس کو اس کام پر سجادہ نشین مقرر کر دو۔ مگر تین طریقے سجادہ نشین مقرر کرنے کے جو اوپر مذکور ہوئے ہیں۔ منجملہ ان کے کسی طریقہ سے جب کوئی شخص سجادہ نشینی اور خلافت کے لئے متعین ہو چکا ہو اور پھر کوئی دوسرا شخص اس کے ساتھ اس امر میں نزاع کرے تو البتہ قاضی کو چاہیے کہ پہلے شخص کے دعویٰ کی سماعت کرے اور گواہان معتبر کی شہادت لے جب ان کی شہادت سے ثابت ہو جائے کہ تین طریقہ مذکور بالا میں کسی طریقہ سے قرار پا چکا ہے کہ یہ شخص سجادہ نشینی اور خلافت کے لئے متعین کیا جائے۔ تو چاہیے کہ قاضی اسی شخص کو سجادہ نشین اور خلیفہ مقرر کر دے اور اگر کوئی دوسرا شخص یہ دعویٰ کرے کہ یہ شخص نااہل ہے اور بہتر خصلت کو تئیر و تبدل کرتا ہے تو قاضی اس امر کی تحقیقات کرے اس امر کا صدق و کذب دریافت کرے۔ پھر اس کے نزدیک اگر مناسب معلوم ہو تو پہلے شخص کو معزول کر دے اور یہ حکم دے کہ تین طریقہ مذکورہ بالا کے مطابق کوئی دوسرا شخص سجادہ نشین اور خلیفہ مقرر کیا جائے۔

حاصل کلام ان امور میں وراثت جاری نہیں اور میت نے جو چیز اپنی مملوکہ چھوڑی ہو اسی میں وراثت جاری ہوتی ہے اور اگر مثلاً دو شخص میں سے ہر ایک شخص دعویٰ کرے کہ سابق سجادہ نشین نے متعین کیا تھا۔ کہ اس کے بعد فلاں شخص سجادہ نشین مقرر کیا جائے۔ یا ہر ایک کا یہ دعویٰ ہو کہ اس جماعت کے لوگوں کا اس امر پر اتفاق ہو رہا ہے کہ فلاں سجادہ نشین مقرر کیا جائے۔ یا ہر ایک کا دعویٰ ہو کہ اس طریقہ کے صاحبان اور اشخاص تجربہ کار کا اس امر پر اتفاق ہوا ہے کہ فلاں سجادہ نشین مقرر کیا جائے۔ تو چاہیے کہ قاضی گواہان معتبر کی شہادت لے۔ پھر جو امر حق معلوم ہو اس کے مطابق فیصلہ کر دے۔

سوال : ربیع الاول میں اللہ تعالیٰ کی رضا مندی کے لئے کھانا پکانا اور اس کا ثواب حضرت سرور کائنات ﷺ کو پہنچانا شرعاً صحیح ہے یا نہیں۔ اور ایسا ہی محرم میں کھانا پکانا اس کا ثواب حضرت امام حسین ؑ

کو اور دیگر الٰہی سید مختار کو پہنچانا صحیح ہے یا نہیں ؟

**جواب :** انسان کو اختیار ہے کہ اپنے عمل کا ثواب بزرگوں کو پہنچائے لیکن اس کام کے لئے کوئی وقت دن اور مہینہ مقرر کرنا بدعت ہے۔ البتہ اگر کوئی نیک کام ایسے وقت میں خاص کر کے کرے کہ اس وقت میں ثواب زیادہ ہوتا ہے تو اس میں مضائقہ نہیں۔

مثلاً ماہ رمضان شریف میں کہ اس ماہ مبارک میں بندہ مؤمن جو نیک کام کرتا ہے اس عمل کا ثواب ستر درجہ زیادہ ہوتا ہے تو کوئی نیک خاص کر کے زیادتی ثواب کی نیت سے اس ماہ مبارک میں کرے تو اس میں کوئی قباحت نہیں بلکہ بہتر ہے اس واسطے کہ خود حضرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے اس امر کی ترغیب فرمائی ہے چنانچہ یہ عمل حضرت امیر المؤمنین علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے قول سے ثابت ہے۔ اور جس چیز کے بارے میں صاحب شرع کی جانب سے ترغیب اور تعین وقت کی ثابت نہیں وہ عبث ہے۔ اور خلاف سنت ہے اور مخالفت سنت کی حرام ہے یہ ہرگز جائز نہیں البتہ اگر چاہے تو خفیہ طور پر خیرات کرے جس دن ہو سکے تاکہ ظاہر ہونے سے رسم نہ قرار پائے

**سوال :** میلاد کی اور عشرہ محرم کی مجالس منع کرنا کیسا ہے ؟

**جواب :** (رقعہ) خالص صاحب عالی مراتب مجمع خویہا والطف قدردان علماء سلامت فقیر عبدالعزیز کی جانب سے بعد سلام مسنون کے واضح رائے مبارک ہو کہ عنایت نامہ سامی ملا، جو مرثیہ خوانی وغیرہ کے استفسار میں ہے۔

مہربان من ! فقیر کی طاقت نہیں کہ طول و طویل عبارت کی سماعت کر سکے۔ جواب مفصل کا ذکر کیا ہے اور آپ نے فرمایا ہے کہ مولوی رشید الدین خان یا مولوی اسحاق سے کہنا چاہیئے ان دونوں صاحبوں میں سے کوئی صاحب جواب لکھیں۔ تو یہ دونوں صاحب نہایت قلیل الفرصت ہیں اور درس و دیگر امور کے سبب سے ان صاحبوں کو ایک دم کی بھی فرصت نہیں۔ خیر بتدریج ان دونوں صاحبوں سے فقیر کہے گا لیکن بالفعل جو کچھ معمول اس فقیر کا ہے لکھتا ہے۔ اسی سے قیاس کر لینا چاہیئے۔

سال میں دو مجلسیں فقیر کے مکان میں منعقد ہوا کرتی ہیں۔ مجلس ذکر و فات شریف اور مجلس شہادت حسین اور یہ مجلس بروز عاشورہ یا اس سے ایک دو دن قبل ہوتی ہے۔ چار پانچ سو آدمی بلکہ ہزار آدمی جمع ہوتے ہیں اور دُرد شریف پڑھتے ہیں اس کے بعد جب فقیر آتا ہے تو لوگ بیٹھتے ہیں۔ اور فضائل حسین رضی اللہ عنہما کا ذکر جو حدیث میں وارد ہے بیان کیا جاتا ہے اور جو کچھ احادیث میں ان بزرگوں کی شہادت کا ذکر ہے۔ اور روایات صحیحہ میں جو کچھ تفصیل بعض حالات کی ہے اور ان حضرات کے قائلوں کی بدعنوانی کا بیان ہے وہ ذکر کیا جاتا ہے بعض تکلیفیں جو ان حضرات کو ہوئیں جو کہ روایات معتبرہ سے ثابت ہیں بیان کی جاتی ہیں۔ اور اس ضمن میں بعض مرثیہ جو جن و پری سے حضرت ام سلمہؓ و دیگر صحابی رہنے سنا ہے وہ بھی ذکر کیا جاتا ہے اور خواب ہائے وحشت ناک ذکر کئے جاتے ہیں جو حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور دیگر صحابہ کرام نے دیکھے تھے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کو اس



واقعہ سے نہایت رنج و الم ہوا۔ پھر ختم قرآن حکیم کیا جاتا ہے۔ اور پہنچ آیت پڑھ کر کھانے کی جو چیز موجود رہتی ہے۔ اس پر فاتحہ کیا جاتا ہے اور اس اثنا میں اگر کوئی شخص نموش اسکان سلام پڑھتا ہے۔ یا شرعی طور پر مرثیہ پڑھنے کا اتفاق ہوتا ہے تو اکثر حضار مجلس اور اس فقیر کو بھی حالت رقت اور گریہ کی لافٹ ہو جاتی ہے۔ اس قدر عمل میں آتا ہے اگر سب فقیر کے نزدیک اس طریقہ سے جس کا ذکر کیا گیا ہے جائز نہ ہوتا تو ہرگز فقیران چیزوں پر اقدام کرتا اور اس کے علاوہ اور امور دیگر خلاف شرع ہیں۔ ان کے بیان کرنے کی مزودت نہیں۔ زیادہ کیا لکھے۔ والسلام ۱۳۸۹ھ

**سوال :** فوائد الفوائد ملفوظ سلطان المشائخ میں چند باتیں مذکور ہیں کہ جو لوگ آپ کے حضور میں حاضر ہوتے تھے۔ وہ اپنا سر زمین پر رکھتے تھے۔ تو ایک شخص نے اس بارہ میں استفسار کیا تو آپ نے فرمایا کہ چاہتا ہوں کہ لوگوں کو اس سے منع کروں۔ اس وجہ سے میں منع نہیں کر سکتا کہ خواجہ قطب الدین اور شیخ فرید الدین قدس سرہما کے حضور میں بھی ایسا ہی لوگ کرتے تھے۔ اور آپ نے کسی دوسرے شخص سے یہ فرمایا کہ جب کوئی چیز فرض ہو اور اس کی فرضیت منسوخ ہو تو اس کی سنیت یعنی اس کا سنون ہونا باقی رہ جاتا ہے۔ جیسا کہ روزہ ایام بیض اور عاشورہ کا ہے۔ یعنی یہ دونوں روزے پہلے فرض تھے جب اس کی فرضیت منسوخ ہوئی تو اس کا سنون ہونا باقی رہ گیا ہے اور فرشتوں کو حکم ہوا تھا کہ حضرت آدم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کو سجدہ کریں تو یہ حکم ان پر فرض تھا۔ چنانچہ فرشتوں نے سجدہ کیا۔ مگر ابلیس نے سجدہ نہ کیا۔ پھر وہ حکم منسوخ ہو گیا۔ اور اباحت اس کی باقی ہے۔ تو ایسے بزرگوں نے جو ظاہر و باطن میں مقتدا تھے۔ یہ امر جائز رکھا کہ اللہ تعالیٰ کے سوا دوسرے کو سجدہ کیا جائے تو یہ مقام حیرت ہے اور یہ استدلال جیسا ہے وہ ظاہر ہے۔

**جواب :** منتخب فتح العزیز میں ہے کہ شیخ عبد اللہ جدید الاسلام اس کو فارسی میں لکھتے ہیں اور کچھ عبارت اس کتاب سے نقل ہو کر خدمت سامی میں پہنچی ہے۔ اس کتاب میں قصہ حضرت آدم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام اور تحقیق سجدہ غیر اللہ کی نہایت خوبی کے ساتھ مرقوم ہے اگر وہ کتاب اس وقت مل جائے گی۔ تو چند سطر اس کی لکھ کر بھیج دوں گا۔

اب یہ امر بیان کرتا ہوں کہ یہ بزرگان ایسے سجدہ کو کیوں جائز رکھتے تھے۔ نہایت تحقیق و تفتیش کے بعد معلوم ہوا ہے کہ ان بزرگوں کے اس فعل کی غایت تو جہہ صرف یہ ہے کہ یہ بزرگان سمجھتے تھے۔ کہ سجدہ کی دو قسم ہے۔ سجدہ عبادت اور سجدہ تحیت

سجدہ عبادت کو تو غیر خدا کے لئے کفر جانتے تھے۔ لیکن سجدہ تحیت کو غیر خدا کے لئے جائز قرار دیتے تھے اور باعتبار ظاہر کے تعظیم باطنی سجدہ عبادت میں بھی ہے۔ اور سجدہ تحیت میں بھی ہے تو فرق دونوں میں یہ ہے کہ عند الملاقات جو تحیت مسنونہ ثابت ہے۔ جب اس سے تعظیم و تکریم زائد منظور ہوتی ہے۔ تو سجدہ کیا جاتا ہے تو وہ سجدہ سجدہ تحیت ہے اور اگر رجال الغیب کا تقرب مقصود ہو اور منظور ہو کہ کیفیات نفسانیہ جو مقصود ہے وہ حاصل ہو۔ اور اس غرض سے سجدہ کیا جائے۔ تو وہ سجدہ عبادت ہے۔ جیسا کہ کفار بت کو سجدہ کرتے ہیں اور ملائکہ نے جو



کی تشبیح فرمائیے ؟

**جواب :** طَعَامُ الْمَيِّتِ يُنِيتُ الْقَلْبَ یعنی میت کا کھانا دل کو مردہ کرتا ہے تو یہ قول حدیث نہیں ہے۔ بلکہ بعض تجربہ کاروں کا قول ہے۔ وہ لوگ کہتے ہیں کہ میت کے کھانے سے وہ کھانا مراد ہے کہ چالیس دن تک لوگ کھلاتے ہیں۔ اور وہ کھانا دل کو مردہ کرتا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ میت کی موت کے آثار ظاہر ہونے کے وقت سے اور اس کے بعد اس کھانے کے سمر انجام اور تقسیم کا خیال رہا کرتا ہے۔ کہ یہ کھانا اقربا میں یا ان لوگوں میں جو کہ مسجدوں میں رہا کرتے ہیں تقسیم کیا جائے گا۔ تو جن لوگوں کو یہ کھانا پہنچتا ہے وہ لوگ اس کھانے کے متوقع اور منتظر رہتے ہیں۔ اور شرع کا مقصود یہ ہے کہ میت کی موت سے لوگ عبرت پکڑیں اور نصیحت سے مستفید ہوں اور آخرت کی فکر میں مشغول ہوں۔ اور غفلت سے ہوشیار ہو جائیں اور یہ مقصود اس صورت میں بالکل مفقود ہو جاتا ہے۔ اور جو کچھ صحیح حدیث میں وارد ہے اور صحاح ستہ میں موجود ہے وہ اسی قدر ہے کہ :-

نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ طَعَامِ الْمَيِّتِ -

یعنی منع فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میت کے طعام یعنی کھانے سے ۔

قبر پر چراغ جلانا تزئین اور تشہیر کی غرض سے صحیح حدیث میں منع ہے لیکن اگر اس غرض سے چراغ جلایا جائے کہ وہاں دعا پڑھنا مقصود ہو یا زائرین کے اجتماع کے وقت بقدر ضرورت دو ایک چراغ روشن کئے جائیں تو اس میں مضائقہ نہیں۔

**سوال :** فوائد محیط میں مذکور ہے کہ کسی شخص نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں عرض کیا کہ زید سفر میں ہے اور اس کے ماں باپ کی قبر وطن میں بہت دُور ہے یا قبر کی جگہ معلوم نہیں اور وہ زیارت کا مشتاق ہے تو کیا کرے۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ایک خط کھینچے اور ماں باپ کا خیال کر کے اس خط کی زیارت کرے تو اس روایت کی بنا پر غالباً تعزیر بنانا جائز ہوگا۔ (از سوالات مولوی جمیل علی)

**جواب :** یہ روایت کفایہ شعبی میں ہے۔ چنداں معتبر نہیں۔ بہر حال اس روایت میں سفر اور بُعد مسافت کا ذکر نہیں۔ صرف یہ مذکور ہے کہ ماں باپ کی قبر کی جگہ معلوم نہ ہو۔ تو معلوم کا قیاس مجہول پر نہیں ہو سکتا اور اس واسطے کہ اگر قبیلہ مجہول ہو یعنی معلوم نہ ہو تو تحریری جائز ہے اور حضرت امین علیہما السلام کی قبر معلوم ہے تو آباء مصنوعی کی زیارت جائز نہیں۔ ورنہ اگر ایسا ہی ہے تو یہ بھی جائز ہو جائے گا کہ اسی طرح سے کوئی نشان بنادیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال کر کے اس نشان کی زیارت کریں اور یہ سمجھیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر مبارک کی زیارت حاصل ہوگئی یا کوئی مصنوعی عرفات اور مصنوعی کعبہ بنا کر حج ادا کر لیں۔ حالانکہ یہ سب فضول ہے جائز نہیں ہے۔ فقط۔

**سوال :** قبر میں جو سوال و جواب ہوتا ہے وہ حضرت پیر و مرشد کی دستخط و مہر ہو کر عنایت ہو۔

**جواب :** قبر میں مومن کامل جو جواب دیتا ہے وہ موافق احادیث کے لکھا جاتا ہے مہر کی ضرورت نہیں

اور یہ جواب ورد زبان کرنا چاہیئے۔ اور پارچہ پاک پر خوشبو سے لکھوا کر اپنے پاس رکھنا چاہیئے۔ وہ جواب یہ ہے۔

أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَأَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ رَضِيتُ بِاللَّهِ نَبِيًّا  
وَبِالْإِسْلَامِ دِينًا وَبِمُحَمَّدٍ سَيِّدًا وَرَسُولًا وَبِالْقُرْآنِ إِمَامًا وَبِالْكَعْبَةِ قِبْلَةً  
وَبِالْمُؤْمِنِينَ إِخْوَانًا وَبِالصِّدِّيقِ وَبِالنَّارُوقِ وَبِذِي النُّوَرَيْنِ وَبِالْمُرْتَضَى أُمَّةً رَضَوْنِ  
اللَّهُ عَلَيْهِمْ مَرْضَحًا بِأَلْسِنَةِ الشَّاهِدِينَ الْحَاضِرِينَ وَاشْهَدُ بَأَنَّا أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا  
اللَّهُ وَأَنَّ مُحَمَّدًا رَسُولُ اللَّهِ عَلَى هَذِهِ الشَّهَادَةِ نَحْيِي وَعَلَيْهَا نَتَوَكَّلُ وَعَلَيْهَا نَبْعَثُ أَنْ  
شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى :

یعنی گواہی دیتا ہوں یہ کہ نہیں کوئی معبود قابلِ بندگی کے سوا اللہ کے، اور گواہی دیتا ہوں یہ کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم بندہ اللہ کے ہیں، اور پیغمبر اللہ کے ہیں، راضی ہوا میں اللہ سے از روئے رب ہونے کے اور اسلام سے از روئے دین ہونے کے، اور راضی ہوا میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے از روئے نبی ہونے کے اور از روئے رسول ہونے کے اور راضی ہوا میں قرآن سے از روئے مقتدا ہونے کے اور کعبہ سے از روئے قبلہ ہونے کے اور راضی ہوا میں مسلمانوں سے از روئے بھائی ہونے کے، اور راضی ہوا میں صدیقِ فا اور فاروق اور ذی النورین عثمان اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہم سے از روئے امام ہونے کے ان حضرات کی شان میں اللہ تعالیٰ کی رضامندی رہی اور خوشی ہے دو فرشتوں کے آنے سے کہ گواہ ہیں اور موجود ہیں اور اے تم دونو فرشتو! گواہ رہو اس پر کہ ہم گواہی دیتے ہیں یہ کہ نہیں ہے کوئی معبود قابلِ پرستش کے سوا اللہ کے اور یہ کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کے رسول ہیں، اسی شہادت پر ہم زندہ رہے اور اسی پر ہم مر گئے اور اسی پر قیامت میں اٹھائے جائیں گے اگرچہ اللہ تعالیٰ نے : (ماخوذ از رسالہ فیض عام)

**سوال :** اگر شجرہ پیر و مرشد کے دستِ مبارک سے عربی یا فارسی عبارت میں بطور مناجات کے نظم میں لکھا جائے تو نہایت حسبِ دلخواہ ہوگا۔

**جواب :** صنعتِ بصارت کی وجہ سے فقیر لکھ نہیں سکتا اور شجرہ قادریہ فارسی زبان میں اور ہندی زبان میں بھی مع مناجات کے منظوم ہے جو پسند ہو اس کی نقل لے لیں۔

**سوال :** شجرہ قبر میں رکھا جائے گا یا نہیں اور اگر رکھا جائے گا تو کس ترکیب سے لکھا جائے گا

ارشاد ہو۔

**جواب :** شجرہ قبر میں رکھنا بزرگوں کا معمول ہے اور اس کے دو طریقہ ہیں اول یہ کہ میت کے سینے

پر کفن کے اندر یا کفن کے اوپر رکھیں اور اس طریقہ کو فقہاء منع کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مردہ کے بدن سے خون

اور یم بہتا ہے اور اس سے بزرگوں کے نام کے باسے میں بے ادبی ہوتی ہے اور دوسرا طریقہ یہ ہے کہ مُردہ کے سر کے  
قبر میں چھوٹا طاق بنادیں اور اس میں شجرہ کا کاغذ رکھ دیں۔ (ماخوذ از رسالہ فیض عام)

**سوال :** جناب حضرت علی المرتضیٰ علیہ السلام کی رؤیت کے وقت جو کچھ طریقہ آنجناب کو مرحمت ہوا  
تحریر فرما کر مرحمت ہوئے یا اس کا خلاصہ لکھوا کر عنایت ہو۔

**جواب :** حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی رؤیت سے میں شرف ہوا اور حضرت ممدوح کی بیعت سے سرفراز  
ہوا۔ کچھ تذکرہ کے بعد فرمایا کہ ہمارے زمانہ میں یعنی صحابہ کرام کے وقت میں اللہ تعالیٰ کی طرف پہنچنے کے تین طریقے  
جاری تھے۔ اس سے دو طریقے موقوف ہو گئے یعنی نماز اور تلاوت قرآن حکیم کا طریقہ ارشاد فرمایا۔ نماز کا طریقہ کہ بطور  
شغل کے ادا کیا جاتا ہے اس میں بہت طول اور تفصیل ہے۔ اور اس وقت اپنی اور لڑکی کی بیماری سے تشویش ہے  
لکھنا دشوار ہے۔ اور تلاوت قرآن حکیم کا طریقہ بتدی کے لئے یہ ہے کہ خیال کرنے کے میں پڑھتا ہوں اور خدا تعالیٰ  
سنا ہے اور خیال کرے کہ رب العالمین کے حضور میں قرآن شریف پڑھتا ہوں اور جیسا شاگرد استاد کے سامنے پڑھتا ہے  
اور فہمی کے لئے طریقہ یہ ہے کہ خیال کرے کہ حق تعالیٰ پڑھتا ہے اور میں سنا ہوں۔ اور یہ سمجھے کہ میری زبان سے ادا ہوتا ہے  
مگر اس کی عظمت اس طرح کہ ناچاہیئے کہ گویا حق تعالیٰ فرماتا ہے اور میرا کان سنتا ہے اور یقین ہے کہ جب اس طرح  
خیال کیا جائیگا تو محبت کا غلبہ ہوگا۔ جیسا عاشق صادق کو دلولہ ہوتا ہے۔ جب بالمشافہ اپنے محبوب کا کلام سنا ہے اور  
مدعا حاصل ہوگا۔ (ماخوذ از رسالہ فیض عام)

**سوال :** کس چیز کی برکت سے گناہوں سے نفرت ہوتی ہے اور اطاعت کی رغبت ہوتی ہے ؟

**جواب :** اس مقصد کے لئے یہ مفید ہے لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ یہ کثرت سے پڑھیں اور نفی  
اثبات کلمہ توحید کی اور اس کا ضرب شد و مد کے ساتھ قلب پر لگاتے رہیں اور قُلْ اَعُوذُ بِرَبِّ الْفَلَقِ اور  
قُلْ اَعُوذُ بِرَبِّ النَّاسِ صبح و شام پڑھا کریں۔ یعنی ان امور سے گناہ سے نفرت ہوتی ہے اور اطاعت کی رغبت ہوتی  
ہے۔ (ماخوذ از رسالہ فیض عام)

**سوال :** حضرت خضر علیہ السلام کی زیارت ہونے کے لئے اور آنجناب سے مُراد میں استمداد کرنے کے  
لئے کوئی ترکیب ارشاد ہو کہ حقیر عمل میں لائے۔

**جواب :** حضرت خضر علیہ السلام کی زیارت کی ترکیب بروقت موجود نہیں۔ انشاء اللہ تعالیٰ اُنہ نکال  
کر رکھی جائے گی۔

**سوال :** جب کسی شخص کو مرض الموت میں گمان ہو جائے کہ اب زندگی کی امید نہیں، دو ایک روز میں یا  
اس سے کچھ زیادہ دن میں فوت ہو جائے گا۔ تو اس وقت موت کے قبل جب تک مریض کا ہوش و حواس باقی ہے  
اس کو کیا کرنا چاہیئے۔ یا درجہ مریض کو اس کی رفاہیت اور نجات کے لئے کیا کرنا چاہیئے۔

**جواب :** جب مریض زندگی سے مایوس ہو جائے اور یہ معلوم ہو جائے کہ اب جلد موت ہو جائے گی



تو اس کے وارثوں کو چاہیئے کہ پہلے غسل یا وضو یا تیمم کے ذریعہ سے بخوبی پاک کریں اور اس کو چار پائی پر قبلہ رو لٹا دیں۔ اور اس کے نزدیک شست و شو وغیرہ کر کے پاک صاف کر دیں اور اس کے نزدیک گلاب چھڑکیں اور عطر و خوشبو سے معطر کریں اور دنیا اور باقیماندہ لوگوں کا ذکر و فکر اس کے سامنے موقوف کریں۔ گریہ و زاری ہرگز نہ کریں اور زن و فرزند وغیرہ اس کے متعلقین کو اس کے رُوبرو نہ کریں۔ اگر وہ خود یاد کرے تو دو ایک مرتبہ ان لوگوں کو اس کے سامنے لے آویں اور اس کے سامنے ہمیشہ کلمہ اور استغفار بلند آواز میں پڑھتے رہیں۔ تاکہ خود اس کو یاد آجائے اور وہ بھی پڑھے۔ اور اس کو تاکید کرے کہ کلمہ اور استغفار پڑھو بلکہ خود وقتاً فوقتاً کلمہ اور استغفار بلند آواز سے پڑھا کریں تاکہ اس کو یاد آئے اور قبر کی سختی اور حسا کا خوف اور آخرت کی شدت اس کے سامنے ذکر نہ کریں۔ بلکہ اللہ تعالیٰ کی وسعت رحمت کا ذکر کریں۔ اور گناہوں کی بخشش کا تذکرہ کریں اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی عام شفاعت کا ذکر کریں کہ قلیل اعمال بھی قبول ہو جاتا ہے اور ارواح صاحبین خصوصاً مشائخ اور پیران طریقت کا تذکرہ اس کے رُوبرو کریں اور وہ امور ذکر کریں کہ اس سے گنہگاروں کے گناہ زائل ہوتے ہیں تاکہ خوف پر اس کی امید غالب ہو۔ اور وہ جو کچھ وصیت کرے۔ وہ خوش دل سے قبول کریں۔ اور ضامن ہو جائیں کہ یہ وصیت ضرور ضرور سجالائیں گے۔ تاکہ اس کا دل متردد نہ ہو۔ اور اس کے رُوبرو سورہ یس اور سورہ الحمد اور سورہ قل ہو اللہ احد پڑھیں اور گاہ گاہ سورتیں اور آیات قرآنی پڑھا کریں۔ (ماخوذ از رسالہ فیض عام)

### سوال : زیارت قبر کی ترکیب ارشاد ہو

جواب : جب عوام مؤمنین کی قبر کی زیارت کے لئے جائیں۔ تو پہلے قبلہ کی طرف پشت کر کے اور بیت کے سینہ کے سامنے منہ کر کے اور سورہ فاتحہ ایک مرتبہ اور سورہ قل ہو اللہ احد تین مرتبہ پڑھے۔ اور جب مقبرہ میں جائے تو یہ کہے :-

اَلْسَّلَامُ عَلَیْکُمْ اَهْلَ الدِّیَارِ مِنَ الْمُؤْمِنِیْنَ وَالْمُسْلِمِیْنَ یَعْنِی اللّٰهُ لَنَا وَ لَکُمْ وَاِنَّا اِنْشَاَ اللّٰهُ بِکُمْ دَلَالًا حَقُّوْنَ۔ ترجمہ : یعنی سلام ہے تم لوگوں پر اہل دیار مؤمنین اور مسلمین سے بخشش فرمائے اللہ تعالیٰ ہمارے حق میں اور تمہارے حق میں اور ہم انشاء اللہ تعالیٰ تمہارے ساتھ ملنے والے ہیں ۛ اور اگر منجملہ اولیاء اور صالحہ کے کسی بزرگ کی قبر کی زیارت کے لئے جائے تو چاہیئے کہ اس بزرگ کے سینہ کی طرف منہ کر کے بیٹھے اور اکیس مرتبہ چار ضرب سے پڑھے :-

سُبُّوحٌ قَدُّوسٌ رَبُّنَا وَرَبُّ الْمَلَائِکَةِ وَالرُّوحِ

اور سورہ انا انزلناہ فی لیلۃ القدر تین مرتبہ پڑھے اور دل سے خطرات کو دور کر کے اور دل کو اس بزرگ کے سینہ کے سامنے رکھے تو اس بزرگ کی رُوح کی برکات زیارت کرنے والے کے دل میں پہنچیں گے۔ (ماخوذ از رسالہ فیض عام)

سوال : یہ دریافت کرنے کی ترکیب ارشاد ہو کہ صاحب قبر کامل ہے یا نہیں اور جب صاحب قبر کامل ہو تو اس سے استمداد کس طرح حاصل کرنا چاہیئے۔

**جواب :** اہل قبور سے بعض بزرگ کمال میں مشہور ہیں اور ان کا کمال متواتر طور پر ثابت ہو رہا ہے۔ تو ان بزرگوں سے استمداد کا طریقہ یہ ہے کہ اس بزرگ کی قبر کے سر لمٹنے کے جانب قبر پر انگلی رکھے اور شروع سورہ بقروہ منعمون تک پڑھے۔ پھر قبر کے پائٹانہ کی طرف جائے اور امن الرسول آخر سورہ تک پڑھے اور زبان سے کہے کہ اے میرے حضرت فلاں کام کے لئے درگاہ الہی میں دعا اور التجا کرتا ہوں۔ آپ بھی دعا کریں اور سفارش کے ذریعہ سے میری مدد کریں۔ پھر قبلہ کی طرف منہ کر کے اپنی حاجت کے لئے اللہ تعالیٰ سے دعا اور التجا کرے اور وہ صاحبانِ قبر اگر کمال معلوم نہیں اور ان کا کمال مشہور نہ ہو۔ اور متواتر طور پر معلوم نہ ہو تو ان کا کمال معلوم کرنے کے لئے طریقہ یہ ہے کہ اوپر ترکیب زیارت مشہور کے بیان میں جو ————— اولیاء کرام اور صالحین عظام کی قبر کی زیارت کا طریقہ لکھا ہے۔ وہی عمل میں لے آئے اور فاتحہ اور دُرود اور ذکر سبح کے ساتھ جب اپنا دل صاف قبر کے سینہ کے سامنے کرے تو اگر اپنے دل میں راحت اور تسکین اور نور معلوم ہو تو جانا چاہیے کہ یہ قبر کسی بزرگ صاحب کمال کی ہے۔ لیکن استمدادِ اولیاء مشہورین سے کرنا چاہیے۔ (ماخوذ از رسالہ فیض عام)

**سوال :** حالات آئندہ دریافت کرنے کے لئے استخارہ وغیرہ کی ترکیب ارشاد ہو؟

**جواب :** استخارہ کی ترکیب مشہور ہے اور قولِ جیل میں مذکور ہے۔ اور آسان طریقہ یہ ہے کہ شب چہار شنبہ اور پنج شنبہ اور جمعہ میں برابر استخارہ اس ترکیب سے کرے کہ جب دنیاوی امور اور عشاء کی نماز سے فارغ ہو جائے۔ تو بسم اللہ الرحمن الرحیم تین سو مرتبہ پڑھے۔ پھر الم نشرح بسم اللہ کے ساتھ سترہ مرتبہ پڑھے اور اپنے سینہ اور منہ پر دم کرے اور درگاہ الہی میں دعا کرے کہ اے عالم الغیب فلاں امر میں جو کچھ ہونے والا ہے۔ وہ خواب یا بیداری میں ہاتھ کے ذریعہ سے مجھ کو تو معلوم کرا دے اور اس کے بعد سو مرتبہ یہ دُرود شریف پڑھے :-

اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ بِمَا دَاوُدُ عَلَيْهِ السَّلَامُ

اور اگر چاہے تو دعا یہ استخارہ کہ حدیث شریف میں آئی ہے مع استخارہ اپنے مطلب کے تین مرتبہ پڑھے اور اپنے دل کی حالت پر عطا کرے تو اگر مصمم عزم اس کام کا ہو جائے۔ تو وہ کام شروع کرے اور اگر عزم میں فتور ہو تو موقوف رکھے اور استخارہ کی دعا مشکوٰۃ شریف میں موجود ہے۔

**سوال :** آبرود و حرمت محفوظ رہنے کے لئے ترکیب ارشاد ہو

**جواب :** یا عزیز! اکتالیس مرتبہ بوقت صبح پڑھے اور اپنے منہ پر دم کرے اور جب دربار میں صاحبانِ حکومت کے سامنے جانا منظور ہو تو اس وقت بھی یہ ترکیب مفید ہوتی ہے اور یہ مجرب ہے اور یہ ترکیب بھی مجرب ہے کہ چاندی کی انگوٹھی ہو اور اس کا نیگینہ بھی چاندی کا ہو۔ اور اس کے نیگینہ پر یہ اسم یعنی یا عزیز بوقت شرفِ قمر کندہ کرا دے اور شرفِ قمر کا وقت ہر مہینہ میں ہوتا ہے اور اہل نجوم سے اس کی تحقیق ہو سکتی ہے اور اس انگوٹھی میں عطر لگا کر احتیاط سے رکھ دے اور جب دربار میں حکام کے سامنے جانا منظور ہو۔ تو دانتوں کی چھوٹی انگلی میں پہن کر جائے اور ایسا ہی جب عدالت اور کچہری میں جانا ہو تو اس وقت کے لئے بھی مفید ہے اور مجرب ہے اور شکل مربع یہ ہے

یعنی اس انگوتھی کے نگینہ پر یہی نقش کندہ کرانا چاہیے۔ (ماخوذ از رسالہ فیض عام)

ع	ز	ی	ز
ز	ی	ز	ع
ی	ز	ع	ز
ز	ع	ز	ی

**سوال :** فراغت رزق کے لئے کوئی ترکیب ارشاد ہو۔

**جواب :** بوقت چاشت چار رکعت نماز پڑھیں اور نماز سے فارغ ہونے کے بعد سجدہ کریں اور سجدہ میں ایک سو چار مرتبہ یا وقایٹ پڑھیں۔ اور اگر فرصت نہ ہو تو صرف پچاس مرتبہ پڑھیں اور یہ بھی مجرب ہے کہ کسی رات میں سورۃ واقعہ دو مرتبہ پڑھیں۔ ایک مرتبہ مغرب کے بعد پڑھیں اور ایک مرتبہ عشاء کے بعد پڑھیں اور سورۃ مزمل نماز عشاء کے بعد اکیس مرتبہ پڑھیں۔ اور اگر زیادہ فرصت نہ ہو تو سات مرتبہ پڑھیں۔ اور اگر اس قدر بھی فرصت نہ ہو تو ایک مرتبہ پڑھیں۔ لیکن جب اس آیت پر پہنچے :-

رَبِّ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ فَاتَّخِذْهُ وَكِيلًا تَوْحَسُّبُنَا اللَّهُ وَنِعْمَ

الْوَكِيلُ پچیس مرتبہ پڑھیں۔ پھر اس کے بعد سورہ کو تمام کریں۔ (ماخوذ از رسالہ فیض عام)

**سوال :** ادائے قرض کے لئے ترکیب ارشاد ہو۔

**جواب :** ادائے قرض کے لئے جو دُعائے مشہور ہے۔ اس کو نماز کے بعد تین مرتبہ پڑھنا مجرب ہے

اور وہ دعا یہ ہے :-

اللَّهُمَّ إِنِّي أَعُوذُ بِكَ مِنَ الْهَمِّ وَالْحُزْنِ وَأَعُوذُ بِكَ مِنَ الْبَعْرِ وَالْكَسَلِ وَ

أَعُوذُ بِكَ مِنَ الْجُبْنِ وَالْبُخْلِ وَأَعُوذُ بِكَ مِنْ غَلَبَةِ الدَّيْنِ وَقَهْرِ الزَّجَالِ

اللَّهُمَّ اكْفِنِي بِحَلَالِكَ عَنْ حَرَامِكَ وَأَغْنِنِي بِفَضْلِكَ عَنْ مَنِّ سِوَاكَ .

ترجمہ : یعنی میں پروردگار میں پناہ مانگتا ہوں تیری درگاہ میں رنج اور غم سے اور پناہ مانگتا ہوں میں تیری

درگاہ میں ناتوانی اور شستی سے اور پناہ چاہتا ہوں تیری درگاہ میں بدولی اور بخل سے اور پناہ چاہتا

ہوں تیری درگاہ میں غلبہ سے دین کے اور لوگوں کے قہر سے۔ اور میں پروردگار تو بے نیاز فرماؤ

مجھ کو اپنے ملال کے ذریعے سے اپنے حرام سے اور بے نیاز فرماؤ تو مجھ کو اپنے فضل کے

ذریعہ سے غیروں سے۔ (ماخوذ از رسالہ فیض عام)

**سوال :** سب آفات، بلیات اور مکروہات دنیاوی سے محفوظ رہنے کے لئے ترکیب ارشاد ہو۔

**جواب :** تینتیس ۳۳ آیت شام کے بعد پڑھنا چاہیے اور یا حنیظہ دو ہزار مرتبہ پڑھنا چاہیے

اور اگر فرصت نہ ہو تو صرف آیت الکرسی دس مرتبہ صبح کو پڑھنا چاہیئے اور حزب البحر اس بارہ میں مجرب ہے۔

**سوال :** سب آفات سے محفوظ رہنے کے لئے جو تین آیت پڑھنے کے واسطے ارشاد ہوا

ہے۔ وہ آیتیں کون کون سی ہیں۔ یا کسی مقام سے تین آیت پڑھنے کی تفصیل ارشاد ہو۔

**جواب :** وہ تین آیت یہ ہیں۔ چار آیت شروع سورہ بقرہ سے مفلحون تک اور تین آیت آیت الکرسی سے خالدون تک اور تین آیت آخر سورہ بقرہ کی اللہ ما فی السموات سے آخر سورت تک اور تین آیت سورہ اعراف کی اِنَّ رَبَّكُمُ اللّٰہ سے المَحْسِنِین تک اور دو آیت آخر سورہ بنی اسرائیل کی قُلْ اَدْعُوا اللّٰہَ اَوْ دَعُوْا الرَّحْمٰن سے آخر سورہ تک اور دس آیات شروع سورہ الصافات سے لازب تک اور تین آیت سورہ رحمن کی یٰمَعْشَرَ الْجِنِّ سے فَلَا تَدْعُوا لِلّٰہِ شُرَکَآءَ لَہٗ مَا لَہٗ الْفُلُکَان سے آخر سورت تک اور دو آیت شروع سورہ جن کی قُلْ اَوْحٰی سے شَطَطًا تک۔

**سوال :** تسخیر حکم کیلئے کون سی ترکیب ہے کہ ہمیشہ حکام زمانہ شفیق اور مہربان رہیں اور کسی طرح کی اذیت

نہیں۔

**جواب :** جب ان کے سامنے جائے تو یٰ اَرْحَمَ الرَّحْمٰنِ کُلِّ شَیْءٍ وَّ دَلِجْمَہ یٰ اَرْحَمَ سترہ مرتبہ پڑھ کر اپنے منہ پر دم کر کے اور اپنے گھر میں حکم کے گھر کی طرف متوجہ ہو کر یٰ مُقَلِّبَ الْقُلُوْبِ دو سو مرتبہ پڑھے اور دعا کرے کہ حق تعالیٰ اس کا دل مسخر فرما دے اور یٰ اَعْزِیْزُ کامل جو اوپر مذکور ہوا ہے۔ وہ بھی اس بارہ میں مفید ہے۔ (ماخوذ از رسالہ فیض عام)

**سوال :** اکثر خواب میں عجیب و غریب حالات دیکھنے کا اتفاق ہوتا ہے کہ بیداری میں اس کے

دیکھنے کا کبھی اتفاق نہیں ہوتا۔ بلکہ وہ حالت وہم و خیال میں بھی نہیں گذری اور وہ خواب باعث کدورت ہوا کرتا ہے تو اس بارہ میں کوئی ترکیب ارشاد ہو۔

**جواب :** سونے کے وقت قلْ اَعُوْذُ بِرَبِّ الْفَلَقِ اور قلْ اَعُوْذُ بِرَبِّ النَّاسِ اور آیت الکوثر یعنی ایک ایک مرتبہ پڑھنا چاہیئے۔ اور یہ سب پڑھ کر اپنے سینہ اور منہ پر دم کرنا چاہیئے اور اگر اس سے دفع نہ ہو تو یٰ اَشَدِّیْنِ تین مرتبہ پڑھ کر اوپر کے اپنے بدن پر دم کرنا چاہیئے اور سوتے وقت میں یہ دعا پڑھنی چاہیئے :-

بِسْمِکَ اللّٰہُ وَصَعْتُ جَنْبِیْ دِیْکَ اَرْفَعُ اِنْ شَاءَ اللّٰہُ تَعَالٰی اِحْفَظْنِیْ  
مِنْ تَوْمِیْ جَنْبِیْ بِمَا تَحْفَظُہٗ عِبَادَکَ الصّٰلِحِیْنَ وَاَعُوْذُ بِکَ مِنْ هَمَزَاتِ  
الشَّیْطٰنِ فَاَنْ یَّحْضُوْذَ ۝

ترجمہ : یعنی اے پروردگار! تیرا نام لے کر میں اپنا پہلو رکھا ہے اور تیرے ہی حکم سے انشاء اللہ تعالیٰ اس کو اٹھاؤں گا۔ تو مجھ کو اس ذریعہ سے بچا کہ اس فدیہ سے بچا نہ ہے تو اپنے صاحبین بندوں کو۔

اور پناہ چاہتا ہوں تیری درگاہ میں شیاطین کے خطرات سے اور اس سے کہ وہ میرے پاس آئیں۔ (ماخوذ از رسالہ فیض عام)

**سوال :** سفر کرنے کی ترکیب جو ارشاد ہو عمل میں حقیر لے آئے۔  
**جواب :** جب سفر کا ارادہ ہو اور روانگی کے لئے مستعد ہو جائے تو دو رکعت نفل پڑھے۔  
اور یہ دعا پڑھے۔

بِسْمِ اللّٰهِ خَرَجْنَا وَبِسْمِ اللّٰهِ وَلَجْنَا وَعَلَى رَبِّنَا تَوَكَّلْنَا۔ اَللّٰهُمَّ اِنَّا نَسْأَلُكَ خَيْرَ الْمَخْرَجِ وَخَيْرَ الْمَلَجِ۔ اَللّٰهُمَّ هَوِّنْ عَلَيَّ السَّفَرَ هَذَا فَاَطْوِلِ الْبُعْدَ وَكُنْ لِيْ مَآجِبًا فِي السَّفَرِ خَلِيقَةً فِي الْاَهْلِ۔ اَللّٰهُمَّ اَحْذَنْنِيْ مِنْ قُعَاثِ السَّفَرِ وَكَاسِبِ الْمُنْقَلَبِ وَسُوْرِ الْمَنْظَرِ فِي الْمَالِ وَالْاَهْلِ وَالْوَلَدِ۔ اَللّٰهُمَّ زِدْنِيْ فِي سَفَرِيْ هَذَا الْبِرَّ وَالتَّقْوَى وَمِنَ الْعَمَلِ وَمَا تَرْضَى۔

ترجمہ : یعنی اے پروردگار تیرا نام لے کر ہم نکلے اور تیرا نام لے کر ہم داخل ہوئے، یعنی سفر میں اور اپنے پروردگار پر بھروسہ کیا۔ اے پروردگار! ہم سوال کرتے ہیں تجھ سے کہ اس سفر میں میری بھلائی ہو۔ اور یہ میرا سفر جانا بہتر ہو۔ اے پروردگار! آسان فرما تو میرے حق میں یہ سفر اور میری راہ طے کرانے اور تو میرا ساتھی یعنی مددگار سفر میں رہنا۔ اور نگہبان میرے اہل و عیال کو رہنا۔ اے پروردگار! پناہ میں تو رکھ مجھ کو سفر کی سختی سے اور نا کامیاب ہو کر پھر آنے سے اور واپس آنے پر اپنے مال اور اہل و عیال کی خراب حالت دیکھنے سے۔ اے پروردگار! تو شر سے تو مجھ کو اس سفر میں بچا اور تقویٰ کا۔ اور اس عمل کی توفیق دے کہ اس سے تو راضی ہو۔

یہ ترجمہ دعا مذکورہ کا ہے اور یہ دعا پڑھ کر دلہنہ کی اُن گلی اپنے سر کے گرد اگر دھیرے اور اپنے مال و اسباب اور جانوروں و احباب کے گرد اگر دھیرے اور کہے۔

بِسْمِ اللّٰهِ لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ حَوْلَ الْيَنَّا حِصَارٌ وَنَحْمَدُ رَسُوْلَ اللّٰهِ تَقْلُ فِيْ سَمَاءٍ مَّحَلَّتْ فِيْ حِجْزِ اللّٰهِ وَفِيْ كَنْفِ اللّٰهِ وَفِيْ حِمَايَةِ اللّٰهِ الَّذِيْ هُوَ اَعَزُّ وَاَجَلُّ وَاَكْبَرُ مِمَّا اَخَافُ وَاَعْدُوْ

یعنی " شروع کرتا ہوں میں نام سے اللہ کے، نہیں ہے کوئی معبود قابلِ ستش کے سوا اللہ کے اور یہ یعنی لا الہ الا اللہ گرد اگر دہما سے حصار ہے اور محمد رسول اللہ تفضل اور میخ ہیں۔ میں داخل ہوا اللہ تعالیٰ کی پناہ میں اور اللہ تعالیٰ کے ظل عافیت میں اور اللہ تعالیٰ کی حمایت میں ایسا اللہ کہ وہ نہایت غالب اور نہایت بزرگ ہے اور نہایت قادر اس چیز سے بچانے پر کہ اس سے ڈرتا ہوں۔ اور پرہیز کرتا ہوں۔



یہ ترجمہ دعا مذکورہ کا ہے اور اس دعا کے بعد یہ کہے۔

الہی بستم دست و پاؤں و زبان و گوش و ہوش کسانیکہ مارا بدخواہند و بد ارادہ کنند از دوزداں  
و سہزناں و عیاراں و ظالماں و اشرار خلق از دزدگان و گزندگان و چہندگان و پزندگان بالفت الف  
لاحول و لا قوۃ الا باللہ العلی العظیم و علی اللہ علی خیر خلق محمد  
نماہ و اصحابہ اجمعین

یعنی "اے پروردگار! ہاتھ اور پاؤں اور زبان اور ہوش ان کا کہ وہ ہماری  
برائی چاہیں۔ اور ہمارے حق میں بد نیتی کریں جو چور اور ڈاکو اور عیار اور ظالم لوگوں سے ہوں اور شری  
خلق و زندہ جانوروں سے ہوں اور جو کائنات کے جانوروں سے ہوں اور جو شریر خلق چہندوں اور  
پزندوں سے ہوں اور باندھا ہم نے ان سمجھوں کے ہاتھ وغیرہ کو۔ ہزار ہزار لاکھ و لا قوۃ الا باللہ  
العلی العظیم سے اور درود بھیجے اللہ تعالیٰ اپنے بہترین خلق حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم پر اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سب آل اور اصحاب پر۔

اور یہ حصار پڑھنے کے بعد تین مرتبہ دستک ماسے اور روانہ ہو اور سواری پر پہلے اپنا ہاتھ دھنا  
رکھے اور خطرہ کی جو جگہ ہو وہاں یا حفیظ نو سو اٹھانوے مرتبہ پڑھے اور اپنی جان و مال اور ساتھیوں پر دم کرے  
اور سورہ لایلاف قریش اکثر پڑھا کرے۔ اس کا لحاظ ضرور نہیں کہ با وضو ہو اور یہ بھی ضرور نہیں کہ خاص کر کے بیٹھ کر  
اور قبلہ رو ہو کر پڑھے (ماخوذ از رسالہ فیض عام)

**سوال :** دنیاوی دشمنوں کی شرارت دفع کرنے کے لئے جو ترکیب ارشاد ہو۔ خاکسار عمل میں لائے

**جواب :** دنیاوی دشمنوں کی شرارت دفع کرنے کے لئے یہ دعا مجرب ہے۔ اس کو گاہ

بگاہ پڑھا کرے۔ اسمیں قید طہارت اور عدد اور دیگر شرائط کی نہیں اور اس کی مداومت ہے۔ وہ دعا

یہ ہے۔

اللہم انا بنحمتک فی نوحہم و نعوذیک من شرورہم

یعنی "اے پروردگار تجھ سے گدانتے ہیں ہم تجھ کو ان کے نوحہ میں یعنی ان کی شرارت دفع ہونے

کے لئے تجھ سے مدد چاہتے اور پناہ چاہتے ہیں تیری درگاہ میں ان کی شرارتوں سے"

اور سورہ تبت یدا ابی لہب اور سورہ الم ترکیب فعل ربک کا پڑھنا بھی دفع اعداء کے لئے مجرب

ہے۔ (ماخوذ از رسالہ فیض عام)

**سوال :** آسیب اور جادو کے دفع ہونے کی ترکیب عنایت ہو۔

**جواب :** آسیب زدہ کے لئے یہ عمل مفید ہے کہ کڑوا تیل یعنی سرسوں کا تیل تانبے کے برتن

میں رکھے اور چودہ مرتبہ آیت قطب پڑھے اور ہر مرتبہ اس تیل پر دم کرے اور آیت قطب یہ ہے۔

ثُمَّ أَنْزَلَ عَلَيْكُمْ مِنْ بَعْدِ الْغَمِّ أَمْنَةً نَسِيًّا يَتْلُوهَا أَنْفُسُكُمْ وَمَنْ يَتْلُهَا فَلَهُ أَجْرٌ كَثِيرٌ وَلَقَدْ أَنْزَلْنَا إِلَيْكُمْ الْكِتَابَ فَتُلُوهُ لَعَلَّكُمْ يَتَّقُونَ وَيُخَفِّفُ اللَّهُ لَكُمْ الْيُسْرَىٰ وَأَنْتُمْ كَاذِبُونَ وَلَقَدْ أَنْزَلْنَا إِلَيْكُمْ الْكِتَابَ فَتُلُوهُ لَعَلَّكُمْ يَتَّقُونَ وَيُخَفِّفُ اللَّهُ لَكُمْ الْيُسْرَىٰ وَأَنْتُمْ كَاذِبُونَ وَلَقَدْ أَنْزَلْنَا إِلَيْكُمْ الْكِتَابَ فَتُلُوهُ لَعَلَّكُمْ يَتَّقُونَ وَيُخَفِّفُ اللَّهُ لَكُمْ الْيُسْرَىٰ وَأَنْتُمْ كَاذِبُونَ

یہ آیت پارہ لن تالو البر میں ہے اور سورہ آل عمران ہے۔ پھر وہ آسیب زدہ کے تمام بدن میں اس طرح مالش کیا جائے کہ ایک بال کی جگہ بھی باقی نہ رہ جائے۔ اور یہ خیال رکھا جائے کہ تیل زمین پر نہ لکھا جائے اور اس تیل میں ہاتھ نہ ڈالا جائے یعنی برتن میں سے وہ تیل مثلاً چمچ سے نکال کر ہاتھ میں مالش کے واسطے لے کر یا برتن سے ہاتھ پر گرا لیا جائے اور جو شخص پہلے دن تیل لگائے وہی ہر روز مالش کرے اور کوئی ایک وقت مقرر کر لیا جائے۔ اسی وقت ہر روز مالش کرے انشاء اللہ تعالیٰ آسیب دفع ہو جائیگا

جادو کو دفع کرنے کی ترکیب یہ ہے کہ دریا کا پانی یا کوئی دوسرا جاری پانی گھر طے میں منگایا جائے اور سورہ قل اعوذ برب الفلق اور سورہ قل اعوذ برب الناس اور جادو دفع کرنے کی آیتیں لکھ کر اس گھر طے میں ڈال دی جائیں۔ جادو کو دفع کرنے کی آیتیں یہ ہیں:-

فَوَقَّعَ الْحَقُّ وَبَطَلَ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ ۖ فَغُلِبُوا هُنَالِكَ وَانْقَلَبُوا صَغِيرِينَ ۚ  
وَأَلْقَى السَّحَابُ مَزِيدًا ۚ فَأَلْقُوا أَمْثَالِ بَرِّ الْعَالَمِينَ ۚ رَبِّ مُوسَىٰ وَهَارُونَ  
فَلَمَّا الْقَوْأُ قَالَ مُوسَىٰ مَا جِئْتُ بِهَ السِّحْرِ ط إِنَّ اللَّهَ سَيُبْطِلُهُ ط إِنَّ اللَّهَ لَا  
يُصْلِحُ عَمَلَ الْمُفْسِدِينَ ۚ وَيُحَقِّقُ اللَّهُ الْحَقَّ يَكَلِّمُ سَاتِرَهُ وَلَوْ كَرِهَ الْمُجْرِمُونَ ۚ  
إِنَّمَا هَنَعُوا كَيْدُ سَحَرٍ ط وَلَا يُفْلِحُ السَّحَرُ حَيْثُ أَتَى ۚ

پھر جس پر جادو کا اثر ہو اس پانی سے کچھ اس کو پلا یا جائے اور اس پانی سے اس کا ہاتھ پاؤں دھلایا جائے اور یہ بہتر ہے کہ اس پانی سے غسل کرایا جائے۔ یہ عمل یکشنبہ یعنی اتوار کے دن کرے۔ ایسا ہی چند مرتبہ اتوار کے دن یہ عمل کیا جائے۔ انشاء اللہ تعالیٰ جادو کا اثر دفع ہو جائے گا۔

سوال : سرود و غنا دف کے ساتھ کیسا ہے ؟

جواب : سرود و غنا یعنی راگ کہ جو دف کے ساتھ ہو، روایات حنفیہ اس بارے میں مختلف ہیں۔ ارجح و اقویٰ یہ روایت ہے۔ جو دلائل سے ثابت ہے اور احادیث کثیرہ کے مطابق ہے اور وہ احادیث کتب معتبرہ میں مشہور ہیں کہ سرود و غنا یعنی راگ جو بلا مزامیر ہو مباح ہے۔ اور دف مزامیر سے مستثنیٰ ہے اس

واسطے کہ دق کانٹا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایات صحیحہ سے ثابت ہے تو عالم محقق کو چاہیئے کہ ان ہی روایتوں کے موافق فتویٰ دے اور بزرگانِ چشتیہ نے سماعِ غنا کا اسی طور پر فرمایا ہے کہ وہ غنا بلا مزامیر و آلات ہوتا تھا چنانچہ شیخ ابن ہمام نے فرمایا ہے:-

قيد حرمة التغني بما اذا كان في اللفظ ما لا يحل كصفة المذکر والمؤنر  
المغنية الحسينة ووصف الخمر المهيبة اليها والمسرّيات والخانيات  
وهجاء مسلم اذ تمي لا اذا اراد انشاء والشعر للاستشهاد او ليتعلم فصاحته  
وبلاغته نعم اذا قيل ذلك على الملامح منع وان كان مواعظ وحكمالات  
تغنيها لا لذلك التغني انتهى.

یعنی صرف وہ غنا حرام ہے جس میں الفاظ ناجائز ہوں۔ مثلاً ناجائز تعریف مَرُکِ ہو۔ یا تعریف گانے والی حسینہ کی ہو یا تعریف شراب کی ہو جو برا نیگوتہ کرتی ہے عورت مذکورہ کی جانب، یا تعریف زنان بُت خانہ کی ہو۔ یا بیان مادہ جانور کا ہو جو بجالت شہوت ہوتی ہے۔ یا جو مسلمان یا کافر ذمی کی ہو تو وہ غنا حرام ہے اور یہ حرام نہیں کہ شعر پڑھا جائے۔ کسی مدعا کی دلیل میں۔ اور یہ حرام نہیں کہ شعر پڑھا جائے بغرض سیکھنے فصاحت اور بلاغت کے۔ البتہ منع شعر پڑھنا بغرض لہو و لعب کے اگرچہ ہمیں نصیحت ہو اور حکمت ہو۔ آلات تغنی کی نہ نفس تغنی کی۔ یہ مضمون شیخ ابن ہمام کی عبارت مذکورہ کا ہے اور مغنی شرح کنز الدقائق میں لکھا ہے:-

واختلفوا في التغني المجرد قال بعضهم انه حرام مطلقاً ومنهم من  
قال بجواز التغني لدفع الوحشة اذ كان وحده ولا يكون على سبيل  
اللعو واليه مال السرخسي انتهى

یعنی اختلاف ہے غنا بلا مزامیر میں۔ بعض علماء کا قول یہ ہے کہ غنا بلا مزامیر بھی حرام ہے مطلقاً اور بعض علماء کا قول ہے کہ اس غنا میں مضائقہ نہیں جو قافیہ معلوم ہونے کی غرض سے ہو یا یہ مقصود ہو کہ فصاحت حاصل ہو۔ اور بعض علماء کا قول ہے کہ وہ غنا جائز ہے جو دفع وحشت کے لئے ہو۔ تنہائی میں ہو کوئی دوسرا نہ ہو۔ اور طریق لہو و لعب کے بھی نہ ہو۔ اسی طرح میلان ہے علامہ سرخسی رحمہ کا۔ یہ مضمون مغنی شرح کنز الدقائق کی عبارت مذکورہ کا ہے اور بدائع میں یہ لکھا ہے:-

والسماع في اوقات السرور تأكيداً للسرور مهيّجاً له مباح اذا كان ذلك  
السرور مباحاً كالغناء في ايام العيد وفي العرس وفي وقت قدوم الناسب ووقت الوليمة  
والعقيقة وعند ولادة الولد وعند ختانه وعند حفظ القرآن انتهى.

یعنی سماعِ مباح ہے جو بوقت خوشی ہو بخیاں زیادتی سرور کے بشرطیکہ وہ خوشی مباح ہو۔ مثلاً غنا جائز ہے

ایام عید میں اور شادی میں اور بوقت آنے کسی شخص کے غیر جگہ سے اور بوقت طعام ولیمہ اور عقیقہ میں اور بوقت ولادت لڑکے کے اور ختنہ میں اور بوقت خوشی حفظ قرآن شریف کے یعنی ان اوقات میں غنا جائز ہے۔ یہ مضمون بدائع کی عبارت مذکور کا ہے۔

**سوال :** غنا یعنی راگ سُنانے کے بارے میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ تاکید کیا حکم ہے اور اہل سنت سے کسی نے اس کے جواز کا حکم دیا ہے یا نہیں۔

**جواب :** غنا یعنی راگ سُنانا کہ بلا مزامیر و آلات لہو کے ہو۔ اس بارہ میں مذہب حنفی میں روایات مختلف ہیں۔ زیادہ صحیح یہ ہے کہ جائز ہے اور وف بھی جائز ہے اور اکثر احادیث سے ان روایات کی تائید ہوتی ہے۔ چنانچہ شیخ الاسلام ابن ہمام رحمہ نے لکھا ہے :-

قيد حُتْمَةِ التَغْنِي بِمَا اِذَا كَانَ فِي اللَّفْظِ مَا لَا يَحِلُّ كَمُفَةِ الْمَذْكُورِ وَالْمَرْأَةِ الْمُغْنِيَةِ  
الْحَيِّنَةِ وَوَصَفِ الْخَمْرِ الْمُهَيَّجِ إِلَيْهَا وَالْمَرْيَاتِ وَالْخَائِنَاتِ وَهَجَاءِ مَلَمٍ  
أَوْ ذَمٍّ إِلَّا إِذَا ارَادَ النِّسَاءُ الشُّعْرَ لِلاِسْتِشْهَادِ أَوْ لِيَمْلَأَ فِصَاحَتَهُ وَبِلَاغَتِهِ نَسْمُ إِذَا قِيلَ  
ذَلِكَ عَلَى الْمَلَاهِي مُنْعٍ وَإِنْ كَانَ مُوَاعِيظٌ وَحُكْمًا لِلذِّقَةِ نَفْسِيهَا لَا وَكَذَلِكَ التَغْنِي  
وَقْتُ الْوَلِيمَةِ وَالْعَقِيْقَةِ وَعِنْدَ الْوِلَادَةِ وَعِنْدَ مَجِيءِ الْغَائِبِ اِنْتَهَى

یعنی گانا سننا اس وقت حرام ہے جب اسمیں ناجائز لفظ ہو۔ مثلاً ناجائز صفت مرد کی ہو یا صفت گانوالی حینہ عورت کی ہو۔ یا تعریف شراب کی ہو کہ اس سے اس عورت کی رغبت ہو یا صفت زانیہ کی ہو یا صفت خائنے کی ہو۔ یا مسلمان یا کافر ذمی کی بھج ہو۔ مگر جب شعر پڑھنے سے کوئی مدعا ثابت کرنا مقصود ہو یا فصاحت و بلاغت سیکھنے کی غرض ہو تو شعر پڑھنا منع نہیں۔ البتہ جب اس سے لہو و لعب مقصود ہو تو منع ہے اگر اس میں کوئی نصیحت ہو اور حکمت کی بات ہو اور صرف اس تاثیر کی غرض سے پڑھا جائے تو منع نہیں اور یہی حکم اس گانے کے بارے میں بھی ہے جو طعام ولیمہ کے وقت ہو یا عقیقہ کے وقت ہو۔ یا لڑکے کی پیدائش کے وقت ہو یا دوسری جگہ سے کسی شخص کے آنے کے وقت ہو زلیعی میں لکھا ہے :-

اختلفوا في التَغْنِي المَجْدُودُ قَالَ بَعْضُهُمْ اِنَّهُ حَرَامٌ مُطْلَقًا وَمِنْهُمْ مَنْ يَقُولُ  
لَا بَأْسَ بِالتَّغْنِي لِيَفِيدَ لَهُمُ الْقَوَائِفَ وَالْفَصَاحَةَ وَمِنْهُمْ مَنْ قَالَ يَجُوزُ التَّغْنِي  
لِدَفْعِ الْوَحْشَةِ اِذَا كَانَ وَحْدًا وَلَا يَكُونُ عَلَى سَبِيلِ اللُّهُو وَقَالَ السَّرْحِيُّ فِي  
الْبَدَائِعِ وَالشَّجَاعِ فِي اَوْقَاتِ السُّرُورِ تَاكِيدًا لِلْسُّرُورِ مَبَاحٌ اِنْ كَانَ ذَلِكَ السُّرُورُ مَبْلَغًا  
كَالغِنَا فِي اَيَّامِ الْعِيدِ وَفِي الْعُرْسِ وَفِي وَقْتُ مَجِيءِ الْغَائِبِ وَوَقْتُ الْوَلِيمَةِ وَالْعَقِيْقَةِ وَعِنْدَ  
الْوِلَادَةِ وَعِنْدَ الْخَتَانَةِ وَعِنْدَ حِفْظِ الْقُرْآنِ

یعنی اختلاف ہے راگ کے بارہ میں کہ بلا مزامیر وغیرہ کسی امر ناجائز کے ہو۔ بعض علماء کا قول ہے کہ راگ ہر حال

میں حرام ہے بعض علماء کا قول ہے کہ اسمیں کچھ قباحت نہیں کہ شعر اس غرض سے پڑھا جائے کہ قافیہ معلوم ہو۔ اور فصاحت حاصل ہو۔ بعض علماء کا قول ہے کہ گانا دفع وحشت کے لئے تنہائی میں جائز ہے بشرطیکہ لہو و لعب کے طور پر نہ ہو۔

علامہ سرخسی رحمہ اللہ نے بدائع میں لکھا ہے کہ راگ سنا خوشی کی حالت میں اس غرض سے کہ مژور زیادہ ہو مباح ہے اگر خوشی مباح ہو مثلاً ۱۔

گانا جو ایام عید میں ہو اور ایسا ہی وہ گانا بھی جو شادی میں ہو اور اس وقت ہو جب غیر جگہ سے کوئی شخص آئے اور جو طعام ولیمہ کے وقت ہو اور جو گانا لڑکے کی پیدائش کے وقت اور ختنہ کے وقت ہو اور قرآن شریف کا حافظ ہو جانے کے وقت ہو۔ یعنی یہ سب جائز ہے۔ (ماخذ از سوالات عشرہ شاہ بخارا)

**سوال :** سرود یعنی راگ کا شغل قبر پر جائز ہے یا نہیں ؟

**جواب :** جب سرود یعنی راگ کا شغل مزامیر اور آلات لہو کے ساتھ ہو تو منع اور حرام ہے قبر کے پاس ہو یا دوسری جگہ پر۔ مزامیر اور آلات لہو کی حرمت کتب حدیث و فقہ میں نہایت شرح و بسط کے ساتھ مذکور ہے البتہ جب صرف راگ ہو یا دف کے ساتھ ہو تو جائز ہے بشرطیکہ قبر کے پاس نہ ہو۔ اور اگر قبر کے پاس ہو تو بدعت ہے اس سے پرہیز چاہیے۔

## رسالہ غناء

**سوال :** غنا کی حلت و حرمت کی تشریح فرمائیے ؟

**جواب :** غنا کی حرمت کلام خدا و احادیث سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور

فرمایا اللہ تعالیٰ نے :-

وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَشْتَرِي نَهْوَ الْحَدِيثِ لِيُبَيِّنَ لِقَوْمٍ يُفْسِدُونَ

یعنی "اور لوگوں میں سے ایسا شخص بھی ہے جو خرید کرتا ہے یعنی اختیار کرتا ہے لہو و حدیث کو تاکہ ہر کافر اللہ تعالیٰ کی راہ سے"

معالم میں نقل کیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رحمہ اللہ اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اور حضرت حسن اور حضرت



مکرر اور حضرت سعید بن جبیرؓ سے کہ لہو الحدیث سے مراد غنا و مزامیر و آلات لہو مثلاً رباب وغیرہ ہے مدارک میں لکھا ہے کہ حضرت ابن عباس اور حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ قسم کھا کر کہتے تھے کہ لہو الحدیث سے مراد غنا ہے۔ دار المعانی میں لکھا ہے کہ لہو الحدیث غنا و مزامیر ہے اور کثافت میں مذکور ہے کہ لہو الحدیث مانند غنا تعلیم موسیقیات کے ہے اور مغنی میں لکھا ہے کہ لہو الحدیث غنا اور حرام ہے۔ اس کی حرمت اس نص سے یعنی آیت مذکورہ سے ثابت ہے اور جو شخص اس کو حلال جانے وہ کافر ہے۔ اور تفسیر تعلیمی میں لکھا ہے کہ لہو الحدیث سے مراد غنا اور سجانا بریط اور دف اور ستار اور طنبورہ کا ہے۔ یہ سب اس نص سے یعنی آیت مذکورہ سے حرام ہے جو شخص ان چیزوں کو حلال جانے وہ کافر ہے۔ اور یہ آیت کریمہ ان چیزوں کی حرمت پر دلالت کرتی ہے اس وجہ سے کہ حق تعالیٰ نے غنا کو ساتھ لہو الحدیث کے مستثنیٰ کیا۔ اور غنا کی تعبیر ساتھ لہو الحدیث کے کی اور لہو سوائے اقسام ثلاثہ کے حرام ہے۔ (اقسام ثلاثہ کا بیان انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ آئے گا۔) اور یہ حرمت قرآن شریف اور احادیث سے ثابت ہے چنانچہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے بطریق توییح کے۔

أَفَحَسِبْتُمْ أَنَّمَا خَلَقْنَاكُمْ عَبَثًا

”یعنی کیا تم لوگوں نے کہ پیدا کیا ہم نے تم لوگوں کو بطور عبث کے؟“

یعنی کیا ہم نے یہ فعل عبث کیا ہے اور اس سے ہم کو لہو و لعب مقصود ہے

قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ كُلُّ شَيْءٍ يَلْعَبُ بِهِ الرَّجُلُ بَاطِلٌ إِلَّا وَمِثْلَهُ بِقَوْسِهِ وَتَادِيهِ

فَرَسِهِ وَمَلَأَ عَيْتَهُ امْرَأَتَهُ وَانْهَضَ مِنْ

فَالْهَادِي :

یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جو چیز بنظر لہو یعنی بطور کھیل کے کوئی مرد کرے تو وہ باطل ہے

مگر تیر اندازی۔ اور پھیرنا یعنی سکھانا اپنے گھوڑے کو اور باہم کھیل کرنا اپنی عورت کے ساتھ اور یعنی یہ

تین قسم کے کھیل حق ہیں۔ یعنی جائز ہیں۔ روایت کیا اس حدیث کو ترمذی اور ابن ماجہ اور دارمی نے۔

اور اباحیہ کی ایک جماعت کا قول ہے کہ یہ آیت کریمہ حرمت غنا پر مطلقاً یعنی ہر حال میں دلالت نہیں

کرتی۔ اس واسطے کہ اس آیت کریمہ سے ثابت ہوتا ہے کہ غنا اس وقت حرام ہے جب بطریق لہو کے ہو۔

اور جب غنا بطریق لہو کے نہ ہو تو وہ حرام نہیں۔ تو اباحیہ کی جماعت کا قول باطل ہے۔ اس واسطے کہ جب لہو الحدیث

تفسیر غنا کے ساتھ ہوتی ہے۔ جیسا کہ اوپر معلوم ہوا یعنی لہو الحدیث مفسر ہے اور غنا مفسر ہے اور غنا لہو الحدیث ہے تو تفسیر غنا کے ساتھ

مفسر کے اس کے کچھ معنی نہیں اور ایسا ہی اس جماعت اباحیہ کے لوگ سمجھتے ہیں کہ ظاہر آیت کریمہ سے تفسیر ثابت

ہوتی ہے اور وہ لوگ کہتے ہیں کہ غنا مطلقاً یعنی ہر حال میں حرام نہیں بلکہ اس وقت حرام ہے جب کہ باعث

اضلال ہو۔ یعنی اس سے گمراہ کرنا منظور ہو۔ تو اباحیہ کا یہ قول بجا طل ہے۔ اس واسطے کہ جب ثابت ہوا کہ غنا

لہو الحدیث ہے۔ تو حرمت اس کی ثابت ہو گئی اور تفسیر باضلال جو جماعت اباحیہ کے اس وہم و خیال باطل کا

منشا ہے وہ تقید قسم سے اس تقلید کے ہے جو ان احادیث میں وارد ہے۔

وَمُحَدَّثِي الْحَرَمِ وَأَنْ تُزْنِي حَلِيلَةَ جَارِكَ

یعنی اور دین سے برگشتہ ہونے والا حرم شریف میں اور زنا کرنا اپنے ہمسایہ کی عورت سے۔

تو اتحاد یعنی دین سے پھر جانا حرم میں زیادہ بڑا ہے اور زنا مطلقاً حرام ہے ہر حال میں، لیکن ہمسایہ کی عورت کے ساتھ بہت بڑا ہے اور آیت کریمہ مذکور میں اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں کی نہایت مذمت فرمائی ہے جن لوگوں نے لہو الحدیث کو کہ فی نفسہ حرام ہے گمراہ کرنے کے لئے اختیار کیا ہے۔ تو اس آیت کریمہ سے اصل غنا کی اباحت ثابت نہیں ہوتی۔

وَفِي الْفَتَاوَى الْعَالَمِيَّةِ عَنْ جَوَاهِرِ الْفَتَاوَى قَالَ السَّمَاعُ وَالْقَوْلُ  
وَالرَّفْعُ الَّذِي يَعْمَلُهُ الصُّوفِيَّةُ فِي تَرَا مَيْنَا حَرَامٌ لَا يَجُوزُ الْقَصْدُ إِلَيْهِ وَالْجُلُوسُ  
عَلَيْهِ وَهُوَ الْفِتْنَاءُ وَالْمَزَامِيرُ سَوَاءٌ۔

یعنی فتاویٰ عالمگیری میں منقول ہے جوہر الفتاویٰ سے کہ سماع اور قول اور وجہ جو معمول کیا ہے ہمارے  
زمانہ کے صوفیاء نے وہ حرام ہے۔ اس کا قصد کرنا چاہیئے۔ اور نہ وہیں بیٹھنا چاہیئے۔ اور  
صوفیاء کا یہ فعل اور غنا اور مزامیر سب حرام ہے۔

اور ابن ابی الدنیا اور سیہقی نے شعبی سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔  
لَعَنَ اللَّهُ الْمُغَنِّيَّ وَالْمُغَنِّيَّ لَهُ

”یعنی لعنت کی اللہ تعالیٰ نے گانے والے پر اور اُس پر جس کو گانے کا یا جائے“

اور طبرانی اور خطیب بغدادی نے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا ہے غنا  
سے اور اس کے سننے سے اور سنن الہندی میں ابن عمر رضی عنہما سے نقل کیا ہے۔

نَهَى النَّبِيُّ ﷺ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ الْفِتْنَاءِ

یعنی منع فرمایا پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے غنا سے اور سننے سے غنا کے۔

اور مغنی میں مذکور ہے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

الْفِتْنَاءُ يُنَالِبُ النِّفَاقَ كَمَا يُنَالِبُ الْمَاءُ النَّبَاتَ

”یعنی غنا اُگا آبے نفاق کو۔ یعنی پیدا کرتا ہے نفاق کو جیسے اُگا آبے پانی گھاس کو“

اور احیاء العلوم میں معاذ بن جبل رضی اللہ عنہما کی یہ روایت مذکور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے

فرمایا۔

أَذْهَبَ الْإِسْلَامُ اللَّهُمَّ وَالْبَاطِلُ وَالْفِتْنَاءُ

یعنی لے گیا اسلام یعنی باطل کو دیا اسلام نے لہو اور باطل اور غنا کو“

طبرانی نے حضرت امیر المؤمنین حضرت عمرؓ سے روایت کی کہ رسول اللہ ﷺ اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-  
 "الْفِتْنَةُ سَخَطٌ وَعَيْنَا حَرَامٌ"

"یعنی لوٹری گانے والی سبب غضب ہے اور اس کا غنا یعنی گانا حرام ہے۔  
 اور بیہقی نے شعب الایمان میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ روایت نقل کی ہے کہ آنحضرت  
 ﷺ اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ:-

أَلْفِتْنَاءُ يُنْبِتُ الشَّفَاقَ كَمَا يُنْبِتُ الْمَاءُ الذُّرْعَ  
 "یعنی غنا جہاں تبے نفاق کو جیسا کہ جہاں تبے پانی یعنی اُگا تبے زراعت کو۔  
 اور حقائق میں لکھا ہے کہ:-

مُجْتَدَةُ الْفِتْنَاءِ وَالْإِسْتِمَاعُ إِلَيْهِ مَعْصِيَةٌ  
 "یعنی نفس غنا اور اس کا سننا گناہ ہے۔  
 اور مضمرات میں لکھا ہے:-

مَنْ أَبَاحَ الْفِتْنَاءَ يَكُونُ فَاسِقًا  
 "یعنی جس نے مباح کہا غنا کو یعنی راگ کو وہ فاسق ہے۔  
 اور اختیار میں لکھا ہے:-

أَنَّهُ كَبِيرَةٌ فِي جَمِيعِ الْأَدْيَانِ  
 "یعنی غنا کبیرہ گناہ ہے ہر دین میں۔  
 اور محیط میں لکھا ہے:-

الْمَغْنَى وَالتَّصْفِيقُ وَإِسْتِمَاعُهُمَا كُلُّهُمَا ذَالِكُ حَرَامٌ وَمُسْتَحَالٌ مُنْكَاهٌ  
 "یعنی گانا اور تالی بجانا اور یہ دونوں سننا یعنی گانے اور تالی کی آواز سننا یہ سب حرام ہے اور ان  
 دونوں امر کو جو حلال کہے وہ کافر ہے۔  
 اور اختیار الفتاویٰ میں لکھا ہے:-

وَيَكْرَهُ التَّوَجُّعُ بِقِرَاءَةِ الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ وَالِاسْتِمَاعِ إِلَيْهِ لِأَنَّهُ يَشْبَهُ بِفَعْلِ الْفَسَقَةِ  
 حَالِ فِسْقِهِمْ وَهُوَ الشَّغْنُ

یعنی مکروہ ہے ترجیع قراءۃ میں قرآن کریم کی اور سننا ترجیع کا اس واسطے کہ ہمیں مشابہت پائی جاتی  
 ہے (آواز پھیرنا حلق میں) ساتھ فعل فاسقوں کے جو وہ بحالت فسق کرتے ہیں۔ اور وہ فعل  
 تغنی یعنی گانا ہے۔

اور فتاویٰ بیہقی میں لکھا ہے:-

التغنی واستجماعه وضرب الدف وجميع انواع الملاهي حرام ومستحلها  
كافرهدي الله تعالى الزناد والجهلة الذين ابتلوا به خيف  
عليهم الكفر

یعنی "راگ اور سننا اس کا لودن بجانا اور کھیل ہر طرح کا حرام ہے اور جو ان چیزوں کو حلال کہے  
وہ کافر ہے۔ ہدایت کرے اللہ تعالیٰ پر مہیز گاؤں کو اور وہ جہال کہ غنا میں مبتلا ہیں ان کے حق  
میں کفر کا خوف ہے۔

اور جامع الفتاویٰ میں لکھا ہے :-

استماع الملاهي والجلوس عليها وضرب المزامير والرقص كلها حرام  
ومستحلها كافر

یعنی ہو و لعب کا کلام سننا اور وہاں بیٹھنا اور مزامیر بجانا اور رقص کرنا یہ سب حرام ہے اور  
جو شخص ان چیزوں کو حلال کہے وہ کافر ہے؛  
اور حمادیہ میں نافع سے منقول ہے :-

اعلم ان التغنی حرام في جميع الاديان  
يعني جاننا چاہیئے کہ گانا ہر دین میں حرام ہے۔

اور نہایہ میں لکھا ہے :-

التغنی والطنبور والبوط والدون وما يشبه ذلك كل ذلك حرام ومعتبة  
بقوله تعالى : وَمِنَ النَّاسِ مَن يَشْتَرِي لَهْوَ الْحَدِيثِ

یعنی گانا اور طنبورہ اور بوط اور دون کے مانند ہیں وہ سب حرام ہیں اور گناہ ہے " اور یہ  
ثابت ہے اللہ تعالیٰ کے اس کلام پاک سے :-

وَمِنَ النَّاسِ مَن يَشْتَرِي لَهْوَ الْحَدِيثِ

"یعنی اور لوگوں میں سے وہ لوگ بھی ہیں جو خریدتے ہیں یعنی اختیار کرتے ہیں لہو الحدیث کو یعنی کھیل  
کی چیزوں کو؛

اور تارخانہ میں تمبیہ سے منقول ہے :-

سئل الحلواني عن من سَمَوُا انفسهم بالصوفية فاخصوا بنوع لبس واشتغلوا  
باللهو والرقص وادعوا لانفسهم منزلة فقال افتروا على الله كذا وسئل ان كانوا  
زائغين من الطريق المستقيم هل ينفعون من البلاء لقطع فتنهم عن العامة  
فقال اما طلة الاذى ابلغ في الصيانة وامثل في الديانة وتمييز الخبيث

من الطیب انکما واولی

پوچھا گیا حلوانی سے مسئلہ ان لوگوں کے بارے میں جن لوگوں نے اپنا نام صوفیا رکھا ہے اور اپنے لئے خاص ایک جامہ اختیار کر لیا ہے اور وہ لوگ لہو اور رقص میں مشغول ہیں۔ اور اپنی شان میں مرتبہ عالی کا ادا کیا ہے تو حلوانی نے کہا کہ ایسے لوگوں نے جھوٹ کی تہمت لگائی ہے اللہ تعالیٰ پر اور یہ بھی حلوانی سے پوچھا گیا کہ اگر یہ لوگ راہ مستقیم سے کچھ روی اختیار کئے ہوئے ہیں۔ تو کیا ان لوگوں کو شہر بدر کر دینا چاہیے تاکہ عوام ان لوگوں کے فتنہ سے بچ جائیں۔ تو حلوانی نے کہا کہ جو چیز باعث تکلیف ہو وہ دور کر دینا بہتر ہے تاکہ لوگ محفوظ رہیں۔ اور یہ بہتر ہے دیانت میں اور فرقی کر دینا خبیث اور طیب میں خوب اور بہتر ہے۔

اور یہ سب روایات نقل کی گئی ہیں۔ عالم متقی کامل شیخ محمد فرخ سرہندی کے رسالہ سے جو اس بارہ میں ہے۔ سوار وایت معدن اور ہدایہ کے۔ اور ان دونوں کتابوں کی روایت خاص انہی دونوں کتابوں سے نقل کی گئی ہے اور شیخ موصوف نے اس رسالہ میں یہ لکھا ہے کہ،، ستر فقہاء کا اس مسئلہ میں اتفاق ہے کہ غنا یعنی راکگ حرام ہے۔ اور شیخ موصوف نے اس رسالہ میں مفصل ان فقہاء کرام کا نام لکھا ہے۔ اور میں نے یہاں بخوف طوالت کے نہیں لکھا۔



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## بَابُ الْخِلَافَةِ

**سوال :** صحیح مسلم وغیرہ صحاح میں بارہ خلیفوں کا ذکر ہے۔ وہ کون کون شخص ہیں اور اہل سنت نے بالاتفاق اس حدیث کا ایک معنی کیوں نہیں کیا۔ اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث کا مفصل معنی کس واسطے نہ فرمایا کہ اُمت کے لوگوں میں اس امر میں اختلاف ہو کہ اس حدیث کے کیا معنی ہیں اور ہر ایک فرقہ یہ سمجھا کہ دوسرا فرقہ گمراہ ہے۔

**جواب :** اس سوال کی عبارت اضطراب اور خلل سے خالی نہیں۔ اس امر کا بیان یہ ہے کہ اس سوال کے پہلے جملے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ سائل کو یہ خبر نہیں کہ وہ کون شخص ہیں کہ جن کو علماء اہل سنت نے بارہ خلیفہ سمجھا ہے۔ جن خلفاء کے بارے میں صحیح حدیثوں میں یہ وارد ہے کہ وہ لوگ احکام کو جاری کریں گے۔ اس وجہ سے یہ بات سائل پوچھتا ہے۔ اس تقدیر پر سوال کی بناء اس پر ہے کہ علماء کے نزدیک بارہ خلیفہ کون کون شخص ہیں۔ اس سوال کا دوسرا جملہ یہ ہے کہ علماء اہل سنت نے بالاتفاق اس حدیث کا ایک معنی کیوں نہ کہا۔ اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ سائل کو یہ معقول معلوم ہے کہ علماء کے نزدیک وہ بارہ خلیفہ کون کون شخص ہیں۔ سائل صرف اس امر کا سبب دریافت کرتا ہے کہ علماء میں اس بارہ میں اختلاف کیوں ہو کہ وہ خلفاء کون کون شخص ہیں اس تقدیر پر سوال کی بناء اس پر ہے کہ اس اختلاف کا سبب کیا ہے۔ جو علماء میں اس بارے میں اختلاف ہو کہ ان خلفاء سے مراد کون کون شخص ہیں۔ اور کیسے اس امر میں صرف پس و پیش کرنا ہے۔ حاصل کلام اگر سائل کی یہ غرض ہے کہ علماء اہل سنت کے نزدیک وہ خلفاء کون کون شخص ہیں۔ جیسا کہ سائل کے شروع سوال سے معلوم ہوتا ہے۔ تو میں اس کی ایک مثال دیتا ہوں۔

هَذَا الْاِخْتِيَارُ بِمَا ارَادَ بِهَذَا الرَّسُولُ الْمَخْتَارُ

یعنی یہ اس امر کو اختیار کرنا ہے جو رسول مختار کا ارادہ ہو۔ اس بارے میں جو احتمالات ہیں ان میں سے ظاہر نظر میں زیادہ مشہور ایک احتمال معلوم ہوتا ہے۔ اور فن حدیث شریف کے ائمہ مثلاً تورشٹی اور قاضی عیاض اور ان کے تابعین۔ مثلاً شیخ محقق مولانا عبدالحق صاحب محدث دہلوی وغیرہ علماء کبار رحمہم اللہ تعالیٰ نے اس احتمال کو اختیار کیا ہے۔ اور امام نووی کا بھی میلان شرح مسلم میں اسی جانب معلوم ہوتا ہے۔ وہ احتمال یہ ہے کہ خلفائے سے مراد وہ بارہ خلیفہ منصف مزاج ہیں جن لوگوں کے ذریعہ سے ان مقامات میں کہ جہاں جہالت شائع ہو، عین اسلام رواج پائے اور قائم ہو اور شریعت روشن کے احکام جاری کئے جائیں۔ اور وہ لوگ صاحب بسط تمام ہوں اور بہ اتفاق اسلام نبوت کی خلافت کے والی اپنے استحقاق کے ذریعے سے ہوئے ہوں۔ ایسا نہیں کہ بطریق تغلب باوجود اختلاف اہل اسلام کے خود اپنے کو وہ لوگ خلیفہ قرار دے لیں۔ یہ ضروری نہیں کہ یہ سب خلفائے درپے ہوں اور یکے بعد دیگرے احکام کو جاری کریں۔ بلکہ خلفائے راشدین کے زمانہ خلافت سے قریب قیامت تک یہ سب بارہ خلیفہ ہو جائیں گے۔ منجملہ ان کے بعض خلفاء مثلاً چار خلیفہ اور حضرت امام حسن اور حضرت عمر بن عبد العزیز خلیفہ ہو گئے۔ اور ان صاحبوں نے خلافت کے کام کو انجام کیا اور پھر جملہ بارہ خلفاء کی تعداد قریب قیامت تک کامل ہوگی۔ اس حدیث کے اکثر طریقوں سے اور بعض دوسری حدیثوں سے اسی بیان کی تائید ہوتی ہے۔ منجملہ ان کے صحیح مسلم کی یہ حدیث ہے:-

لَا يَزَالُ الدِّينُ قَائِمًا حَتَّى تَقُومَ السَّاعَةُ وَيَكُونَ عَلَيْهِمْ اَشْنَا عَشَرَ خَلِيفَةً  
”یعنی دین اسلام ہمیشہ اس وقت تک قائم رہیگا کہ قیامت ہوگی اور اہل اسلام میں بارہ خلیفہ ہو جائیں گے۔“

صحیح مسلم کی یہ حدیث بھی ہے:-

لَا يَزَالُ الْاِسْلَامُ عَزِيزًا مُتَّبَعًا

”یعنی اسلام ہمیشہ غالب رہیگا اور اس کی پیروی کی جائے گی۔“

اور منجملہ ان کے حجیفہ کی یہ حدیث ہے جو ہزار اور طبرانی کے نزدیک ثابت ہوئی ہے:-

لَا يَزَالُ اَمْرُ اُمَّتِي صَالِحًا

یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت کی حالت ہمیشہ بہتر رہے گی۔“

اس حدیث کو ابن حجر نے سنن الباری میں نقل کیا ہے اور منجملہ ان کے سنن ابی داؤد کی یہ حدیث

شریف ہے:-

كُلُّهُمْ يَجْمَعُ عَلَيْهِ النَّاسُ

”یعنی وہ سب خلفاء ایسے ہوں گے کہ ان کی تابعداری پر لوگوں کا اتفاق ہوگا۔“

اور منجملہ ان کے طہرائی کی یہ حدیث ہے :-

لَا يَصْنَعُهُمْ عَدَاوَةً مِنْ عَادَاهُمْ

یعنی جو لوگ ان خلیفوں سے عداوت رکھیں گے ان لوگوں کی عداوت سے ان خلفاء کا نقصان نہ ہوگا۔

اور منجملہ ان کے یہ حدیث ہے جس کو احمد اور بزار نے ابن مسعود رضی عنہ کی حدیث سے بیان کیا ہے۔

اِنَّهُ سَمِعَ كَعْبَ بْنَ عَدِيٍّ يَقُولُ هَذِهِ الْاُمَّةُ مِنْ الْخُلَيفَةِ، فَقَالَ سَالِ النَّاسَ عَنْهَا رُسُوْلُ

اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ اشْنَاءُ عَشْرٍ بَعْدَ نَقْبِ بَنِي إِسْرَآئِيْلَ

یعنی "ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے پوچھا گیا کہ کس قدر خلفاء اس امت کے سردار ہوں گے

تو ابن مسعود نے کہا کہ ہم نے اس بات کو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا تو آپ نے فرمایا کہ بنی

اسرائیل میں جس قدر نقیب ہوئے۔ اسی قدر اس امت میں بارہ خلیفہ ہوں گے۔"

اور منجملہ ان کے یہ حدیث ہے جس کو شیخ ابن حجر مکی رحمہ نے فتح الباری میں ابن جوزی سے نقل کی ہے

کہ ابن جوزی نے اپنی سند سے اپنی سند کبیر میں ابی بکر ان کے طریقہ سے کہا ہے۔

لَا تَهْلِكُ هَذِهِ الْاُمَّةُ حَتَّى يَكُوْنَ فِيْهَا اَشْنَاءُ عَشْرٍ خُلَيفَةٍ كُلُّهُمْ يُمَلِّكُ

بِالْهَدْيِ وَدِيْنِ الْحَقِّ ۔

یعنی "یہ امت ہلاک نہ ہوگی جب تک اس امت میں بارہ خلیفہ نہ ہو جائیں گے۔ اور وہ سب

خلیفہ سیدھی راہ اور دین حق کے مطابق عمل کریں گے۔"

اور منجملہ ان کے وہ حدیث ہے جس کو ابو داؤد نے اسود بن سعید کے طریق سے جابر بن حمزہ کی روایت

سے بیان کی ہے اور ابو داؤد کی روایت میں اس حدیث میں اس قدر زیادہ ہے۔

فَلَمَّا رَجَعَ اِلَى مَنْزِلِهِ اَتَتْهُ قُرَيْشٌ فَقَالُوا ثَمَّ يَكُوْنُ مَاذَا قَالَ الْمَرْجُ اخْرُجِ الْبَنَارَ

هَذِهِ الزِّيَادَةُ مِنْ وَجْهِ فَقَالَ فِيْهَا ثَمَّ رَجَعَ اِلَى مَنْزِلِهِ اَتَتْهُ فَقُلْتُ ثَمَّ يَكُوْنُ

مَاذَا قَالَ الْمَرْجُ كَذَآفِي فَتَجَّ الْبَارِي

یعنی جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے مقام میں تشریف لائے تو آپ کی خدمت میں قریش

حاضر ہوئے اور یہ کہا پھر کیا ہوگا۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہرج یعنی قتل ہوگا۔

ایسا ہی فتح الباری میں ہے۔ اور قتل کا زمانہ قیامت کے قریب ہوگا۔

چنانچہ امام بخاری رحمہ نے صحیح بخاری میں شفیق بن سلمہ سے روایت کی ہے کہ شفیق بن سلمہ نے کہا ہے۔

كُنْتُ مَعَ عَبْدِ اللَّهِ وَابْنِ مَوْسَى فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ بَيْنَ يَدَيِ السَّاعَةِ

أَيَّامًا يَنْزِلُ فِيْهَا الْجَهْلُ وَيَرْوَعُ فِيْهَا الْعِلْمُ وَيَكْثُرُ فِيْهَا الْمَرْجُ الْقَتْلُ ۔

یعنی شفیق بن سلمہ نے کہا کہ میں عابد اللہ اور ابو موسیٰ کے ساتھ تھا کہ ان دونوں صاحبوں نے کہا کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ بیشک قیامت کے قریب ایسے دن ہونگے کہ ان دنوں میں جہالت شائع ہوگی اور علم اٹھایا جائے گا۔

ابن جوزی کے نزدیک اس قتل کو ہی قتل مراد ہے جو قیامت کے قریب ہوگا۔

حیث قال المصاد بقولہ ثم یكون الهرج ای القتل المؤقتة بقیام الساعة

”یعنی ابن جوزی نے کہا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول ہے۔ ثم یكون الهرج۔ اس سے وہ

قتل مراد ہے جس کے ذریعے سے قیامت قائم ہوگی۔“

یہ جواب اس کے مطابق ہے جو اس سوال کے شروع مقام سے سمجھا جاتا ہے اگر سائل کے دل میں ان صاف بیانات میں خدشہ بطور دہم فاسد کے گزے تو سائل کو چاہیئے کہ اس خدشہ کو بیان کرے اس وقت ہم پر لازم ہوگا کہ اس خدشہ کو ہم دلیل سے رد کریں۔ اگر سائل کی عرض یہ ہے کہ جو حدیث خلفاء کے بائے میں وارد ہوئی اس کی مراد کے بائے میں علماء میں اختلاف ہوا اس کا سبب کیا ہے تو میں اس سوال کا جواب دیتا ہوں کہ جن لوگوں کو عقل اور علم سے کچھ بہرہ ہے۔ ان لوگوں پر یہ امر پوشیدہ نہیں لیکن چونکہ ظاہر میں سائل کی تحریر سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ سائل کو علم نہیں۔ اس واسطے اختلاف کا سبب عمالی طور پر بیان کیا جاتا ہے۔ جانتا چاہیئے کہ اس حدیث میں اکثر احتمالات ہیں۔ اور جس حدیث میں زیادہ احتمالات ہوتے ہیں۔ اس میں علماء کا اتفاق نہیں ہوتا۔ بلکہ جس عالم کے نزدیک جو احتمال باعتبار قرآن و امارات کے قوی ہوتا ہے اس عالم کی رائے اسی احتمال کی جانب ہوتی ہے۔ ایسا کوئی مذہب نہیں جس میں اس قسم کی حدیثیں نہیں اور اس مذہب کے علماء و کرام میں ان حدیثوں میں اختلاف ہو۔ اگرچہ یہ دعویٰ نہ تھا ظاہر ہے اس کو بیان کرنے کی ضرورت نہیں۔ لیکن اس خیال سے کہ متعصبین کے اولم و دفع ہوں بطور شہادت کے ایک امر کا ذکر کیا جاتا ہے کہ شریف مرتضیٰ نے ہج البلاغت میں حضرت امیر المؤمنین کے کلام سے نقل کیا ہے۔ ہذا بلا فلان فلقد قدم الوداء الخ اور ابن ابوالکھدیر نے اس امر کی شرح میں یہ کہا ہے

المکتی عنہ عمر بن الخطاب وقد وجدت النسخة التي بخط اظمري ويجيب

فلان عمر حدثنی بذلك مختار بن معد الراسی الودی الشاعر وقال الراوندی

فی شرحہ انه مدح بعض اصحابہ بحسن المیسرة وان الفتنة هی التي وقعت بعد

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من الاختیار والاشدة وقال الجارودية انه کلام

فی امر عثمان کمان یمدح الآن امیر الہی فی ایام الامیر الہی بعد فیکون ذلك تعریضاً

بہ انتہائی مختصراً

پس معترض کے خیال کے موافق کہتا ہوں کہ علماء شیعہ نے بالاتفاق اس حدیث کا ایک معنی کیوں نہ کہا

حاصل کلام بہر تقدیر معترض نے جو یہ سوال کیا ہے اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ معترض من کو علم دینیہ سے خبر نہیں اور اہل سنت اور امامیہ کے مذہب سے وہ آگاہ نہیں۔ سائل کا یہ کلام ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیث کا معنی بیان نہ فرمایا اور اس وجہ سے امت کے لوگوں میں اس بارے میں اختلاف ہوا کہ اس حدیث کی خاص مراد کیا ہے تو میں یہ کہتا ہوں کہ سائل کا یہ کلام خلل سے مالا مال ہے۔ وہ سب خلل اگر بیان کئے جائیں تو بے فائدہ کلام طویل ہو جائے گا اور ناظرین کو تکلیف ہوگی۔ لیکن یہ منشا اس کے کہ جو چیز کامل طور پر حاصل نہیں کی جاتی وہ قطعاً چھوڑ بھی دیجاتی اس جگہ سائل کے کلام میں صرف تین خلل بیان کرتا ہوں۔

اول یہ کہ اس کلام سے یہ لازم آتا ہے کہ خفی، مشکل، مجمل اور متشابہ جو مقابلہ میں ظاہر نص مفسر اور محکم کے ہے۔ یہ قسمیں شارح کے کلام میں نہ ہوں۔ حالانکہ اہل علم پر پوشیدہ نہیں کہ شارح کے کلام میں یہ قسمیں موجود ہیں۔ اور جناب رسالت پناہ کی یہ شان تھی کہ آپ امر حق کو ظاہر کرتے تھے۔ اور اللہ تعالیٰ کے کلام کے معنی بیان فرماتے تھے تو سائل کے خیال کے موافق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ لازم تھا کہ آپ ایسے کلام کی توضیح فرمادیتے۔ اور ایسے کلام کے خفا اشکال، اجمال اور تشابہ کو زائل فرماتے۔ حالانکہ خفی، مشکل، مجمل کی بعض قسمیں اور متشابہ کی کل قسمیں اللہ تعالیٰ کے کلام میں موجود ہیں۔

تیسرے یہ کہ یہ شبہ دوسری حدیثوں میں بھی ہو سکتا ہے۔ اس واسطے کہ مخالفین کو یہ موقع مل سکتا ہے کہ اس سوال کی بے ربط تقریر کو اکثر حدیثوں میں جاری کریں۔ مثلاً ہنج البلاغت کی حدیث جو اوپر مذکور ہوئی اس میں یہ کہیں کہ یہ حدیث ہذا بلا فلاں بن فلاں سے جو حضرت امیر مکی عنہ مراد ہیں۔ انکو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صاف کیوں نہ بیان فرمادیا کہ ظاہر طور پر بیان نہ فرمانے سے امت کے لوگوں میں فلاں کے تعین میں اختلاف ہوا۔ اور ہر ایک فرقہ کے لوگوں نے یہ سمجھا کہ دوسرے فرقہ کے لوگ گمراہ ہیں۔ ایسا ہی اللہ تعالیٰ کا یہ کلام پاک ہے۔

فَانْكَحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ مِثْنِي وَثَلَاثَ وَدُبَاعٍ

پس نکاح کرو تم لوگ ان عورتوں سے جو بہتر معلوم ہوں تم لوگوں کو دو دو تین تین چار چار

اس سے بعض لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ یہ جائز ہے کہ اٹھارہ عورتیں ایک شخص کے نکاح میں رہیں۔ اور دوسرے لوگوں کا یہ خیال ہے کہ صرف چار عورتوں کو نکاح میں رکھنا جائز ہے اور ہر ایک فرقہ یہ سمجھتا ہے کہ دوسرا فرقہ گمراہ ہے۔ ایسا ہی حدیثوں میں بھی بعض لوگوں نے غلط فہمی سے اختلاف کیا تو اسمیں کیا قباحت ہے اور اگر سائل کی غرض یہ ہے کہ علماء اہل سنت میں جو باہم اختلاف ہے ان لوگوں میں سے ہر ایک فرقہ یہ سمجھتا ہے کہ دوسرا فرقہ گمراہ ہے۔ تو یہ بات قابل تسلیم نہیں۔ اس واسطے کہ جب کسی حدیث میں چند احتمالات ہوں اور ان میں سے کسی احتمال کو بعض علماء کے نزدیک ترجیح ہو۔ اس واسطے وہ علماء کرام اس احتمال کو استعمال کریں اور دوسرے علماء کے نزدیک دوسرے احتمال کو ترجیح ہو۔ تو ان علماء میں سے کوئی فرقہ یہ نہیں سمجھتا کہ دوسرا



فرقہ گمراہ ہے اور اگر سائل کی غرض یہ ہے کہ اختلاف کی وجہ سے علماء امت میں سے ایک فرقہ نے یہ سمجھا کہ دوسرا فرقہ گمراہ ہے مثلاً شیعہ اور سنی کہ ان میں سے ہر ایک فرقہ کے لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ دوسرے فرقہ کے لوگ گمراہ ہیں۔

اس کا یہ جواب دیتا ہوں کہ ہم لوگ فرقہ شیعہ کو اس وجہ سے گمراہ نہیں جانتے ہیں کہ ان احادیث کی تعبیر کی مراد میں ان لوگوں سے غلطی ہوئی بلکہ اس وجہ سے ان لوگوں کو گمراہ سمجھتے ہیں کہ جن حضرات کے بارے میں شیعہ یہ کہتے ہیں کہ حدیثیں ان صاحبوں کی شان میں نہیں ہیں۔ حالانکہ ان حضرات میں وہ صفتیں موجود تھیں جو ان احادیث میں مذکور ہیں مثلاً ان صاحبوں کے وقت میں اسلام کو قوت اور عزت ہونا اور ان صاحبوں کی پیروی پر لوگوں کا متفق ہونا۔ علاوہ ان کے اور صفتیں جو ان حدیثوں کے طریقوں میں مذکور ہیں وہ سب صفتیں ان حضرات میں موجود تھیں۔ اور اکثر شیعہ بھی اس امر کے قائل ہوئے کہ یہ صفتیں ائمہ اطہار میں موجود تھیں تو جس فرقہ شیعہ کا ایسا خیال ہو وہ گمراہ نہیں۔

سوال : اثنا عشریہ امیر یا اثنا عشریہ خلیفہ کی توضیح فرمائیے ؟

جواب : جانا چاہیے کہ حدیث میں ہے اثنا عشر امیرًا اور بعض حدیث میں ہے۔ اثنا عشر خلیفۃ تو اس سے بارہ کے عدد کے سوا اور کوئی تخصیص اور تعبیر ثابت نہیں ہوتی ہے۔ علاوہ اس کے اس حدیث کے اخیر میں ہے کُلُّهُمْ مِنْ قُرَیْشٍ۔ یعنی یہ سب ائمہ قریش سے ہوں گے۔ تو اس کی طرف سکاٹ کرنے سے فاطمیہ اور علویہ اور ہاشمیہ کے دائرہ سے خارج ہوں گے اس سے ذہن دُور دُور چلا جاتا ہے اس اجمال کی تفسیر یہ ہے کہ صاحب تحفہ نے باب اول کے حاشیہ منہیہ میں اس آیت :-  
 اِنَّ الَّذِیْنَ فَرَّقُوْا دِیْنَہُمْ وَکَافَرُوْا بِشِیْعَہِ الْاٰیۃِ کَیۡنَ مِیۡاۃً مِّنْ ہُمْ  
 حدیث متفق علیہ ہے۔ لایزال ہذا الدین قائمًا ما دلا مہ اثنا عشر خلیفۃ۔ یعنی یہ دین ہمیشہ قائم رہیگا اس وقت تک کہ اس امت کے ولی، آمر بارہ خلیفہ ہو جائیں گے :

اور بعض روایت میں ہے :-

امیرًا کُلُّهُمْ مِنْ قُرَیْشٍ یعنی یہ سب خلیفہ یا امیر قریش سے ہوں گے۔

امامیہ نے اسی حدیث سے استدلال کیا ہے کہ بارہ ائمہ کی امامت ثابت ہے۔ اس استدلال میں اکثر وجوہ سے خلل ہے۔

اول وجہ یہ ہے کہ اس حدیث کا کمال ائمہ پر منطبق نہیں ہوتا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ اگر ولایت سے صرف ائمہ کا جہاں میں وجود مراد لیا جائے۔ اور اس کا لحاظ نہ ہو کہ امت اور دین کے امور میں امر و نہی اور حل و عقد میں ان کو کچھ دخل بھی ہو۔ تو یہ مراد عرف اور لغت اور عقل کے خلاف ہے۔ اس مراد کی بناء پر حدیث کے معنی درست نہیں ہوتے ہیں۔ وجہ یہ ہے کہ صرف ان کے وجود سے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا دین قائم

امامیہ کا خیال ہے کہ نعوذ باللہ من ذلک پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال فرماتے ہی سب صحابہ کرام مرتد ہو گئے اور قرآن مجید میں تحریرین کی اور دین کے امور کو نہایت متغیر کر دیا۔ وضو میں مسح کرنے کی جگہ پاؤں کا دھونا مروج کیا۔ نماز کی ہیئت اور شکل بالکل مسح کر دی اور صرف اپنی رائے سے قرار دیا کہ موزہ پر مسح کرنا جائز ہے خمس موقوف کر دیا اور اذان میں حی علی خیر العمل کو موقوف کر دیا اور اس کی جگہ الصلوات خیر من النوم قائم کیا۔ سنت میں تراویح بڑھادی۔

جب امامیہ کا یہ خیال ہے کہ قرآن شریف اور نماز اور شعائر اسلام سب مبتدل اور متغیر ہو گئے تو ان کے نزدیک دین کا قیام کس طرح باقی رہا۔

اگر یہ مراد لی جائے کہ اوامر و نواہی میں ان ائمہ کو ولایت حاصل ہوگی اور ان کا تصرف ہوگا۔ اور شرعی امور ان کے حکم سے جاری ہوں گے جیسا کہ یہ باعتبار لغت اور عقل کے مفہوم ہوتا ہے تو یہ امر امامیہ کے گمان کے موافق کبھی وقوع میں نہیں آیا۔ یعنی امامیہ کے نزدیک ثابت نہیں کہ یہ بارہ ائمہ یا ان میں سے کوئی امت اور دین کے امور میں متصرف ہوئے ہوں۔ اور ان کا امر و نہی جاری ہوا ہو۔ حالانکہ حدیث کا لفظ لا یشال صراحتہ اس پر دلالت کرتا ہے کہ یہ امر ہو نہی والا ہے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ یہ توقیت اس پر دلالت کرتی ہے کہ جب ان ائمہ کی ولایت منقضی ہو جائیگی تو دین کا قیام بھی منقطع ہو جائے گا۔ تو چاہیے کہ خلفائے مذکورین قیامت کے قائم ہونے تک باقی نہ رہیں ورنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ و صحابہ وسلم نے فرمایا ہوتا۔

لَا يَزَالُ هَذَا الدِّينُ قَائِمًا إِلَى قِيَامِ الْقِيَامَةِ وَيَلِيهِمْ إِلَى ذَلِكَ اثْنَا عَشَرَ خَلِيفَةً

یعنی ہمیشہ رہے گا یہ دین قائم قیامت کے قائم ہونے تک اور اس امت کے ولی امر اس عرصہ میں بارہ خلیفہ ہوں گے۔

امامیہ کے وہم کے موافق آخری امام کہ صاحب زمانہ ہے اگر اس کی عمر قیامت تک وراثت ہوگی تو یہ قطعاً متصور نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے ضروری ہوا کہ کہا جائے کہ دوسرے لوگ مراد ہیں کہ جن کی بجائے کسی کی عمر اس قدر نہیں کہ زمانہ تکلیف کا استیفا کریں۔

تیسری وجہ یہ ہے کہ کلام کے کلمہ سے صراحتاً معلوم ہوتا ہے کہ امر جامع اور قدر مشترک بارہ ائمہ میں صرف قریش ہوتا ہے۔ یہ حقیقت نہیں ہے جو ائمہ قرار دیئے گئے وہ قریش نہ تھے۔ اگر یہی مراد ہوتی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہوتا۔ کلام من عترتی۔ یعنی یہ سب ائمہ میری عترت سے ہوں گے یا فرمایا ہوتا: من ولد فاطمة یعنی یہ سب ائمہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی اولاد سے ہوں گے۔ یا فرمایا ہوتا من

ولد الحسین یعنی یہ سب ائمہ حضرت امام حسین رضی کی اولاد سے ہوں گے۔ یا اس طرح کا اور کوئی دوسرا کلمہ فرمایا ہوتا اور ظاہر ہے کہ امر عام کا ذکر تعین اور امتیاز اور تخصیص کے مقام میں نامناسب ہے۔ اس کی مثال ایسی ہی ہے کہ کہا جائے کہ اس بادشاہ کے قائم مقام اس کے بعد چند اشخاص ہوں گے وہ سب بنی آدم سے ہوں گے۔ اول تو اس طرح کے کلام کی نسبت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرنا کہ افصح فصحاء اور ابلغ بلغاء ہیں نہایت بے ادبی ہے۔

دوسرے یہ ہے کہ اس کے باوجود یہ مراد عبث ہے اور پھر خیال کرنا کہ نص صریح ہے نہایت شقاوت ہے اور سخت بے وقوفی ہے اور تیسری بات یہ ہے کہ حدیث شریف میں خلیفہ یا امیر کا لفظ واقع ہے۔ اور یہ حضرات کبھی امیر اور خلیفہ نہیں ہوئے۔ اگر حدیث میں امام کا لفظ ہوتا تو گنجائش تھی کہ کہا جاتا کہ اس سے مراد یہ حضرات ہیں۔ لیکن خلیفہ اور امیر کا لفظ واقع ہوا ہے۔ اور خصوصاً ولایت کے ذکر کے ساتھ متصل ہے اور ولایت کا لفظ تصرف اور مداخلت کا مراد ہے تو اس احتمال کی گنجائش نہ رہی۔

**سوال :** حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمہ نے خلافت کو نص سے ثابت کیا ہے۔ یہ نص ہے اَلَا نِسْمَةُ مِنْ قُرَيْشٍ یعنی ائمہ قریش میں سے ہوں گے۔ توجیب بوقت خلافت سقیفہ بنی ساعدہ میں خلافت کے بارے میں نزاع ہوئی تو اصحاب کبار نے اس نص سے سب انصار کو تسکین دی۔ اس وقت حضرت صدیق اکبر رضی نے فرمایا کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اور حضرت ابو عبیدہ بن جراح میں سے جو صاحب خلافت کے قابل ہوں ان کو اہل اسلام خلیفہ قرار دے دیں وہی خلیفہ ہو جائیں گے

پس اگر خلافت کے بارے میں نص ہے تو حضرت ابو بکر صدیق نے ایسا کیوں فرمایا۔ یعنی نص کے ہوتے ہوئے کسی کی رائے کو دخل نہیں۔ تو حضرت صدیق اکبر رضی نے خلافت کو اہل اسلام کی رائے پر کیوں موقوف رکھا حضرت فاروق اعظم رضی نے بھی ایسا کیوں کیا۔ کہ اس وقت چھ صاحبوں کو خلافت کے قابل تجویز فرمایا۔ اور یہ کہا کہ ان میں کوئی ایک صاحب خلیفہ کئے جائیں۔ اور حضرت زبیر اور حضرت طلحہ رضی نے حضرت امیر رضی کی خلافت کے وقت طوعاً و کرہاً کیوں بیعت کی۔ اگر یہ کہا جائے کہ خلافت اجماع سے ثابت ہوئی۔ تو یہ ظاہر ہے کہ حضرت امیر کی خلافت میں مخالفین کو جو شبہ ہے اس کا جواب اہل حق نے جو دیا ہے وہ ضعیف ہو جاتا ہے کیونکہ حضرت ابان مجتہد تھے اور باوجود اس کے آپ نے تمام عمر حضرت امیر کی بیعت قبول نہ کی اور اکثر صحابہ حضرت امیر سے آزر دہ خاطر ہوئے اور حضرت معاویہ رضی کے پاس چلے گئے اور حضرت سعد بن وقاص وغیرہ صحابہ کبار حضرت امیر رضی کی لڑائی میں شریک نہ ہوئے۔

**جواب :** حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ نے جو یہ فرمایا ہے کہ خلافت نص سے ثابت ہے تو اس سے آپ کی مراد یہ ہے کہ نفس الامر میں نصوص متواترہ سے یہ خلافت علی الترتیب ثابت ہے۔ یہ مراد نہیں کہ خلافت بوقت انعقاد نص سے ثابت ہوئی۔ کیونکہ بوقت انعقاد خلافت جس کو جو دلیل معلوم تھی۔ اس نے اسی دلیل کی بناء

پر اپنی رائے ظاہر کی اور اس کو بوجہ ضیق وقت فرصت نہ ملی کہ انصوص کو ان کے معاون سے تلاش کرے۔ اور حضرت صدیق اکبرؓ نے جو یہ فرمایا ہے کہ فلاں فلاں دو صاحبوں میں سے جس کو اہل اسلام خلیفہ مقرر کر دیں وہی خلیفہ ہو جائے۔ تو اس سے آپ کی غرض یہ تھی کہ اہل اسلام پر آپ کا انصاف ظاہر ہو جائے۔ اور آپ اپنی خلافت کے لئے نص کا دعویٰ نہ کریں۔ کیونکہ آپ کو یہ حدیث معلوم تھی۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا وَالْمُؤْمِنَاتُ لَا يَأْبَاكُمْ

یعنی حضرت ابوبکرؓ کی خلافت کے سوا دوسرے کی خلافت سے اللہ تعالیٰ اور مسلمانوں کو انکار

ہوگا۔

اور حضرت ابوبکرؓ کو یقین تھا کہ آپ کی خلافت ہوگی۔ اپنے لئے نص کے دعویٰ کی ضرورت نہیں یہ امر خود بخود ہو جائے گا۔ اور حضرت فاروق اعظمؓ نے بوقت شہادت چھ صاحبوں کو نامزد کیا اور یہ فرمایا کہ اسلام کے مشورے سے ان صاحبوں میں سے کوئی صاحب خلیفہ مقرر کئے جائیں۔ تاکہ خلیفہ کی تقرری کے آپ ذمہ دار نہ ہوں۔ ورنہ حضرت عمرؓ سے منقول ہے کہ آپ کا بارگاہیہ اشارہ تھا کہ آپ کے بعد حضرت عثمانؓ خلیفہ ہوں اور حضرت عثمان کے بعد حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو خلافت ہو اور بوقت خلافت حضرت امیرؓ جو حضرت زبیرؓ اور حضرت طلحہؓ نے ناخوشی کا کلمہ کہا تو ایسا اس وجہ سے ہو کہ قاتلان حضرت عثمانؓ کے زور سے بیعت ہوئی تھی۔ مگر نفس الامر میں ان دونوں صاحبوں کا یہ اعتقاد تھا کہ خلافت کے مستحق حضرت امیرؓ ہیں۔

یہ جو قرار پایا کہ خلافت اجماع سے ثابت ہوئی تو اس سے یہ مراد ہے کہ اکثر اہل حل و عقد کا اجماع خلافت پر ہوا۔ اگر ایک آدمی خلافت ہوا تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں۔ کیونکہ اکثر کے لئے حکم کل ہوتا ہے۔ چنانچہ بوقت انعقاد خلافت حضرت ابوبکرؓ اجماع میں سعد بن عبادہ شریک نہ ہوئے۔ اور ابان بن عثمانؓ مجتہد تھے کہ ان کا خلافت مضر ہوا اور دو تین صحابہ بغیرہ بن شعبہ وغیرہ جو مجتہد نہ تھے صرف وہی حضرت امیرؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے آزرہ خاطر ہوئے۔ اور حضرت معاویہؓ کے پاس چلے گئے۔ ان صحابہ کی آزرہ دگی بھی صرف بوجہ شکایت اختلاف تھی۔ ایسا نہیں کہ حضرت امیرؓ کی لیاقت خلافت سے ان صحابہ کو انکار تھا۔ کیونکہ خاص ان صحابہ سے حضرت امیرؓ کے مناقب میں اکثر روایتیں ہیں۔ البتہ حضرت سعد بن ابی وقاص اور محمد بن مسلمہؓ اور اسامہ بن زبیرؓ اور عبد اللہ بن عمرؓ اور دوسرے اکثر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین پر مہیزگار تھے۔ اور وہ اہل اسلام کی لڑائی میں حضرت امیرؓ کے ساتھ شریک نہ ہوئے۔ یہ عدم شرکت کمال احتیاط کی وجہ سے ہوئی۔ اور حضرت امیرؓ نے بھی ان صحابہ کو معذور سمجھا۔ اور آپ نے ان کے حق میں یہ فرمایا:-

هُوَ لَا يَقَعْدُ وَاعْنِ الْبَاطِلُ وَلَمْ يَقُومُوا مَعَ الْحَقِّ

یعنی یہ صحابہ امر ناحق میں مدد کرنے سے بلٹھ گئے۔ اور امر حق میں مدد کرنے کے لئے بھی مستعد نہ تھے۔

لیکن یہ سب صحابہ کرام حضرت امیرؓ کے مناقب کو مشتہر کرتے رہے اور آپ کے فضائل کو شائع کرنے

میں دریغ نہ کیا اور ہر ایک شخص کی بیعت ضروری نہیں۔ اگر اکثر لوگ کسی خلیفہ کی بیعت قبول کر لیں اور دوسرے بعض لوگ اس امر کو تسلیم کر لیں تو اس خلیفہ کی خلافت منعقد ہو جاتی ہے۔

حاصل کلام : اب جو نصوص جمع ہیں۔ ان کی بناء پر چاروں خلیفہ کی خلافت بلاشبہ نص سے ثابت ہے اگرچہ بوقت انعقاد نصوص کی بناء پر خلافت ثابت نہ ہوئی۔ کیونکہ فرصت کم تھی۔ حادثہ ہو جانے کا خوف تھا، لوگ پریشان خاطر تھے۔ ان وجوہ سے نصوص کی تلاش نہ ہوئی۔ اور ایسے اکثر مسائل ہیں کہ وہ صرف قیاس اور اجتہاد سے ثابت ہوئے۔ پھر ان مسائل کے موافق نصوص مل گئے اور وہی احکام ان نصوص سے ثابت ہوئے۔ ان ہی مسائل میں سے یہ مسئلہ خلافت کا بھی ہے۔

**سوال :** حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی طرف سے ایک کاغذ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو دیا گیا۔ اور یہ کہا گیا کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے کہ اس کاغذ میں جس کا نام ہے آپ ان کی بیعت فرمالیں۔ تو حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے فرمایا : **وَأَنْ كُنَّا عُمَرَاءُ** یعنی اس کاغذ میں اگرچہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا نام ہو تب بھی میں نے ان کی بیعت قبول کی۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس امر کے لئے زیادہ قابل نہ تھے۔ کہ آپ کی بیعت قبول کی جاتی۔ چنانچہ ایسے ہی مقام میں کہا جاتا ہے کہ

**اَكْرَمَتْ زَيْنًا وَانْكَانَ جَاهِلًا**۔ یعنی میں نے زید کی تعظیم کی اگرچہ وہ جاہل ہے۔ اور بھی اس کی اکثر

مثالیں ہیں۔

**جواب :** **وَأَنْ كُنَّا عُمَرَاءُ** کے لفظ سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی مراد یہ تھی کہ میں نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی کامل اطاعت قبول کر لی۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ احکام شرعیہ میں زیادہ تشدد فرماتے ہیں اور ایسے صاحبوں کی متابعت دشوار ہوتی ہے۔ تاہم اگر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہو گا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بیعت قبول کی جائے تب بھی میں نے آپ کی بیعت قبول کر لی۔ چنانچہ ایسا ہی لفظ اسی معنی میں صحیح روایت سے اس حدیث میں بھی ہے۔

**لَا تَعْقَنْ وَالِدَيْكَ وَأَنْ أَمْرًا لَكَ تَخْرُجُ عَنْ أَهْلِكَ وَمَالِكَ**

”یعنی اپنے والدین کو رنج نہ دو اگرچہ وہ حکم کریں کہ تم اپنا اہل اور مال چھوڑ دو“

اور اسی حدیث میں اس قسم کے دوسرے الفاظ بھی ہیں۔

**وَلَا تَشْرُكَنَّ بِاللَّهِ وَأَنْ حُرِّقَتْ أَوْ قُطِعَتْ**

”یعنی اللہ تعالیٰ کا شریک نہ قرار دو اگرچہ جلائے جاؤ یا ٹکڑے ٹکڑے کر دیئے جاؤ“

اور اس سوال کا یہ بھی جواب ہے کہ لفظ **وَأَنْ كُنَّا عُمَرَاءُ** کی معبر کتابوں میں نہیں بلکہ اس کے

خلافت اس طرح ہے۔

**إِنْ عَلَيَّ السَّأْتِ بِالصَّحِيفَةِ مِنْ قَبْلِ الصِّدِّيقِ يُبَايِعُ مَنْ يَتَمَّهَا قَالَ لَا نَرْضَى**



الایکون عمر فقال الصديق وهو على مشربته، كانه عمره هكذا في اسد  
الغابة في معرفة الصحابة

یعنی حضرت ابو بکر صدیق رضی کی طرف سے ایک کاغذ لکھا ہوا حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے پاس آیا ہے اور آپ سے کہا گیا ہے کہ اس کاغذ میں جس کا نام ہے اس کی بیعت آپ قبول کر لیں تو حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے فرمایا کہ میں اس پر راضی نہیں ہوں اس کے کہ حضرت عمرؓ کا نام اس کاغذ میں ہو تو البتہ میں نے آپ کی بیعت قبول کی تو حضرت ابو بکر صدیق رضی نے اپنے بالا خانہ پر سے فرمایا کہ یہی خیال کرنا چاہیے کہ جس کا نام اس کاغذ میں ہے گویا وہ حضرت عمرؓ ہیں۔ ایسا ہی اسد الغابہ فی معرفة الصحابة میں حضرت عمرؓ کے بیان میں ہے۔

**سوال :** الف شہر یملکھابنو امیۃ کی تشریح کیا ہے؟

**جواب :** ترمذی اور ابن جریر اور حاتم کی حدیث میں ہے حضرت امام حسینؓ سے روایت ہے۔ الف شہر یملکھابنو امیۃ "یعنی ہزار مہینہ بنو امیۃ کی سلطنت ہے گی۔

قاسم بن نفل حرانی نے شمار کیا ہے تو فی الواقع بنی امیہ کی سلطنت کا زمانہ ہزار مہینے کا ہوتا ہے۔ نہ اس سے کچھ کم ہوتا ہے اور نہ زیادہ ہوتا ہے۔ آپ نے جو اشکال کہ لکھا تھا وہ واضح ہوا۔ مہربان من بنی امیہ کی سلطنت کا شروع اس وقت سے قرار دینا چاہیے کہ حضرت معاویہ بن ابوسفیان کی ابتداء خلافت ہوئی۔ لیکن حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی خلافت کا زمانہ نیز یہ کہ بعد سے اس وقت تک رہا کہ عبدالملک کا تسلط ہوا جامع الاصول میں اس حدیث کے بیان میں لکھا ہے۔

قد جاء في متن الحديث أن بدو ولاية بني أمية كانت على رأس ثلاثين سنة من وفات النبي صلى الله عليه وسلم وهو في آخر سنة أربعين من الهجرة وكان انقضاء دولته على يد أبي مسلم الخراساني في سنة اثنين وثلاثين ومائة فيكون ذلك اثنين وتسعين سنة يسقط منها مدة خلافة عبد الله بن زبير وهي ثمان سنين وثمانية اشهر يبقى ثلاث وثمانون سنة وأربعة اشهر وهي الف شهر انتهى بلفظه

یعنی حدیث میں متن میں آیا ہے کہ بنی امیہ کی سلطنت کا آغاز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے تیسویں برس کے شروع میں ہوا۔ اور وہ وقت سترہ کا آخر تھا۔ اور ان کی سلطنت ابی مسلم خراسانی کے ہاتھ سے سترہ میں زائل ہوئی تو بنی امیہ کی سلطنت بانوے برس رہی۔ اس میں سے حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی خلافت کا زمانہ منہا کیا جائے گا۔ جو آٹھ برس آٹھ مہینے ہے تو تراسی (۸۲) برس چار مہینے باقی رہے۔ جن کے ہزار مہینے ہوتے ہیں۔ یہ جامع الاصول کے قول کا ترجمہ ہے جو کہ اوپر مذکور ہوا ہے۔

**سوال :** حدیث شریف میں ہے :-

ان تو مروا علیہا ولا اراکم فاعلین۔ اس میں لا اراکم فاعلین کا لفظ وارد ہے۔ یہ لفظ مخالفین ذکر کیا کرتے ہیں۔ اس غرض سے کہ ان کا مذہب ثابت ہو اور اس کا جواب بخوبی دل میں نہیں گزرتا۔ سو اس جواب کے کہ اس سے مراد یہ ہے کہ یہ مقدر نہیں ہے کہ علی رضہ کو بلافضل یعنی لوگ بلافضل خلیفہ اول مقرر کریں گے۔

**جواب :** لفظ لا اراکم فاعلین کے تین معنی ہیں۔ پہلا معنی یہ ہے اور یہ معنی اہل اسلام نے کہا ہے لا اراکم تستخلفون المفضل مع وجود المفضل اعنی الشیخین فان خلافة المفضل مع وجود المفضل وان جاز عند البعض لکنہ ترک الاولیاء نقد مومن علیہ۔

یعنی میں تم لوگوں کو ایسا نہیں دیکھتا کہ خلیفہ مقرر کرو گے مفضل کو باوجود موجود ہونے افضل کے۔ یعنی باوجود ہونے شیخین کے۔ اس واسطے کہ خلافت مفضل کی اگرچہ بعض کے نزدیک جائز ہے باوجود موجود ہونے افضل کے مگر یہ امر بہتر نہیں۔ پس ایسے امر پر تم لوگ اقدام نہ کرو۔

دوسرا جواب یہ ہے اور یہ جواب شرح حدیث نے کہا ہے کہ:-

لا اراکم تستخلفون علیہا مع صغر سنہ و حداثة عمر لان ترجیح الاکبر علی الاصغر مع تساوی العلم والقرآنۃ والہجۃ امر معلوم لکم فی الامامۃ الصغری فتقیسون علیہ امامۃ الکبریٰ

یعنی میں تم لوگوں کو ایسا نہیں دیکھتا کہ خلیفہ مقرر کرو گے حضرت علی رضہ کو ایسی حالت میں کہ ان کا سن کم ہے اور ان کی نئی عمر ہے۔ اس واسطے کہ تم لوگوں کو یہ معلوم ہے کہ امامت صغریٰ میں زیادہ عمر والے کو ترجیح ہے کم سن پر اس صورت میں کہ وہ دونوں شخص برابر ہوں۔ علم اور قرآنۃ اور ہجرت میں تو اسی امر پر امامت کبریٰ کو بھی قیاس کرو گے

قیسرا جواب وہ ہے جو میں نے اپنے حضرت شیخ سے یہ حدیث پڑھنے کے وقت سنا ہے۔ وہ جواب میرے نزدیک زیادہ مزجج ہے اور وہ جواب یہ ہے کہ یہ کلمہ اشارہ ہے اس امر کی طرف کہ باوجود اس کے آپ کو اپنے زمانہ خلافت میں استحقاق کامل خلافت کا حاصل ہوگا۔ مگر اس امر پر امامت کا اتفاق نہ ہوگا اس واسطے کہ سب اہل شام اور حضرت طلحہ رضہ اور حضرت زبیر رضہ اور اصحاب جمل کا اتفاق آپ کی اتباع پر نہ ہوا۔

## مسئلہ تفصیل حضرت علی رضی

ریاض النقرت میں ساتویں فصل میں لکھا ہے احوال میں حضرت علی بن ابی طالب رضی کے :-  
 وقد اجمع اهل السنة من السلف والخلف من اهل الفقه والاشتر  
 ان علياً افضل الناس بعد عثمان واختلف بعض السلف في علي وابي بكر ذكره  
 ابو عمرو بن عبد البر في كتاب الصحابة قال ابو القاسم وعبد الرحمن بن الحباب  
 السعدي في كتابه المسمى بالحجة بسلف هذه الامة في تسميتهم الصديق  
 بخليفة رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو في ذلك ابو عمرو غلطاً ظاهراً  
 فمن تأمله يعني الخلاف في تفصيل علي رضی الى بكر وذلك انه ذكر في كتابه تعريضاً  
 لا تصريحاً انه كان من جملة من يعتقد ذلك ابو سعيد والبوسعيدي ممن روى  
 عن علي ان ابا بكر خير الامة بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم فكيف يعتقد  
 في علي انه خير من ابي بكر وقد روى عن علي ذلك واذا تقرران اهل السنة  
 اجمعوا على ذلك علم ان ابن عمر لم يرد باحد يشه المتقدم ذكرها في باب الثلاثة  
 ونفي افضلية علي بعد عثمان ويدل على ذلك انه قد جاء في بعض طرق حديثه  
 فقال رجل لابن عمر يا عبد الرحمن فلي قال ابن عمر رضي علي من اهل البيت لا يقاس  
 بهم علي مع رسول الله صلى الله عليه وسلم في درجته الى الله عز وجل يقول للذين  
 امنوا واتبعتم ذريتهم بايمان الحقنا بهم ذريتهم وفاطمة مع رسول الله صلى  
 الله عليه وسلم في درجته وعلي مع فاطمة عليهما السلام اخرج علي بن نعيم المصري  
 انتهى موضع الحاجة منه

یعنی اجماع ہے اہلسنت متقدمین و متاخرین کا جو اہل فقر و اہل حدیث سے ہوئے ہیں اس پر کہ  
 حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ افضل ہیں ان لوگوں میں جو حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بعد باقی رہے  
 اور اس مسئلہ میں اختلاف نہیں بلکہ اس امر میں علماء کرام کا اختلاف ہے کہ حضرت علی رضی اور حضرت عثمان رضی  
 اللہ عنہ میں کون صاحب الفضل ہیں اور بعض متقدمین کا اس میں اختلاف ہے کہ حضرت علی رضی اور حضرت ابو بکر صدیق  
 میں کس صاحب کو زیادہ فضیلت ہے۔ اور اس اختلاف کو ابو عمرو بن عبد البر نے کتاب الصحابة رضی میں فکر

کیا ہے اور کہا کہ :-

ابوالقاسم عبدالرحمن بن خباب سعدی نے اپنی کتاب حجة السلف ہذا لامۃ میں اس امر کے بیان میں کہ علماء سلف نے حضرت ابوبکر رضی کو خلیفہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کہا ہے ۔ اس مسئلہ میں ابو عمر کو وہم ہو گیا ۔ اور ان سے ظاہر غلطی ہو گئی ۔ علمائے محققین میں سے کوئی اس کا قائل نہیں کہ حضرت علی رضی کو فضیلت ہے حضرت ابوبکر رضی پر ابو عمر کی غلطی اس وجہ سے کہی جاتی ہے کہ ابو عمر نے اپنی کتاب میں ذکر کیا ہے نصریضاً نہ صراحۃً یہ کہ اس خیال کے لوگوں میں سے ایک ابوسعید ہیں یعنی ابوسعید کا یہ اعتقاد تھا کہ حضرت علی رضی کو فضیلت ہے حضرت ابوبکر رضی پر حالانکہ ابوسعید ان لوگوں میں سے ہیں جن لوگوں نے خود روایت کی ہے حضرت علی رضی سے کہ حضرت ابوبکر رضی افضل ہیں امت میں بعد رسول اللہ کے ۔

اور جب ثابت ہوا کہ اہل سنت کا اس امر پر اجماع ہے کہ حضرت علی رضی افضل ہیں ان لوگوں میں جو حضرت عثمان رضی کے بعد باقی رہے ۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ ابن عمر کی مراد یہ نہیں ہے اپنی ان احادیث سے جن کا ذکر اوپر ہوا ہے ۔ باب ثلاثہ میں کہ حضرت علی رضی افضل ہوئے بعد عثمان رضی کے اور اس مدعا کے لئے دلیل یہ ہے کہ حضرت ابن عمر رضی کی حدیث میں بعض طریقہ سے آیا ہے کہ :-

پس کہا ایک شخص نے حضرت ابن عمر رضی سے کہ یا ابا عبد الرحمن پس حضرت علی رضی یعنی آپ کی فضیلت کیسی ہے تو حضرت ابن عمر رضی نے کہا کہ حضرت علی رضی اہل بیت سے ہیں ۔ اہل بیت کی فضیلت پر قیاس نہ کیا جائے گا ۔ حضرت علی رضی ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے درجہ میں اللہ تعالیٰ کے نزدیک چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا :-

”اور جو لوگ ایمان لائے اور ان کی تابعداری کی ان کی ذریات نے ایمان میں ۔ تو ملا دیا ہم نے ان کے ساتھ ان کی ذریات کو“

اور حضرت فاطمہ رضی ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہیں درجہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ۔ اور حضرت علی رضی ساتھ حضرت فاطمہ کے ہیں ۔ بیان کیا اس حدیث کو علی بن نعیم مصری نے ۔ یہ مضمون ریاض النضرۃ کی عبارت مذکورہ کا ہے اور اس عبارت سے صراحۃً معلوم ہوتا ہے کہ کلام سے حضرت ابن عمر رضی کے یہ مقصود ہے کہ رد ہو جائے کلام اس شخص کا جس نے حضرت ابن عمر رضی کے کلام سے سمجھا ہے کہ ایسا نہیں کہ حضرت علی رضی کو فضیلت ہے اور لوگوں پر بعد عثمان رضی کے ۔ تو حضرت ابن عمر رضی کے کلام کا خلاصہ یہ ہوا کہ :-

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں یہ امر تھا کہ صحابہ ان تینوں صاحبوں میں سے بہ ترتیب ایک کو دوسرے پر فضیلت دیتے تھے ۔ اور آئندہ سکوت کرتے تھے ۔ اور درحقیقت بعد حضرت عثمان رضی کے اور صحابہ میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ افضل ہیں ۔ اس واسطے کہ آپ اہل بیت سے ہیں اور اہل بیت کو صحابہ پر قیاس نہ کرنا چاہیئے ۔ البتہ بعض فضیلت میں کہ اس میں نص سے فضیلت بعض دوسرے صحابہ کی حضرت علی کرم اللہ وجہہ پر ثابت ہے ۔ اس کا قائل ہونا چاہیئے ۔ باقی اور سب صحابہ رضی میں آپ کو افضل جانا چاہیئے اور اکثر مسائل

ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں صحابہ رضی اللہ عنہم کو اس سے بحث نہ ہوئی۔ یہ مسئلہ بھی منجملہ انہیں مسائل کے ہے اور لفظ احد کا بعد لایقاس دھم کے ریاض النضرہ میں موجود نہیں تاکہ وہ مقام استنظام اور لالہ ہو سکے اور جو کچھ صاحب رسالہ نے لکھا ہے کہ :-

ارشادنا الیٰ منع عظیم متوجہ علیٰ جمیع الادلۃ المتمسکۃ بہا علیٰ افضلیۃ الثلاثۃ۔

یعنی ہدایت کی ہم کو طرف منع عظیم کے یہ متوجہ ہے جمیع ادلہ پر جس سے افضل ہونا صحابہ ثلاثہ کا ثابت کیا جاتا ہے تو صاحب رسالہ کا یہ کلام دو امر پر مبنی ہے۔ ایک یہ لفظ احد کا اس جگہ موجود ہو حالانکہ وہ موجود نہیں ہے۔

دوسرے یہ کہ جو الفاظ حدیث میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے ہیں وہ بروایت صحابہ یعنی مانند ان کے اور لوگوں کی روایت سے ثابت ہو۔ حالانکہ یہ بھی خلاف واقعہ ہے بلکہ اصح الفاظ اس حدیث کے یہ ہیں جو امام نجاشی نے روایت کی ہے :-

عن یحییٰ بن سعید عن نافع عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال کنا نختیر بین الناس فی زمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فتخیر ابابکر ثم عمر ثم عثمان

یعنی حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ ہم لوگ فضیلت دیتے تھے بعض لوگوں کو بعض پر بہتر کہتے تھے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو، پھر آپ کے بعد حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو، پھر آپ کے بعد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو۔

اور ترمذی میں دونوں لفظ واقع ہیں۔ اس جگہ وہ اعتراض نہیں ہو سکتا ہے۔ اور اس قدر قلیل و قال میں روایت میں صرف حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے ہے۔ باقی اور سب اولہ میں جو اس بارے میں ہرگز یہ اعتراض نہیں ہوتا ہے۔ اس واسطے کہ ان اولہ کے الفاظ سے صراحتہ معلوم ہوتا ہے کہ ان صحابہ کرام کو علی العموم امت کے سب لوگوں پر فضیلت ہے۔ اور سب سے زیادہ تصریح اس کی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی وجہ کی روایت میں ہے :-

عن عبد خیر قال سمعت علیاً علی المنبر حید اللہ واثی علیہ وقال الا أنبکم خیر هذا الامۃ بعد نبیہا خیرہم ابوبکر وخیرہم بعد ابی بکر عمر ولو شئت عن اسمی الثالث فسیئتۃ اخرجہ خیشۃ بن سلیمان واخرجہ ابن السمان عن ابی موسیٰ فی روایۃ ثم سکت بعد ذکرہما فرأینا انہ یعنی نفسه اخرجہ خیشۃ ابن سلیمان ایضاً عن ابی جعیفۃ قال قال علی الا أنبکم بافضل هذا الامۃ ابوبکر ثم عمر ثم رجل آخر وعن علی رضی اللہ عنہ قال ما مات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم



حتی عرفنا ان افضلنا بعدہ ابو بکر و ما مات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حتی علمنا ان افضلنا بعدہ ابی بکر و ما مات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حتی عرفنا ان افضلنا بعدہ عمر و رجل اخر ولم یسمیہ اخرجہ الحافظ السلفی کذا فی ریا من النظرۃ فی روایات حدیث ابن عمر و عنہ قال کنا نقول و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حتی افضل امۃ محمد بعدہ ابو بکر ثم عمر ثم عثمان، رواہ ابو داؤد و الحافظ فی الموافقات و عنہ قال اجتمع المهاجرون والانصار علی ان خیر ہذا الامۃ بعد نبیہا ابو بکر و عمر و عثمان بہیئۃ الان و عنہ قال کنا نتحدث فی حیوۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و اصحابہ اوفر ما کانوا ان خیر ہذا الامۃ بعد نبیہا ابو بکر ثم عمر ثم عثمان فیبلغ ذلک النبی صلی اللہ علیہ وسلم فلا ینکرہ اخرجہما خیشمۃ بن سلیمان و الحاکم

یعنی "روایت ہے عبد خیر سے کہ کہا انہوں نے کہ میں نے سنا حضرت علی رضی کو منبر پر فرماتے ہوئے آپ نے اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء بیان کی اور کہا کہ کیا خبر نہ کروں تم لوگوں کو اس امر کی کہ افضل اس امت میں بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کون ہے۔ پھر آپ نے فرمایا کہ افضل اس امت کے لوگوں میں حضرت ابو بکر ہیں۔ پھر حضرت ابو بکر کے بعد اور لوگوں میں افضل حضرت عمرؓ ہیں اور اگر میں چاہوں تو تیسرے صاحب کا نام بھی بتا دوں یعنی ان کا نام کہہ دوں جو حضرت عمرؓ کے بعد افضل ہیں۔ اور بعض روایات میں ہے کہ آپ نے سکوت فرمایا بعد فرمایا " کے۔ یعنی آپ کی مراد یہ تھی کہ تیسرے صاحب آپ ہی ہیں۔

اور ابو جحیفہ سے روایت ہے کہ کہا ابو جحیفہ نے کہ فرمایا حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے کہ کیا خبر نہ کروں، اس امر کی کہ افضل اس امت میں کون صاحب ہیں۔ پھر آپ نے فرمایا کہ افضل اس امت میں حضرت ابو بکر ہیں، پھر حضرت عمرؓ ہیں۔ پھر ایک دوسرے صاحب ہیں۔ اور حضرت علی رضی سے روایت ہے کہ فرمایا حضرت علی المرتضیٰ نے :-

انتقال نہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہاں تک کہ جانا ہم لوگوں نے یہ کہ افضل ہم لوگوں میں سے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت ابو بکر ہیں اور انتقال نہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہاں تک کہ جانا ہم لوگوں نے یہ کہ افضل ہم میں سے حضرت ابو بکر رضی کے بعد حضرت عمرؓ ہیں اور انتقال نہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہاں تک کہ جانا ہم لوگوں نے یہ کہ افضل ہم لوگوں میں سے بعد حضرت عمرؓ کے ایک اور صاحب ہیں۔ اور حضرت علی رضی نے ان کا نام ذکر نہ کیا۔ یہ حدیث حافظ سلفی نے بیان کی ہے۔ ایسا ہی ریا من النظرۃ میں ہے۔ اور ریا من النظرۃ میں حدیث ابن عمر رضی کی روایات میں ہے :-

روایت ہے ابن عمر رضی سے کہ ہم لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں کہا کرتے تھے کہ افضل

امت محمدی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت ابوبکر ہیں۔ پھر حضرت عمرؓ ہیں، پھر حضرت عثمانؓ ہیں اور روایت ہے حضرت ابن عمرؓ سے کہا حضرت ابن عمرؓ نے کہ اجتماع ہوا مہاجرین و انصار کا اس امر پر کہ افضل اس امت کے لوگوں میں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت ابوبکر اور حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ ہیں۔ اسی ترتیب پر جس طرح اب یہ حضرات بہ ترتیب خلیفہ ہوئے ہیں اور روایت ہے حضرت ابن عمرؓ سے کہا حضرت ابن عمرؓ نے کہ ہم لوگ کہا کرتے تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں اور اس وقت اصحاب بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بہت زیادہ تھے کہ افضل اس امت کے لوگوں میں سے اس امت کے پیغمبر کے بعد یعنی بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت ابوبکر ہیں پھر حضرت عثمانؓ ہیں اور یہ خبر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچتی تھی اور آپ اس بارہ میں انکار نہ فرماتے تھے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ بناءً اس اعتراض کی صرف حضرت ابن عمرؓ کی ایک روایت پر ہے اور وہ روایت مرجوح ہے اور اکثر روایات حضرت ابن عمرؓ کی دوسرے لفظ کے ساتھ وارد ہیں تو صرف ایک روایت سے کہ وہ بھی مرجوح ہے۔ اس اعتراض میں کیا فائدہ ہو سکتا ہے اور جو روایات دوسرے صحابہ سے علی الخصوص حضرت علیؓ سے ہیں اس کا کیا جواب ہوگا۔

**سوال :** حدیث حق دائرہ حق متعین کی تشریح فرمائیے؟

**جواب :** مولوی محمد زابد خان شاہ جہان پوری نے جو حدیث لکھی تھی، ملاحظہ میں آئی۔ حدیث کی کتب صحیحہ میں موجود نہیں۔ البتہ ابن جریر اور ابن مردویہ جیسے محدثین کی تفاسیر میں موجود ہے۔ لیکن اسمیں بھی بروایت ضعیف ہے اور حدیث کا معنی اہل سنت کے مذہب کے موافق کم لوگوں کو معلوم ہے۔ آپ کے ارشاد کے بموجب لکھا جاتا ہے۔ پہلے ایک مقدمہ ہے اور ذہن نشین کر لینا چاہیئے۔ پھر حدیث کے معنی خود بخود سمجھ میں آجائیں گے اور وہ مقدمہ یہ ہے۔

حق کی دو قسمیں ہیں۔ ۱۔ حق دائرہ ۲۔ حق متعین

مثلاً دین اسلام حق متعین ہے اور مثلاً مذہب حنفی اور مذہب شافعی حق دائرہ ہے۔ خلاصہ یہ کہ حق دائرہ ہے کہ وہ بھی حق اور اس کا غیر بھی حق ہو۔ مثلاً روزہ اور افطار مسافر کے حق میں دونوں حق ہیں۔ یعنی مسافر کے لئے فرض روزہ رکھنا بھی جائز ہے اور فرض روزہ نہ رکھنا بھی جائز ہے۔ اور ایسا ہی نفل نماز میں قیام اور قعود ہے کہ دونوں حق ہیں ایسا ہی منفرد کے لئے جہر یہ نماز میں جہر اور اخفا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اور بھی اس جیسے مسائل ہیں۔

حق متعین وہ ہے کہ اس کا غیر حق نہیں۔ مثلاً اصل نماز فرض کہ اس کا فرض ہونا حق ہے۔ مثلاً اس کا نفل ہونا حق نہیں اور جب یہ مقدمہ معلوم ہوا تو اب جاننا چاہیئے کہ حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کے سوال میں مقصود حق متعین تھا حق دائرہ تھا۔ اسی وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سوال کے جواب میں قرآن اور اسلام کو ذکر فرمایا کہ

یہ دونوں حق متعین ہیں اور باقی دوسری کتابیں اور دوسرے سب دین منسوخ شدہ ہیں اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت کا ذکر فرمایا اور آپ کی خلافت حق ہونے کو مقید فرمایا اپنے اس قول کے ساتھ اِذَا انْتَهَتْ اِلَيْكَ یعنی جب آپ کو خلافت ملے گی تو اس وقت میں وہ خلافت آپ کے حق میں متعین ہو جائے گی۔ اور ایسا ہی ہوا اس واسطے کہ اس وقت جب آپ کو خلافت ملی، تو خلفائے راشدین میں سے آپ کے سوا کوئی دوسرے خلیفہ موجود نہ تھے۔ بخلاف خلفائے ثلاثہ کی خلافت کے اس واسطے کہ جب حضرت ابوبکرؓ کے خلافت کا وقت آیا تو اس وقت خلافت چار صاحبوں کے درمیان دائر تھی۔ اس واسطے کہ مفضل کی امامت فاضل کے ہوتے ہوئے جائز ہے تو اگر اس وقت میں لوگ حضرت علیؓ یا حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بیعت قبول کر لیتے تو بیعت جائز ہو جاتی۔

ایسا ہی جب حضرت عمرؓ کی خلافت کا وقت پہنچا تو اس وقت خلافت تین صاحبوں میں یعنی حضرت عمرؓ حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کے درمیان دائر تھی۔ اور جب حضرت علیؓ کی خلافت کا وقت پہنچا تو اس وقت کسی دوسرے کی خلافت کا احتمال نہ تھا۔ اسی واسطے آپ کو خاتم الخلفاء کہتے ہیں۔ اور یہی معنی اِذَا انْتَهَتْ اِلَيْكَ سے مفہوم ہوتا ہے اس واسطے کہ ولایت نہ فرمایا۔ ورنہ مفہوم ہوتا کہ آپ کے سوا دوسرے کو ولایت کا حق نہیں اور جو لفظ موجود ہے اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ یہ مطلق ہے کہ جب مطلق ولایت آپ کو پہنچ جائے گی تو اس وقت اس کی انتہا ہو جائے گی اور تمام ہو جائیگی اور اس لفظ میں خوب غور کرنا چاہیئے۔

اور اب دوسرا مقدمہ بھی جاننا چاہیئے کہ یہ ضروری نہیں کہ حق دائر کی سب شقیں برابر ہوں بلکہ جائز ہے کہ اس کی کوئی ایک شق دوسری شق سے افضل ہو اور اصل حقیقت میں اس کی سب شق مشترک ہو جیسا کہ ہمیں کے کفارہ میں ہے کہ حق دائر ہے تین چیزوں میں، یعنی آزاد کرنا اور کھانا دینا اور کپڑا دینا دس مسکین کو تو یہ ہمیں کے کفارہ ان تین چیزوں میں حق دائر ہے حالانکہ آزاد کرنا بلا شک افضل ہے کھانا دینے اور کپڑا دینے سے۔ اور کپڑا دینا افضل ہے کھانا دینے سے ایسا ہی یہ مسئلہ مذکورہ خلافت کا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

**سوال :** اہل سنت کے نزدیک ثابت ہے کہ تفضیل شیخین پر اجتماع ہے تو حضرت علی المرتضیٰؓ پر شیخین کی تفضیل ہر وجہ سے ثابت ہے کہ نہیں؟

**جواب :** حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کی تفضیل حضرت علی المرتضیٰؓ رضی اللہ عنہ پر ہر وجہ سے نہیں ہے بلکہ علم محققین نے لکھا ہے کہ حضرات شیخین میں بھی کسی سے ایک صاحب کی تفضیل دوسرے صاحب پر ہر وجہ سے ثابت ہونا محال ہے۔ اس واسطے کہ حضرت علیؓ جہاد سیفی و سنانی میں اور فن قضا و کثرت روایت حدیث میں اور با شمیمت و حنفیت میں اور علیؓ مخصوص اس وجہ سے کہ حضرت فاطمہؓ کے ساتھ زوجیت کی قرابت ہے افضل ہیں۔ ان وجوہ میں حضرت علی المرتضیٰؓ رضی اللہ عنہ کی تفضیل حضرت ابوبکر صدیقؓ رضی اللہ عنہ پر قطعی طور ثابت ہے اور ایسا ہی حضرت علی المرتضیٰؓ رضی اللہ عنہ کی فضیلت حضرت عمر فاروقؓ رضی اللہ عنہ پر قطعی طور پر ان امور میں ثابت ہے

کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے پہلے حضرت علی کرم اللہ وجہہ ایمان لے آئے اور ایسا ہی پہلے نمازی پڑھی۔

مراد اس امر سے کہ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر فضیلت ہے۔ یہ ہے کہ حضرات شیخین کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر صرف ان امور میں فضیلت ہے۔ سیاست امت و حفظ دین متین و سد باب فتنہ و ترویج احکام شرعیہ و ممالک میں اشاعت اسلام و اقامت حدود و تعزیرات یہ ایسے امور ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مانند انجام دینے میں حضرات شیخین کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر فضیلت ہے۔ اور ایسا ہی مقاصد خلافت کبریٰ کے ہیں اور اسی وجہ سے اس امر پر صحابہ کا اجماع ہوا کہ خلافت کبریٰ کے مقاصد میں حضرات شیخین مقدم ہیں۔ بلکہ صواعق محرکہ اور دیگر کتب حدیث معتبرہ میں مذکور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

سَأَلْتُ اللَّهَ أَنْ يَقْدِرَ لِي مَلِكٌ يَأْتِيَنِي اللَّهُ لَا أَقْتَدِيَنَّ أَحَدًا بَكَرًا.

یعنی "میں نے سوال کیا اللہ تعالیٰ سے کہ وہ تم کو مقدم کرے اور اللہ تعالیٰ نے ابو بکرؓ کے سوا کسی دوسرے کو مقدم کرنے سے انکار کیا" (ماخوذ از سوالات عشرہ شاہ بخارا)

سوال : معاویہ بن ابوسفیان نے حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے کہا کہ تم ابو ثراب کو بڑا کیوں

نہیں کہتے؟

جواب : مسلم اور ترمذی میں حدیث شریف کا یہ لفظ ہے کہ معاویہ بن ابوسفیان نے سعد بن ابی وقاص

سے کہا کہ:-

مَا مَنَعَكَ أَنْ تَسُبَّ أَبَا ثَرَابٍ؟ یعنی کس امر نے تم کو باز رکھا بڑا کہنے سے ابو ثراب کے؟

بعض طرف دار معاویہ بن ابی سفیان کے اس لفظ کی تاویل کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ:-

"حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مراد یہ تھی کہ کس واسطے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھ تم سخت کلامی نہیں کرتے

اور تم نہیں سمجھاتے کہ قاتلان حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف داری سے وہ دست بردار ہو جائیں۔ اور ان

پر قصاص جاری کرنے کے لئے ان کو ہمارے سپرد کریں"

لیکن اس توجیہ میں دو خدشے ہوتے ہیں۔ ایک خدشہ یہ ہوتا ہے کہ اس مضمون سے لازم آتا ہے کہ حضرت

حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے زمانہ حیات میں یہ گفتگو ہوئی۔ اور تواریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے

ساتھ سعد رضی اللہ عنہ کی ملاقات نہیں ہوئی۔ اس واسطے کہ سعد ابتداء فتنہ سے موضع عقیق میں جو کہ مدینہ منورہ سے باہر ہے

گوشہ نشین رہے۔ اور ان ایام میں مدینہ منورہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے آنے کا اتفاق نہیں ہوا بلکہ حضرت امام حسن رضی

اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح ہونے کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے واسطے آئے اور اس وقت انہوں نے صرف

مدینہ کے لوگوں سے ملاقات کی۔

اور دوسرا خدشہ یہ ہوتا ہے کہ جواب سعد رضی اللہ عنہ کا انا بما ذکرک فلا ننا انہ اس توجیہ کے صراحتہ

منافی ہے، اس واسطے کہ کسی شخص کے کثرت فضائل مانع نصیحت اور پندگوئی کے لئے مانع نہیں ہوتے۔ بلکہ بہتر ہی ہے کہ اس لفظ سے اس کا ظاہر معنی سمجھا جائے۔ غایتہ الامر اس کا یہی ہوگا۔ کہ ارتکاب اس فعل قبیح یعنی سب یا حتم سب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے ہے۔ درہونہ لازم آئے گا۔ تو یہ کوئی اول امر قبیح نہیں ہے۔ جو اسلام میں ہوا ہے اس واسطے کہ درجہ سب کا قتل و قاتل سے بہت کم ہے۔ چنانچہ حدیث صحیح میں وارد ہے کہ:-

سبب المؤمن فسوق وقتالہ کفر، یعنی بُرا کہنا مؤمن کو فسق ہے اور اس کے ساتھ قتال نہ کرنا کفر ہے۔ اور جب قتال اور حکم قتال کا صادر نہ یقینی ہے اس سے چارہ نہیں تو بہتر یہی ہے کہ ان کو مرتکب کبیرہ کا جاننا چاہیے۔ لیکن زبان طعن و لعن بند رکھنا چاہیے۔ اسی طور سے کہنا چاہیے جیسا صواہر سے ان کی شان میں کہا جاتا ہے جن سے زنا اور شراب خمر صادر ہوا۔ رضی اللہ عنہم اجمعین اور ہر جگہ خطاء اجتہادی کو دخل دینا بے باکی سے خالی نہیں ہے۔

**سوال :** حضرت معاویہ بن ابی سفیان نے حضرت سعد بن ابی وقاص سے کہا کہ تم ابو تراب کو بُرا کیوں نہیں کہتے کیا یہ حقیقت ہے؟

**جواب :** کہا مسلم مؤلف صحیح مسلم نے کہ حدیث بیان کی ہم سے قتیبہ بن سعید اور محمد بن بشار نے۔ اور دونوں راوی کی روایت میں جو الفاظ ہیں۔ وہ قریب قریب ایک ہی ہیں۔ ان دونوں راویوں نے کہا کہ حدیث بیان کی ہم سے حاتم نے اور وہ ابن اسمعیل ہیں۔ اور انہوں نے روایت کی بکیر بن یسار سے اور انہوں نے روایت کی عامر بن سعد بن ابی وقاص سے اور انہوں نے روایت کی اپنے پدر بزرگوار سے کہ انہوں نے کہا کہ معاویہ بن ابی سفیان نے سعد سے کہا کہ کس چیز نے باز رکھا تم کو ابو تراب کو بُرا کہنے سے۔

سعد نے کہا کہ آگاہ رہو جب تک مجھ کو تین اُمور یاد رہیں گے کہ جو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائے ہیں میں ہرگز ابو تراب رضی اللہ عنہ کو بُرا نہ کہوں گا۔ اگر ان تین اُمور سے کوئی ایک امر مجھ میں پایا جاتا تو وہ مجھ کو مخرج چارپائیوں سے زیادہ مرغوب ہوتا۔ میں نے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت ابو تراب سے فرطے ہوئے سنا۔ جس وقت کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وَاصحابہ وسلم نے حضرت ابو تراب حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو اپنے بعض غزوات میں پیچھے چھوڑ دیا۔ تو حضرت ابو تراب رضی اللہ عنہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ یا رسول اللہ آپ نے مجھ کو عورتوں اور بڑکوں کے ساتھ پیچھے چھوڑ دیا۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کیا آپ اس سے خوش نہیں کہ آپ میرے نزدیک ایسے ہیں جیسے حضرت ہارون علیہ السلام موسیٰ کے نزدیک تھے۔ مگر بات یہ ہے کہ میرے بعد نبوت نہیں ہے۔ میں نے جنگ خیبر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا کہ میں ایسے شخص کو نشان یعنی جھنڈا دوں گا کہ اللہ اور اس کے رسول کو اس کے ساتھ محبت ہے تو سعد نے کہا پھر تو ہم لوگ ستر اٹھا کر دیکھنے لگے۔ یعنی منتظر تھے۔ کہ کس کو یہ سعادت نصیب ہوتی ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-



میرے پاس علی رضی اللہ عنہ کو بلاؤ۔ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ گئے اور اس وقت آپ کی آنکھوں میں آشوب تھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کی آنکھوں میں اپنے دہن مبارک کا غسوک ڈال دیا اور آپ کو نشانِ مرحمت فرمایا پس اللہ تعالیٰ نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ہاتھ سے فتح کرائی۔ جب یہ آیت نازل ہوئی مَدْعُ أَبْنَاءِ نَاوَابِہِمْ کُوْ  
تو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ و اصحابہ وسلم نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا اور حضرت امام حسن اور حضرت امام حسین علیہم السلام کو بلایا اور کہا:-

اللّٰهُمَّ هٰؤُلَاءِ اَهْلُ بَيْتِيْ " یعنی اے پروردگار یہ میرے اہل بیت ہیں۔  
امام نووی نے اپنی شرح میں لکھا ہے کہ:-

ان معاویۃ قال لسعد بن ابی وقاص ما منعک ان تسب ابائنا قال العلماء  
الاحادیث الواردة التي في ظاهرها دخل على اصحابه يجب تاويلها قالوا ولا يقع  
في روايات الثقات الا ما يمكن تاويله فقول معاوية هذا ليس له تصريح بانك  
امر سعد السببه وانما ساله عن السبب المانع للسبب كانه يقول هل امتنعت  
منه تؤذعنا او خوفا او غير ذلك فان كان تؤذعنا و اجلا لا فانت مصيب  
وحسن وان كان غير ذلك فله جواب اخر ولعل قد كان في طائفة فلم يلبس معهم  
وعجز عن الافكار فسأله هذا السؤال قالوا او يحتمل تاويلا اخر ومعناه ما منعك  
ان يخطئه في رأيه واجتهاده وتظهر للناس حسن رأينا واجتهادنا وانته  
اخطاء

یعنی صحیح مسلم کا قول ہے کہ معاویہ رضی اللہ عنہ نے سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے کہا کہ کس چیز نے باز رکھا تم کو ابو تراب کو برا کہنے سے علماء نے کہا کہ جو ایسی احادیث ہیں کہ اس کے ظاہر میں نے کے اعتبار سے صحابہ کرام کی شان میں سؤ ظن کا احتمال ہوتا ہے تو واجب ہے کہ ان احادیث کی تاویل کی جائے۔ اور علماء کرام نے کہا ہے کہ ثقات سے ایسی کوئی روایت نہیں مگر اس کی تاویل ممکن ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس قول میں تصریح نہیں کہ آپ نے حضرت سعد کو حکم دیا کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو برا کہیں، بلکہ اس سے صرف یہی ثابت ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ کس سبب سے برا نہیں کہتے تو گو یا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا کہ کیا تو ریح کے خیال سے اس امر سے باز ہے۔ یا حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے خوف کی وجہ سے باز ہے یا اس کے سوا کوئی اور وجہ ہے اگر یہ وجہ ہے کہ تو ریح کا خیال ہو ہے یا حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی عظمت کا لحاظ ہے تو آپ حق پر ہیں اور آپ کا عمل نیک ہے اگر کوئی دوسری وجہ ہے تو اس کے پاس سے میں اس کے مناسب دو ممبرا جواب ہوگا۔

شاید سعد رضی اللہ عنہ کسی گروہ میں تھے۔ اور اس گروہ سے شامل ہو کر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو برا نہ کہا۔ اور ان لوگوں کو منع کرنے سے بھی عاجز تھے تو اس وجہ سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان سے یہ پوچھا۔ علماء کرام نے کہا ہے

کہ اس کے علاوہ اور بھی دوسری تاویل کا احتمال ہے۔ یعنی کہا جاسکتا ہے کہ مطلب اس قول کا یہ ہے کہ کس چیز نے آپ کو باز رکھا اس امر سے کہ آپ نہیں کہتے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی رائے اور آپ کا اجتہاد خطا پر ہے اور لوگوں پر ظاہر نہیں کر دیتے کہ میری رائے اور میرا اجتہاد صحیح ہے اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ خطا پر ہیں اور جامع ترمذی میں بھی یہ حدیث ہے مگر مختصر ہے۔

**سوال :** علم کلام کے جمیع متون میں مرقوم ہے کہ صحابی کے بارے میں طعن نہ کرنا چاہیے اور حدیث

شریف میں ہے :-

ثُمَّ يَكُونُ مَلِكًا عَضُوفًا

یعنی پھر ہوں گے بادشاہ عضوض (یعنی دانت سے کاٹنے والا یعنی حریص)

تو اس حدیث کے مضمون سے یقیناً معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بادشاہ تھے۔ اس واسطے کہ آپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے تیس برس گزرنے کے بعد حاکم تھے تو اگر کوئی شخص اس حدیث کی بنا پر حضرت معاویہ کی شان میں طعن کرے تو اس میں کیا قباحت لازم آتی ہے۔ اس واسطے کہ ظلم وغیرہ لوازم عضویت سے ہے تو اگر ظلم کی نسبت آپ کی طرف کی جائے تو اس میں کیا قباحت ہے اور اگر آپ کی شان میں طعن جائز نہیں تو اس حدیث شریف کی توجیہ کیا ہے۔ اہل سنت کا عقیدہ اس بارے میں کیا ہے۔ اور صحیح مسلم وغیرہ میں مذکور ہے :-

الصَّحَابَةُ كُلُّهُمْ عَدُولٌ  
یعنی "سب صحابہ کرام رضی اللہ عنہم عادل ہیں"

تو توجیہ آپ کی بغاوت اور عضویت کے بارے میں کیا ہے اور آپ کی بغاوت بالاتفاق ثابت ہے تو باغی کی امانت کرنے میں کیا قباحت لازم آتی ہے اور بعض علماء کرام آپ کی شان میں طعن کرنے سے منع کرتے ہیں اس کی کیا وجہ ہے اور بعض آپ کی شان میں لکھتے ہیں کہ مجتہد نہ تھے۔ اور اسی وجہ سے ثابت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے بارے میں جو اجماع ہوا اس میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ شریک نہ ہوئے تو آپ کی عدم شرکت سے اس اجماع میں کچھ نقصان لازم نہیں آتا اور یہ قول اس کے منافی ہے کہ ابو رافع نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے بیان کیا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی نماز ایک رکعت پڑھتے ہیں۔ اور یہ خلاف روایت حدیث صحیح ہے تو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے جواب میں فرمایا۔ انہ فقیہہ۔ یعنی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ فقیہ ہیں۔ یہ صحیح بخاری میں ہے اور مشکوٰۃ میں بھی مذکور ہے :-

قال ابن عباس انہ فقیہ

یعنی کہا حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ فقیہ ہیں تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو کیوں کہ مجتہد سمجھا

جائے اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے قول کی توجیہ کیا ہوگی۔

**جواب :** علم عقائد کے متون میں جو مذکور ہے کہ صحابی کی شان میں طعن کرنا نہ چاہیے۔ تو متون میں جو لکھا

ہے وہ صحیح ہے لیکن کسی حدیث کی روایت جو متضمن ہو کسی وجہ کو وجوہ طعن سے، خواہ بعض صحابہ کے بارے میں ہو۔ تو اس روایت سے عقائد کے اس مسئلہ میں کچھ حرج لازم نہیں آتا ہے اور اصحاب متون کی یہ مراد نہیں کہ سب صحابہ معصوم ہیں اور کوئی وجہ وجوہ طعن میں سے کسی صحابی میں نہیں۔ اس واسطے کہ کسی صحابی کے بارے میں شرب خمر ثابت ہوا ہے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ اور بار بار آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیث ان پر قائم کیا ہے۔ اور حسان بن ثابت اور مسطح بن اثاثہ سے قذف کا صادر ہونا ثابت ہے ان پر حد بھی جاری ہوئی اور حضرت ماعز اسلمی سے زنا صادر ہوا اور وہ رجم کئے گئے۔ البتہ حضرات صحابہ کرام بحیثیت صحابہ ہونے کے وجہ الاحترام ہیں۔ اہل اسلام کو چاہیے کہ صحابہ کی شان میں طعن کی زبان دراز نہ کریں۔ تاوقتیکہ ان میں سے کسی کا نفاق اور ارتداد قطعی طور پر معلوم نہ ہو۔

مثلاً ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ کے حق میں صحیح بخاری کی حدیث میں وارد ہے :-

انہاماً فیک جہاہلیۃ ۱ تو ایک ایسا آدمی ہے کہ تجھ میں جاہلیت ہے :-

تو اس سے لوگوں کے لئے یہ کہنا جائز نہیں ہے کہ حضرت ابوذر مرد جاہل تھے۔ اور ایسا ہی ابو جہیم کے حق میں جو بہترین صحابہ میں سے تھے۔ صحیح بخاری کی حدیث میں وارد ہے :-

لا یضع عصاۃ عن عاتقہ ۲ اپنے کندھے سے اپنی لٹھ نہیں اُتارتا :-

یعنی یہ کنا یہ ہے اس سے کہ آپ بہت زرد و کوب اور سیاست اپنی عورتوں اور خادموں کی کرتے ہیں۔ اس سے لوگوں کے لئے یہ کہنا جائز نہیں کہ ابو جہیم مرد ظالم تھے۔ بلکہ اگر ان سے اُوپر نظر کریں تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ بعض انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی شان میں اللہ تعالیٰ کی جانب سے بفظ عتاب آمیز وارد ہوا۔ تو امت کے لئے ہرگز جائز نہیں کہ ان الفاظ کے لحاظ سے ان انبیاء علیہم السلام کی شان میں کچھ کلام کریں :-

وعطی اٰدم رَبَّہٗ ففوی ط اور آدم نے سرکشی کی اور نافرمان ہو گیا۔

حالانکہ حضرت آدم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کو عاصی و غاوی کہنا کفر ہے اور مثلاً یہ کلام پاک میں ہے :-

لا الہ الا انت سبحانک انی کنت من الظالمین ۳

نہیں ہے معبود و بجز سوا تیرے، پاک ہے تو اور میں ظالموں میں سے ہوں۔

اور یہ کلام پاک میں ہے :-

اذ ابوت الی الفلک المشحون ۴ فالتقمۃ الحوت و فوی ملیطہ ۵

یہ آیتیں شان میں حضرت یونس علیہ السلام کے ہیں۔ حالانکہ حضرت یونس علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان میں اُپریٰ و ظالم و ملیم کہنا کسی کے لئے جائز نہیں۔ متون کی عبارت بھی صحیح ہے کہ بلحاظ رعایت ادب کے امت کے لوگوں کو چاہیے کہ صحابی کی شان میں طعن نہ کریں اور حدیث مذکور بھی صحیح ہے وہ باعتبار واقع کے ہے اور یہی صحیح عقیدہ اہل سنت کا ہے۔ مشکوٰۃ اللہ سَعِیْہُمْ ۶ اور کتب اصول میں مرقوم ہے کہ :-

الصَّحَابَةُ كُلُّهُمْ عَدُولُ یعنی سب حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم عادل ہیں۔

تو اس سے مراد یہ ہے کہ سب صحابہ رضی اللہ عنہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث روایت کرنے کے بارے میں معتبر ہیں۔ ہرگز صحابہ رضی اللہ عنہم سے کذب روایات حدیث میں ثابت نہ ہوا۔ چنانچہ تجربہ و تحقیق سے ثابت نہ ہوا کہ کسی بارے میں کسی صحابی رضی اللہ عنہ نے کچھ دروغ کہا ہے۔ نہ یہ کہ ان میں سے کسی سے کچھ گناہ کبھی ہوا ہو۔ چنانچہ عنقریب بیان ہوا ہے کہ ان لوگوں میں سے بعض حضور میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بسبب ارتکاب بعض کبائر کے محدود ہوئے۔ البتہ صحابہ کبار سے عمدہ گناہ صادر نہ ہوئے۔ وہ اس سے محفوظ رہے اور اس مقام میں اجتہاد و عدم اجتہاد صحابہ میں بحث کرنا مفید نہیں۔ اس واسطے کہ اگرچہ مجتہد تھے لیکن بعض صحابہ سے بعض مسئلہ میں یقیناً خطا ہوئی۔ اس واسطے کہ اجتہاد بمقابلہ نص کے ہرگز قابل اعتبار نہیں اب مال واقعی کی تحقیق بیان کرتا ہوں کہ روایت کی تفتیش و تفحص کے بعد معلوم ہوتا ہے کہ ان حضرات کو آخر عمر میں رتبہ اجتہاد کا حاصل ہوا تھا۔ لیکن پائیہ علمی کم تھا۔ اور عبور جمیع احادیث پر نہ ہوا۔ بخلاف ان صحابہ کرام کے جو حضور میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مرتبہ اجتہاد کو پہنچے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے مسائل اجتہاد کی تصدیق فرمائی۔ اور ان صاحبوں کو فتویٰ اور اجتہاد کی اجازت فرمائی

مثلاً حضرت عمر و حضرت علی اور حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت معاذ بن جبل اور حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہم اجمعین اور ان کے مانند اور جو صحابہ کرام ہوئے جن صحابہ کرام کو مرتبہ اجتہاد کا حضور میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حاصل نہ ہوا تھا ایسے صحابہ کرام کے اجتہاد کی نفی کرنا درست ہے۔ اس واسطے کہ ایسے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں مرتبہ اجتہاد کا حاصل نہ ہوا تھا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے کسی مسئلہ اجتہاد کی تصدیق نہ فرمائی ہے تاکہ اجتہاد ان کا معتبر اور مفتی بہ ہو سکے اور جس نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مجتہد کہا تو اس نے بھی درست کہا۔ اس واسطے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اخیر عمر میں احادیث کثیرہ دیگر صحابہ کبار سے سُنیں اور اس وجہ سے بعض مسائل فقہ میں دخل دیتے تھے۔ اور یہی مراد ہے حضرت ابن عباس کی اس قول سے کہ ”اِنَّهُ فَتِيْهٌ“

اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت پر جو اجماع ہوا اور اس اجتماع سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خارج رہے تو اس سے اس اجماع میں کچھ حرج لازم نہیں آتا۔ اس واسطے کہ اس وقت آپ کا اجتہاد اس درجہ کا نہ تھا کہ آپ اہل حل و عقد میں شمار ہو سکتے اور علاوہ اس کے خلافت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی محققین کے نزدیک نص سے ثابت ہے۔ اور نص کے مقابلہ میں اجتہاد کا ہرگز کوئی اعتبار نہیں۔ جیسا کہ مسئلہ متعہ کے حلال ہونے کا ہے اور یہ مسئلہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی جانب منسوب ہے اور ایسا ہی مسئلہ عدم وجوب غسل کا ہے اس جماع سے جس میں انزال ہوا ہو۔ اور یہ مسئلہ حضرت ابی بن کعبؓ وغیرہ بعض انصار کی جانب منسوب ہے۔

سوال : بعض کتابوں میں لکھا ہے کہ بعض صحابہ رضی اللہ عنہم عشرہ مبشرہ سے نماز جمعہ میں حاضر تھے۔ اور مروان نے

خطبہ میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو بُرا کہا اور صحابہ موصوفین نے اس کے پیچھے نماز پڑھی اور اس کی تکفیر کا حکم نہ فرمایا۔ البتہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بُرا کہنے کی وجہ سے مروان پر ان صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے سختی کی اور اس کو زجر و توبیخ کیا تعجب ہے کہ اہانت علم و علماء کی کفر ہے۔ چنانچہ یہ مسئلہ اشباہ والنظائر میں موجود ہے تو اہانت ایسے صحابی اجل کی یعنی حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی کیوں کر کفر نہ ہوگی۔ تو ایسی حالت میں صحابہ کرام نے مروان کے پیچھے نماز جمعہ پڑھی اور اس کی تکفیر کا حکم نہ فرمایا۔ صرف زجر و توبیخ پر اکتفا کیا۔ اس کی توجیہ کیا ہے۔

اور سب شیخین یعنی شیخین کو بُرا کہنا کفر ہے تو سب یعنی بُرا کہنا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کیوں کر کفر نہ ہوگا۔ یہ ترجیح بلا مرجح کیسی ہے۔ حالانکہ بزرگی اور علو مراتب ان سب صحابہ کرام کا متواتر المعنی ہے اور اس مسئلہ میں کیا حکم ہے کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی فضیلت کو بعض قطعی کہتے ہیں اور بعض ظنی کہتے ہیں۔ چنانچہ امام رازی اور آمدی اور سید شریف اور علامہ تفتازانی سے مولانا شاہ عبدالحق علیہ الرحمۃ تک ان سب علماء کرام ہیں اس مسئلہ میں اختلاف ہے تو اس اختلاف کی کیا وجہ ہے۔ اور اس بارہ میں کیا عقیدہ رکھنا چاہیے۔ اور یزید پر لعن کے بارے میں بعض سے توقف منقول ہے۔ تو اس بارے میں تحقیق کیا ہے؟

**جواب :** حضرات فتنین رضی اللہ عنہم نے اپنے بُرا کہنے والوں کے بارے میں کفر کا حکم نہ فرمایا ہے۔ چنانچہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بارے میں خبر ہے کہ مشکوۃ شریف میں موجود ہے کہ جب خارجیوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ تعالیٰ عنہ کا محاصرہ کیا۔ تو اس وقت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ایک دوسرے شخص کو اپنی طرف سے مسجد نبوی کا امام مقرر کیا حالانکہ وہ ملعون حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو بُرا کہتا تھا۔ تو لوگوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے پوچھا۔

انک امام عادل وقد نزل بک ما تنزی ویصلی بنا امام فتنة فما تقول فی ظنک  
یعنی آپ امام عادل ہیں اور آپ پر ترڈو آیا ہے جو ہم دیکھتے ہیں اور ہم لوگوں کے آگے مفسد نماز پڑھاتا ہے تو اپنی رائے کے موافق اس بارے میں کیا فرماتے ہیں؟  
تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ۔

الصلاة احسن ما يعملہ الناس فاذا احسن الناس فاحسن معهم فاذا اساءوا فاجتنب اساءاتهم۔

یعنی نماز نہایت بہتر عمل ہے لوگوں کے اعمال میں سے تو جب لوگ نیک عمل کریں تو تم لوگ ان کے ساتھ بھی نیک عمل کرو اور جب لوگ بُرے عمل کریں تو ان کے بُرے اعمال سے پرہیز کرو۔  
تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اجازت فرمائی کہ لوگ اس بدعتی کے پیچھے نماز پڑھیں تو اگر بالفرض حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بارے میں کفر کا حکم فرماتے تھے۔ تو اس کے پیچھے نماز کیوں پڑھی جاتی تھی اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے حال میں ثابت ہے کہ دایقطنی اور دیگر کتب حدیث میں روایت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے لوگوں نے اہل شام کی بناوت کا حال پوچھا۔



امشركو هو قال من الشرك فتوا "یعنی کیا یہ لوگ شام کے مشرکین سے ہیں؟"  
 تو حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے فرمایا کہ یہ لوگ شرک سے بھاگے تو پھر لوگوں نے پوچھا اَمَّا فَيَقُولُ مَا  
 یہ لوگ منافقین اہل شام سے ہیں تو حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے فرمایا کہ :-  
 ان المنافقين لا يذكرسون الله الا تلبيلًا  
 یعنی تحقیق کہ منافقین اللہ تعالیٰ کو یاد نہیں کرتے مگر کم یاد کرتے ہیں :-  
 تو پھر لوگوں نے پوچھا کہ ان لوگوں کے بارے میں کیا اعتقاد رکھنا چاہیے۔ اور کیا کہنا چاہیے تو حضرت علی  
 المرتضیٰ نے فرمایا کہ :-

اخواننا بنوا علينا "یعنی یہ لوگ مسلمان ہیں اور مرتکب گناہ کبیرہ اور بدعت کے ہوئے ہیں۔"  
 چنانچہ اسی وجہ سے بمقتضائے فرمان حضرات ختین رضی اللہ عنہ یعنی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حکم کے  
 منشاء کے موافق قدمائے اہل سنت نے لکھا ہے کہ سب ختین رضی اللہ عنہ یعنی بڑا کہنا حضرت عثمان اور حضرت علی کرم اللہ  
 وجہہ کو بدعت اور فسق ہے البتہ بدعت اور فسق عظیم ہے۔ بخلاف سب شیخین رضی اللہ عنہ کے کہ اس میں اس طرح کے آثار  
 وارد نہ ہوئے۔ سبب ختین رضی اللہ عنہ کے بارے میں یعنی اس شخص کے بارے میں جو حضرت عثمان اور حضرت علی کرم اللہ  
 وجہہ کو بڑا کہے جو حکم دیا گیا ہے یہ حکم از قبیل استحسان بالا اثر ہے کہ بخلاف قیاس سابق علماء نے یہ حکم دیا ہے ۔  
 چنانچہ مسئلہ بیر اور استضعاف وغیرہما کا بھی ایسا ہی ہے اور فی الواقع قیاس مقتضی ہے کہ ان سب صحابہ کو  
 برا کہنا کفر ہے۔ چنانچہ متاخرین محققین نے یہی حکم اختیار کیا ہے اس واسطے کہ علوم مرتبہ اور بزرگی ان صحابہ کرام کی متواتر المعنی  
 ہے اور ضروریات دین سے ہے ۔

اگر کسی شخص کے دل میں شبہ گزرے کہ ختین نے یعنی حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہما نے اپنے  
 برا کہنے والوں کے بارے میں کفر کا حکم کیوں نہ فرمایا۔ حالانکہ قیاس یہی تھا کہ ایسا ہی حکم فرماتے اور اولہ صحیحہ سے ان  
 صحابہ کی تعظیم کرنے کا حکم ثابت ہے۔ تو اس شبہ کے جواب میں کہتا ہوں کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ حضرت ختین رضی  
 اللہ عنہ نے اس بناء پر ان ملعونوں کے بارے میں کفر کا حکم نہ فرمایا کہ مسلمان کی تکفیر میں احتیاط کرنا چاہیے۔ ان ملعونوں کے شبہات  
 ناحق کا ان سبھوں کی عدم تکفیر میں حضرت ختین رضی اللہ عنہ نے احتیاطاً اعتبار کر لیا۔ چنانچہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے خیال فرمایا کہ ان  
 سبھوں کو یہ شبہ ہو گیا ہے کہ ہم نے معمولات حضرت شیخین رضی اللہ عنہ کو بدل دیا ہے اور یہ ناحق شبہ ان سبھوں کے دل  
 میں اس قدر مستحکم ہو گیا ہے کہ میری احادیث اور میرے مناقب اور علو درجات کو یہ سب کچھ دل میں نہیں لیتے  
 اور اسمیں غور نہیں کرتے۔ اور اپنے خیال کے موافق بعض آیات قرآنی پر عمل کرتے ہیں اور گویا دینداری کے زیادہ خیال  
 سے میری فضیلت اور خلافت کے نہایت منکر میں اور احکام قرآن حکیم اور ضروریات دین کا جان کر قصداً انکار نہیں کرتے  
 اگرچہ مجھ کو برا کہنے سے اور میری شان میں طعن کرنے سے یہ امر یعنی انکار ضروریات دین کا لازم آ جاتا ہے اور جب کوئی  
 امر ناواقفیت سے ہو جائے۔ اور وہ امر موجب کفر ہو تو اس سے کفر لازم نہیں آتا۔ بلکہ کفر یہ ہے کہ قصداً دیدہ دانستہ

کوئی امر موجب کفر کوئی شخص کرے چنانچہ اسی بناء پر امانت علم اور علماء کی اس وقت موجب کفر ہے کہ کوئی شخص جاننا ہو کہ یہ علماء ہیں اور ان کو علم حاصل ہے اور یہ جان کر وہ شخص ان علماء کی امانت کرے تو یہ کفر ہے اور اگر کوئی شخص غلط طور پر ان علماء کو جاہل سمجھتا ہو۔ اور ان کے علم کو جہل جانتا ہو۔ اور اپنے فاسد اعتقاد کے موافق ان علماء کی امانت کرے تو اس سے کفر لازم نہیں آتا۔ چنانچہ حدیث میں وارد ہے کہ:-

إِذَا رُذِّ الْمَحْدُودُ وَالْقَصَاصُ بِالشُّبُهَاتِ  
یعنی قائم نہ کرو حدود اور قصاص کو شبہ سے

اور اسی وجہ سے ان ملعونوں کے شبہ کے اعتبار سے ان سبھوں کے بارے میں کفر کا حکم دینے سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے پرہیز فرمایا۔ اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے بھی یہ خیال فرمایا کہ ان ملعونوں کو غلط یہ گمان ہے کہ معاذ اللہ میری رائے سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ شہید کئے گئے ہیں۔ اور احتیاطاً جو خیالات حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اس وقت کے مفسدین کے باب میں ہوئے۔ جو اُد پر مذکور ہوئے ہیں۔ وہی خیالات حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے بھی بنظر احتیاط ان ملعونوں کے بارے میں ہوئے۔ اور احتیاطاً آپ نے بھی ان ملعونوں کے بارے میں حکم کفر کا نہ فرمایا۔

سبحان اللہ! اس قدر احتیاط دین میں ہے۔ جو حضرت ختنین رضی اللہ عنہما سے وقوع میں آئی۔ لیکن متاخرین اہل سنت نے جب دیکھا کہ جو شبہات حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو ان ملعونوں کے بارے میں عدم تکفیر کے لئے ہوئے تھے۔ اب وہ شبہات بالکل زائل ہو گئے اور یقینی طور پر معلوم ہو گیا کہ ان ملعونوں کی تہمت بالکل بے اصل تھی۔ اور احادیث کی جستجو اور اس میں غور کرنے کے بعد معلوم ہوا کہ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرات ختنین کے منکرین کے ساتھ معاملہ کفار کا فرمایا ہے

چنانچہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے منکرین کے بارے میں جامع ترمذی کی حدیث میں ہے کہ ایک جنازہ آنحضرت ﷺ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں لوگ لے آئے تاکہ آنحضرت ﷺ صلی اللہ علیہ وسلم اس کی نماز جنازہ پڑھائیں۔ تو آنحضرت ﷺ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ خود اس کی نماز جنازہ پڑھی اور نہ اور لوگوں کو فرمایا کہ اس کے جنازہ کی نماز پڑھیں۔ تو لوگوں نے اس کا سبب پوچھا تو آنحضرت ﷺ نے فرمایا:-

إِنَّهُ كَانَ يَبْغِضُ عِثْمَانَ فَاِبْغِضْهُ اللَّهُ

یعنی یہ شخص حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بغض رکھتا تھا۔ تو اس وجہ سے اللہ تعالیٰ اس سے بغض رکھتا ہے۔  
یعنی اللہ تعالیٰ اس سے ناخوش ہے اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے منکرین کے بارے میں احادیث صحیحہ میں وارد ہے:-

حُبٌّ عَلَى آيَةِ إِيْمَانٍ وَبَغْضٌ عَلَى آيَةِ النِّفَاقِ

یعنی "محبت رکھنا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے علامت ایمان کی ہے۔ اور بغض رکھنا حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے علامت نفاق کی ہے"

اور یہ بھی حدیث شریف میں وارد ہے :-

لَا يَحِبُّكَ الْآمُونُ وَلَا يَبْغُضُكَ الْإِمْنَانُ

”یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے فرمایا کہ آپ سے محبت نہ رکھے گا مگر وہی شخص جو مؤمن ہوگا۔ اور آپ سے کوئی شخص بغض نہ رکھے گا مگر وہی شخص جو منافق ہوگا“ اور یہ بھی حدیث میں وارد ہے کہ :-

اَللّٰهُمَّ وَالِ مَنْ دَالَآةَ وَعَادِ مَنْ عَادَا

”یعنی یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ دعا کی کہ اسے پروردگار جو شخص محبت رکھے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تو اس شخص کے ساتھ تو محبت رکھ اور جو شخص عداوت رکھے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تو تو اس شخص کے ساتھ عداوت رکھ“

تو جب علماء کرام کو یہ حدیث معلوم ہوئی ۔ اور اس میں غور کیا تو ان کے لئے ضرور ہو گیا کہ ان علماء نے حکم دیا کہ جو شخص حضرات ختین یعنی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو برا کہے تو وہ کافر ہے اور یہی مذہب صحیح ہے اور ہمارے زمانے میں اسی پر فتویٰ ہے۔

فضیلت حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی قطعی ہے اور جو کچھ بعض علماء نے مثلاً امام رازی اور آمدی وغیرہا بعض علماء متکلبین نے لکھا ہے بھی صحیح اور درست ہے اور تفصیل اس امر کی یہ ہے کہ ہر ایک دلیل پر جدا گانہ جو نظر کی جاتی ہے تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ تفصیل قطعی ہے۔ اس واسطے کہ خبر احاد سے صرف ظن حاصل ہوتا ہے اور جو کچھ قرآن شریف میں واقع ہوا ہے ۔ وہ البتہ متواتر ہے۔ لیکن اس میں بھی احتمال تاویل کا ہے۔ مثلاً اللہ تعالیٰ کا کلام پاک ہے :-

وَلَا يَأْتِلُ اُولُو الْفَضْلِ مِنْكُمْ

”یعنی اور نہ کبھی کریں صاحبان فضل جو تم لوگوں میں سے ہیں“

اور یہ بھی کلام اللہ تعالیٰ کا ہے :-

وَسَيُجَنَّبُهَا الْاَتَقَى الَّذِي

اور دور کیا جائے گا دوزخ سے وہ کہ زیادہ پرہیزگار ہے“

تو اگرچہ کہا جاتا ہے کہ یہ دونوں آیتیں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی شان میں ہیں اور ان آیتوں سے آپ کی فضیلت ثابت ہوتی ہے۔ لیکن ان آیتوں میں تاویل کا بھی احتمال ہے تو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں یہ آیت قطعی نہیں۔ لیکن جب سب ادلہ بحیثیت اجتماعی ملاحظہ کی جاتی ہیں تو قطعی طور پر ان سب ادلہ سے فضیلت حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی ثابت ہوتی ہے اور اکثر ایسا ہوتا ہے کہ کسی امر کے لئے چند دلیلیں ہیں اور ہر دلیل جدا گانہ فرداً فرداً لحاظ کرنے سے اس امر کے بارے میں صرف ظن حاصل ہوتا ہے اور مجموعہ احاد جب حد تو اترا کو پہنچ جائے۔ تو سب احاد پر بحیثیت مجموعی اور اس کے تواتر کے لحاظ کرنے سے وہ امر قطعی طور پر ثابت ہو جاتا ہے ایسا ہی فضیلت حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی ہے اور کتاب ازالۃ الخفاء اور قرۃ العینین میں یہ مقام اس قدر شرح و بسط کے ساتھ مذکور

ہے کہ ان کتابوں پر عبور ہو جانے سے کچھ شبہ اس امر میں باقی نہیں رہتا کہ قطعی طور پر فضیلت حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی ثابت ہے اس حکم میں یزید پر لعن کرنا چاہیئے۔ یا نہیں۔ توقف اس وجہ سے ہے کہ یزید پلید کے بائے میں معاملہ شہادت حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ و متخالفہ وارد ہوئی ہیں۔ چنانچہ بعض روایات سے مفہوم ہوتا ہے کہ حضرت امام علیہ السلام کی شہادت پر یزید پلید راضی ہوا۔ اور آپ کی شہادت پر خوش ہوا۔ اور اس نے اہل بیت اور خاندان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امانت کی۔ تو جن علماء کے نزدیک یہ ثابت ہوا کہ یہ روایات مرجح ہیں تو ان علماء نے یزید پلید پر لعن کیا۔

چنانچہ امام احمد بن حنبل رحمہ اور کیا مراسی جو فقہائے شافعی رحمہ ہوئے ہیں۔ اور دیگر علماء کثیر نے یزید پلید پر لعن کیا۔ اور بعض روایات سے مفہوم ہوتا ہے کہ یزید کو شہادت سے امام علیہ السلام کے رنج تھا اور شہادت کی وجہ سے یزید نے ابن زیاد اور اس کے اعوان پر عتاب کیا اور یزید کو اس کام سے ندامت ہوئی کہ اس کے نائب کے ماتھے سے یہ واقعہ وقوع میں آیا۔ تو جن علماء کے نزدیک یہ ثابت ہوا کہ یہ روایات مرجح ہیں تو ان علماء کرام نے یزید کے لعن سے منع کیا۔

چنانچہ حجۃ الاسلام امام غزالی علیہ الرحمۃ اور دیگر علماء شافعیہ اور اکثر علماء حنفیہ نے یزید کے لعن سے منع کیا ہے اور بعض علماء کے نزدیک ثابت ہوا ہے کہ دونوں طرح کی روایات میں تعارض ہے۔ اور کوئی ایسی وجہ ثابت نہ ہوئی کہ اس کے اعتبار سے ایک جانب کی روایات کی ترجیح ہو سکے تو ان علماء نے احتیاطاً اس مسئلہ میں توقف کیا اور جب روایات میں تعارض ہو اور کوئی وجہ کسی روایت کی ترجیح کے لئے نہ ہو تو علماء پر یہی واجب ہے۔ یعنی حکم دینے میں توقف کرنا واجب ہے۔ اور امام ابو حنیفہ کا یہی قول ہے۔

شمر اور ابن زیاد پر لعن کرنا قطعی طور پر جائز ہے اس واسطے کہ قطعی طور پر ثابت ہے کہ شمر اور ابن زیاد شہادت پر حضرت امام حسین علیہ السلام کی راضی تھے۔ اور آپ کی شہادت سے وہ دونوں خوش ہوئے اور اس بائے میں روایات میں تعارض نہیں۔ اس لئے شمر اور ابن زیاد پر لعن کرنے میں علماء سے کسی نے توقف نہیں کیا بلکہ بالاتفاق سب علماء کے نزدیک قطعی طور پر ثابت ہے کہ شمر اور ابن زیاد بدنہاد پر لعن و طعن کرنا جائز ہے۔

**سوال :** قصۃ افشائے راز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و تحریم ماریہ قبطیہ کا جو ہے۔ اس قصہ میں حضرت عائشہ الصدیقہ رضی اللہ عنہا پر لعن ہونے کے جواب میں جو مرقوم ہے کہ حضرت عائشہ الصدیقہ رضی اللہ عنہا سے ہرگز افشائے راز نہ ہوا تو اللہ تعالیٰ کے اس کلام پاک سے کیا معنی لئے جائیں گے :-

وَأَنْتَ تَتُوبَ إِلَى اللَّهِ فَقَدْ صَغَتْ قُلُوبُكُمَا

یعنی "اور یہ کہ توبہ کرو تم دونوں درگاہ میں اللہ تعالیٰ کے پس تحقیق کہ مائل ہو گیا امر ناحق کی طرف دل تم دونوں کا" اور اس آیت میں کہ ضمیر تثنیہ کی ہے راجع ہے طرف حضرت عائشہ الصدیقہ اور حضرت حفصہ رضی اللہ عنہما کے تو اس آیت کے کیا معنی ہیں ؟

**جواب :** حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے اگرچہ افشاء راز نہ کیا لیکن تحریم قبضہ راز کا حال سن کر خوش اور مسرور ہوئیں۔ اور حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کو افشاء راز سے منع فرمایا۔ بلکہ بشاش اور خوشی کے طور پر ان کے ساتھ پیش آئیں اور یہ سب ترک اولیٰ ہیں۔ اور شائبہ نفسانیت سے خالی نہیں اور آپ کی صرف خوشی بھی اس بابے میں اس سے ہے کہ :-

حَسَنَاتِ الْأَمْبَارِ سَيِّئَاتِ الْمُقَرَّبِينَ

”یعنی نیک لوگوں کی جو نیکی ہوتی ہے وہ کسی وجہ سے مقربین کی برائی شمار کی جاتی ہے۔“

اس واسطے ضرور ہوا کہ حضرت عائشہ صدیقہ بھی توبہ و استغفار کریں اور حدیث صحیح میں وارد ہے :-

إِيهَ النَّاسِ تَوْبُوا إِلَى اللَّهِ فَإِنَّ تَوْبَ الْيَوْمِ مِائَةُ مَنَّةٍ

یعنی فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ ”اے لوگو! توبہ کرو درگاہ میں اللہ کی پس میں توبہ کرتا ہوں اللہ تعالیٰ کی درگاہ میں ہر روز سو مرتبہ“

اور یہ بھی صحیح حدیث میں وارد ہے کہ :-

أَمَّا لِيَعْلَمَ عَلَى تَلْبِيٍّ دَانِيٍّ لَا يَسْتَغْفِرُ اللَّهُ فِي الْيَوْمِ سَبْعِينَ مَرَّةً

یعنی ”فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ تحقیق مانند رنگ کے آجاتا ہے میرے دل پر اور میں استغفار کرتا ہوں اللہ تعالیٰ کی درگاہ میں ہر روز ستر مرتبہ“

یعنی حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو جو توبہ کرنے کا حکم ہوا تو اس سے آپ پر کچھ طعن نہیں آسکتا اس واسطے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے عام طور پر اہل کو توبہ کرنے کے لئے حکم فرمایا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خود بھی لکھ کر توبہ کیا کرتے تھے۔

**سوال :** قرآن شریف میں ہے ۔ مَا مَسُخَّ مِنْ آيَةٍ آخِرَ آيَةٍ تَمَّكَ اور حاصل آیت کا یہ ہے کہ ہر حکم کے منسوخ ہونے کے لئے شرط ہے کہ کوئی دوسرا حکم جو اس حکم کے مانند ہو یا اس سے بہتر ہو اللہ تعالیٰ کی درگاہ صادر ہوا و بعض کے نزدیک ثابت ہے کہ متعہ کے حلال ہونے کا حکم اس آیت سے معلوم ہوا :-

فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ . الْإِلَى أَخَذَهُ

اور پھر وہ حکم متعہ کا اللہ تعالیٰ کے اس کلام پاک سے منسوخ ہوا۔

فَمَنْ ابْتَدَعَ وَرَاءَ ذَلِكَ فَادْلُكْهُمُ الْعَادُوتُ

یعنی جو شخص چاہے سوا اس کے کہ وہ حد سے تجاوز کرنے والا ہے

تو جب کہ بعض کے نزدیک حکم متعہ کا اس آیت سے منسوخ ہوا۔ تو اس بعض کے نزدیک دوسرا حکم کون سا نازل ہوا۔ یعنی دوسرا کون حکم نازل ہوا۔ جو متعہ کے مانند ہو یا اس سے بہتر ہو جیسا کہ کسی حکم کے منسوخ ہونے کے لئے شرط ہے۔



**جواب :** یہ جو آیت ہے مَا مَنَعَكَ مِن آيَةٍ أَدْنٰى مِنْهَا آخر آیت تک تو مراد اس آیت سے یہ ہے کہ جو حکم منسوخ کیا جاتا ہے تو وہ کسی دوسرے حکم سے منسوخ کیا جاتا ہے اور وہ حکم ناسخ حکم منسوخ سے بہتر ہوتا ہے باعتبار فائدہ کے حق میں عباد کے۔ اور باعتبار ثواب کے۔ یا حکم منسوخ کے برابر ہوتا ہے حق میں عباد کے باعتبار نفع اور ثواب کے۔ تو متعہ حلال ہونے کا حکم منسوخ ہوا۔ اور اس حکم حل متعہ کے عوض میں یہ دوسرا حکم ہوا کہ متعہ حرام ہے تو جیسا کہ حلال ہونا اللہ تعالیٰ کے احکام میں سے ایک حکم ہے۔ اسی طرح حرام ہونا بھی منجملہ احکام خداوند تعالیٰ کے ایک دوسرا حکم ہے اور متعہ کے حلال ہونے سے متعہ کا حرام ہونا حق میں عباد کے زیادہ مفید ہے۔ اس واسطے کہ حفظ نسیب و کفو ہونا محرم کا اور توارث یہ امور متعہ کے حلال ہونے کی صورت میں باقی نہ رہیں گے۔ چنانچہ اس کی تفصیل تحفہ اثنا عشریہ میں ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ ضروری نہیں کہ حکم ناسخ جنس سے حکم منسوخ کے ہو۔ یعنی یہ ضرور نہیں کہ جب کسی حکم ناسخ سے کسی چیز کا حلال ہونا منسوخ کیا جائے اس حکم ناسخ سے کسی چیز کا حلال ہونا ثابت ہو۔ بلکہ جائز ہے کہ جب کسی حکم ناسخ سے کسی چیز کا حلال ہونا منسوخ کیا جائے تو اس حکم ناسخ سے اسی چیز کی حرمت ثابت ہونا مقصود ہو۔ چنانچہ سود اور شراب اور قمار کے حرام ہونے کے عوض میں کوئی دوسری چیز حلال نہ ہوئی۔

اور ایسا ہی حلال اکثر معاصی کا ہے اور اگر فرض کر لیا جائے کہ ضروری ہے کہ حکم ناسخ اور حکم منسوخ دونوں ایک جنس سے ہوں اور متعہ کے مسئلہ میں کہہ سکتے ہیں کہ متعہ کا حلال ہونا منسوخ ہوا۔ اور اس کے عوض میں شرعی کینز مملوکہ حلال ہوئی۔ کہ اس سے بھی وہی فائدہ ہوتا ہے جو متعہ میں فائدہ تھا۔ اس واسطے کہ اگر مسافر کو خواہش جماع کی ہو تو ممکن ہے کہ وہ شرعی لونڈی خرید لے اور تا مدت اقامت اس سے منتفع ہو۔ جب اس کی ضرورت نہ ہے تو اس کو فروخت کر ڈالے اور یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ متعہ کا حلال ہونا منسوخ ہوا۔ تو اس کے عوض میں طلاق حلال ہوئی۔ اور تفصیل اس مقام کی تفسیر فتح العزیز میں ہے کہ منشی منہاج الدین نے اس کی نقل لکھوائی تھی اس آیت کی تفسیر میں ملاحظہ کرنا چاہیئے۔

**سوال :** حضرت معاویہ رض اور مروان کو بُرا کہنے کے بارے میں اہل سنت کے نزدیک کیا ثابیت ہے ؟

**جواب :** اہل بیت کی محبت فرائض ایمان سے ہے نہ کہ لوازم سنت۔ اور محبت اہل بیت سے ہے کہ مروان علیہ اللعنت کو بُرا کہنا چاہیئے۔ اور اس سے دل بچے زار رہنا چاہیئے علی الخصوص اس نے نہایت بدسلوکی کی حضرت امام حسین رض اور اہل بیت کے ساتھ اور کامل عداوت ان حضرات سے رکھتا تھا۔ اس خیال سے اس شیطان سے نہایت ہی بے زار رہنا چاہیئے۔ لیکن حضرت معاویہ رض بن ابی سفیان صحابی ہیں اور آنجناب کی شان میں بعض احادیث بھی وارد ہیں۔ آنجناب کے بارے میں علماء اہل سنت میں اختلاف ہے۔

علماء ما وراء النہر اور مفسرین اور فقہاء کہتے ہیں کہ حضرت معاویہ رض کے حرکات جنگ و جدل جو حضرت علی رض کے ساتھ ہوئیں۔ وہ صرف خطا اجتہادی کی بناء پر تھیں محققین اہل حدیث نے بعد تتبع روایات دیکھا

کیا ہے کہ یہ حرکات شاہ نفعانی سے خالی نہ تھے۔ اس تہمت سے خالی نہیں کہ جناب ذی النورین حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے معاملہ میں جو تعصب امویہ و قریشیہ میں تھا۔ اسی کی وجہ سے یہ حرکات حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے وقوع میں آئے جس کا غایت نتیجہ یہی ہے کہ وہ مرتکب کبیرہ اور بغاوت قرار دیئے جائیں۔ والفاسق لیس باہل اللعن یعنی فاسق قابل لعن نہیں۔

تو اگر مراد بڑا کہنے سے اسی قدر ہے کہ ان کے اس فعل کو بڑا کہنا چاہیے اور بڑا سمجھنا چاہیے۔ تو بلاشبہ اس امر کا ثبوت محققین پر واضح ہے۔ اگر بڑا کہنے سے مراد لعن و شتم ہے تو معاذ اللہ کہ اہل سنت سے کوئی شخص اس کے گرد جائے۔ اس واسطے کہ اہل سنت کے نزدیک یہ حکم ثابت ہے کہ فاسق اور مرتکب کبیرہ کے حق میں استغفار کرنا چاہیے۔ لعن کرنا حرام ہے۔ علی الخصوص حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جو کہ صحابی ہیں آپ کے حق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت کی زیادہ امید ہے اور یہ بھی زیادہ متوقع ہے کہ صاحب حق یعنی علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ اپنا حق معاف فرمادیں گے۔ اور یقیناً معلوم ہے کہ بعض صحابہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے بارے میں کفر کا حکم نہ فرمایا۔ اور حضرت حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ جس وقت قذف میں شریک تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے بارے میں کفر کا حکم نہ فرمایا۔ اور حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ جس وقت قذف میں شریک تھے اس وقت تک ابھی قرآن شریف میں حکم نازل نہ ہوا تھا۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی شان اقدس میں قذف کرنا جرم ہے۔ بخلاف اس وقت کے کہ اب یہ حکم صراحتاً قرآن شریف میں موجود ہے تو اب جو شخص حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہ کی شان میں قذف کرے۔ نفوذ باللہ من ذلک تو وہ شخص بلاشبہ کافر ہے۔ اس واسطے کہ اس کو قرآن شریف سے انکار ہے (ماخوذ از سوالات عشرہ شاہ بخارا)

**سوال :** خلافت کے بارے میں یہ حدیث صحیح ہے۔ اختلاف بعدی ثلاثون سنہ

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ خلافت میرے بعد تیس برس تک رہے گی۔

اور اسی حدیث کی بناء پر حضرت امام حسن نے خلافت کو ترک فرمایا۔ تو حضرت امام حسین علیہ السلام کا کیا دعویٰ تھا کہ آپ کہ معظمہ سے باہر شریف لے گئے۔ اور بلا میں شہادت کی فضیلت سے مشرف ہوئے۔ اور حدیث متواتر کے علاوہ مشکوٰۃ شریف و غیرہ میں موجود ہے کہ اکثر بادشاہ ظالم ہوں گے۔ اور بہت ظلم کریں گے۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے عرض کیا اس وقت کیا مسلمان ان بادشاہوں سے تعارض نہیں کریں گے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مسلمان کو مناسب نہیں کہ ایسے بادشاہ وقت سے تعارض کریں جس کو تسلط کے ذریعہ سے سلطنت ملی ہو۔ ورنہ خود وہ مسلمان ظالم اور باغی قرار دیئے جائیں گے تو حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے مخالفت کے ساتھ کیوں مقابلہ کیا۔ یہ ظاہر ہے کہ تسلط کے ذریعہ سے برید کی سلطنت ہو گئی تھی۔

**جواب :** حضرت امام حسین علیہ السلام کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خلافت راشدہ کا دعویٰ نہ تھا۔ اور

اس عرض سے نہیں نکلے تھے کہ خلافت کا دعویٰ کریں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد تیس برس گزر جانے سے

خلافت کا زمانہ گزر گیا تھا۔ بلکہ حضرت امام حسین علیہ السلام کی عرض یہ تھی کہ ظالم کے ہاتھ سے رعایا کی رہائی ہو جائے اور مظلوم کی مدد کرنا واجب ہے۔ مشکوٰۃ شریف میں جو یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بادشاہ وقت کی بغاوت اور اس کے ساتھ مقابلہ کرنے سے منع فرمایا اگرچہ وہ بادشاہ ظالم ہو، تو یہ حکم اس وقت میں سب سے کہ بادشاہ ظالم کا کامل تسلط ہو گیا ہو اور اس کے تسلط میں کسی کو نزاع نہ ہو، کوئی اس کا مزاحم نہ ہو۔ ابھی مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ اور کوفہ کے لوگ یزید پلید کے تسلط پر راضی نہ تھے اور حضرت امام حسین اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ وغیرہ صحابہ رضی اللہ عنہم نے یزید کی بیعت قبول نہیں کی۔

حاصل کلام حضرت امام حسین علیہ السلام اس عرض سے نکلے تھے کہ یزید کا تسلط دفع کریں۔ یعنی اس کا تسلط نہ ہونے پائے۔ یہ عرض نہ تھی کہ اس کا تسلط رفع کریں۔ یعنی یہ امر نہ تھا کہ یزید کا کامل تسلط ہو گیا تھا۔ اور آپ کا مقصود یہ تھا کہ اس کا تسلط اٹھادیں۔ مسائل فقہیہ میں دفع و رفع میں فرق ظاہر مشہور ہے۔

**سوال :** اخذ ج ابن عباس منی سنة عن حسن بن علي انه قال لمعاوية انت الساب لعلی اما والله لترد علیہ الحوض وما ازی ان ترد لا فتجد الا زار عن ساق میذود عنه الحديث

**جواب :** ترجمہ اس حدیث شریف کا اس طور پر ہے۔

قال لمعاوية انت الساب لعلی اما والله لترد علیہ الحوض ط

یعنی کہا حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے کہ تم ہی ہو کہ بڑا کہتے ہو حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو۔ آگاہ رہو قسم ہے خدا کی البتہ تم وارد ہو گے سامنے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حوض کوثر پر۔

اس کا حاصل یہ ہے کہ تم کو آپ کے ساتھ کام پڑے گا۔ اور آپ کے محتاج تم ہو گے قیامت کی تشنگی کی وجہ سے پانی کے لئے آپ کے پاس جاؤ گے۔ تو تم کو کیا مناسب ہے کہ آپ کو بڑا کہتے ہو۔ وَمَا اَدْنٰی اَنْ تَرَدَّ ؕ۔ اور مجھ کو گمان نہیں کہ تم حوض پر وارد ہو گے۔ اس واسطے کہ اس کو بڑا کہنے سے تم فاسق اور بدعتی ہو گے اور فاسق اور بدعتی حوض پر وارد نہ ہو سکیں گے۔ فتجد الا زار۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو زار سمیٹے ہوئے اور یہ جملہ عطف ہے اس جملہ (لترد علیہ الحوض) پر اور تقدیر اس کلام کی یہ ہے۔ لترد علیہ الحوض فتجد الا زار۔ یعنی وارد ہو گے حضرت علی المرتضیٰ کے حضور میں حوض کوثر پر تو پاؤ گے آپ کو زار سمیٹے ہوئے۔ میذود عنه یعنی آپ رضی اللہ عنہ ہنکاتے ہوں گے۔ یعنی دُور کرتے ہوں گے غیروں کو۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ کا یہ کلام پاک ہے : وَوَجَدَ مِنْ دُونِهِمْ امْرَأَتَيْنِ تَذُودَانِ : یعنی پایا حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ان لوگوں کے پیچھے دو عورتوں کو کہ وہ ہانکتی تھیں اونٹ کو لَا يَأْتِي الْمُنَافِقُونَ یعنی تاکہ نہ آنے پائیں منافقین حوض کے پاس ذود اعزبۃ الابل یعنی مانند ہنکانے شتران بے گانہ کے۔ وقد خاب من افتراء البتہ اس نے اپنا مطلب نہ پایا جس نے افتراء کیا۔ اس لفظ میں تناقض لفظی و معنوی ہے۔

چنانچہ اس حدیث میں یہ دو جملے ہیں۔ ایک جملہ یہ ہے اما داتھ لقرء علیہ الحوض۔ اور دوسرے جملہ یہ ہے وما اذی ان ترد۔ ان دونوں جملوں میں صریح تناقض ہے علاوہ اس کے یہ امر بھی ہے کہ اس حدیث کو ابو یعلیٰ موصلی نے اپنے مسند میں روایت کیا ہے اور ابو یعلیٰ موصلی محدث مغرب ہوئے ہیں۔ اور اس روایت سے یہ وہم نہیں ہوتا کہ معاویہ رضی اللہ عنہ سے مراد امیر شام ہیں۔ بلکہ اس روایت میں معاویہ بن خدیج کا واقعہ ہے تو اس روایت کے بموجب یہ درست نہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ امیر شام نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو برا کہا اور ایسے ہی جو الفاظ کہ خلاف قاعدہ عربیت کے ہیں۔ و ما اذی وہ بھی اس روایت میں نہیں پائے جاتے ہیں۔ اکثر اشکال اس سے دفع ہو جاتا ہے۔ اور یہ روایت ابو یعلیٰ کی ہے۔

عن علی بن طلحة مولى بن امية قال حج معاوية بن سفيان وحج معه معاوية بن خديج وكان من أسب الناس لعلي قال فمرد في المدينة وحن ابن علي ونفر من أصحابه جالس فقبل له هذا معاوية بن خديج السائب لعل قال فاق رسول الحسن فقال اجب قال من قال الحسن بن علي يدعوك فامناه فلم عليه فقال الحسن انت معاوية بن خديج قال نعم قال فانت السائب لعل قال فكانه استعجى فقال له الحسن اما والله لن وردت عليه الحوض وما اذك ان ترد لتجدنه مشمر الازار عن سائر يذود عنه المنافقون ذود عنربة الابل قال الصادق المصدوق وقد خاب من انتزعى انتهى

یعنی روایت ہے علی بن طلحہ، مولى بن امیہ سے کہ انہوں نے کہا کہ حج کیا معاویہ بن ابوسفیان نے اور حج کیا آپ کے ساتھ معاویہ بن خدیج نے اور معاویہ بن خدیج حضرت علی المرتضیٰ کو بہت برا کہا کرتے تھے۔ کہا راوی نے معاویہ بن خدیج مدینہ منورہ میں آئے اور حضرت امام حسن بن علی رضی اللہ عنہما اور آپ کے چند اصحاب بیٹھے ہوئے تھے۔ تو حضرت امام حسن سے کہا گیا کہ یہ معاویہ بن خدیج ہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو برا کہا کرتے ہیں۔ راوی کا بیان ہے کہ موافق حکم حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے آپ کے قاصد معاویہ بن خدیج کے پاس آئے اور کہا چلو تو معاویہ بن خدیج نے کہا کس کے پاس چلیں؟ قاصد نے کہا کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کو طلب کرتے ہیں۔ معاویہ بن خدیج رضی اللہ عنہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور آپ کو سلام کیا تو حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ کیا تم معاویہ بن خدیج ہو۔ انہوں نے کہا کہ ہاں۔ کہا راوی نے کہ پس حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے سلام کا جواب دیا اور کہا کہ تم حضرت علی رضی اللہ عنہ کو برا کہتے ہو۔ راوی نے کہا کہ گویا یہ سن کر معاویہ بن خدیج شرمندہ ہوئے۔ پھر ان سے حضرت امام حسن نے کہا کہ آگاہ رہو۔ قسم ہے اللہ کی۔ البتہ اگر وارد ہو گے آپ کے سامنے حوض پر۔ اور میرا گمان نہیں ہے کہ تم وہاں وارد ہو گے۔ تو آپ کو پاؤ گے ازار سمیٹتے ہوئے پٹلی سے آپ ہنکاتے ہوں گے

منافقین کو اجنبی اونٹوں کے ہنکانے کی طرح۔ فرمایا راست گونے جن کو اللہ تعالیٰ نے راست گو فرمایا۔ یعنی فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے۔ البتہ وہ نامراد، لم جس نے افتراء کیا۔  
**سوال :** الخلافة بعدی ثلاثون سنة الخ کی تشریح فرمائیے۔

**جواب :** صاحب تحفہ نے حاشیہ منہیہ میں فرمایا ہے:-

بدان کہ أسعدك الله في الدارين کہ ہمگی مدت خلافت حضرت سید عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سی سال است بموجب منطوق حدیث صحیح۔ الخلافة بعدی ثلاثون سنة الخ یعنی جان تو نیک بخت کرے بخت کو اللہ تعالیٰ دونوں جہان میں کہ حضرت سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی خلافت کا کل زمانہ تیس برس تھا۔ اس حدیث سے صراحتہ ثابت ہے کہ الخلافة بعدی ثلاثون سنة۔

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا خلافت میرے بعد تیس برس تک رہے گی۔  
 یہ ترجمہ صاحب تحفہ کے کلام مذکور کا ہے۔ خلافت کے گزرنے کے دو طریقے متصور ہوتے ہیں:-  
 ۱۔ اول یہ کہ کمالِ زمانہ میں خود بخود دفعۃً خلافت کا زمانہ منقضی ہو جائے۔

۲۔ اور دوسرا طریقہ یہ ہے کہ خلافت کے قوی کا تساقط اور اس کی بنیاد کا اضمحلال بتدریج ظاہر ہو اور اجل طبعی کے طور پر منقضی ہوتا ہے۔ خلافت کا انقضاء اسی اخیر طریقے سے وقوع میں آیا۔ اس واسطے کہ اللہ تعالیٰ کی جو عادت جاری ہے اس کی بناء پر محال ہے کہ خالص خیر سے دفعتاً خالص شر کی طرف انتقال ہو۔ چنانچہ قاعدہ اشرف و انتقال بامکان احسن میں جو کہ عقول فعالہ کی جانب سے ہوتا ہے مایہ میولائے عناد کو قرار دیا ہے جب متعین ہو ا پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی خلافت راشدہ کا انقضاء اسی اخیر طریقے سے وقوع میں آیا تو ضرور ہو کہ خلافت میں انسان اربعہ کا تحقق ہو۔ اور یہی سبب ہے کہ خلا کے لئے چار کا عدد متعین ہوا۔ تو اول سن صبا کا زمانہ ہے کہ حرارت اور رطوبت اس سن میں کامل طور پر وافر موجود رہتی ہے۔ اور جس قدر عضو تحلیل ہوتا ہے۔ اس سے زائد اس کا بدل پیدا ہوتا ہے تو اس وجہ سے اس سن میں نشو و نما علانیہ طور پر معلوم ہوتا ہے۔

یہی حالت خلیفہ اول کی ہوئی کہ صرف دو سال اور چند مہینہ میں تمام جزیرہ عرب آپ کی وجہ سے مرتدین کے لوٹ سے پاک ہو گیا اور اسلام کا نشو و نما عراق اور شام میں ظاہر ہوا۔ اس کے بعد اس وقت تک کہ خلیفہ ثانی کی خلافت کا زمانہ ختم ہوا۔ اسلام کی قوت کامل طور پر تھی۔ اور حکام کا نفاذ اور امن نہایت عمدہ طور پر تھا۔ اور خلافت کی رفاہیت بخوبی ہوتی تھی۔ وہ زمانہ خلافت کے شباب کا زمانہ تھا۔ پھر اس کے بعد خلیفہ ثالث کے زمانہ میں انحطاط خفی شروع ہوا اور خفیہ انحطاط اسلام کے قوی میں ہونے لگا۔ اسلام کے اعضاء زریعہ کے مزاج میں جو کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ازواج اور اقارب تھے۔ باہم اختلاف وقوع میں آیا اور



متعارض احکام جاری ہوئے اور ہر واقعہ میں امت کے بعض اعضاء نے رقیبہ معطل ہوئے۔ یہاں تک کہ خلیفہ وقت نے جو جسم انسانی میں قلب کی حیثیت تھی اور جن کی ذات گویا کہ اسلام کی حرارت غریزی تھی۔ امت کے بدن سے تدبیر کا ہاتھ کھینچ لیا اور مفارقت اختیار کی۔ انا لله وانا اليه راجعون

اسی امر کی طرف اس قول میں بھی اشارہ ہے کہ امام یافعی اور دیگر اہل تواریح نے لکھا ہے کہ خلیفہ اول کے خلافت میں ابتداء میں کدورت تھی۔ اور آخر میں نہایت صفائی حاصل ہوئی اور خلیفہ ثانی کی خلافت میں خالص صفائی تھی اور خلیفہ ثالث کی خلافت میں ابتداء میں صفائی تھی اور آخر میں کدورت ظاہر ہوئی اور خلیفہ رابع کی خلافت کا کل زمانہ کدورت میں گذرا۔ یہ مضمون امام یافعی رحمہ اور دیگر اہل تواریح کے قول کا ہے۔

مفتاح میں اس چار کے عدد کی تخصیص کی وجہ یہ مذکور ہے کہ عالم لاہوت سے لے کر عالم لاسوت تک یہی عدد ساری اور جاری ہے۔ کیونکہ کمالات الہیہ کے اصول چار ہیں۔ ابداع اور خلق اور تدبیر اور تجلی۔ اسم مبارک اللہ کا کہ اسم ذات ہے۔ چار حروف سے مرکب ہے۔ طریق مستقیم کہ ابدنا الصراط المستقیم میں اس کی طرف اشارہ ہے۔ چار قسم پر منقسم ہے۔ شریعت۔ طریقت، حقیقت، معرفت

اور اکثر اسماء حسنی چار حروف سے مرکب ہیں۔ مثلاً قادر، کریم، رحمن اور رحیم اور مثلاً باعتبار خط کے قہار اور جبار اور رزاق چار حروف سے مرکب ہے۔ صفات الہیہ سے جس پر سب جماعت کا اجماع ہے اور اس پر دلائل سمعیۃ قائم ہیں۔ چار صفتیں ہیں۔ حیات، علم، قدرت اور ارادت عالم ملکوت میں اصول ملائکہ چار ہیں جبریل، میکائیل، اسرافیل اور عزرائیل علیہم السلام۔ جو کتابیں کہ نازل ہوئیں۔ وہ بھی چار ہیں۔ تورات، زبور، انجیل اور فرقان کعبہ شریف کے بھی چار رکن ہیں۔ ہر جسم چار عنصر سے مرکب ہے۔ فلک کے اوتاد اربعہ پر احکام نجوم کا دار و مدار ہے وجود انسانی کی بنا چار اخلاط پر ہے۔ جہات کہ مقصود بالبحر کہ ہیں وہ بھی چار ہیں۔ مشرق، مغرب، جنوب اور شمال اور وجود انسانی کی ترقیات کے مراتب بھی چار ہیں۔ طفلی، جوانی، کہولت اور شیخوخت اور ہر سال میں چار فصلیں ہوتی ہیں۔ ربیع، خریف، صیف اور شتاء۔ اور ہر مہینہ میں ہر دن چار مرتبہ دورہ کرتا ہے مثلاً ہر مہینہ میں چار جمعہ ہوتے ہیں اور علیٰ ہذا القیاس ہر دن ہر مہینہ میں چار مرتبہ ہوتا ہے۔ اصول شریعت بھی چار ہیں کتاب، سنت، اجماع اور قیاس۔ اور نکاح میں چار عورتیں جمع کرنا جائز ہے وفات کی مدت چار مہینے دس دن ہیں۔ فقط۔

بندہ ضعیف عبدالعزیز عقی عنہ کہتا ہے کہ فقیر کا مذہب اہل سنت و اجماعت کا مذہب ہے اور جو لوگ اہل سنت و اجماعت کے مخالف ہوں خواہ کفار ہوں خواہ اسلام کا کلمہ پڑھتے ہوں۔ مثلاً روافض اور خوارج اور نواصب وغیرہ جو مخالفین اہل سنت و اجماعت سے ہیں۔ فقیر ان سب فرقہ کو باطل جانتا ہے اور ہزار دل سے ان سب فرقہ سے بے زار ہے لیکن اہل سنت و اجماعت کے جو مذاہب مختلف ہیں۔ جیسے اشعریہ، ماتریدیہ کہ ان عقائد میں باہم اختلاف ہے۔ جیسے حنفی، شافعی، مالکی اور حنبلی کہ ان میں مسائل فقہیہ میں باہم اختلاف

ہے۔ جیسے قادیہ، چشتیہ، نقشبندیہ اور سہروردیہ کہ ان میں سلوک میں باہم اختلاف ہے تو فقیر جانتا ہے کہ یہ فرقے برحق ہیں۔ اور فقیر کا ہرگز یہ مذہب نہیں کہ ایک فرقہ کو دوسرے فرقہ پر اس طرح ترجیح دے کہ اس سے گمان ہو کہ دوسرا فرقہ خطا پر ہے یا دوسرے فرقہ کے حق میں تخیل اور تفسیق ہو۔ سب کو کتاب و سنت کا تابع جانتا ہے اور ان میں جو باہم اختلاف ہے تو فقیر جانتا ہے کہ فی الواقع یہ اختلاف کتاب و سنت کے سمجھنے میں ہے ہر مجتہد مصیب ہے اور اللہ تعالیٰ حق ثابت کرتا ہے اور ہدایت کرتا ہے اور اس وجہ سے عند الطلب ہر ایک کے مذہب اور مشرب کے دلائل اور شواہد ذکر کرتا ہے۔ جاہلوں کو گمان ہوتا ہے کہ یہ عقیدہ میں مدامہنت کی وجہ سے عمل میں آتا ہے اور فی الواقع ایسے امور اختلافیہ میں فقیر کے نزدیک یہی ارجح اور اسلم ثابت ہوا۔ اور کفار اور بدعتی سے ہر ایک کے مذہب کے مقابلہ میں تعصب رکھنا عین ثواب ہے۔ واللہ اعلم وعلیہ اتم و احکم

محدثین و فقہاء اور مفسرین اور صوفیہ اور علمائے ظاہر کے باہمی اختلاف کے بارے میں بھی فقیر کا یہی عقیدہ ہے کہ یہ سب فرقے عمل نیک پر ہیں۔ کتاب و سنت کے صرف سمجھنے میں ان میں باہم اختلاف ہے اور اس وجہ سے یہ سب فرقے معذور اور ماجور ہیں۔ فقیر زبان حال و قال سے کہتا ہے:-

اِذَا رَحِمْتِ عَنِّي سَوَامَ عَشْيِي فَلَا ذَالَ عَضْبَانَا عَلَيَّ لِيَا مُهْمَا

یعنی جب میری طرز بود و بزرگوں کو پسندیدگی ہے تو ظاہر ہے کہ ہمیشہ غصہ میں رہیں گے مجھ پر اشخاص لعین بدکار

**سوال :** ظاہر قمری کی حکایت برطان شاہ کے ساتھ کہ ظاہر قمری کا برطان شاہ سے کہنا کہ امامیہ مذہب اختیار کرو۔ تو یہ مذہب ائمہ اثنا عشر اختیار کر۔ نے سے تمہارے لڑکے کو شفا ہو جائے گی۔ پھر برطان شاہ کا خواب میں جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت سے شرف ہونا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمانا کہ تمہارے لڑکے نے شفا پائی۔ ظاہر کے قول پر عمل کرو۔ تاریخ فرشتہ سے نقل فرمایا تھا۔ اور اس جواب کی توجہ یہ کہ مذہب اہل سنت و الجماعت نے استدعا کی کہ آپ اپنے خیال کا اظہار فرمائیں۔

**جواب اول :** مہربان من ! یہ سوال و اشکال چند مرتبہ فقیر کے سامنے پیش ہوا۔ اور جواب میں اس کے چند تجربات ہوئیں کہ اب وہ فقیر کو نہ یاد ہے اور نہ اس کی نقل فقیر کے پاس ہے لیکن اب جو مضمون لکھا جاتا ہے یہ اشکال حل کرنے کے لئے کافی ہے بلکہ اس سے چند طرح کے مشہور اشکال دفع ہو جاتے ہیں۔ اور پہلے ایک مقدمہ بطور تمہید کے لکھا جاتا ہے وہ ذہن میں محفوظ رکھنا چاہیئے اس کے بعد اشکال حل کرنے کے لئے متوجہ ہونا چاہیئے وہ مقدمہ یہ ہے کہ:-

اسباب علم ہم لوگوں کے نزدیک تین ہیں۔ ۱۔ حواس سلیمہ ۲۔ خبر صادق ۳۔ اور عقل۔ اور ہم لوگوں کے نزدیک الہام اسباب علم سے نہیں کہ اس سے صداقت کسی چیز کی ثابت ہو۔ ایسا ہی عقائد نفسیہ میں اور اس کی شرح میں ہے:-

فقہاء کا قول ہے کہ اولہ شرع چار ہیں کتاب و سنت و اجماع و قیاس۔ حاصل کلام والہام اور کشف و رؤیا کہ ان دونوں امر سے یعنی اسباب علم اور اولہ شرع سے نہایت ضعیف ہے نہ دلیل احکام شرعیہ کے لئے ہو سکتے ہیں۔ اور نہ دلیل امور واقعیہ کے لئے ہو سکتے ہیں۔ بلکہ الہام اور کشف و رؤیا جو اولہ مذکورہ کے خلاف ہیں وہ قابل رد ہوں۔ اس پر لحاظ نہ کرنا چاہیئے۔ اور ان سب دلائل مذکورہ کی جانب رجوع کرنا چاہیئے۔ اس واسطے کہ الہام اور کشف اور رؤیا میں احتمال ہے کہ جس کو الہام اور کشف اور رؤیا ہوا ہو۔ اس سے غلط فہمی ہوئی ہو۔ اور ایسی بھی غلط فہمی کا تدارک نہیں ہو سکتا۔ اور سب دلائل مذکورہ میں احتمال غلط فہمی کا نہیں۔ اور اگر ان میں سے بعض میں ایسا احتمال کچھ بھی ہو تو اس کا تدارک بسبب کثرت محققین و غور کنندگان کے بخوبی ہو سکتا ہے۔

چنانچہ شیخ عزیز الدین بن عبد السلام مقدسی نے جو مشاہیر علمائے شافعیہ سے ہیں اور مصنف قواعد کبریٰ و دیگر تصانیف مفیدہ کے ہیں کسی شخص کو سنا کہ وہ کہتا تھا کہ میں کار خیر میں اپنی لڑکیوں کے حیران تھا۔ کہ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ فلاں جگہ میں خزانہ کا دفینہ ہے کھود کر تو نکال لے۔ اور خمس اس دفینہ کا ادا امت کرنا۔ بلکہ تمام کمال وہ سب خزانہ اپنے تصرف میں تم لے آنا۔ تو اسی قاعدہ کے موافق شیخ عزیز الدین نے فرمایا کہ اس شخص کو چاہیئے کہ خمس ادا کرے اس واسطے کہ یہ حدیث ہے:

فی الزکاة الخمس یعنی زکات میں خمس ہے اور یہ حدیث صحیح مشہور ہے اور اس کے راویوں نے بحالت بیداری و کمال حواس سنا ہے اور نقل کیا ہے اور اس شخص نے تیند کی حالت میں سنا ہے۔ نیز سراسر غفلت ہے اور اس حالت میں غلط فہمی کا گمان زیادہ ہے تو اس شخص کا خیال قابل اعتبار نہیں اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے بھی اپنے بعض رسالہ میں لکھا ہے کہ فلاں سہ میں مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ میں ایک استفتاء وارد ہوا۔ حال اس کا یہ ہے کہ کسی شخص نے جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:-

اشرب الخمر حالاً تو فوراً شراب پی لے۔

تو اس شخص کو کیا کرنا چاہیئے؟ اس شخص کو شراب پینا چاہیئے۔ یا نہیں؟

وہاں کے علماء نے قطعی طور پر یہ جواب لکھا ہے کہ حرمت شراب میں نصوص قطعیہ وارد ہیں۔ اور یہ خبر آحاد ہے۔ تیند میں بحالت غفلت معلوم ہوئی اور ایسی حالت غفلت میں غلط فہمی کا سراسر گمان ہے تو جائز نہیں کہ وہ شخص اس پر عمل کرے۔ بلکہ ظاہر یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لا تشرب الخمر فرمایا ہوگا۔ یعنی تو مست پی شراب اور اس شخص نے اشرب الخمر سمجھا ہوگا۔ اور دلیل اس حکم کی یہ ہے کہ حضرت ام المؤمنین حضرت عائشہ الصدیقہ رضی اللہ عنہا نے سنا کہ حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما روایت کرتے ہیں کہ:-

ان المیت یعذب ببکاء اہلہ علیہ

یعنی مردہ پر غذاب کیا جاتا ہے اس کے اہل کے رونے کی وجہ سے:-

یعنی اس کے گھر اور قبیلہ کے لوگوں کے رونے سے اس مردہ کے غم میں۔ تو حضرت عائشہؓ الصدیقہ نے فرمایا  
 رحمہ اللہ ابا عبد الرحمن۔ یعنی رحمت فرمائے اللہ تعالیٰ ابو عبد الرحمن۔ یعنی عبد الرحمن بن عمرؓ پر کہ انہوں  
 نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں قصداً جھوٹ نہیں کہا ہے۔ البتہ اسے غلط فہمی ہوئی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ  
 علیہ وسلم کا گذر ایک عورت یہودیہ فوت شدہ کے نزدیک سے ہوا۔ اور اس کے لوگ اس کے غم میں روتے تھے۔  
 تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس یہودیہ پر عذاب کیا جاتا ہے اور اس کے لوگ اس پر روتے ہیں تو اس حدیث  
 کے جملہ اخیر کو صرف بوجہ مقارنت سبب سمجھا ایک طرح کی غلط فہمی ہے اور علیٰ ہذا القیاس راویان حدیث سے سننے  
 اور سمجھنے میں غلطی واقع ہوئی ہے۔ لیکن جبکہ احادیث مشہورہ طرق متعدّدہ سے وارد ہوتی ہیں تو غلطی کا تدارک بہت  
 جلدی ہو جاتا ہے۔ بخلاف حالت خواب کے کہ خواب میں سننے والا صرف ایک شخص ہوتا ہے وہ جو خواب دیکھتا ہے  
 اور وہ بھی خواب کے نشہ میں محمور رہتا ہے۔ خواب میں سننے والا کوئی دوسرا نہیں رہتا کہ خواب دیکھنے والے کی غلط فہمی کا  
 تدارک کر سکے۔ جب اس مقدمہ کی تمہید تمام ہوئی۔ تو اب میں یہ کہتا ہوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے برطان شاہ کو  
 یہ فرمایا ہوگا کہ تیرے لڑکے نے شفا پائی اور تیرا مطلب حاصل ہوا۔ ظاہر کے قول پر عمل تمت کرنا اور یہ شخص یعنی برطان  
 شاہ چونکہ ان کے خیال میں ظاہر کا قول بھرا ہوا تھا۔ یعنی برطان شاہ کے خیال میں ظاہر کا قول جما ہوا تھا۔ اس لفظ کے ساتھ  
 ہی سننے کے برطان شاہ کو وہم ہوا۔ کہ شاید آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شراب پینے کے لئے حکم فرماتے ہیں۔ حالانکہ جناب  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شراب پینے سے منع فرماتے تھے۔ یہ جواب اس حکایت کا ہے اور از روئے تحقیق  
 کے یہی جواب زیادہ صحیح معلوم ہوتا ہے؛

**جواب دوم :** بعض علماء کرام نے اس حکایت کا دوسرا جواب دیا ہے اور وہ چند ان فقیر کو پسند  
 نہیں۔ اگرچہ اس جواب کے بھی صحیح ہونے کی کچھ وجہ ہے اور اس جواب کے لئے بھی ضروری ہے کہ پہلے سے ایک  
 مقدمہ بطور تمہید کے ذکر کیا جائے۔ اور وہ مقدمہ یہ ہے کہ رویت جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کی واقعی اور صحیح  
 طور پر ہوتی ہے۔ اس میں شبہ نہیں لیکن کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ کوئی شیطان اور جن اپنی آواز کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی آواز  
 کے مشابہ بنا کر اس طرح سے کچھ کہتا ہے۔ کہ سننے والے کو معلوم ہوتا ہے کہ شاید آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کچھ فرماتے  
 ہیں۔ حالانکہ وہ کلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نہیں رہتا۔ اس امر کی دلیل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سورہ النجم  
 پڑھتے تھے۔ تو جب اس آیت پر پہنچے۔

اخر ایت اللات والعزى ومنوۃ الثالثة الاخری

تو شیطان نے اپنی آواز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی آواز کے ساتھ مشابہ آواز بنا کر یہ عبارت پڑھی۔

تلب الغوانیق العلیٰ ومنها الشفاعة تتوجی

یعنی یہ بت میں اور ان سے شفاعت کی امید ہے؛

مشرکین یہ آواز سن کر خوش ہوئے اور اہل اسلام نمکین اور طول ہوئے۔ تو پھر یہ آیت نازل ہوئی۔

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَّسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَنَّيَ الشَّيْطَانُ فِي أُمْنِيَّتِهِ  
اور نہ بھیجا ہم نے پہلے آپ سے کوئی رسول اور نہ کوئی نبی۔ مگر جب آرزو کرتا تھا وہ تو دوسوہ ڈالتا تھا  
شیطان اس کی آرزو میں۔

یہ آیت سورہ حج میں ہے تو جبکہ ایسا فریب شیطان نے بیداری میں کیا اور صحابہ کو اس بارہ میں اشتباہ ہوا تو  
برہان شاہ کو بہکانے کے لئے اگر خواب میں شیطان نے ایسا فریب کیا ہو تو کیا تعجب ہے۔

**جواب سوم :** یہ جواب حضرت مولانا عبدالقادر صاحب رحمۃ اللہ علیہ دیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
نے خواب میں اسی قدر فرمایا کہ ظاہر نے جو کچھ کہا تھا اس پر عمل کرو اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا کہ ظاہر  
کی مرضی کے موافق عمل کرو جو ظاہر کی رائے ہو وہ بجالاؤ اور ظاہر نے یہی کہا تھا کہ جب تمہارا لڑکا اچھا ہو جائے تو مذہب  
دوازده امام یعنی بارہ امام کا جو مذہب ہے وہ تم اختیار کر لینا۔ اور بلاشبہ مذہب بارہ امام کا یا جماع الحسنات حق ہے۔  
اور طریقہ ان بارہ امام کا سلوک و عبادت میں سب اہل سنت کے نزدیک مقبول ہے۔ بلکہ اکثر طریقہ صوفیاء کی سند  
ان بارہ امام تک پہنچتی ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لفظ دوازده امام سے اشارہ طریقہ صوفیاء کے اختیار کرنے  
کی طرف فرمایا کہ یہ طریقہ نورانیت باطن کو عبادت ظاہر کے ساتھ جمع کرتا ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مراد  
یہ نہ تھی کہ ظاہر کا جو مقصود رٹ ہو یا اب وہ جو کچھ کہے اس پر عمل کرو۔

**جواب چہارم :** اگر برہان شاہ سے سماعت اور فہم میں غلطی کا نہ ہونا فرض بھی کر لیا جائے تو یہ  
جواب ہو سکتا ہے کہ بصورت صحیح ہونے اس واقعہ کے، صحیح ہونے کی صورت میں بھی صرف یہ ایک خواب مذہب  
امامیہ کے حق ہونے پر دلالت کرتا ہے اور خلاف اس کے بے شمار خواب اور الہام کثیر اور بہت مرتبہ کاشف اور  
اولیاء کرام کی جماعت کثیر سے ثابت ہے۔ اور اس سے مذہب امامیہ کا بطلان صاف و ظاہر طور پر معلوم ہوتا ہے اور  
ان اولیاء کرام کو کشف الہی اور کشف کوئی میں کمال ہونا ثابت ہے۔ اور اگر اس قدر خواب اور الہام اور کشف کو برہان  
شاہ کے اس ایک خواب پر ہم ترجیح بھی نہ دیں۔ تب بھی ان دونوں دلیلوں میں جب تعارض ہو تو وہ دونوں دلیلیں ساقط  
ہو جاتی ہیں اور اس وقت میں یہ واجب ہو جاتا ہے کہ دوسری دلیلوں کی طرف جو کتاب و سنت و اجماع و اخبار صادقہ  
و عقل سے ہوں رجوع کیا جائے۔ اس صورت میں بھی مقصود حاصل ہوگا۔ یعنی دوسری دلیلوں کی طرف رجوع کرنے  
سے بھی یہی ثابت ہوگا کہ مذہب امامیہ باطل ہے۔

**جواب پنجم :** یہ جواب مولانا رفیع الدین صاحب علیہ الرحمۃ نے فرمایا ہے کہ تحقیق یہ ہے کہ حدیث  
شریف میں وارد ہوا ہے کہ:-

مَنْ رَأَى فِي الْمَنَامِ فَقَدْ رَأَى فَنَانَ الشَّيْطَانِ لَا يَتَمَثَّلُ بِصُورَةٍ

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جس نے دیکھا مجھ کو خواب میں تو اس نے فی الواقعہ مجھ کو  
دیکھا۔ اس واسطے کہ شیطان میری صورت کے مانند نہیں بن سکتا۔



اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا ہے۔

ابن الشیطان لا یستی یعنی میرے نام کو شیطان اپنا نام ظاہر نہیں کر سکتا :

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی نہیں فرمایا ہے کہ :-

لا یدعی منصب نبوتی یعنی شیطان دعویٰ میرے منصب نبوت کا نہیں کر سکتا :

اور اسی وجہ سے بعض محققین نے کہا ہے کہ بوقت وفات جو صورت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تھی اس صورت کے مانند شیطان اپنی صورت نہیں بنا سکتا۔ اور بعض محققین نے کہا ہے کہ عام طور پر زمانہ ظہور نبوت سے تا وفات جب جو صورت آنحضرت کی رہی ہمیں سے کسی وقت کی صورت کے مانند شیطان اپنی صورت نہیں بنا سکتا ہے اور بعض محققین نے اس سے بھی زیادہ عام کر دیا ہے اور کہا ہے کہ تمام زمانہ حیات میں آنحضرت کی جب جو صورت ہوئی ہمیں سے کسی وقت کی صورت کے مانند شیطان اپنی صورت نہیں بنا سکتا اور محققین نے اس قول کو مرجوح اور ضعیف کہا کہ کوئی شخص اچھی بُری جو صورت خواب میں دیکھے اور یہ گمان خواب میں کہے کہ یہ آنحضرت میں تو وہ خواب صحیح ہوگا اور یہ قول کیونکر مرجوح نہ ہو اس واسطے کہ میں دیکھتا ہوں کہ دنیا میں کتر گمراہوں کا نام آنحضرت کا نام مبارک ہے ایسے لوگ اس امت کے ہر ایک فرقہ میں ہیں اور اکثر لوگ ادعا نبوت کا کرتے ہیں تو کیا تعجب ہے کہ شیطان اپنی نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہونے کا وہم و گمان اور دعویٰ نبوت کے کرنے کا گمان کر لے اور اسی وجہ سے انہی اقوال کا اعتبار ہے جو ثقات نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حین حیات سنا۔ اور پھر اپنی حیات میں یکے بعد دیگرے دوسرے سے بیان کرتے رہے

تو معلوم ہوتا ہے کہ شیطان نے قرینہ سے دریافت کیا تھا کہ اس بیمار کا بھران تمام جید ہے اب یہ اچھا ہو گا۔ تو ایسا وقت غنیمت جان کر برہن شاہ کو فریب دیا۔ اور چونکہ برہن شاہ اس باریکی سے واقف نہ تھے۔ صورت و شبابہت کی جانب لحاظ نہ کیا۔ اور شیطان کے دام میں پھنس گئے۔ اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی وغیرہ صحابہ سے مروی ہے کہ جب کوئی شخص کہتا تھا کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت سے خواب میں مشرف ہوا ہوں۔ تو صحابہ کرام اس شخص سے دریافت کرتے تھے کہ کس صورت میں دیکھا۔ تو برہن شاہ کی جہالت سے شیطان کو مدد ملی اور برہن شاہ کو گمراہ کیا۔ برہن شاہ کا یہ خواب ہرگز قابل اعتبار نہیں فقط۔

**سوال :** تحفہ اثنا عشریہ میں صلوٰۃ و سلام یعنی درود و سلام بالاستقلال بارہ امام کے حق میں لکھا ہے حالانکہ یہ امر اہل سنت و جماعت کے نزدیک ناجائز ہے۔ اس واسطے کہ اس میں اہل بدعت کی مشابہت لازم آتی ہے اور اہل سنت نے ایسی مشابہت سے پرہیز کرنا اپنے لئے لازم جاننا ہے تو اس امر کے جواز کے لئے سند اہلسنت کی کتب معتبرہ سے بیان کرنا چاہیئے۔

**جواب :** تحفہ اثنا عشریہ میں کسی جگہ صلوٰۃ بالاستقلال غیر انبیاء کے حق میں نہیں لکھا گیا۔ البتہ لفظ علیہ السلام کا حضرت امیر المؤمنینؓ و حضرت سیدۃ النساء و جناب حسنینؓ و دیگر ائمہ کے حق میں مذکور ہے اور اہل سنت کا مذہب یہی ہے کہ صلوٰۃ بالاستقلال غیر انبیاء کے حق میں درست نہیں اور لفظ سلام کا غیر انبیاء کی شان میں کہہ سکتے ہیں

اس کی سند یہ ہے کہ اہل سنت کی کتب قدیمہ حدیث میں علی انخصوص ابو داؤد و صحیح بخاری میں حضرت علی و حضرات حسنین و حضرت فاطمہؓ و حضرت خدیجہ و حضرت عباسؓ رضی اللہ عنہم کے ذکر مبارک کے ساتھ لفظ علیہ السلام کا مذکور ہے۔ البتہ بعض علماء ماوراء النہر نے شیعہ کی مشابہت کے لحاظ سے اس کو منع لکھا ہے لیکن فی الواقع مشابہت بدوں کی امر خیر میں منع ہے۔ اور یہ بھی ثابت ہے کہ پہلی کتاب اصول حنفیہ کی شاشی ہے۔ اس میں نفس خطبہ میں بعد حمد و صلوة کے لکھا ہے۔ والسلام علی ابی حنیفہ و احبابہ۔ یعنی سلام نازل ہو حضرت ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ پر اور آپ کے احباب پر۔ اور ظاہر ہے کہ مرتبہ حضرات موصوفین کا جن کا نام نامی اُد پر مذکور ہوا ہے حضرت امام اعظم رحمہ کے مرتبہ سے کم نہیں۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ اہل سنت کے نزدیک بھی لفظ سلام کا اطلاق ان بزرگوں کی شان میں بہتر ہے اور حدیث شریف سے بھی ثابت ہے کہ "لفظ علیہ السلام" کا غیر انبیاء کی شان میں کہنا چاہیئے۔ چنانچہ یہ حدیث ہے:-

عليه السلام تحية الموقر  
یعنی اموات کی شان میں علیہ السلام کہنا ان کے لئے تحفہ ہے۔  
یعنی بلا تخصیص ہر میت مسلمان کے لئے لفظ علیہ السلام کا تحفہ ہے تو اہل اسلام میں غیر انبیاء کی شان میں بھی علیہ السلام کہنا شرعاً ثابت ہے۔ فقط  
خلیل الرحمن برہان پوری رحمہ کا یہ کلام ہے جو کہ صواعق محرقہ میں لکھا ہے:-

الایة الثالثة قوله تعالى "سلام على الياسين فقد قتل جماعة من المفسرين  
عن ابن عباس رضي الله عنهما ان المراد بذلك سلام على آل محمد وكذا قاله  
الكلبي فهو صلى الله عليه وسلم داخل بالطريق الاولى والنص ككافي  
الله صلي على آل أبي آفي -

یعنی تیسری آیت یہ ہے کہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے۔ سلام علی الیاسین تو ایک جماعت مفسرین نے حضرت عباسؓ سے نقل کیا ہے کہ اس کلام پاک سے مراد یہ ہے کہ سلام علی آل محمدؓ، ایسا ہی کلبی کا قول ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے جن انبیاء علیہم السلام کے حق میں سلام فرمایا ہے۔ ان میں خبابؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی داخل ہیں۔ یا اس وجہ سے کہ جب اس آیت سے ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی آل کے حق میں سلام فرمایا۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں بطریق اولیٰ سلام ہوا یا اس وجہ سے کہ ظاہر طور پر خود نص سے یہ امر ثابت ہے اس بناء پر کہ آل محمدؓ سے مقصود خاص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

اللهم صلي على آل أبي آفي  
خاص ابی اوفیٰ تھے۔ بغوی نے بھی معالم التنزیل میں یہ روایت لکھی ہے اور اللہ تعالیٰ نے سورۃ طہ میں فرمایا ہے  
والسلام على من اتبع الهدى۔ یعنی سلام ہے اس پر جس نے راہ راست اختیار کی۔ تو اس آیت میں تخصیص انبیاء

کی نہیں۔ مکتوب :

ان حضرات کے حالات میں جو واقعہ کر بلا میں حضرت امام حسین ؑ کے ساتھ تھے۔  
حضرت امام حسین علیہ السلام جب کر بلا میں تشریف لے گئے تو جناب امام موصوف کے ساتھ شامل جناب ممدوح  
کے تین صاحبزادے تھے۔

صاحبزادے علی اکبر تھے آپ کا سن شریف بائیس برس کا تھا۔ آپ وہاں جنگ کر کے شہید ہوئے۔  
دوسرے صاحبزادے علی اوسط امام زین العابدین علیہ السلام تھے۔ آپ اس وقت بیمار تھے۔  
تیسرے صاحبزادے کے نام میں اختلاف ہے۔ بعض نے عبد اللہ کہا ہے اور بعضوں نے علی اصغر کہا ہے۔  
یہ صاحبزادے بھی شہید ہوئے۔ شیر خوار تھے نہایت پیاسے ہو گئے۔ حضرت امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان  
کو گود میں لئے ہوئے تھے اور اس خیال سے کہ تنگی میں کچھ تسکین ہو۔ اپنی زبان مبارک ان کے منہ میں دیا کرتے تھے  
کہ ناگہاں ایک تیر اشقیاء کی طرف آیا۔ اور ان معصوم کے گلے مبارک میں لگا۔ اور ان معصوم نے اپنے والدین کو رگڑ کر گود میں  
جان دی اور مرتبہ شہادت کو پایا،

اور حضرت امام علیہ السلام کی ایک صاحبزادی سکینہ رضی اللہ عنہا شامل تھیں۔ وہ حضرت قاسم کے ساتھ منسوب تھیں۔ اس وقت  
ان کا سن شریف سات برس کا تھا۔ یہ امر غلط ہے کہ ان کا نکاح حضرت قاسم کے ساتھ ہوا۔ اس واسطے کہ اس وقت  
اس کام کی فرصت نہ تھی۔ یہ جو مشہور ہے کہ حضرت سکینہ رضی اللہ عنہا نے شام کی راہ میں انتقال کیا۔ تو یہ بھی محض غلط ہے۔ بلکہ حضرت  
سکینہ رضی اللہ عنہا تک بقید حیات رہیں۔ اور ان کا نکاح مصعب بن زبیر رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہوا۔ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہ عم زادہ حضرت  
پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم و حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے تھے۔ اور بڑی صاحبزادی حضرت امام حسن علیہ السلام کی فاطمہ صغریٰ  
اپنے شوہر حضرت حسن مثنیٰ پر حضرت امام حسین علیہ السلام کے ساتھ مدینہ منورہ میں اس وقت تھیں۔ ان کے گئے کا  
اتفاق دشت کر بلا میں ہوا۔

امام زین العابدین کی والدہ کا نام شہر بانو تھا۔ اور لقب شاہ زنانہ ہے۔ یہ یزدجرد بن خسرو پرویز بن ہرمز بن نوشیروان  
کی صاحبزادی ہیں۔ اور علی اکبر کی والدہ کا نام لیلیٰ ہے۔ یہ ابی ترہ بن عمرو بن مسعود کی صاحبزادی ہیں۔ اور ابی مرہ سردار  
بنی ثقیف تھے۔

حضرت امام حسین علیہ السلام کے تیسرے صاحبزادے کی والدہ کا نام جو شیر خوار تھے یا نہیں۔ اس قدر معلوم  
ہے کہ عرب سے تھیں اور بنی قضاہ کی نسل سے تھیں اور حضرت سکینہ کی والدہ کا نام ربابہ تھا۔ یہ امر القیس بن  
عدی کی صاحبزادی ہیں اور یہ بنی کلب سے تھیں۔ اور حضرت علیہ السلام کو حضرت ربابہ رضی اللہ عنہا سے زیادہ محبت تھی۔ اور  
حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک یہ زیادہ عزیز تھیں۔ اور اس بارہ میں جناب ممدوح نے ایک شعر  
بھی پڑھا ہے۔

## لعمریٰ امینی لایحہ ارحمتا محل بہ سکینہ و رباب

یعنی قسم ہے اپنی جان کی کہ مجھ کو اس زمین سے محبت ہے جہاں سکینہ اور رباب بیٹھیں اور وہاں منزل کریں۔ حضرت امام حسین علیہ السلام کی بڑی صاحبزادی فاطمہ صغریٰ جو اس وقت مدینہ منورہ میں تھیں۔ ان صاحبزادی کی والدہ کا نام ام اسحاق ہے۔ اور حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ جو عشرہ مبشرہ سے ہیں۔ اور مشہور و معروف ہیں اور حضرت امام باقر اس وقت چہار سالہ تھے۔ اس واسطے کہ کہ بلا کا واقعہ سنہ ۶۱ھ میں ہوا۔ اور اس کے چار برس قبل ۵۸ھ میں حضرت باقر کی پیدائش ہوئی۔ اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی بیویوں سے اس وقت جناب ممدوح کے ہمراہ شہر یامو تھیں۔ اور یہ تیسرے صاحبزادے شیر خوار کی والدہ تھیں۔ باقی اور بیویوں کا حال معلوم نہیں کہ وہ اس وقت زندہ تھیں یا ان کی وفات ہو گئی تھی۔ حضرت امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے چار صاحبزادے تھے کہ ان صاحبزادوں نے شریعت شہادت نوش فرمایا۔ یعنی حضرت قاسم و حضرت عبداللہ و حضرت عمر رضی اللہ عنہ و حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ یہ چار صاحبزادے شہید ہوئے۔ اور حضرت علی کریم اللہ وجہہ کے صاحبزادوں سے پانچ صاحبزادے ہمراہ تھے۔

۱۔ حضرت عباس بن علی رضی اللہ عنہ

۲۔ حضرت جعفر بن علی رضی اللہ عنہ

۳۔ حضرت محمد بن علی رضی اللہ عنہ

۴۔ حضرت عثمان بن علی رضی اللہ عنہ

۵۔ حضرت عبداللہ بن علی رضی اللہ عنہ یہ سب حضرات شہید ہوئے۔ اور حضرت عباس بن علی کہ علمدار تھے۔ آپ کا روضہ مبارک کہ بلا میں حضرت امام حسین علیہ السلام کے مزار شریف سے دو تین تیر کے فصل پر جدا ہے اور باقی شہداء کی قبور مبارک حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے روضہ مبارک کے اندر ہیں۔ اور حضرت عقیل کے صاحبزادوں سے حضرت مسلم رضی اللہ عنہ کی شہادت کوفہ میں ہو چکی تھی۔ اور آپ کی شہادت حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے کہ بلا میں تشریف لانے کے قبل دوسری ذوالحجہ سنہ ۶۱ھ میں ہوئی تھی۔ آپ کو حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے خود تشریف لانے کے قبل مکہ معظمہ سے روانہ فرمایا تھا۔ کہ اہل کوفہ سے قول و قرار مستحکم لے کر خبر دیں۔ اور حضرت مسلم رضی اللہ عنہ کے دو صاحبزادے محمد اور ابراہیم کہ یہ بھی اپنے بزرگوار کے ساتھ شہید ہوئے اور عبداللہ اور عبدالرحمن رضی اللہ عنہ و جعفر رضی اللہ عنہ صاحبزادگان عقیل بن ابی طالب کے ہمراہ تھے شہید ہوئے۔

اور عبداللہ بن جعفر طیار برادر حضرت علی

کرم اللہ وجہہ کے صاحبزادوں سے دو صاحبزادے ہمراہ حضرت امام حسین علیہ السلام کے شہید ہوئے۔ ان دونوں صاحبزادوں کا نام محمد اور عون تھا۔ اور یہ دونوں صاحب حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے حقیقی خواہر زادہ تھے۔ ان دونوں صاحبزادوں کی والدہ حضرت زینب تھیں۔ اور یہ حضرت زینب رضی اللہ عنہا و دختر حضرت امیر المؤمنین علی علیہ السلام کی تھیں۔ اور یمن

ملہ اس سے قبل لکھا ہے کہ تیسرے صاحبزادے کی والدہ کا نام یاد نہیں تو غالباً شہر بانوان کا لقب ہے۔ واللہ اعلم  
ملہ یہ عبارت اصل میں اسی طرح ہے۔

مبارک سے حضرت بتول رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے تھیں۔ یہ حضرت زینب حقیقی بہن حضرت امام حسین علیہ السلام کی تھیں۔ ان کا نکاح حضرت عبداللہ بن جعفر طیار کے ساتھ ہوا تھا اور حضرت امام زین العابدین اور عمر بن حسن اور محمد سپہمر بن علی اور دیگر صاحبزادے صغیر السن ان لوگوں کے ساتھ تھے جو اسیر ہو گئے۔ اور حضرت زینب رحمہا خواہر حقیقی حضرت امام علیہ السلام اور شہر بانو زوجہ حضرت امام علیہ السلام اور حضرت سکینہ صاحبزادی حضرت امام علیہ السلام اور دیگر زنان اہل بیت جو کہ ہمراہ تھیں بلاد شام میں شریف لے گئیں۔ فقط

**سوال :** کتاب صواعق موبقہ مذہب روافض خذلہم اللہ تعالیٰ کی رد میں ہے۔ اور نصر اللہ کاہلی کی تالیف ہے۔ ملاحظہ شریف سے گزری یا نہیں۔ اگر ملاحظہ شریف سے گزری ہے تو اس میں اور جناب عالی کی تصنیف تحفہ اثنا عشریہ میں کیا فرق ہے۔ اور اس دیار کے معاندین خصوصاً روافض خذلہم اللہ بدگوئی کے طور پر نہایت شور و شغف کر رہے ہیں کہ کتاب مستطاب تحفہ اثنا عشریہ صواعق موبقہ کا ترجمہ ہے۔ اگرچہ ایسا سوال ہم مخلصان اور فدویان کی جانب سے لاطائل اور بے ہودہ ہے۔ اور ان کا یہ کلام بدیہی البطلان ہے۔ اور جس کو علم میں کچھ آگاہی حاصل ہوگی وہ ضرور اس کلام کو خلاف جانے گا۔ لیکن بعض اشخاص نے اس نالائق کو نہایت تنگ کیا ہے۔ لہذا اس امر نا پسندیدہ سے جناب عالی کی سمع خراشی کی جاتی ہے۔ (از مرزا حسن علی)

**جواب :** بوقت تصنیف تحفہ اثنا عشریہ کے منجملہ کتب اہل سنت کے جو رد مذہب شیعہ میں ہے اور منجملہ کتب شیعہ کے جو رد مذہب اہل سنت میں تالیف ہوئی ہیں۔ تین طرح کی کتابیں بہم پہنچیں۔ ایک طرح کی وہ کتابیں مہیا ہوئیں جو مجادلہ میں اس مسئلہ خاص یعنی اثبات خلافت خلفائے ثلاثہ اور اس کی رد میں ہے منجملہ کتب اہل سنت کے جو اس بارہ میں ہیں۔ نواقض الروافض اور مرافض الرافض اور صواعق محرقة اور شرح تجرید بہم پہنچی ہیں۔ اور منجملہ کتب شیعہ کے جو اس بارہ میں ہیں۔ مصائب النواصب اور شہادت الاعور اور اظہار الحق اور سفینۃ النجاة مہیا ہوئیں۔ اور دوسرے طرح کی وہ کتابیں مہیا ہوئیں جن میں مسئلہ امامت اور شروط امامت و موانع امامت مفصل طور پر مذکور ہے۔ مثلاً منجملہ کتب اہل سنت کے جو اس بارہ میں ہیں۔ شرح مقاصد کی بحث امامت اور شرح موافق اور طوالح الانوار اور اربعین مہیا ہوئیں اور منجملہ کتب شیعہ کے تصانیف علامہ علی اور صدائے موبقہ جو رد میں صواعق محرقة کے ہے۔ اور مقدار بہم پہنچی ہے۔ اور تیسرے طرح کی وہ کتابیں مہیا ہوئیں جن میں مذہب شیعہ کے تمام مسائل کو رد کیا ہے۔ یعنی مذہب شیعہ کی الہیات اور معاد اور امامت اور روایت احادیث اور اصول کو کامل طور پر باطل کیا ہے۔ مثلاً منجملہ کتب اہل سنت کے ابطال الباطل اور صواعق موبقہ تالیف نصر اللہ کاہلی کی مہیا ہوئیں۔ اور منجملہ کتب شیعہ کے جو ان مسائل کے بارے میں ہے۔

منہج الحق علامہ علی کی اور احقاق الحق قاضی نور اللہ شوستری بہم پہنچی۔ تینوں طرح کی یہ کتابیں بوقت تالیف تحفہ اثنا عشریہ موجود تھیں اور مستحضر تھیں اور اس وقت صواعق موبقہ کی ترتیب نہایت پسند خاطر ہوئی۔ اور اسی کی ترتیب موافق اس کتاب تحفہ اثنا عشریہ کو مرتب کیا۔ اور احقاق الحق کی بھی یہی ترتیب ہے۔ اور ابطال الباطل کی بھی یہی ترتیب



لیکن صواعق بہت مختصر اور نہایت خوشنما معلوم ہوئی اور اسی کی ترتیب اختیار کی گئی، تو لا اور تبرّا کی بحث اس میں نہ تھی اور حدیث الثقلین کی شرح بھی اس میں نہ تھی۔ اور مسئلہ انکار نبوت اور اتحاد کا بھی جو لوازم مذہب شیعہ سے ہے، شرح و بسط کے ساتھ اس کتاب میں نہ تھا۔ تو یہ ابواب اس کتاب تحفہ اثنا عشریہ میں زیادہ کئے گئے اور نیز باب مطاعن اور اس کا جواب اس کتاب میں مطلقاً مذکور نہیں۔ اور یہ بھی ہے کہ صواعق میں صرف دلائل کلامیہ پر اکتفا کیا ہے اور کتب امامیہ کے روایات اس میں بہت کم ہیں، اس وجہ سے تحفہ اثنا عشریہ میں ان دلائل کو ذکر نہیں کیا، بلکہ یہ کوشش کی گئی کہ کتب امامیہ کی زیادہ روایات لکھی جائیں۔ صرف اس وجہ سے کہ تحفہ اثنا عشریہ میں ترتیب موافق ترتیب صواعق کے ہے۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ تحفہ اثنا عشریہ ترجمہ صواعق کا ہے۔ چنانچہ مواقف کو طالع سے اخذ کیا ہے اور مسلم کو مختصر الاصول ابن حاجب سے اخذ کیا ہے، ثواب ظاہر ہوا کہ صواعق اور تحفہ اثنا عشریہ میں کیا فرق ہے اور دونوں کتابوں کو بغور تامل دیکھنا چاہیئے۔ تاکہ یہ خیال بالکل زائل ہو جائے۔ اور بہر حال معاندین اور حاسدین کا طعن فقیر پر اس وقت ہو سکتا تھا کہ یہ فقیر اپنی تقریر یا تحریر سے اس کتاب کی تصنیف کے ذریعہ سے اپنا فخر ظاہر کرتا۔ اور یہ معلوم ہے کہ میں نے یہ لکھا ہے کہ یہ کتاب تصنیف حافظ غلام علیم ابن شیخ قطب الدین احمد ابن شیخ ابوالفضل کی ہے۔ اگر مجھ کو منظور ہوتا کہ دعویٰ کروں کہ یہ کتاب میری تصنیف ہے تو میں اس قدر اخفا کیوں کرتا۔ کہ نامہائے غیر معروف کو بیان مصنف میں ذکر کرتا بلکہ اب بھی مجھ کو اس سے خوشی نہیں کہ اس کتاب کی نسبت میری طرف کی جائے۔ البتہ تفسیر شیخ العزیز اور اس جیسی اور جو میری تصانیف ہیں۔ اس کی نسبت جو میری طرف کی جاتی ہے تو یہ میری خوشی کا باعث ہوتا ہے، غرض کہ مجھ کو اس کتاب کی تالیف سے صرف یہ منظور تھا کہ مذہب شیعہ کا رد کیا جائے۔ تاکہ لوگ یہ کتاب دیکھنے سے اس اعتقاد میں مست ہو جائیں۔ یا اس مذہب کو چھوڑ دیں۔

الحمد للہ کہ یہ مطلب حاصل ہوا۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ اگر روافض غور کریں تو ان کے لئے طعن کی جگہ ہرگز نہیں اس واسطے کہ یہ کتاب تحفہ اثنا عشریہ اگر بالفرض صواعق کا ترجمہ بھی ہو تو صواعق میں بھی آخر یہی مضمون ہے کہ اس میں طہنت کا مذہب ثابت کیا گیا ہے اور روافض کا مذہب رد کیا گیا ہے، تو روافض کو اس سے کیا حاصل ہوگا کہ وہ کہیں کہ یہ کتاب کس کی ہے بلکہ روافض کو چاہیئے کہ اس کتاب کا جواب لکھیں، صرف یہ طعن کرنا جواب نہیں ہو سکتا، البتہ بعض طہنت کہ ان کی حسد کی رگ جوش میں آئی ہے۔ اس وجہ سے کہ اس کتاب نے شہرت پائی ہے اور اس فقیر کی طرف اس کتاب کی تصنیف کی نسبت مشہور ہو۔ تو ان کا جواب اُدپر بیان کیا گیا ہے کہ فقیر اس کتاب کی تصنیف کا نہ دعویٰ کرتا ہے اور نہ اپنا فخر چاہتا ہے، فقیر کو منظور یہی تھا کہ اس طریق جدید یعنی مذہب شیعہ کا بطلان اولوالالباب اور طایبان راہ ثواب پر ظاہر ہو جائے۔ الحمد للہ کہ فقیر کا مطلب حاصل ہوا۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

# تمتہ دلائل شیعہ و بیان حدیث ثقلین

## منقول از تحفہ اثنا عشریہ باب ہفتم

جاننا چاہیے کہ شیعہ کے نزدیک دلیل کی چار قسمیں ہیں۔ کتاب، خبر، اجماع اور عقل۔ کتاب جو کہ قرآن مجید ہے۔ شیعہ کے نزدیک قابل استدلال نہیں۔ اس واسطے کہ ان کا گمان ہے کہ اس پر اعتماد نہیں ہو سکتا کہ وہ فی الواقع قرآن ہے۔ مگر اس وقت کہ بواسطہ امام معصوم کے پہنچا ہو۔ قرآن مجید جو کہ ائمہ سے ہے وہ ان کے پاس نہیں ہے۔ ان کا گمان ہے کہ اس قرآن پر ائمہ نے اعتبار نہ کیا ہے اور نہ اس کو قابل استدلال اور تمسک سمجھا ہے۔ چنانچہ یہ مضمون کلینی وغیرہ سے جو ان کے نزدیک کتب معتبرہ سے ہے نقل کیا جائے گا۔ اور مضمون چند وجہ سے ثابت ہے۔

پہلی وجہ یہ ہے کہ امامیہ کی جماعت کثیرہ نے اپنے ائمہ سے روایت کی ہے کہ جو قرآن شریف نازل ہوا تھا۔ اس کے کلمات کے مقامات میں تخریف ہوئی ہے۔ یعنی اس کے کلمات اپنے مقام سے دوسرے مقام میں بدل گئے ہیں۔ اس کی آیات بلکہ بعض سورتیں بھی ساقط کر دی گئی ہیں۔ ترتیب بھی متغیر ہو گئی ہے۔ اب جو موجود ہے یہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا مصحف ہے کہ اس کے ساتھ نسخہ مکہ کراطراف و جوانب میں مشہر کیا۔ اور جو شخص اصلی قرآن مجید پڑھتا تھا۔ مزایات تھے۔ حتیٰ کہ طوقا و کراہ ملک میں اسی مصحف پر لوگوں نے اجماع کیا۔ تو یہ مصحف تمسک اور استدلال کے قابل نہیں اس کی ترتیب اس کے الفاظ عام اور خاص قابل اعتبار نہیں۔ اس واسطے کہ ممکن ہے کہ اس قرآن میں جو احکام ہیں وہ سب منسوخ ہوں۔ یا ان میں سے اکثر احکام منسوخ ہوں۔ ان آیات اور سورتوں کے ذریعہ سے جو کہ ساقط کر دی گئی ہیں یا اس قرآن کے احکام مندرجہ سب یا اکثر مخصوص ہوں۔ ان آیات اور سورتوں کے ذریعہ سے جو کہ ساقط کر دی گئی ہیں دوسری وجہ یہ ہے کہ شیعہ کا گمان ہے کہ اس قرآن کے ناقل بلاشبہ مانند ناقلان تورات و انجیل ہیں کہ بعض ان میں سے اہل نفاق تھے۔ مثلاً صحابہ جلیل القدر اور بعض ان میں سے دین میں شست اور دنیا دار اور دین فروش تھے مثلاً

عوام صحابہ کرام و منصب کے طمع سے اپنے رؤساء کی اتباع کی اور دین سے مرند ہوئے۔ سولے چار صحابہ یا چھ صحابہ کے اور باقی سب نے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو جواب دیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاندان کے ساتھ دشمنی اور عداوت اختیار کی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کتاب کی تحریف کی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو خطاب فرمایا تھا وہ بدل دیا۔ مثلاً بجائے من المرافق کے الی المرافق لکھ دیا۔ اور بجائے ایمة ہی انکی امن ایمتکم کے امة ہی اذنی من امة لکھ دیا۔ اور ایسا ہی اکثر تحریف کی۔ چنانچہ دعاء دشمنی قریش میں کہ اس کو قنوت امیر المؤمنین کہتے ہیں۔ اور جس کو متواتر جانتے ہیں۔ یہ مضمون مذکور ہے اور اس دعاء کی کچھ عبارت باب ثانی میں بیان کی گئی تو جیسا کہ توریت و انجیل قابل اعتبار نہیں اور جو عقیدہ اور عمل اسمیں مذکور ہے وہ قابل یقین نہیں۔ ایسا ہی یہ قرآن جو کہ موجود ہے قابل استدلال نہیں اور جیسا کہ توریت و انجیل کے احکام قرآن کے ذریعہ سے منسوخ ہوئے ہیں۔ اسی طرح اس قرآن کے بھی بہت احکام منسوخ ہیں اور ناسخ کو ائمہ کے سوا کوئی دوسرا نہیں جانتا۔

تیسری وجہ یہ ہے کہ شیعہ کا گمان ہے کہ نزول قرآن اور اس کے اعجاز کا ثبوت بلکہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا بھی ثبوت موقوف ہے ناقلین کے صدق کے ثبوت پر جبکہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے ثبوت کے ناقلین وہ لوگ ہیں جو کہ اپنی عرض فاسد کے لئے ایسے نص کو چھپا رکھا کہ وہ نص ایک لاکھ چوبیس ہزار آدمی کے سامنے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائے تھے۔ اور کسی نے بوقت ضرورت اس کو ظاہر نہیں کیا حتیٰ کہ نبوت کے خاندان کا حق تلف ہو گیا۔ اور دین کا اصل اصول کہ نبوت کا ہم پہلو ہے یعنی امامت وہ اصل اصول و رہم بہم ہو گیا۔ تو ایسے لوگوں کی نقل کا کیا اعتبار ہونا چاہیے۔ کسی عرض فاسد کے لئے یہ سب تمہید باندھی ہو کہ فلاں نبی تھا۔ اس سے معجزہ ظاہر ہوا۔ اس پر قرآن شریف نازل ہوا۔ اور سب بلغا اس کے معارضہ سے عاجز رہے۔ اور فی الواقع کچھ بھی نہ ہو۔

اور لیکن خبر تو اس کا حال اس باب میں مفصل گذرا۔ اور جدید یہ ہے کہ خبر کے لئے ضروری ہے کہ کوئی ناقل ہو تو خبر کے ناقل شیعہ ہیں۔ اور غیر شیعہ کا تو کچھ اعتبار نہیں۔ اس واسطے کہ ان کے صدر اول جو کہ منہی اسانید ہیں۔ مرتدین اور منافقین، محرفین کتاب اللہ، معاندین خاندان رسول اللہ ہوئے ہیں۔ اور شیعہ میں باہم اصل امامت اور تعیین ائمہ اور ان کی تعداد میں نہایت اختلاف ہے۔ اثبات ان کے اقوال سے کسی ایک قول کا نہیں ہو سکتا ہے مگر خبر سے اس واسطے کہ کتاب ان مذکور است سے ایسے طور پر کہ اس سے مخالف کو الزام دینا ممکن ہو سکتا ہے۔ تو اگر اس خبر کا ثبوت اور اس خبر کی حجت ہونے کا ثبوت موقوف ہو اس قول کے ثبوت پر تو اسمیں صراحتاً دور لازم آتا ہے۔ یعنی لازم آتا ہے کہ وہ قول ثابت ہو اس خبر سے اور وہ خبر ثابت ہو اسی قول سے۔ اور یہ صریحاً دور ہے۔ اور یہ قباحت بھی ہے کہ خبر کا حجت ہونا اس سبب سے ہے کہ وہ معصوم کا قول ہے یا معصوم کا قول کسی دوسرے معصوم کے ذریعے سے پہنچا ہے اور شخص معین کی عصمت ثابت نہیں ہو سکتی مگر خبر سے۔ اس واسطے کہ کتاب ساکت ہے اور عقل عاجز ہے۔ اور بالفرض اگر معجزہ کا صادر ہونا صحیح بھی ہو تو وہ بھی خبر پر موقوف ہے اس واسطے کہ معجزہ اور تحدی کے مشابہہ کا اتفاق ہر شخص کو نہ ہو۔

اجماع بھی اس صورت میں حجت ہے کہ ہمیں معصوم داخل ہو اور پھر غائبین کے اجماع کی نقل میں خبر درکار ہے۔ اور شخص معین کی عصمت اس کے کسی ہم درجہ معصوم کی خبر سے ثابت کرنا دور صریح ہے اور خبر کا حجت ہونا یہ بھی موقوف ہے۔ نبی کی نبوت اور امام کی امامت پر۔ اور جب اصل ثابت ہوئی تو فرع کیوں کر ثابت ہوگی۔ حاصل کلام شیعہ کے نزدیک متواتر خبر کا اعتبار نہیں۔ اس واسطے کہ امر واقعی کا چھپانا عدد متواتر سے ظہور میں آیا اور غیر واقعہ کا ظاہر کرنا رد کے حکم میں ہے۔ اخبار آحاد خود بالا اجماع ان مطالب میں معتبر نہیں تو خبر کے ذریعہ سے استدلال کرنا ممکن نہیں بلکہ اجماع تو اس کا بطلان نہایت ظاہر ہے۔ اس واسطے کہ اجماع بعد ثبوت نبوت اور شرع کے ہے تو جب نبوت اور شرع ثابت نہ ہو سکی تو اجماع کیوں کر ثابت ہو سکتا ہے اور اجماع کا حجت ہونا بھی شیعہ کے نزدیک بالامتن نہیں بلکہ اس بنا پر بھی اجماع حجت ہے کہ معصوم کا قول اس کے ضمن میں ہوتا ہے۔ اور ابھی تک معصوم کے ہونے میں اور اس کی تعین کہ کون ہے۔ اور اس کے قول کی نقل میں بحث اور تفتیش چلی جاتی ہے۔ یہ بھی ان کا گمان ہے کہ صدر اول اور صدر ثانی کا اجماع یعنی قبل حدوث اختلاف وراثت خود قابل اعتبار نہیں۔ اس واسطے کہ ان لوگوں نے اجماع کیا۔ حضرت ابو جبر اور حضرت عمرؓ کی خلافت پر اور حرمت متہ پر اور تحریف کتاب اور منع میراث پیغمبرؐ پر اور امام جنتی کو اس کے حق سے محروم رکھنے پر اور ملکیت خاندان رسول کی غصب کرنے پر بعد حدوث اختلاف وراثت کے اور اس کے بعد وہ لوگ متفرق ہو کر چند فرقہ مختلف ہو گئے۔ اجماع ہونا کیونکر متصور ہو سکتا ہے۔ خصوصاً مسئلہ خلافیہ میں کہ اس کا ثابت ہونا انہیں لوگوں پر منحصر ہے۔ اس اجماع میں معصوم کا شریک ہونا اور اس قول کا موافق ہونا باقی امت کے قول کے ساتھ ثابت نہیں ہوتا۔ مگر اخبار کے ذریعہ اور اخبار کا حال تعارض اور تقاطع اور ضعف اور شہست ہونے میں جیسا ہے وہ روشن ہے اور اجماع کا ثبوت بھی ہر مسئلہ خلافیہ میں ممکن نہیں۔ علماء شیعہ میں بلکہ سب اثنا عشریہ میں بالخصوص اس نقل میں باہم مخالفت ہے اور ہر ایک دوسرے کو کاذب کہتا ہے اور ہر ایک دوسرے کے قول کا انکار کرتا ہے۔ ان میں سے بعض اپنے فرقے کا اجماع نقل کرتے ہیں اور بعض اس کی تکذیب کرتے ہیں۔ اور اس سے انکار کرتے ہیں۔ جب امامیہ کے ایک فرقے کا اجماع امت کے کسی دوسرے ایک فرقہ کے ساتھ ثابت نہیں ہوتا تو امت کے سب لوگوں کا اجماع کیوں کر ثابت ہو سکتا ہے اس کی چند مثال بیان کرتا ہوں۔ صاحب سبیل السلام الی معالم الاسلام جو کہ بہترین علماء اثنا عشریہ سے ہے۔ حدیث عقل کی شرح میں کہتا ہے کہ:-

کلام الشیخ ابی الفتح الکراچی فی کنز الفوائد یدل علی اجماع الامامیۃ علی البدل  
وانہ من خصائصہم فانکرہا سائر الفرق وکلام السلامۃ الحلّی فی النہایۃ  
والتہذیب وکشف الحق یدل علی الامرار فی الانکار

یعنی کلام شیخ ابوالفتح کراچی کا کہ کنز الفوائد میں ہے دلالت کرتا ہے اس پر کہ بداد پر امامیہ کا اجماع ہے اور یہ مسئلہ ان کے خاصہ سے ہے اور باقی سب فرقہ نے اس سے انکار کیا ہے اور کلام علامہ حلّی کا کہ نہایت اور تہذیب اور کشف الحق میں ہے دلالت کرتا ہے اس پر کہ اس انکار پر اصرار ہے:-

شیخ شہید ثانی نے کراچی علماء شیعہ سے ہے ایک مستقل فصل میں یہ مضمون لکھا ہے کہ ان لوگوں کے شیخ نے چند جگہ اجماع فرقہ کا دعویٰ کیا ہے۔ حالانکہ خود اس نے دوسرے مقامات میں اس کے خلاف کہا ہے۔ اس فصل کی کچھ عبارت یہاں لکھا ہوں۔

فصل فیما اشتمل علی مسائل ادعی الشیخ فیہا مع انہ نفسہ خالف فی حکم ما ادعی الاجماع فیہ اور دناھا للتبیین علی ان لا یفتقر الفقیہ بدعوی الاجماع فقد وقع فیہ الخطاء والمجاز کثیراً من کل واحد من الفقہاء سیمما من الشیخ المرتضیٰ فیما ادعی فیہ الاجماع من کتاب النکاح دعواہ فی خلاف الاجماع علی ان الکتابیۃ اذا سلمت وانقضت عدتھا قبل ان یسلم الزوج ینفسخ النکاح بینہما انتہی۔

یعنی یہ فصل ہے۔ اسمیں مسائل ہیں۔ ابو جعفر نے ان مسائل میں اتفاق کا دعویٰ کیا ہے۔ باوجودیکہ اس نے بدعات خود مخالفت کی ہے۔ اس حکم میں کہ اس نے اس میں اجماع کا دعویٰ کیا ہے۔ یہ امر میں نے یہاں اس واسطے ذکر کیا ہے تاکہ اس کی خبر لوگوں کو ہو جائے۔ اور چاہیے کہ اور عالم اتفاق کے دعویٰ سے فریب نہ کھائے۔ اس واسطے کہ اس میں خطا اور مجازہر علماء سے بہت واقع ہے۔ خصوصاً شیخ مرتضیٰ سے تو کتاب النکاح میں جو اس نے دعویٰ کیا ہے۔ وہ صرف اس کا دعویٰ ہے اور اجماع کے خلاف ہے اور وہ دعویٰ یہ ہے کہ عورت کتابیہ جب مسلمان ہو جائے، اور اس کی عدت گزر جائے۔ اور اس وقت تک اس کا شوہر اسلام قبول نہ کرے تو اس کا نکاح فسخ ہو جاتا ہے اور نہایہ میں لکھا ہے:-

اور کتاب الاخبار میں ہے کہ ان دونوں کے درمیان نکاح فسخ نہیں ہوتا۔ اسی طرح وہ لوگ فقہ کے مسئلہ میں شیخ و سید کی تکذیب کرتے ہیں۔ یہ بہت بڑا رسالہ ہے۔ قریب سو مسئلہ بلکہ اس سے زائد اس میں مندرج ہیں۔ اور عقل کے ذریعہ سے استدلال کرنا شرعیات میں ہے یا غیر شرعیات میں ہے۔ شرعیات میں تو اس فرقہ کے نزدیک عقل ہرگز قابل تمسک نہیں۔ اس واسطے کہ یہ لوگ قیاس کے منکر ہیں۔ اور قیاس کو حجت نہیں جانتے اور غیر شرعیات میں عقل سے استدلال کرنا اس پر موقوف ہے کہ عقل وہم کے شائبہ سے پاک کی جائے اور اشکال کی ترتیب اور صورت میں اس سے خطا واقع نہ ہو اور یہ امر بدون ارشاد امام کے حاصل نہیں ہو سکتا۔ اس واسطے کہ ہر فرقہ کے لوگ اپنی عقل سے بعض چیزوں کو ثابت کرتے ہیں اور بعض چیزوں سے انکار کرتے ہیں اور باہم اصول و فروع میں متخالف کرتے ہیں۔ اور عقل سے ترجیح نہیں دے سکتے ورنہ وہی متخالف ترجیح میں بھی واقع ہوگا۔ تو ضروری ہے کہ عقل کے سوا کوئی دوسرا حاکم اور مرجع ہو کہ کسی ایک جانب کو صواب قرار دے اور دوسری جانب کو خطا قرار دے اور ایسا حاکم اور مرجع نبی اور امام کے سوا دوسرا نہیں ہو سکتا۔ ثبوت امامت جو کہ عقل کے لئے موقوف علیہ ہے۔ خیر توقف میں ہے تو عقل کے ذریعہ سے استدلال کرنا قابل اعتبار نہیں۔ اور بہر حال کلام دلائل شرعیہ میں ہے۔ اور امور شرعیہ کو صرف عقل سے ثابت نہیں



کر سکتے۔ اس واسطے کہ بالاجماع ثابت ہے کہ عقل اس کو تفصیلی طور پر دریافت کرنے سے عاجز ہے۔ البتہ عقل جب شریعت سے مدد لے اور اس حکم کی اصل شارع سے اخذ کرے۔ تو ممکن ہے کہ اس اصل پر دوسری چیز کو قیاس کرے جبکہ قیاس اس فرقہ کے نزدیک باطل ہے۔ تو عقل کو امور شرعیہ میں کچھ دخل نہ رہا۔ اور قواعد شرعیہ میں ہنوز تردد و اضطراب ہے۔ تو عقل سے یہ لوگ کیا کام لیں گے۔ شَبَّتُوا الْعَرْشَ اَوْلَا شَمِ النَّقْشِ۔ یعنی عرش کو پہلے ثابت کر تو اس کے بعد نقش و نگار ثابت کر۔

**فائدہ جلیلہ :** جاننا چاہیے کہ سب براہین عقلیہ کی بنا اس پر ہے کہ بدیہیات کا اعتقاد ہو۔ اور بعض لوگ ہیں کہ ان کو ان بدیہیات سے انکار ہے مثلاً سوفسطائیت کہ ان کو ان بدیہیات سے انکار ہے کہ ایک نصف دو کا ہے اور نفی و اثبات جمع نہیں ہو سکتے اور نہ دونوں رفع ہو سکتے ہیں جسم واحد اُن واحد میں دو بگہ نہیں ہو سکتا۔ جو جو اس سے غائب ہے وہ ماضی نہیں۔ جو نام کسی چیز کا ہو اگر وہی نام کسی دوسری چیز کا رکھا جائے۔ تو وہ دوسری چیز بعینہ پہلی چیز نہیں ہو جائے گی۔ اسی طرح وہ لوگ اور بھی بدیہیات کے منکر ہیں۔ تو ان کے نزدیک کوئی مطلب براہین عقلیہ سے ثابت نہیں کر سکتے۔ ایسا ہی سب دلائل شرعیہ اور مقدمات دلیلیہ کی بنا اس پر ہے کہ ملت حنفیہ ثابت ہے کہ زمانہ حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام سے اس وقت تک سب ادیان میں مسلم ہے اور سب ملت میں اس کے اصول پر اتفاق ہے کہ

ان المعبود واحد انه يرسل الرسل ويظهر المعجزة وان الملائكة مرسلوا الله الى الخلق ومعصومون عن الكذب والخيانة وان الله احكاما تكليفه على عبادہ بجازي بها وعليها يوم البعث والنشور بالجنة والنار

یعنی تحقیق کہ معبود ایک ہے۔ اور تحقیق کہ اللہ پیغمبروں کو بھیجتا ہے معجزہ ظاہر کرتا ہے۔ اور تحقیق کہ فرشتے بھیجے ہوئے اللہ کے ہیں طرف نطق کے۔ اور معصوم ہیں یعنی محفوظ ہیں جھوٹ بولنے سے۔ اور محفوظ ہیں تبلیغ احکام میں خیانت کرنے سے اور تحقیق کہ اللہ تعالیٰ نے احکام فرمائے ہیں کہ اس نے ان احکام کی تکلیف دی ہے اور قیامت میں نیک لوگوں کو بہتر جزاء عطا فرمائے گا۔ کہ ان کو بہشت میں داخل کرے گا۔ اور بد لوگوں کو بری جزا دے گا کہ ان کو دوزخ میں داخل فرمائے گا۔

اسول ملت حنفیہ کا اثبات شیعہ کے اولیاء فاسدہ کے طور پر ممکن نہیں۔ تو مطالب دینیہ سے کوئی مطلب دلائل سے ان کے نزدیک ثابت کرنا ممکن نہیں تو گویا اس فرقہ کے لوگ دین کے سوفسطائیہ ہیں۔ اس اجمال کی تفصیل و توضیح یہ ہے کہ حضرت خاتم الانبیاء علیہ السلام کی نبوت کہ اسول دین کا ماخذ ہے۔ حضرت امیر المؤمنین اور ائمہ اطہار سے شیعہ روایت کرتے ہیں۔ اور یقیناً معلوم ہے کہ ان لوگوں کی کوئی روایت بلا واسطہ حضرت امیر المؤمنین رہا اور ائمہ اطہار کے نہیں اور یہ درمیان میں وسائط ہیں۔ ان کے وسائط کا حال معلوم ہے کہ خود یہ لوگ ان لوگوں کی تزییب کرتے ہیں۔ اور ان کو متہم کرتے ہیں۔ اور فی الواقع ان لوگوں کے وسائط قابل اعتبار نہیں۔ اس واسطے کہ ان لوگوں نے



امور شائع اور مشہور ہوئے۔ تو دین میں نہایت بے احتیاطی لازم آئے گی۔ اس واسطے کہ ان لوگوں کا گمان ہے کہ اس قرن کے بعد کے اور دوسرے قرون کے لوگ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت پر کمر بستہ ہے۔ اور قرآن کی تحریف کی۔ اور اللہ تعالیٰ جو احکام نازل فرمائے تھے اس کے خلاف بہت احکام ان قرون میں اس طرح مشہور اور شائع ہوئے کہ اصلی شریعت سے بھی زیادہ مشہور ہو گئے۔ مثلاً:-

و سنود میں دونوں پاؤں کا دھونا نہایت کثیر الوقوع ہے کہ ہر روز پانچ وقت بے شمار اور بے حساب دھوتے ہیں۔ اور سب نے غلط روایت کی ہے اور ایسا ہی موزہ کا مسح بھی ہے۔ ان بدعتوں کو ان قرون کے رئیسوں نے خود اختراع کیا اور رواج دیا ہے۔ اور احکام اصلیہ شرعیہ کے برابر جانا۔ ایسا ہی سنت تراویح اور حرمت متعہ وغیرہ کی ہے۔ کیا بعید ہے کہ یہ امور بھی ان لوگوں کی صرف اختراع ہوں۔ یعنی نبوت اور نزول وحی اور نزول ملائکہ اور ذکر بہشت و دوزخ کہ لوگوں کی ترغیب و ترہیب کے لئے اختراع کر لیا ہو۔ اور تو اتنے اس وقت یقین حاصل ہو گیا ہے کہ اہل تواتر کی کوئی فاسد عرض درمیان میں نہ ہو۔ اور یہاں تو ایسے اعراض بے حد و بے شمار موجود ہیں۔ اور احتمال ہے کہ ان صاحبوں سے چند صاحبوں نے اس دعوے اور سند و معجزہ کی روایت کو کسی غرض سے اختراع کیا ہو۔ اور باقی لوگوں نے طمع سے موافقت کر لی ہو اور قبول کر لیا ہو۔ اور مشہور کیا ہو۔ یہ بھی احتمال ہے کہ سابق کے منجمن اور کامنوں سے سنا ہو کہ ایک صاحب قریش میں پیدا ہوں گے اور رومے زمین کا ملک اور بے شمار خزانہ ان کے ہاتھ لگے گا۔ اور عبد مناف سے ہوں گے۔ ان کا نام فلاں اور ان کے باپ کا نام فلاں ہوگا۔ تو مفلس نے اس خیال سے ان کی متابعت کی ہوگی کہ فاقہ کشی کی مصیبت دفع ہو۔ اور کسی کو زمان ایران کی خواہش ہی ہوگی۔ اور کسی دنیا دار کو سیر لبنان کسری و گلگشت فروین و شیراز کی تمنا ہی ہوگی۔ یہ خیال رہا ہوگا کہ قیصر کے محل میں سکونت اختیار کریں۔ بعض یہود نے توریت وغیرہ کتب قدیمہ سے ان کے مدعا کے موافق انتخاب کر کے دیا ہوگا اور ان کتابوں کے قصص اور اخبار کو عبارت بلیغہ میں ان کے لئے درست کر دیا ہوگا۔ اور مہنوزان کے خیال کے موافق نزول توریت و قصص انبیاء میں بھی شبہ باقی ہے۔ تو ان کی موافقت اور ناموافقت سے مطلب اور ان لوگوں کے خیالات کا خلاصہ یہ ہے کہ:-

اول جاہلان عرب نے ان اعراض سے اتباع کی ہوگی۔ پھر اور لوگوں نے دنیاوی اور نفسانی خواہش سے پے درپے اتباع کرنا شروع کیا ہوگا۔ حتیٰ کہ جم غفیر نے اتباع کر لی۔ اور رفتہ رفتہ ایک دین اور ایک مذہب کی صورت قرار پائی۔ چنانچہ اکثر امور شرعیہ میں شیعہ کے گمان میں ایسا ہی وقوع میں آیا ہے۔ مثلاً دونوں پاؤں دھونے کے متواتر ہونے میں شیعہ کہتے ہیں کہ یہی احتمالات ہیں جو کہ مذکور ہوئے ہیں۔ بلکہ اس مسئلہ میں زیادہ تر شبہ موتلا ہے اس واسطے کہ دونوں پاؤں پر مسح کرنے سے ان کو دھونے میں زیادہ مشقت ہے اور اس میں ظاہر دنیاوی فائدہ معلوم نہیں ہوتا۔ بخلاف نبوت کا مسئلہ جو کہ ریاست عامہ ہے۔ جو کہ نہایت دلچسپ اور خاطر خواہ ہے اور اس میں طمع اور حرص کا گمان ہے۔ اس امر کے لئے ہزاروں بلکہ لاکھوں اپنی جان برباد کر دیتے ہیں۔ تو اگر اس غرض

سے ایک کلمہ اور ایک روایت پر اتفاق کر لیں تو عجب کیا ہے اور اس دروغ کی تائید اس سے بھی ہوئی کہ سب کسی نے ان لوگوں کے ساتھ منازعت کی اور لڑائی کے لئے اٹھا تو وہ تباہ اور خراب ہو گیا علی الخصوص اخیر زمانہ کے لوگوں کا اعتقاد زیادہ مستحکم ہوا کہ اوائل کی روایت صحیح ہے۔

ایسا ہی خیال شیعہ کا خلفائے ثلاثہ کی خلافت کے بارے میں بھی ہے کہ اس زمانہ کے لوگوں نے اس خلافت کو شہرت دی اور متاخرین کو اعتقاد ہو گیا کہ فی الواقع یہ خلافت صحیح ہے۔ اگر ایسے لوگوں کا تواتر قابل یقین منصوبہ ہو تو لازم آتا ہے کہ یہود کے تواتر پر بھی یقین کیا جائے۔ بہ نسبت ان لوگوں کے یہود نے اللہ تعالیٰ کی کتاب میں زیادہ تحریف کی ہے۔ اور انبیاء کرام علیہم السلام کی زیادہ تکذیب کی ہے۔ ان کے پند و وسایا کی بہت مخالفت کی ہے تاکہ حضرت موسیٰ علی نبیاء وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے دین کی تائید ہو۔ اس واسطے کہ یہود بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کے دین کو واقعہ کے طور پر نقل کرتے ہیں کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے فرمایا:۔

شریعتی مؤبدۃ ماد امت السموات والارض

یعنی جب تک آسمان اور زمین میں، شبہ کے دن کی عظمت برابر باقی رہے گی۔

ایسا ہی نصاریٰ کا بھی تواتر ہے کہ ان کے نزدیک نص صریح ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اللہ تعالیٰ کے

لڑکے ہیں اور یہ کہ:۔

ان رسالۃ البشر قد ختمت قبل مجئہ

یعنی آدمی کی رسالت آپ کے تشریف لانے کے قبل ختم ہو گئی۔

اور جو قرآن ان لوگوں کے پاس ہے، تحریف کیا ہوا ہے۔ تو اس کے بارے میں بھی وہی حکم ہے جو نوریت اور انجیل کے بارے میں حکم ہے اس وقت جو قرآن ہے اصل نہیں، بلکہ تحریف کے بعد کا ہے۔ یعنی اصلی قرآن سے اکثر آیات اور بے شمار سورتیں ساقط کر دی گئیں۔ اور اس کے کلمات بدل دیئے گئے اور اس کی ترتیب بھی بدل دی گئی، تو اگر اس قرآن متواتر سے استدلال جائز ہو تو چاہیے کہ انجیل موجود سے بھی استدلال کیا جائے۔ اور چار انجیل نصاریٰ کے نزدیک متواتر ہیں اور صحیح ہیں۔ اور انجیل ثانی کہ انجیل مرقس ہے اس میں یہ نص موجود ہے:۔

قال غرس رجل اشجاراً فی ارضہ وبنى حولہا الجدران وحفر فیہا بئراً وبنى

علیہا بیوتاً فلما کملت عمارۃ البستان اودع عند الزراع وسافر الی بکد اخذ

وافتام بہا فلما حان ان ینضج الثمار امر سل عبداً من عبیدہ الی الزراع لیلخذ

ثماراً فلما جاء واراد ان یأخذ ثمرۃ من ربوۃ وارسلوا خائباً ثم ارسل عبداً

اخر فاخذوا من ربوۃ وادموہا وشجروا رأسہ ثم ارسلوا اخر فقتلوا وکان یوسل

عبیدۃ الیہم تترى فی ضربون بعضهم ویقتلون بعضهم کان لہ ابن واحد یحبہ

ولو یکن لہ ولد سواہ فارس لہ الیہم فلما راہ الکفار قال بعضهم لبعض ہذا

الذی یورث بعدہ الجنة فہلما نقتلہ ومنرت البستان فوشبواہلیہ فقتلوا  
فلاحدم یغضب علیہ صاحب الحائط ویرجع الیہم وینزعه من ایدیہم و  
یودیہم ویضعہ عند اخرین۔

یعنی کہا کسی نے اپنی زمین باغ لگایا اور اس کے گرد اگر دو چار دیواری بنائی اور اس میں کنوئیں بنوایا اور  
وہاں چند گھر بنوائے۔ اور باغ عمارت تیار ہو گئی۔ تو باغبانوں کے ذمہ کیا اور  
خود اس نے کسی دوسرے شہر کا سفر کیا۔ اور وہاں جا کر اقامت کی۔ جب میوہ پکنے کے دن آئے  
تب اس نے اپنا ایک غلام باغبانوں کے پاس بھیجا کہ وہ میوہ لے۔ جب وہ غلام آیا اور اس نے  
میوہ لینا چاہا تو باغبانوں نے اس کو مارا اور اس کو خالی پھیر دیا۔ پھر مالک نے دوسرا غلام بھیجا تو  
اس کو بھی اذیت پہنچائی۔ اور اس کو مارا اور خون آلودہ کیا اس کا سر توڑ دیا۔ پھر مالک نے اور دوسرا  
غلام بھیجا۔ تو باغبانوں نے اس کو مار ڈالا اور ایسا ہی مالک پر درپے غلام بھیجا رہا اور باغبان بعض نلام  
کو صرف مار کر چھوڑ دیتے تھے۔ اور بعض غلام کو مار ڈالتے تھے۔

مالک کا ایک لڑکا تھا اور مالک اس سے نہایت محبت کرتا تھا۔ اور اس کا کوئی لڑکا دوسرا نہ تھا۔ تو  
اس نے باغبانوں کے پاس اس لڑکے کو بھیجا۔ اس کو جب کافروں نے دیکھا تو بعض نے بعض سے کہا کہ اس کے  
بعد باغ کا وارث یہی ہوگا تو اس کو مار ڈالیں اور ہم لوگ باغ کے مالک ہو جائیں۔ پھر باغبانوں نے اس پر  
حملہ کیا اور اس کو مار ڈالا۔ تو ضرور ہے کہ مالک باغ اس پر غصہ ہوگا۔ اور باغبانوں کے پاس آئے گا اور ان سے باغ  
لے لے لے گا اور ان سمجھوں کو ہلاک کرے گا اور دوسروں کو ان پر مقرر کرے گا۔

اس سے معلوم ہوا کہ ملت حنفیہ کی بناء اس پر ہے کہ خاتم الانبیاء کی نبوت کا اقرار ہے تو ملت حنفیہ ثابت  
کرنا بدون اس کے ممکن نہیں کہ اصول مذہب میں اہل سنت کی اتباع کی جائے۔ اس واسطے کہ اہل سنت نے رسول  
دین صحابہ کبار سے اخذ کیا ہے مثلاً عشرہ مبشرہ، عبادۃ اربعہ، اہل بدر، اہل بیعت رضوان، مہاجرین اولین سے  
اور ان صحابہ سے جن سے حدیث کی روایت زیادہ ہے۔ یہ اصول ماخذ ہے کہ حق تعالیٰ نے اپنی کتاب میں ان  
حضرات کا صدق و صلاح بیان فرمایا ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ کا کلام پاک ہے کہ:-

اَدْلٰیكَ هُمْ الصّٰدِقُوْنَ اور یہ بھی اللہ تعالیٰ کا کلام پاک ہے:-

مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللّٰهِ وَالَّذِيْنَ مَعَهُ اَشْهَدُوْنَ عَلٰی الْكُفٰرِ۔ الی الخوالایہ

یعنی حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کے رسول ہیں اور وہ لوگ جو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ  
وسلم کے ساتھ ہیں زیادہ سخت ہیں کفار کے حق میں اور آپس میں نہایت نرمی اور ملاطفت اور محبت  
سے پیش آتے ہیں۔ آخر آیت تک

اور اللہ تعالیٰ نے اکثر آیات میں ان حضرات کے حق میں خوشنودی اور رضامندی کا کلمہ ارشاد فرمایا ہے



چناںچہ ارشاد فرمایا ہے :-

لقد رضى الله عن المؤمنين اذ يبايعونك تحت الشجرة

”یعنی تحقیق کہ راضی ہوا اللہ مسلمانوں سے جو کہ آپ کی بیعت قبول کرتے ہیں درخت کے نیچے“

اس بات سے میں اور بھی آیتیں ہیں تو اوائل اہلسنت نے یہ نصوص قرآن و حدیث میں پائیں۔ اور ان حضرات کا حال دریافت کیا تو معلوم ہوا کہ یہ سب حضرات صادق الاعتقاد ہوئے ہیں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نہایت پیچیدگی اور محبت رکھتے تھے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک ان حضرات کو رُسوخ حاصل تھا۔ اور شریعت کے جاری کرنے میں دریغ نہ کیا۔ اور احکام ملت حنفیہ کے اجراء میں شستی نہیں کی ہے اور اللہ تعالیٰ کی کتاب کو اپنی جان سے زیادہ عزیز رکھتے تھے۔ دین حشر کی محافظت اور حمایت اپنی جان سے زیادہ سمجھتے تھے۔ اور اہل اسلام سنتوں کا لحاظ عادت میں رکھتے تھے۔ اور عبادات کا کیا ذکر ہے۔ اور ان حضرات کی صحبت کی برکت سے عوام صحابہ کا بھی یہی طریقہ برابر رہا اور صحابہ کی صحبت کی برکت سے تابعین نے بھی یہی طریقہ اپنے اوپر لازم کیا ہے اور ایسا ہی قرآن و ہر قرن میں ہوتا رہا۔ یہ حضرات خلوص کے ساتھ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کرتے تھے۔ دنیاوی ضرر اور دنیاوی فائدہ کا لحاظ نہ تھا۔ بلکہ مؤلفہ القلوب کو امانت کی نظر سے دیکھتے تھے۔ حالانکہ بعض مؤلفہ القلوب رئیس قوم اور سردار قبیلہ تھے لیکن وہ بھی ان حضرات کے نزدیک ذلیل تھے۔ مثلاً ابوسفیان اور اقرع بن حابس جو کہ رئیس تھے۔ مگر حلیفہ ثانی کی مجلس میں ذلت اٹھاتے تھے۔ جو تا اُنارنے کے مقام میں جگہ پاتے تھے۔ اہل اسلام سے جو فقراء اور مساکین اور غلام تھے مثلاً صہیب اور عمار یہ لوگ صدر مجلس تھے۔ تا اُنکان ولایت ملک و سلطنت اپنے خویش و قرابت داروں کو نہ دی۔ بلکہ ان لوگوں کو یہ منصب دیا کہ جو لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت اور رفاقت میں زیادہ راکھتے تھے۔ ان حضرات میں سے اکثر ایسے تھے کہ پہلے کفر پر ان کو نہایت اصرار تھا۔ اور قیل و قال کیا۔ اور جنگ و جدال کیا۔ اور ان کے بزرگان اور قرابت مندا سے گئے اور اس کے بعد معجزات دیکھ کر ایمان لائے۔ اگر کامنوں اور منجین اور اہل کتاب کے کہنے سے وہ لوگ ایمان لے آئے۔ اور دنیاوی غرض سے اسلام کو قبول کیا۔ تو چاہیے تھا کہ پہلے ہی ایمان ظاہر کر دیتے۔ اور عرصہ دراز تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جنگ و جدال کرنے میں مصروف نہ رہتے جب ان حضرات کی روایت سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی نبوت کا دعویٰ فرمایا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے معجزات ظاہر ہوئے۔ قرآن شریف نازل ہوا۔ اور فصحاء اور بلغاء اس کے معارضہ سے عاجز رہے۔

اس واسطے اس امر پر یقین ہے کہ فی الواقع ایسا ہوا تھا۔ ان حضرات کا عین صلاح قرآن و حدیث سے ثابت ہے ہمیں کسی ناجائز وجہ کا گمان نہیں کہ معذور ہو۔ بلکہ صرف اس وجہ سے قرآن و حدیث میں مذکور ہے کہ ان کے ساتھ زیادہ حسن اعتقاد اور ان کی فضیلت کا کامل یقین ہو جائے ورنہ صرف ان حضرات کا حال دریافت کر لینا کافی تھا۔ کہ اس سے اعتقاد ہو جاتا کہ ان حضرات کی روایت صحیح ہے۔ ان حضرات سے جو خبر متواتر طور پر پہنچی ہے۔

اس کا متواتر ہونا بھی صحیح ہے۔ اور ان حضرات کی تباہ لازم ہے۔ اگر شیعہ قرآن شریف یا حدیث شریف یا اجماع سے استدلال کریں تو لازم آئے گا کہ اپنے عقیدہ کے خلاف کریں۔ اور اہل سنت کی طرف میلان کرنا اپنے اوپر لازم کر لیں۔ ورنہ ان کا استدلال سراب درخشندہ اور نقش آب کی طرح بے اصل و بے ثبات ہوگا۔ معلوم ہوا کہ مذہب شیعہ کی اسلیت کسی دلیل سے ثابت نہیں۔ اس واسطے کہ وہ جب اپنا مذہب ثابت کرنے میں اہل سنت کے محتاج ہوں اور اس قرآن اور اصول ملت حنفیہ کے قائل ہوں تو ان کو ضروری ہے کہ اہل سنت کے سب متواتر جہزوں کو تسلیم کریں۔ مثلاً یہ امور مان لیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز کی امامت حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے سپرد کی۔ حضرت ابوبکرؓ کے فضائل و مناقب صحیح ہیں۔ یہ حکم صحیح ہے کہ وضو میں دونوں پاؤں دھونا چاہیئے۔ اور موزہ پر مسح کرنا جائز ہے۔ اس واسطے کہ جس طرح قرآن شریف اور احادیث متواترہ، متواتر طور پر ثابت ہیں۔ اسی طرح یہ امور مذکورہ بھی تواتر سے ثابت ہیں۔ تو چاہیئے کہ شیعہ ان امور کے قائل ہو جائیں۔ اور ان امور کو مقبول کر لیں ورنہ حکم بے اصل لازم آئے گا اور کسی کی روٹی کھانا اور دوسرے کا شکر بجالانا مناسب نہیں۔

وجد و منع بادہ لے زاہد چہ کافر فی نعمتی است دشمن سے بودن و ہمزنگستان رستنی

یہ مضمون یاد رکھنا چاہیئے کہ نہایت مفید ہے اور ابوب سابقہ سے بھی ظاہر ہے کہ مذہب شیعہ کی بنیاد اصحاب ائمہ کی روایت پر ہے۔ جو کہ اصحاب ائمہ سے روایات کی ہیں۔ ان اصحاب کا احوال بھی معلوم ہوا کہ شیعہ کے نزدیک ان میں سے اکثر دروغ گو ہوئے ہیں اور خود ائمہ نے ان کی تکذیب فرمائی ہے اور جو امام ہوا۔ اس کے بعض اصحاب کی تکذیب امام مابعد نے کی۔ اس واسطے کہ وہ اصحاب اس دوسرے امام کی امامت کے قائل نہ ہوئے اور کسی دوسرے شخص کی امامت کے معتقد تھے۔ یا توقف کے قائل تھے۔ اور ان کا خیال تھا کہ سابق امامت کے بعد امامت منقطع ہوگئی چونکہ اصحاب ائمہ کے ساتھ ان کا حسن ظن ہے۔ ائمہ مابعد کی تکذیب کا ان کو کچھ خیال نہیں بلکہ اپنی تکذیب کا بھی ان کو کچھ خیال نہیں آتا۔ اور ان کی سب روایات پر ان کو اعتبار ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کے ساتھ ان کا حسن ظن کیوں نہیں ہوتا۔ ان کی روایات قبول کیوں نہیں کرتے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کی تاثیر ائمہ کی صحبت کی تاثیر سے کم نہیں بلکہ کہیں زیادہ ہے۔ غایت الامر یہ ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم کی روایات علی الخصوص جو امامت میں ہے۔ اس کے خلاف آئمہ سے ان کو روایت پہنچی ہو اس واسطے صحابہ کے صدق میں ان کو شبہ ہوا ہو۔ لیکن جب ایسی مخالفت اصحاب ائمہ میں بھی جاری ہے اور یہ شبہ دلائل بھی ہو سکتا ہے۔ اس کے باوجود ان کی روایات قابل قبول ہیں تو اس شبہ سے اصحاب کی روایت قبول کرنے میں کیوں تاثر ہے۔ یہ تعجب محض ہے اور عناد خالص ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان عظیم کی تحقیر کرنا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تاثیر صحبت کی توہین ہے۔ ماحول و لا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم حالانکہ خود ائمہ نے اس مخالفت کا عذر بیان فرمایا ہے اور اصحاب کے صدق کا ومنت کیا ہے اور یہ مضمون خود ان کے صحاح سے ثابت ہے لیکن تعصب کا پردہ پڑا ہے کہ ان کی آنکھ اندھی ہے اور ان کا کان بہرا ہے :-

من کتاب الکافی للکلینی فی باب اختلاف الحدیث بحذف الاسناد عن منصور بن حازم قال قلت لابی عبد الله ما بالی استلک عن المسئلة فتجیبنی فیها بالجواب ثم یجیبک غیری فتجیبه فیها بجواب اخر فقال یجب الناس علی الزیاده والنقصان قال قلت فاخبرنی عن اصحاب رسول الله صلی الله علیه وسلم صدقوا علی محمد صلی الله علیه وسلم ام کذبوا قال بل صدقوا قال قلت فما بالهم اختلفوا فقال اما تعلم ان الرجل کان یناقی رسول الله صلی الله علیه وسلم فیسئله عن المسئلة فیجیبه فیها بالجواب ثم یجیبه بعد ذلك بما ینسخ ذلك فنسخت لاختلاف بعضها بعضا وایضا بحذف الاسناد عن محمد بن مسلم ابی عبد الله قال قلت له ما بال اقوام یروون عن فلان وفلان عن رسول الله صلی الله علیه وسلم ولا ینتھمون بالکذب فیجیء منکم خلافه قال ان الحدیث ینسخ کما ینسخ القرآن ۔

یعنی کلینی کی کتاب کافی کے باب اختلاف حدیث سے بحذف اسناد منقول ہے کہ منصور بن حازم سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا کہ میں نے ابو عبد اللہ سے پوچھا کہ کیا سبب ہے کہ میں آپ سے کوئی مسئلہ پوچھتا ہوں اور آپ مجھ کو ایک جواب دیتے ہیں پھر دوسرا کوئی شخص آپ کے پاس آتا ہے تو اس کو دوسرا جواب دیتے ہیں تو کہا کہ میں لوگوں کو کم اور زیادہ طور پر جواب دیتا ہوں کہ منصور بن حازم نے کہ پھر میں نے ان سے پوچھا کہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حال سے ہم کو خبر دیجیے کہ صحابہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی ہے تو سچ کہا ہے یا جھوٹ کہا ہے ۔ بعد اللہ نے کہا کہ سچ کہا ہے منصور بن حازم نے کہا کہ پھر میں نے کہا کہ کیا حال ان کا ہے کہ باہم اختلاف کیا ہے ابو عبد اللہ نے کہا کہ ایسا ہوا کرتا تھا کہ کوئی شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں حاضر ہوتا تھا اور مسئلہ پوچھتا تھا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جواب فرماتے تھے پھر کبھی ایسا بھی ہوتا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پھر وہ حکم منسوخ فرماتے تھے ۔ اس وجہ سے بعض احادیث نے بعض احادیث کو منسوخ کیا ہے ۔ اور محمد بن مسلم سے بھی بحذف اسناد روایت ہے کہ انہوں نے کہا میں نے عبد اللہ سے پوچھا کہ قوم اہل اسلام کے پاس میں کیا کہا جائے کہ روایت کرتے ہیں فلاں اور فلاں سے کہ ان فلاں اور فلاں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی ۔ اور ان لوگوں پر جھوٹ کی تہمت نہیں لگائی جاتی ہے تو آپ لوگوں سے اس کے خلاف روایت ثابت ہوتی ہے تو ابو عبد اللہ نے کہا کہ بعض حدیث منسوخ ہیں جیسا کہ بعض آیات منسوخ ہیں ۔

فائدہ دیکھو : یہ فائدہ پہلے فائدہ سے زیادہ بہتر ہے اور میں نے اس کا لقب رکھا ہے :-

سَعَادَةُ الدَّارِیْنِ فی شرح حدیث الثقلین ، یعنی سعادت دونوں جہان کی بیان میں حدیث ثقلین کے ۔ اگر کسی

کی خواہش ہو تو چاہیے کہ اس فائدہ کو ابوشجکانہ کے ساتھ کہ وہ انشاء اللہ تعالیٰ اس کے بعد آئیں گے۔ ملا کر ایک سلیحہ رسالہ قرار دے دے۔ جانا چاہیے کہ شیعہ اور سنی کا اتفاق ہے کہ یہ حدیث ثابت ہے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

انی تارک فیکم الثقلین ما ان تمسکتم بہما لن تضلوا بعدی — احدہما اعظم من الآخر کتاب اللہ و ترقی ماہل بیٹی۔  
یعنی تحقیق کہ میں تم لوگوں میں دو چیز گر اس چھوڑتا ہوں کہ اگر تم لوگ ان دونوں چیزوں کا لحاظ رکھو گے تو ہرگز میرے بعد گمراہ نہ ہو گے۔ ان دونوں میں ایک دوسرے سے افضل ہے وہ دو چیزیں ایک تو کلام اللہ ہے۔ اور دوسرے میری ال اور اہل بیت۔

تو معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فراموش ربی اور احکام شرعی کا دار و مدار ان دو چیز پر رکھا ہے جو مذہب کے امور شرعیہ ہیں ان دونوں چیزوں کے خلاف ہے۔ وہ عقیدہ یا اور عملاً باطل اور غیر معتبر ہے۔ اور جو ان دونوں چیز عظیم الشان سے انکار کرے وہ دین سے خارج ہو جاتا ہے۔ اب یہ تحقیق کی جاتی ہے کہ ان دونوں فرقوں سے یعنی شیعہ اور سنی سے کس کو ان دونوں چیز کا لحاظ ہے کہ کون فرقہ ان دونوں چیز عظیم الشان کی توہین کرتا ہے اور ان دونوں چیزوں پر اعتبار نہیں کرتا ہے اور ان دونوں چیز پر طعن کرتا ہے تو بحث نہایت غور و فکر سے دیکھنا چاہیے کہ عجیب ماجرا ہے اس بحث میں شیعہ کے کتب معتبرہ کے سوا اور کسی کتاب سے کچھ نقل نہ کیا جائے گا۔ چنانچہ انشاء اللہ تعالیٰ اس تمام رسالہ میں اس امر کا التزام ہے گا۔ جانا چاہیے کہ شیعہ کی کتاب فی الواقع قابل اعتبار نہیں اور جس طرح توہین و انجیل کہ اب موجود ہے اس پر اطمینان نہیں۔ اسی طرح شیعہ کی کتاب بھی قابل استدلال نہیں۔ اس واسطے کہ اسمیں بھی بہت تحریف ہوئی ہے اور اسمیں اکثر منسوخ احکام مندرج ہیں۔ اور آیات اور سورتیں جو کہ ناسخ اور مخصص ہیں ان کو نکال دیا ہے اور جو باقی ہیں ان کے بعض الفاظ بدل دیئے گئے ہیں اور بعض الفاظ زائد ہیں اور بعض ناقص ہیں۔

روى الكليني عن هشام بن سالم عن ابي عبد الله ان القرآن الذي جاء به جبرائيل الى محمد صلى الله عليه وسلم سبعة عشر الف آية  
یعنی ابو عبد اللہ سے روایت ہے کہ تحقیق جو قرآن حضرت جبرئیل علیہ السلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لائے تھے اسمیں سترہ ہزار آیتیں تھیں۔  
و روى عن محمد بن نصير عنه انه قال كان في لم يكن اسم سبعين رجلا من قریش باسمائهم واسماء ابائهم۔

یعنی روایت کی کلینی نے محمد بن نصیر سے کہ محمد بن نصیر نے روایت کی ابو عبد اللہ سے کہ ابو عبد اللہ نے کہا کہ سورہ لم یکن میں ستر مر کا نام تھا کہ وہ قریش سے تھے مع ان کے اسماء اور ان کے آباء کے

اسماء کے۔

وروی عن سالم بن سلیم قال قرأ رجل علی ابی عبد اللہ وانا اسمعه حروفا من القرآن لیس ما یقرأہ الناس فقال ابو عبد اللہ مد الکف عن ہذا القراءة وقرأ كما یقرأہ الناس حتی یقوم القائم فاذا قام القائم فقرأ کتاب اللہ علی حدیث وروی کلینی وغیرہ عن الحکم بن عتبہ انہ قال قراء علی بن حسین وما ارسلنا من قبلك من رسول ولا نبی ولا محمد الا انہ کان علی بن ابی طالب محمد ثا وروی عن محمد بن الجہم الہلالی وغیرہ عن ابی عبد اللہ ان امة ہی اربی من امة لیس کلام اللہ بل محرف عن موضعہ والمنزل ائمة ہی اذکی من امتکم

یعنی روایت کی کلینی نے سالم بن سلیم سے کہ سالم بن سلیم نے کہا کہ کسی مرد نے قرآن کے چند حروف ابو عبد اللہ کے سامنے پڑھے کہ وہ حروف اس قرآن شریف میں نہ تھے کہ جس کو لوگ پڑھتے ہیں۔ ابو عبد اللہ نے کہا کہ یہ قراءت چھوڑ دو۔ اور جس طرح لوگ پڑھتے ہوں اسی طرح پڑھو اس وقت تک کہ امام مہدی قائم ہوں کہ جب وہ قائم ہوں گے۔ تو اللہ تعالیٰ کی کتاب اس کے اصلی طور پر پڑھیں گے۔ روایت کی کلینی وغیرہ نے حکم بن عتبہ سے کہ حکم بن عتبہ نے کہ علی بن حسن نے پڑھا :-

وما ارسلنا من قبلك من رسول ولا نبی ولا محمد الا انہ کان علی بن ابی طالب کے قبل کوئی رسول اور نہ کوئی نبی اور نہ کوئی صاحب الہام

اور کہا علی بن حسین نے کہ علی بن ابی طالب صاحب الہام تھے۔ روایت کی کلینی نے محمد بن جہم طہالی وغیرہ سے اور محمد بن جہم وغیرہ نے روایت کی ابو عبد اللہ سے کہ :- امة ہی اربی من امة یعنی تحقیق کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جماعت دوسری جماعتوں سے درجہ میں زیادہ ہے۔ یہ آیت خدا کا کلام نہیں ہے۔ بلکہ یہ آیت تحریف کی ہوئی ہے۔ اور یہ آیت اصل میں اس طرح نازل ہوئی تھی :- ائمة ہی اذکی من امتکم یعنی "ائمة کہ وہ زیادہ پاک ہیں تمہارے ائمة سے"

اور ان لوگوں کے نزدیک ثابت ہے اور مشہور ہے کہ بعض سورتیں بالکل ساقط ہو گئی ہیں مثلاً سورۃ الولیۃ اور بعض سورتوں کی اکثر آیتیں ساقط ہیں۔ مثلاً سورۃ احزاب کہ وہ سورۃ انعام کے برابر تھی۔ تو ان سورتوں سے جو کچھ اہل بیت کے فضائل میں تھا۔ اور اہل بیت کی امامت کے احکام میں تھا۔ اس کو لوگوں نے ساقط کر دیا ہے اور لفظ و مِلَّتْ کا کہ قبل لا تخزن ان اللہ معنا کے تھا۔ اس کو بھی لوگوں نے ساقط کر دیا ہے۔ اور لفظ عن ولایۃ علی کا اس آیت کے بعد تھا۔ وَقِفُوهُمْ اِنَّهُمْ مَسْئُولُونَ اور لفظ و یملککم بنو امیۃ کا اس آیت کے



بعد تھا۔ خیر من الفت شہد اور لفظ علی بن ابی طالب کا اس آیت کے بعد تھا۔ وکفی اللہ المؤمنین القتال اور لفظ ال محمد کا اس آیت سے لوگوں نے ساقط کر دیا ہے۔ وسیع علم الذین ظلموا ال محمد ای منقلب ینقلبون اور لفظ علی کا بعد و لکل قوم ہادی کے تھا۔ یہ سب ابن شہر آشوب مازندرانی نے اپنی کتاب کتاب المثالب میں ذکر کیا ہے۔ اور علی ہذا القیاس ان لوگوں نے بہت کلمات اور بے شمار آیتوں کو شمار کیا ہے۔ تو ان لوگوں کے نزدیک قرآن شریف میں جو کہ موجود ہے اور تورات و انجیل میں کچھ فرق نہیں۔ اور یہ تینوں کتاب قابل استدلال نہ رہیں۔ اس واسطے کہ یہ محرف اور تبدیل اور منسوخ ہیں۔ اور ناسخ کا پتہ نہیں۔

اور لیکن عترت رسول کا بیان یہ ہے کہ اہل لغت کا اتفاق ہے کہ عترت شخص اس کے اقارب کو کہتے ہیں۔ اور یہ لوگ بعض عترت کے عترت ہونے سے انکار کرتے ہیں۔ اور بعض عترت کو عترت سے شمار نہیں کرتے۔ مثلاً حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم بنات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عترت ہونے سے انکار کرتے ہیں۔ اور بعض عترت کو عترت سے شمار نہیں کرتے۔ مثلاً حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اور آپ کی اولاد کو عترت سے شمار نہیں کرتے۔ اور مثلاً حضرت زبیر رضی اللہ عنہ ابن صفیہ عمرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عترت سے نہیں سمجھتے۔ اور حضرت زہراء رضی اللہ عنہا کی اکثر اولاد کو بھی عترت سے شمار نہیں کرتے۔ اور ان سے دشمنی رکھتے ہیں اور ان کو برا کہتے ہیں۔

مثلاً زید بن علی بن حسین کہ بڑے عالم تھے اور نہایت متقی اور پرہیزگار تھے۔ اور مروانیوں کے ہاتھ سے شہید ہوئے۔ ان سے یہ سب عداوت رکھتے ہیں۔ اور آپ کے صاحبزادے یحییٰ بن زید سے بھی عداوت رکھتے ہیں۔ اور ایسا ہی ابراہیم بن موسیٰ کاظم سے بھی عداوت رکھتے ہیں اور جعفر بن موسیٰ کاظم سے بھی دشمنی رکھتے ہیں۔ اور آپ کا لقب کذاب رکھا ہے حالانکہ آپ اویا سائے کیا سے ہیں۔ اور آپ سے بایزید سبطامی نے طریقت اخذ کی۔ اور یہ غلط مشہور ہے کہ بایزید سبطامی مرید جعفر صادق کے ہیں اور جعفر بن علی رضی اللہ عنہما حضرت امام حسن عسکری کے بھائی تھے۔ آپ کا بھی لقب کذاب رکھا ہے اور حسن بن حسین مثنی کو مرتد اور کافر جانتے ہیں اور ایسا ہی آپ کے صاحبزادے عبداللہ کو بھی مرتد اور کافر سمجھتے ہیں۔ اور آپ کا لقب محمد اکبر ہے اور ایسا ہی ابراہیم بن عبداللہ اور زکریا بن محمد باقر اور محمد بن عبداللہ بن حسین بن حسن اور محمد بن قاسم بن حسین کو اور یحییٰ بن عمر کو بھی کہ نمبرگان زید بن علی بن حسین کے تھے کافر اور مرتد جانتے ہیں اور سادات حسینیہ کی ایک جماعت کو جو کہ زید ابن علی کی امامت اور بزرگی کی قائل تھی۔ گمراہ سمجھتے ہیں۔ حالانکہ کتب انساب و تواریخ سادات سے صراحتہ معلوم ہوتا ہے کہ اکثر اہل بیت حسنی و حسینی زید بن علی رضی اللہ عنہ کی امامت اور فضیلت کے معتقد گذرے ہیں

جمہور اثنا عشریہ ان حضرات کے حق میں کفر اور ارتداد کا اور خلود ناز کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ چنانچہ انشاء اللہ تعالیٰ باب معاد میں ان کتابوں سے اس باب سے اس میں نقل کیا جائے گا۔ اور اس کی وجہ بھی ظاہر ہے اس واسطے کہ جو شخص کسی امام کی امامت کا منکر ہو تو وہ ان لوگوں کے نزدیک اس شخص کے مانند ہے کہ وہ کسی نبی کی نبوت

کا منکر ہو اور نبوت کا منکر یقیناً کافر ہے اور کافر کے حق میں خلود نارناہت ہے۔ اور ان حضرات کو اپنے وقت کے امام کی امامت سے انکار تھا۔ بلکہ بعض ائمہ سابقین کی امامت سے بھی انکار تھا۔

اثنا عشریہ سے بعض لوگ کہتے ہیں کہ یہ حضرات اعراف میں رہیں گے۔ جیسا ان کو گمان ہے کہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی اعراف میں رہیں گے۔ اور بعض کہتے ہیں کہ عذاب شدید کے بعد اپنے اجداد کی شفاعت سے نجات پائیں گے۔ اور یہ دونوں قول رکبک میں اور قابل رد ہیں۔ اور وہی پہلا قول ان لوگوں کے اصول کے موافق ہے۔ اس واسطے کہ اجماع سے ثابت ہے کہ کفار کے حق میں شفاعت قبول نہ ہو گی۔ اور اعراف دائرہ اخلد نہیں۔ ان حضرات کے اعراف میں رہنے کی کوئی وجہ بھی نہیں کہ یہ حضرات امامت کے منکر تھے۔ اور ان لوگوں کے نزدیک منکرین امامت کفار ہیں۔ اور باوجود اس کے روایت کہتے ہیں کہ:-

مَحَبَّتِ عَلِيٍّ لَا يُمِدُّ حَنْدَ النَّارِ

یعنی جن لوگوں کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ساتھ محبت ہوگی۔ وہ لوگ دوزخ میں داخل نہ ہوں گے۔

اور اس میں کچھ شبہ نہیں کہ ان حضرات کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ساتھ محبت تھی۔ ان لوگوں کا ناصبی ہونا اس وجہ سے ثابت ہے کہ لوگوں نے ان بزرگوں کی امامت کی کہ وہ ائمہ کے لخت جگر اور بھائی تھے اور یہ بزرگان کہ اہل بیت ائمہ اثنا عشریہ کے تھے۔ اور بعض ائمہ اثنا عشریہ کے قرابت مند تھے۔ ان کی طرف عیوب کی نسبت کی اور ان کی امامت کی تو خوارج اور نواصب بھی بڑھ کر ہوئے۔

دوستی بے خرد خود دشمنی است

اور ان کے روایات اور کتب کے تتبع کے بعد وہ قباٹج اور عیوب مفصل شمس نصف النہار کے مانند ظاہر ہو جاتے ہیں اور اس مقام میں ان کے بعض کفریات لکھے جاتے ہیں کہ نمونہ از خرد اسے ہے۔

اول یہ کہتے ہیں کہ امام وقت صاحب زمان ایسا بزدل اور ہراساں اور خائف ہے کہ ہزار برس سے ایک قبیل جماعت کے خوف سے مخفی ہے کہ اس قدر انقلاب زمانہ ہوا۔ اور عباسیہ کی سلطنت درہم برہم ہو گئی۔ اور چنگیزیہ کا تسلط ہوا۔ اور ان لوگوں نے جب سے اسلام قبول کیا۔ اپنے کو محب اہل بیت کہتے تھے۔ اور ان میں سے بعض نے شیعہ کا مذہب بھی اختیار کر لیا تھا۔ اور صفویہ کا تسلط عراقین اور خراسان پر ہوا کہ شیعہ کے محب صادق اور خیر خواہ ہیں اور اس مذہب نے سلاطین دکن اور بنگالہ اور پورب میں رواج پایا۔ اور اس فقرہ کی امارت اور وزارت ہندو سندھ میں ہوئی۔ لیکن باوجود اس کے امام وقت نہیں نکلتا ہے اور اس کو اطمینان نہیں ہوتا۔

دوسرا یہ کہ حضرت صادق سے ان کی سب کتابوں میں روایت ہے کہ انہوں نے فرمایا:-

يَا مَعْشَرَ الشَّيْعَةِ خُذْ مَثَلُ جَوَارِيْنَا لَنَا فَزَجْهَنَّ لَكُمْ۔

یعنی "لے گروہ شیعہ کے ہماری لونڈیاں اس واسطے ہیں کہ خدمت میری کریں اور ان کی شہرگاہ تم لوگوں کے لئے ہے۔"

اللہ اللہ !! ان کے خبیث نفس نے ایسے بہتان عظیم کو سہل جانا اور ایسے جناب پاک کی طرف اس بہتان کی نسبت کی۔

تیسرا یہ کہ حضرت کی جانب نسبت کرتے ہیں کہ فرمایا حضرت کلثوم بنت سیدۃ النساء کے حق میں اول فرج غُصْب منّا۔ نعوذ باللہ من ذلک یہ کلمہ کیا ہے کہ ان کی زبان سے نکلتا ہے۔ قریب ہے کہ آسمان گر جائے اور زمین پھٹ جائے۔ اول سیدہ پاک بجنہ رسول لخت جگر بتول کی شان میں یہ کیا فحش ہے اور بے ادبی ہے اور اس طاہرہ مطہرہ کے پاک دامن کی طرف کیسی خبیث خصلت کی نسبت کرتے ہیں۔ اور دوسرے حضرت امیرہ اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شان میں کیسی بے ناموسی ثابت کرتے ہیں۔ اور اس بات کی تہمت حضرت صادق پر لگاتے ہیں یہ کیا بے حمیت اور بے غیرتی ہے کوئی ایسا لفظ بزرگ زبان پر نہیں لے آتے۔ علی الخصوص ذکر ایسی عقیقہ مستور الاسم والمسمیٰ کا اقارب سے اور خصوصاً ان کے بزرگان سے ایک ایسا امر ہے کہ ارذل اور اوباش بھی اس سے احتراز کرنا واجب جانتے ہیں۔ ہم نے بازارِ دلی کو دیکھا کہ افغانہ قندھار کے ہنگامہ میں جو کہ اپنا لقب دُرّانی کہتے ہیں۔ عورتوں کی بے ناموسی ہوئی۔ مگر اس کا نام نہ لیا اور عار سمجھتے تھے۔ اور بجنہ طاہرہ رسول کی شان میں ایسا کہنا۔ تو بالکل شان اسلام کے خلاف ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ

چوتھا امر یہ ہے کہ کہتے ہیں کہ اپنی نبات اور اخوات کا نکاح کفار فاجرین کے ساتھ کرتے تھے۔ مثلاً حضرت سکینہ رضی اللہ عنہا جو کہ مصعب بن زبیر کے نکاح میں تھیں۔ اور ایسا ہی اپنی دیگر قرابت مند عورتوں کا نکاح کفرہ نواصب کے ساتھ کرتے تھے۔ چنانچہ یہ کتب انساب سادات میں شرح و بسط کے ساتھ مذکور ہے۔

پانچواں امر یہ ہے کہ حضرت صادق کی طرف نسبت کرتے ہیں کہ معاذ اللہ قرآن شریف کو زمین پر پھینک دیا اور امانت کی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شان میں جو طعن کرتے ہیں کہ مصحف ابن مسعود کو جلا دیا۔ وہی طعن بعینہ حضرت صادق کی شان میں بھی کرتے ہیں۔

روی الکلینی عن زید بن جہم الہلالی انہ قراء ولا تکنونوا کالتی نقضت غزلہا من بعد قوۃ انکاثات تخدون ایماکم د خلا مبینکم ان تکنون ائمة ہی ازکی من یمتکم فقلت جعلت فداک ائمة قال ای ذلک قلت انما یقدر ادبی قال معاذ ربی وادنی بیدہ فطرحہا اہانة

یعنی کلینی نے روایت کی ہے زید بن جہم ہلالی سے اور زید بن جہم نے روایت کی ہے صادق علیہ السلام سے کہ تحقیق انہوں نے پڑھا۔ یعنی آیت مذکورہ پڑھی کہ اس کا ترجمہ یہ ہے کہ یعنی اور مست مجاؤ تم لوگ اس عورت کے مانند کہ اس نے اپنا تاج کا تاج ہوا توڑ ڈالا مضبوط ہونے کے بعد ریزہ ریزہ پکڑتے ہو

تم لوگ اپنی قسموں کو دخل رکھنے والا۔ تم لوگوں میں اس واسطے کہ ہوویں ائمہ کہ وہ بہتر ہوں تمہارے ائمہ سے۔ تو میں نے کہا کہ میں تم پہنچا ہوا ہوں کیا ائمہ کا لفظ ہے تو اس نے کہا کہ ہاں قسم ہے قسم خدا کی تو میں نے کہا، یہ تو ارہبی پڑھا جاتا ہے۔ تو اس نے کہا کہ ابی کیلے، پھر اپنا ماتھ جھاڑا اور اس کو انعت کے طور پر پھینک دیا۔

چھٹا امر یہ ہے کہ حضرت امیر المؤمنین کے ساتھ بغض رکھنا ایمان کے منافی ہے اور علامت ایمان کے خلاف ہے اور یہ لوگ اس کی نسبت ائمہ کی طرف کرتے ہیں اور چاہتے ہیں کہ حضرت کی شہادت سے ائمہ کے ایمان میں رخنہ ڈالیں کہ حضرت ائمہ نے حضرت امیر کی شان میں اپنی تمام عمر تقیہ اور اخفائے حق اور اظہار باطل پر اصرار کیا حضرت امیر المؤمنین کا نص متواتر جو کہ نہج البلاغہ میں موجود ہے یہ ہے:-

قال عليه السلام علامة الايمان ان لا توشو الصدق حيث يضرك على الكذب حيث ينفعلك

یعنی کہا علیہ السلام نے کہ ایمان کی نشانی یہ ہے کہ پسند نہ کرے تو سچ کو کہ جب اس سے نقصان ہو بہ نسبت جھوٹ کے جب اس میں سمجھ کو فائدہ ہو۔ یہ نہج البلاغہ کی عبارت مذکورہ کا ترجمہ ہے:-

ساتواں امر یہ ہے کہ آیات قرآن کی بعض تفاسیر کی نسبت ائمہ کی طرف کرتے ہیں کہ اس سے ربط کلام میں خلل معلوم ہوتا ہے۔ اور انفکاک نظم اور انتشار ضما لازم آتا ہے اور نامناسب سیاق کلام کی ثابت ہوتی ہے تاکہ ان حضرات کی شان میں لوگوں کا سوء اعتقاد ہو۔

آٹھواں امر یہ ہے کہ ائمہ سے روایت کرتے ہیں کہ یہ حضرات جہاد سے منع فرماتے تھے۔ حالانکہ اس بارہ میں قرآن شریف میں جس قدر تاکید ہے وہ ہر طفل مکتب پر ظاہر ہے اور گمان کرتے ہیں کہ ثقلین میں مخالفت ہے۔ حالانکہ حدیث ثقلین کے اخیر میں یہ عبارت بھی روایت میں آئی ہے:-

لن يتفرقا حتى يردا على الحوض

یعنی یہ دونوں ہرگز متفرق نہ ہوں گے حتیٰ کہ میرے پاس حوض کوثر پر وارد ہوں گے۔

اس عبارت سے صراحتہ معلوم ہوتا ہے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے عترت طاہرہ کے اقوال و مذاہب کی معرفت کے لئے قرآن شریف کو معیار مقرر فرمایا۔ اس واسطے کہ لوگ جھوٹ امر کی نسبت عترت طاہرہ کی طرف کریں گے۔ اور افتراء کریں گے تو چاہیے کہ جن روایات کی نسبت ان حضرات کی طرف ہو اس کی تطبیق قرآن شریف کے ساتھ دیں۔ اگر موافق ہو تو سمجھیں کہ فی الواقع ان حضرات کی وہ روایت ہے۔ اگر قرآن شریف کے خلاف ہو تو اس کو سمجھیں کہ وہ روایت ان حضرات کی فی الواقع نہیں۔ قرآن شریف محفوظ متواتر ہے بہ نسبت عترت طاہرہ کے وہ زیادہ مناسب ہے کہ معیار قرار دیا جائے۔ اس واسطے کہ عترت کے لئے بمقتضائے بشریت موت ضروری

ہے۔ اور غیبت مکانی اور بعد زمانی اور دیگر لواحق ضروری ہے کہ یہ دروغ بندی اور افتراء سازی کے دروازہ کے قفل کی کنجی ہے۔ بخلاف قرآن شریف کہ مشہور و متواتر ہے۔ ہر شخص کے پاس ہر وقت اور ہر جگہ موجود ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کی محافظت میں محفوظ ہے :-

لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ تَنْزِيلُ مِنْ حَكِيمٍ حَمِيدٍ  
یعنی نہ آئے گا قرآن شریف کے گرد باطل یہ حکیم بزرگ کا نازل کیا ہوا ہے۔

۹۔ نواں امر یہ ہے کہ ائمہ کی طرف نسبت کرتے ہیں کہ مطلقہ کے ساتھ جماع کرنا جائز رکھتے ہیں۔ اور یہ حقیقت زنا کو جائز رکھتا ہے۔ نعوذ باللہ من ذلک۔

۱۰۔ دسواں امر یہ ہے کہ عین نماز میں قضیب اور خصینین کے ساتھ کھیل کرنے کی نسبت جناب ائمہ کی طرف کرتے ہیں۔ نعوذ باللہ من ذلک اہل نماز عظیم ارکان دین ہے۔ کھیل کی کیا جگہ ہے یہ کہ ایسا کھیل ہو۔ نعوذ باللہ من ذلک  
۱۱۔ گیارہواں امر یہ ہے کہ بچہ جانور مردہ کے کھانے کی نسبت معاذ اللہ ان حضرات کی طرف کرتے ہیں۔

۱۲۔ بارہواں امر یہ ہے کہ عین نماز میں عورت کے ساتھ بوس و کنار جائز رکھنے کی نسبت ان حضرات کی طرف کرتے ہیں۔ اور ان کی کتابوں میں ان سب مسائل میں روایات موجود ہیں انشاء اللہ تعالیٰ باب فروع میں نقل کی جائیں گی۔

۱۳۔ تیرھواں امر یہ ہے کہ ان حضرات کی طرف نسبت کرتے ہیں کہ عورتوں کو واجبات دین کی تعلیم کرنے سے لوگوں کو منع کیا۔

رؤی شیخ الطائفة عن اديب بن حر قال سألت ابا عبد الله عليه السلام عن المرأة

تتري فيما يرمى النساء عليها غسل قال نعم لا تعتد ثوبهن فيتخذنه علة

یعنی روایت کی ابو جعفر طوسی نے ادیم بن حر سے کہا کہ میں نے ابو عبد اللہ سے پوچھا اس عورت کے بارہ میں کہ دیکھ

خود کو اس حال میں کہ خواب دیکھنے والا خود کو اس حال میں دیکھا کرتا ہے کیا اس پر غسل فرض ہے تو کہا کہ

ہاں ان سے مت کہنا کہ ان کے لئے جیلہ ہو جائے گا۔

اور اس صورت میں لازم آتا ہے کہ جناب ائمہ راضی تھے کہ حالت جنابت میں نماز پڑھی جائے۔ حالانکہ یہ بالاتفاق

کفر ہے اور کفر پر راضی ہونا بھی بالاتفاق کفر ہے۔ نعوذ باللہ من ذلک۔ اور یہ بھی لازم آتا ہے کہ یہ حضرات اس پر راضی تھے

کہ مکلف واجبات شریعت سے ناواقف ہے۔ اور یہ منصب امامت کے خلاف ہے اس کے استحقاق میں اس سے

نقص لازم آتا ہے۔ اور انصاف اور مروت کے خلاف ہے۔ اس سے بھی زیادہ قبیح اس بارے میں صاحب المحاسن

کی روایت ہے کہ انہوں نے کہا کہ حضرت کاظم علیہ السلام کا قول ہے۔

انما قال لا تعلموا هذا الخلق اصول دينهم

یعنی تحقیق کہ انہوں نے کہا کہ ان لوگوں کو ان کے اصول دین کی تعلیم نہ کرو۔



نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ ذٰلِكَ كَيْفَ رَدِّتْ قَبِيْحٌ اور حکایتِ شنیع ہے کہ اس کی نسبت آنجناب کی طرف کرتے ہیں۔ جب آنجناب لوگوں کو اصولِ دین کی تعلیم سے منع فرمائیں گے۔ تو دوسرے لوگ کس طرح تعلیم کریں گے۔

جو کفر از کعبہ ریخیزد کجا ماند مسلمان

۱۴۔ چودھواں امر یہ ہے کہ احکامِ خدا کے ترکِ عمل کی نسبت جنابِ ائمہ کی طرف کرتے ہیں۔ خصوصاً جنابِ باقرؑ اور حضرت صادق علیہم السلام کی شان میں کہتے ہیں کہ ترکِ تقیہ کیا۔ حالانکہ حضرت صادق سے روایت کرتے ہیں کہ التقیہ دینِ آبائی۔ یعنی تقیہ ہمارے آباء کا دین ہے تو ان حضرات نے اپنے آباء کے دین میں کیا قبیح دیکھا کہ ترک کیا۔

۱۵۔ پندرھواں امر یہ ہے کہ جنابِ ائمہ کی طرف نص صریح کتابِ اللہ کی مخالفت کی نسبت کرتے ہیں تاکہ لوگوں کو گمان ہو کہ ثقلین میں باہم مخالفت ہے اور لوگ احکامِ دین میں متحیر ہوں۔ اور کہتے ہیں کہ ان حضرات کے نزدیک سونا اور چاندی میں جو کہ گلا یا ہوانہ ہو۔ زکوٰۃ واجب نہیں۔ اور خود ان حضرات نے زکوٰۃ نہیں دی ہے۔ معاذ اللہ یہ لوگ چاہتے ہیں کہ ان حضرات کو اس آیت کی وعید کا مستوجب قرار دیں۔

وَالَّذِينَ يَكْنُزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا ينفِقُونَهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبَشِّرْهُم بِعَذَابٍ  
الْعَظِيمِ

یعنی اور جو لوگ جمع کرتے ہیں سونا اور چاندی اور اللہ کی راہ میں خرچ نہیں کرتے۔ تو ان کو دردناک عذاب کی بشارت دیجیئے۔

۱۶۔ سولہواں امر یہ ہے کہ کہتے ہیں کہ حضراتِ ائمہ نے معاذ اللہ جائز رکھا ہے کہ کسی کا لڑکا یا باپ یا دیگر اقارب مر جائے تو عورت مرد سب کے لئے جائز ہے کہ غم میں اپنا کپڑا پھاڑیں اور گریبان چاک کریں۔ تو نعوذ باللہ من ذلک ان حضرات کو بے صبر اور جزع کفندہ قرار دیتے ہیں۔ اور بشارتِ قرآنی سے کہ صابریں کے حق میں وار د ہے خارج کرتے ہیں۔ اور وعیدِ لیس متامن شق الجیوب میں داخل کرتے ہیں۔ یعنی وہ ہم میں سے نہیں ہے جو اپنا گریبان چاک کرے۔

۱۷۔ سترھواں امر یہ ہے کہ کہتے ہیں کہ ان حضرات کے نزدیک غیر نابینا کے ساتھ قصاص کا حکم خاص ہے کہ نصِ قرآنی کے خلاف ہے۔

۱۸۔ اٹھارواں امر یہ ہے کہ کہتے ہیں کہ ان حضرات ائمہ کے نزدیک اس کا فرد مٹی کا لڑکا غلام قرار دیا جائے گا۔ کہ اس نے کسی مسلمان کو قتل کیا ہو۔ اور یہ اصولِ شرع کے خلاف ہے۔ وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرٰی یعنی کوئی نفس کسی دوسرے نفس کا بار نہ اٹھائے گا۔ وَلَا يَجْزِي الدَّعْوَىٰ وَلَدٌ وَلَا مَوْلُوْدٌ هُوَ جَاذِعٌ وَالِدًا شَيْئًا یعنی جِزائے گناہ والد اپنے ولد کی طرف سے اور نہ ولد جزائے گناہ اپنے والد کی طرف سے۔

اگر ایسا انتقامِ شرع میں جائز رکھا جائے تو دامِ چنگیز خانی اور شریعتِ محمدی میں کیا فرق ہوگا۔ کافر حربی کی اولاد کو غلام بنانا جائز ہے اس واسطے کہ اس سے لڑائی کی توقع ہے اور اس واسطے تاکہ اس کا گروہ کم ہو اور ذمی کہ اس نے

کسی مسلمان کو قتل کیا۔ اس کی اولاد سے نہ لڑائی کی توقع ہے اور نہ کفار حربی کے گروہ میں داخل ہیں۔ توان کے بارے میں کس طرح جائز ہوگا کہ وہ غلام بنائے جائیں کہ یہ صراحتاً عہد شکنی ہے اور ہر دین و ملت کے خلاف ہے کہ ہر ملت کے لوگ جانتے ہیں کہ عہد پورا کرنا واجب ہے۔ اور نص قرآنی کے بھی خلاف ہے کہ النفس بالنفس ہے یعنی جان کے عوض میں جان ماری جائے گی۔

۱۹۔ انیسواں امر یہ ہے کہ ان حضرات سے نقل کرتے ہیں کہ ان حضرات کے گمان میں جس دن حضرت عمرؓ شہید ہوئے نہیں تاریخ ربیع الاول کی تھی۔ اس دن سے تین دن تک یہ حکم شرعاً تھا کہ کوئی شخص اگر گناہ کبیرہ یا صغیرہ ان تین دن کے اندر کرے گا تو وہ گناہ اس کے ذمے نہ لکھے جائیں گے۔ تو اس سے لازم آتا ہے کہ ان حضرات کی طرف یہ نسبت کرتے ہیں کہ ان حضرات کے نزدیک اس تین دن کے اندر حکم تھا کہ کفر اور ہر گناہ کو مباح جانتا چاہیے

۲۰۔ بیسواں امر یہ ہے کہ یہ کہتے ہیں کہ یہ حضرات اس امر کے قائل تھے کہ استنجا کرنے سے جو پانی مستعمل ہو جاتا ہے یعنی جو پانی بدن سے گرتا ہے وہ پانی پینے میں اور طہارت وغیرہ دیگر حوائج میں صرف کرنا جائز ہے

۲۱۔ اکیسواں امر یہ ہے کہ حضرات ائمہ سے روایت کرتے ہیں کہ امت مرحومہ کا لقب امت ملعونہ ہے، اس کو صیرفی نے ابو عبد اللہ علیہ السلام سے روایت کی ہے، یہ لوگ حضرت صادق سے روایت کرتے ہیں کہ امت مصطفویہ کی تشبیہ خنزیر کے ساتھ ہے اس کو کلینی نے حضرت صادق علیہ السلام سے روایت کی ہے، حالانکہ قرآن شریف میں اس امت کا خطاب خیر امت ہے۔ اور اس امت کے حق میں وارد ہے۔ وَكَذَٰلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا یعنی ایسا ہی بنایا ہم نے تم کو بہترین امت۔

حاصل کلام ان لوگوں کی غرض یہ ہے کہ لوگوں کو گمان کرا دیں کہ تقلید میں باہم مخالفت ہے تاکہ دین شریعت میں خلل واقع ہو۔ اور کتاب اللہ کے حق میں ادعا کرتے ہیں کہ ہمیں تحریف اور زیادت اور نقصان اور تغیر اور تبدیل ہونا ثابت ہے تاکہ لوگ اس پر عمل نہ کریں۔ اور محترمت کے واسطے میں تکفیر کرتے ہیں تاکہ لوگ ان حضرات کی اتباع نہ کریں۔ اور روایات مختلفہ خلاف کلام اللہ کے اختراع کرتے ہیں تاکہ لوگ ہمام کی طرح آزاد ہو جائیں اور جو چاہیں کریں۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

# رسالہ وسیلۃ النجاة

حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز دہلوی رحمۃ اللہ علیہ

سب تعریف ثابت ہے واسطے اللہ کے کہ وہ تعریف اسی کا حق ہے اور رحمت کاملہ نازل ہو۔ اس کے حبیبؐ اور اس کے باقی سب بندوں پر، اسے پروردگار سے پھیرنے والے دلوں کے، تو ثابت رکھ ہمارا دل اپنے دین پر سبب تالیف احباب سے ایک شخص نے کہ شیعہ کا مذہب اچھا جانتا تھا مجھ سے استدعا کی کہ فرقہ ناجیہ کے حق ہونے پر جو دلائل ہیں۔ اس کے بارے میں کچھ لکھنا چاہیئے۔ بحکم الدین نصیحۃ کے۔ وہ استدعا قبول کی گئی اور اس رسالہ کا نام وسیلۃ النجاة رکھا گیا۔ والسلام علی من اتبع الهدی

**سوال :** درمیان اہل سنت اور شیعہ کے بہت گفتگو واقع ہوئی ہے۔ اہل سنت دعویٰ کرتے ہیں کہ ہمارا مذہب برحق ہے۔ قرآن و حدیث کے موافق ہے اور شیعہ کی سب کتاب باطل ہے صرف افتراء ہے کہ اپنے مذہب کی نسبت اہل بیت کی طرف کرتے ہیں۔ بلکہ اہل بیت کا مذہب یہی ہے جو مذہب ہمارا ہے۔ اور شیعہ بھی دعویٰ کرتے ہیں کہ قرآن کے موافق ہمارا مذہب ہے اور ہمارا وہی طریقہ ہے جو امام جعفر صادقؑ کا طریقہ ہے اور کہتے ہیں کہ اہل سنت کی کتابیں قابل اعتبار نہیں۔ اس بارے میں جواب ثانی آیات قرآنی سے لکھا جائے کہ اس میں کسی کے دم مارنے کی جگہ نہ ہو۔ اور غدر باقی نہ رہے کہ طالبان راہِ نجات اس پر عمل کریں اور باطل مذہب سے دستبردار ہو جائیں۔

**جواب :** اسے برادر چاہیئے کہ پہلے دریافت کر دے کہ ہر مذہب کی بناء کس امر پر ہے اور ہر فریق کی کتابوں کو چھوڑ دو اور طاق پر رکھ دو۔ جب معلوم کر لو کہ ہر مذہب کی بناء کیا ہے تو اس کو آیات قرآنی سے تطبیق دو جس مذہب کی بناء مستحکم اور راسخ دیکھو۔ اس کو حق سمجھو تو اس کے بعد اس مذہب کی کتابوں کو دیکھو اور اس پر عمل کرو۔ اور جس مذہب کی بناء باطل دیکھو اس کی کتابوں کو دوسو شیطانی سمجھو۔ پانی میں ڈال دو۔ ہرگز اس کے گرد نہ جاؤ۔ اور اس کو ٹکڑے

لکھنے کے کر ڈالو۔ اور یقیناً سمجھو کہ وہ مذہب اہل بیت کا نہیں بلکہ شیطان کا مذہب ہے تو جاننا چاہیے کہ مذہب اہل سنت کی بنا ان حضرات کے ایمان و تقویٰ و صلاح و راستی پر ہے۔ یعنی حضرت ابو جہرؓ و حضرت عمرؓ و حضرت عثمانؓ و حضرت علیؓ و غیرہم رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین جو مہاجرین و انصار سے ہوئے ہیں اور دیگر اصحاب سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم و اہل بیت و بارک وسلم جو کہ ہزاروں صاحب تھے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ رہ کر راہ خدا میں جہاد کرتے رہے اور نماز پڑھتے رہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد اپنی خلافت میں عدل و انصاف و راستی میں مشغول رہے۔ اہل بیت کی خدمت بجالاتے تھے۔ اور ان حضرات کے ساتھ محبت رکھتے تھے۔ حضرت امیر المومنین علیہ السلام ان صحابہ کے ساتھ ہمیشہ نشست و برخاست رکھتے تھے۔ اور ان صحابہ کے ہمراہ کفار کے ساتھ جہاد کیا۔ ان کے پیچھے نماز پڑھتے تھے۔ اور ان کے ساتھ ہمیشہ محبت رکھتے تھے۔ ان صحابہ کی وفات کے بعد ان کے حق میں دعائے خیر کی اور ان کی بچہ مدح کی مناقب بیان فرمائے۔ اور مذہب شیعہ کی بناء اس پر ہے کہ وہ خلفائے ثلاثہ و غیرہم کے کفر و نفاق کے قائل ہیں جو کہ ہزاروں صحابہ سید ابراہیم کے ہیں۔

کہتے ہیں کہ ان حضرات نے نفاق سے ایمان ظاہر کیا تھا۔ ہجرت بھی ریاست کے لئے کی۔ طمع دنیا کا لحاظ تھا۔ اور ان حضرات کا سب جہاد اور عبادت پر ایمان کی غرض سے تھا۔ خدا کے لئے نہ تھا۔ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ہو گئی تو اہل بیت کو اذیت پہنچائی۔ اور حضرت مرتضیٰ علی کرم اللہ وجہہ کی مدد نہ کی۔ اور آنجناب کا حق بھی لے لیا۔ حضرت علیؓ نے خوف سے تقیہ کیا تھا کہ ان اصحاب کی متابعت کرتے تھے۔ اور ان کے پیچھے نماز پڑھتے تھے۔ یہاں تک کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے ایسا تقیہ کیا تھا کہ اپنی دختر طاہرہؓ کا نکاح حضرت عمرؓ کے ساتھ کر دیا اور اپنے صاحبزادوں کا نام بھی ابو جہرؓ علیؓ اور عثمانؓ علیؓ رکھا۔ صحابہ مخلصین کم تھے۔ یعنی حضرت ابو ذرؓ اور مقدادؓ اور سلمانؓ اور عمارؓ اور جابرؓ اور صرف چند دیگر صحابہ مخلص تھے۔

اے برادر! دونوں مذہب کی بناء معلوم ہوئی تو اب جاننا چاہیے کہ مذہب اہل سنت کے بناء کی دلیل قرآن شریف کی کثر آیات ہیں۔ کہ برآیت اس بناء کے اثبات اور استحکام کے لئے کافی ہے اور مختصر طور پر یہاں چند آیات لکھی جاتی ہیں۔

قَوْلُهُ تَعَالَى: وَالسَّابِقُونَ الْأُولُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَقَدْ رَضُوا عَنْهُ

فرمایا اللہ تعالیٰ نے، اور سابقین اولین مہاجرین و انصار سے اور جن لوگوں نے بہتر طور پر یعنی ایمان کے ساتھ سابقین کی پیروی اور متابعت کی۔ راضی ہوا خدا تعالیٰ اُن سے اور وہ خدا تعالیٰ سے راضی ہوئے داعیٰ لہم جنت تجری من تحتہا الأنهار اور مہیا کیں خدا تعالیٰ نے ان کے واسطے بہشتیں کہ جاری ہیں نہریں ان بہشتوں کے محل اور درختوں کے نیچے خلدین فیہا ابداً یہ سب مہاجرین و انصار اور ان کے تابعین ہمیشہ بہشت میں رہیں گے۔ اس آیت سے علانیہ طور پر ثابت ہوتا ہے کہ سب مہاجرین اور انصار سابقین بہشتی

ہیں جو لوگ ان حضرات کے بعد ہوئے۔ اور ان حضرات کا طریقہ اختیار کیا اس میں کچھ شک نہیں کہ حضرت ابو جہرین رضی اللہ عنہ سے ہیں جو شخص سمجھے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ مہاجرین اولین سے نہیں تو وہ کافر ہے اس واسطے کہ اس کو اس آیت سے انکار ہے اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے:-

اِذْ اَخْرَجَ الَّذِينَ كَفَرُوا ثَانِي اَثْنَيْنِ اِذْ فَمَا فِي النَّارِ اِذْ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَخَفَنَّ اِنَّ اللَّهَ مَعَنَا

یعنی جب خارج کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کفار مکہ نے اس حال میں کہ دو صاحب تھے ان میں سے دوسرے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تھے۔ جب دونوں صاحب غار میں تھے۔ اس وقت فرہاتے تھے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم اپنے پیارے (حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ) آپ رنج نہ کریں تحقیق کہ خدا تعالیٰ ہم لوگوں کے ساتھ ہے۔

ان حضرات کی اتباع کرنے والے بھی واقعی مہاجرین اور انصار سے ہیں کہ وہ لوگ ان حضرات کے بعد ایمان لائے اور ہجرت اور مدد کی اور حق تعالیٰ نے اس آیت میں خبر دی ہے کہ وہ حضرات ہمیشہ بہشت میں رہیں گے تو ثابت ہوا کہ وہ حضرات قطعی بہشتی ہیں۔ جو شخص ان حضرات کو بہشتی نہ جانے وہ کافر ہے۔ اس واسطے کہ اس کو آیت سے انکار ہے۔ اگر اس مقام میں شیطان وسوسہ دلائے کہ شاید مراد اس آیت سے وہ مہاجرین ہوں کہ شیعہ ان کے حق میں حسن ظن رکھتے ہیں۔ اس واسطے کہ ان کی ہجرت فی سبیل اللہ تھی اور ہجرت حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی طمع دنیا کی غرض سے تھی۔ تو اس کا جواب یہ دینا چاہیئے کہ لے ابلیس؟ تو جھوٹ بولتا ہے بلکہ ہجرت سب مہاجرین کی خالصتہ شد تھی۔ چنانچہ ہجرت کے بعد پہلے یہ آیت قوال کے بارے میں نازل ہوئی:-

اُذِنَ لِلَّذِينَ يُقَاتِلُونَ بَا نَهُمْ ظُلُمًا

یعنی اجازت دی گئی کفار کے ساتھ لڑائی کرنے کے لئے ان لوگوں کو کہ کفار ان سے لڑائی کرنا چاہیں۔ یعنی مہاجرین کو اس واسطے کہ کفار کے ہاتھ سے ان لوگوں پر ظلم ہوا۔ وَاِنَّ اللَّهَ عَلٰی نَصْرِهِمْ لَقَدِيرٌ یعنی اور تحقیق کہ خداوند تعالیٰ ان کی مدد کرنے پر بلاشبہ قادر ہے۔

الَّذِينَ اَخْرَجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ بِغَيْرِ حَقٍّ اِلَّا اَنْ يَقُولُوا رَبَّنَا اللَّهُ

یعنی وہ لوگ کہ اپنے گھروں سے بلا قصور نکالے گئے وہ صرف یہی کہتے تھے کہ ہمارا پروردگار اللہ تعالیٰ ہے۔ یعنی ان لوگوں سے کوئی گناہ صادر نہ ہوا کہ اس کے سبب سے نکالے گئے۔ مگر فقط وجہ یہ ہوئی کہ وہ لوگ ایمان لے آئے۔ اس واسطے کہ کفار نے ان کو خارج کیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ سب مہاجرین کی ہجرت خالصتہ شد تھی۔ طمع دنیا کے لئے نہ تھی تو ثابت ہوا کہ سب مہاجرین پر اللہ تعالیٰ کی مدد ہے۔

لے برادر! جس کا ایمان قرآن شریف پر ہے تو جب اس پر ثابت ہوا کہ خداوند تعالیٰ نے کس کو غنہ فرمایا اور ارشاد فرمایا ہے کہ وہ لوگ ہمیشہ جنت میں رہیں گے تو اس کے حق میں سب اعتراضات ساقط ہو گئے۔ اس واسطے کہ حق تعالیٰ



عالم الغیب ہے۔ وہ خوب جانتا ہے کہ فلاں بندہ سے فلاں وقت میں نیکی ہوگی۔ یا فلاں وقت میں گناہ صادر ہوگا۔ اگر وہ فرمائے کہ فلاں بندہ کو میں نے جنتی بنایا تو اس سے ثابت ہوگا کہ اس کی سب خطائیں معاف کر دی گئیں۔ اگر دوسرے بندے اس کے حق میں طعن و تشنیع کریں۔ اس سے اللہ تعالیٰ پر اعتراض کرنا لازم آئے گا۔ اس واسطے کہ گویا معترض کہے گا کہ یہ بندہ بد ہے۔ خداوند تعالیٰ اس کو کیوں بہشتی بنا رہا ہے؟ اور ظاہر ہے کہ اس مقام میں اعتراض کرنا کفر ہے اور جس بندہ کو خداوند تعالیٰ نے بہشتی فرمایا ہے وہ ضرور بہشتی ہے اور اس کے حق میں اگر کوئی شخص اعتراض کرے تو اس سے اس بہشتی بندہ کے حق میں کچھ ضرر نہیں۔ اور اس کے اعتراض سے وہ دوزخی نہ ہو جائے گا بلکہ معترض کافر ہے۔ تو اس وجہ سے شیاطین کا سب شبہ ساقط ہو گیا۔ اب اس کے لئے دوسرے جواب کی ضرورت نہیں۔ لیکن سائل کی تسلی کے لئے کہا جاتا ہے کہ اگر شیطان آئے اور تم کو دوسوہ دلائے کہ سورہ انفال میں بدر کے قصہ میں نازل ہوا ہے:-

قَوْلُهُ تَعَالَى: يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا لَقِيتُمُ الَّذِينَ كَفَرُوا فَخُذُوا قُلُوبَهُمْ الِادْبَارَ  
یعنی "اے وہ لوگ کہ ایمان لائے ہو جب کفار سے مقابلہ کرو تو لڑائی سے پیٹھ پھیرو۔  
اللہ تعالیٰ کا قول ہے:-

وَمَنْ يُؤَلِّهِمْ يَوْمَئِذٍ دُبُّهُ إِلَّا مَتَحَرِّفًا لِّقِتَالٍ أَوْ مَتَحِيضًا إِلَىٰ فِتْنَةٍ فَعَدْبَاءُ بِغَضَبٍ  
مِّنَ اللَّهِ وَمَأْوَا الْأَجْهَلِينَ

یعنی فرمایا اللہ نے کہ جو شخص کفار کی لڑائی سے پیٹھ پھیرے سو اس حال کے کہ لڑائی کی غرض سے پیٹھ پھیری ہو یا بغرض شامل ہو جانے کے جماعت مؤمنین کے ساتھ تو تحقیق کہ رجوع کیا اس شخص نے خدا کے غضب کی طرف اور اس کے لئے جہنم ہے:-

یہ لوگ کہتے ہیں کہ صحابہ کرام جنگ اعدا و جنین میں بھاگے تھے تو ان کے جواب میں کہنا چاہیے کہ آیت بدر میں نازل ہوئی اور وہاں کوئی نہ بھاگا۔ بلکہ سب صحابہ کرام نہ ثابت قدم رہے۔ چنانچہ حق تعالیٰ نے فرمایا:-

وَلَقَدْ فَصَّرَكُمُ اللَّهُ مَبْدُرًا وَمَتَحِيضًا

یعنی اور تحقیق کہ مدد کی تمہاری اللہ نے بدر میں حالانکہ تم لوگ کفار کی نظر میں کم ہونے کے سبب سے حقیر معلوم ہوتے تھے:-

اور اللہ تعالیٰ نے بدر کے قصہ میں فرمایا ہے:-

إِذْ يُوجِئُ رَبُّكَ إِلَى الْمَلَأِ مِثْلِكَ أَفْتٍ مَّعَكُمْ

یعنی یاد کیجئے اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم وہ وقت کہ جب وحی بھیجا تھا آپ کا پروردگار فرشتوں کے پاس کہ میں تم لوگوں کے ساتھ ہوں:- قَوْلُهُ تَعَالَى: فَثَبَّتُوا الَّذِينَ آمَنُوا یعنی پس ثابت رکھو مسلمانوں کو آیت مذکورہ سے کفر نہیں ثابت ہوتا۔ بلکہ یہ صرف ثابت ہوتا ہے کہ کفار کی لڑائی سے بھاگنا حرام ہے۔ اور حق تعالیٰ کو اختیار ہے

چاہے بخشدے چاہے عذاب کرے۔ چنانچہ جب جنگ احد میں فرار کا اتفاق ہوا۔ تو حق تعالیٰ نے معاف فرما دیا۔ اللہ تعالیٰ کا قول ہے:-

وَلَقَدْ عَفَا اللَّهُ عَنْهُمْ "یعنی اور تحقیق کہ معاف فرما دیا اللہ تعالیٰ سنہ ان لوگوں کو تو اعتراض دُور ہو گیا۔ اور روز حنین میں فرار کا اتفاق ہوا۔ مگر پھر حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے پکارا۔ یا عباد اللہ! ہذا رسول اللہ یعنی اسے بندگان خدا! یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ تو ان کے پکارنے سے سب لوگ جمع ہو گئے اور جنگ عظیم کی۔ اور توبہ ثابت ہوئی۔ چونکہ یہ لوگ مددگار ان دین تھے۔ حق تعالیٰ نے اپنے وعدے کے موافق ان کی مدد فرمائی۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:-

لِيَنْصُرَ اللَّهُ مَنْ يَشَاءُ "یعنی اللہ مدد کرتا ہے اس کی جو اللہ کے دین کی مدد کرتا ہے عین سے فرشتوں کو ان لوگوں کی مدد کے واسطے بھیجا اور بشارت دی کہ اللہ تعالیٰ نے سکینہ یعنی آرام نازل فرمایا۔ اور یغاص مومنین کا مل الایمان کے واسطے ہے اور یہ امر ان لوگوں کے لئے نازل فرمایا۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:-

لَقَدْ نَصَرَكُمُ اللَّهُ فِي مَوَاطِنَ كَثِيرَةٍ وَيَوْمَ حُنَيْنٍ  
"یعنی تحقیق کہ مدد ہی تم لوگوں کو اللہ تعالیٰ نے اکثر غزوات میں اور حنین میں"  
اور فرماتا ہے اللہ تعالیٰ:-

ثُمَّ أَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَى رَسُولِهِ وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ۔

"یعنی پس نازل فرمایا خدا تعالیٰ نے اپنا سکینہ اور آرام اپنے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم پر اور مومنین پر"  
یعنی ان مسلمانوں پر سکینہ اور آرام اللہ تعالیٰ نے نازل فرمایا کہ وہ لوگ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے پکارنے سے پھر آئے اور جنگ عظیم کی۔ قولہ تعالیٰ:-

وَأَنْزَلَ جُنُودًا لَمْ تَرَوْهَا۔ "یعنی" اللہ تعالیٰ نے بھیجے فرشتوں کے لشکر کہ اے صحابہ تم لوگوں نے ان فرشتوں کو اپنی نظر سے نہ دیکھا۔" و قولہ تعالیٰ:- وَعَذَّبَ الَّذِينَ كَفَرُوا "یعنی اور عذاب کیا اللہ نے کفار پر اور ان کو شکست دی۔"

اے عزیز! غور کرنا چاہیے کہ کیا یہ مسلمان کا کام ہے کہ تمام آیات مغفرت و رحمت کو فراموش کرے۔ اور ایسے حضرات کی شان میں طعن کرے کہ اس قدر رحمت الہی ان حضرات کے شامل حال ہے کہ جب کبھی مقتضائے بشریت ان حضرات سے لغزش ہو جائے تو فرشتے ان کی مدد کے لئے آئیں اور سکینہ الہی ان کے لئے نازل ہو یعنی یہ حضرات ہرگز قابل طعن نہیں۔ نعوذ باللہ من خبیث الباطن وشر الشیطان وشرکہ۔ یعنی پناہ چاہتے ہیں ہم اللہ تعالیٰ کی درگاہ میں باطن کے خبیث سے اور شیطان کی شرارت سے اور اس کے شرک سے اگر پھر شیطان آئے اور وسوسہ دلائے کہ معاذ اللہ شاید وہ لوگ منافق ہے ہوں۔

کہ اس وقت منافقین بھی تھے۔ چنانچہ قرآن شریف میں اکثر مقامات ہیں

منافقین کا بھی ذکر ہے۔ تو چاہیے کہ جواب میں کہو کہ ہاں اس وقت منافقین بھی تھے۔ لیکن منافقین اعرابی میں تھے وہ دہشتانی تھے کہ ان کا مسکن مدینہ کے گرد تھا اور اہل مکہ یعنی مہاجرین میں کوئی منافق نہ تھا اور ایسا ہی انصاف کہ ان کا ایمان اور ان کا مدد دینا نص سے ثابت ہے۔ ان میں بھی کوئی منافق نہ تھا۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:-  
وَمِمَّنْ حَوْلَكُم مِّنَ الْأَعْرَابِ مُنَافِقُونَ۔

”یعنی اے اہل مدینہ! بعض ان لوگوں سے کہ تم لوگوں کے گرد ہیں اور وہ اعراب سے ہیں منافقین ہیں۔“  
قوله تعالیٰ:-

وَمِنَ أَهْلِ الْمَدِينَةِ مَرَدُّوا عَلَى النَّفَاقِ لَا يَعْلَمُهُمْ غَنُ نَفْلِهِمْ۔

”یعنی اور بعض اہل مدینہ سے نفاق کے خوگر ہوئے ہیں۔ اے محمدؐ آپ ان لوگوں کو نہیں جانتے۔ ہم ان لوگوں کو جانتے ہیں۔“ پھر اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں کو علیحدہ کر دیا۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:-  
مَا كَانَ اللَّهُ لِيَذَرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَىٰ مَا أَنْتُمْ عَلَيْهِ حَتَّىٰ يَمِيزَ الْخَبِيثَ مِنَ الطَّيِّبِ۔  
”یعنی نہیں سزاوار ہے واسطے اللہ کے کہ چھوڑ دے مؤمنین کو اس حالت پر تم لوگ جس حالت پر ہو۔ یعنی سزاوار نہیں کہ مؤمنین اور منافقین کو باہم ملا ہوا چھوڑ دے بلکہ علیحدہ کرتا ہے پلید کو پاک سے۔“

یعنی مؤمنین سے منافقین کو جدا کر دیتا ہے۔ پھر حق تعالیٰ نے تمیز دے دی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو منافقین کے حال سے آگاہ فرما دیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حذیفہ بن یمان رضی عنہ سے جو کہ صحابہ رضی عنہم ہیں یہ امر ظاہر فرمایا۔ اور ان منافقین کے لڑکے خالص مؤمن تھے۔ تو اس خیال سے کہ ان کی رسوائی نہ ہو ان منافقین کا حال ذکر پڑھا ہر نہ فرمایا۔ اگرچہ اکثر منافقین نفاق کی علامت کے سبب سے فضیحت ہوئے۔ اور ان لوگوں کا حال سب کو معلوم ہو گیا اللہ تعالیٰ نے عام طور پر ان منافقین کا عیب قرآن شریف میں بیان فرمایا۔ اور ان کے حق میں وعید شدید ذکر فرمائی وہ صحابہ کرام رضی عنہم اہل سنت ان کے حق میں حسن اعتماد رکھتے ہیں ان میں سے کوئی صحابی منافق نہ تھے۔ اور اللہ تعالیٰ منافقین کے حق میں ارشاد فرماتا ہے:-

فَإِنْ يَتُوبُوا يَلِكْ خَيْرًا لَّهُمْ ”یعنی اگر منافقین اپنے نفاق سے توبہ کریں۔ تو ان کے حق میں بہتر ہوگا۔“  
اللہ تعالیٰ کا قول ہے:-

وَأَنْ يَتُوبُوا يَكْثُرَ بِهِمْ اللَّهُ عَذَابًا أَلِيمًا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ۔

”یعنی اگر وہ توبہ سے روگردانی کریں اور اپنا نفاق ترک نہ کریں تو اللہ تعالیٰ ان پر دنیا اور آخرت میں سخت عذاب کرے گا۔“ اللہ تعالیٰ کا قول ہے:-

وَمَا لَهُمْ فِي الْأَرْضِ مِنْ دَلِيلٍ وَلَا نَصِيرَةٍ ”یعنی اور نہ ہوگا ان کا زمین پر کوئی یار اور نہ مددگار۔“

یعنی زمین پر ان کی کوئی مدد نہ کرے گا۔ اور خدا تعالیٰ نے اس کے خلاف مہاجرین کے حق میں فرمایا ہے یعنی

ن کے اوصاف حمیدہ بیان فرمائے ہیں اور ان کی مدد کا وعدہ کیا ہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:-

وَإِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ نَعْوِهِمْ لَتَدِيرُ ۖ سَتَحْقِيقُ ۚ كَذٰلِكَ تَعَالَىٰ مَہاجرین کی مدد کرنے پر قادر ہے، یعنی ان کی مدد کرے گا۔ انہیں مہاجرین کا ذکر اس آیت میں بھی ہے:-

وَلِيَنْصُرُوا اللَّهَ مِنْ يَنْصُرُهُ ۖ يَعْنِي ضَرُورَ مدد کرے گا اللہ تعالیٰ اس کی کہ جو اللہ تعالیٰ کے دین کی مدد کرے گا اس میں شک نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم باقی رہے خصوصاً خلفاء راشدین ان سب صحابہ کی مدد حق سبحانہ و تعالیٰ نے فرمائی کہ ہزاروں مشرکین اور مرتدین کو قتل کیا اور کسری اور قنیر کا ملک درہم برہم کر دیا۔ سب صحابہ کرام نے خلفاء راشدین کی مدد کی تو معلوم ہوا کہ خلفائے ثلاثہ مہاجرین فی سبیل اللہ سے ہیں کہ حق تعالیٰ نے وعدہ فرمایا تھا کہ مہاجرین کی مدد کریں گے۔ وہ وعدہ خلفاء کے حق میں کامل طور پر پورا کیا۔ یہ بھی معلوم ہوا کہ سب اصحاب دین خدا کے مددگار تھے اور اگر معاذ اللہ وہ منافقین ہوتے تو کوئی ان کی مدد نہ کرتا۔ اور زمین پر کوئی ان کا یار و مددگار نہ ہوتا۔ یہ بھی ظاہر ہوا کہ منکرین قرآن کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خلافت طلب کی اور مہاجرین و انصار کے گھر گھر گئے تاکہ ان کے لئے عذر باقی نہ رہے لیکن کسی نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مدد نہ کی کسی کو آپ کی حمایت کا خیال نہ ہوا۔ تو ان لوگوں کا یہ قول سراسر غلط ہے اور صریح کفر ہے اور صراحتہ اس آیت سے انکار ہے اس واسطے کہ حق تعالیٰ نے اس آیت میں وعدہ فرمایا کہ مہاجرین کی مدد کریں گے۔ اور اس میں شک نہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ رئیس مہاجرین اولین سے تھے۔ اور محال ہے کہ کسی نے آپ کی مدد نہ کی ہو۔ اس سے ثابت ہے کہ جو لوگ یہ بات حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شان میں کہتے ہیں۔ وہ آنجناب کے دشمن ہیں کہ منافقین کے باسے میں جو آیت ہے وہ آنجناب صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں ثابت کرتے ہیں چنانچہ حق تعالیٰ نے منافقین کے باسے میں فرمایا ہے۔

وَمَا لَهُمْ فِي الْأَرْضِ مِن قَبْلِ ذَٰلِكَ نَصِيرٌ ۚ ۖ یعنی زمین پر منافقین کا کوئی یار و مددگار نہیں ہے۔

اور ثابت ہوا کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے دوست اہل سنت ہیں کہ آنجناب کی طرف نفاق کی نسبت نہیں کرتے۔ کہتے ہیں کہ اگر آنجناب طلب خلافت کے لئے اٹھتے اور اس کے لئے ارادہ فرماتے۔ اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے اپنے حق میں اس باسے میں کچھ سنے ہوتے تو ضرور آنجناب کا ارادہ پورا ہو جاتا۔ آنجناب کا تصرف نافذ ہوتا اور سب آنجناب کی مدد کرتے۔ چنانچہ مہاجرین کے حق میں ایسا ہی وارد ہے تو معلوم ہوا کہ آنجناب نے جانا کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت برحق ہے۔ اور ہمیشہ آنجناب حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے ناصر و مددگار رہے۔ والحمد للہ علیٰ مناسمہ پھر اب جانا چاہیے کہ حق تعالیٰ منافقین کی فضیحت میں کیا فرماتا ہے۔ قولہ تعالیٰ:-

لَئِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ الْمَنَافِقِينَ وَالَّذِينَ فِي قُلُوبِهِم مَّرَمٌ ۖ وَالْمُرْجِفُونَ فِي الْمَدِينَةِ لَنُغْرِبَنَّكَ بِهِمْ ثُمَّ لَا يُجَاوِرُونَكَ فِيهَا إِلَّا قَلِيلًا ۚ مَلْعُونِينَ ۖ

ترجمہ: البتہ اگر باز نہ آئیں منافقین اپنے نفاق سے اگر باز نہ آئیں وہ لوگ کہ ان کے دل میں مرم ہے مثلاً منعفت ایمان ہے یا ایسا ہی اور کوئی امر ہے اگر باز نہ آئیں وہ لوگ کہ مدینہ منورہ میں فتنہ انگیز خبر مشہور کرتے ہیں۔ تو اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہم ضرور آپ کو تینوں گروہ پر مسلط کر دیں گے۔ اور پھر تھوڑے دن

کے بعد یہ لوگ آپ کے نزدیک نہ رہ سکیں گے۔ اور ذلیل ہو کر شہر مدینہ سے نکل جائیں گے۔  
اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے:-

اَيُّنَ مَا تُقِفُوْا اُخِذُوْا وَقُتِلُوْا قَتِيْلًاۙ

ترجمہ: "منافقین جہاں ملیں چاہیے کہ گرفتار کئے جائیں اور قتل کر دیئے جائیں۔"

تو اس آیت سے ثابت ہوا کہ جن لوگوں نے نفاق سے توبہ نہ کی ان میں سے کوئی مدینہ منورہ میں باقی نہ رہا اور وہ سب خراب ہو گئے ہلاک ہو گئے۔ اور قتل کئے گئے تو معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جس قدر صحابہ مدینہ منورہ میں باقی رہ گئے تھے وہ سب حضرات مددگاران دین خدا تھے۔ حق پرست اور مخلصین تھے۔ تو جس امر پر ان حضرات کا اجتماع اور اتفاق ہوا وہ عین حق و ہدایت ہے۔ ظلم و ضلالت نہیں تو منافقین کے عیوب معلوم ہوئے۔ اب مہاجرین کا وصف بیان کرتا ہوں۔ قولہ تعالیٰ:-

وَالَّذِيْنَ هَاجَدُوْا فِيْ سَبِيْلِ اللّٰهِ مِنْۢ بَعْدِ مَا ظَلَمُوْا لَنُؤْتِيَنَّهُمْ فِي الدُّنْيَا حَسَنَةًۭ

ترجمہ: جن لوگوں نے خدا تعالیٰ کی راہ میں ہجرت کی اس کے بعد کہ کفار کی طرف سے ان لوگوں پر ظلم ہوا تو ضرور ان لوگوں کو ہم اچھے شہر میں یعنی مدینہ منورہ میں جگہ دیں گے۔  
اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے:-

وَلَا جُرَ الْاٰخِرَةَ اَكْبَرُ۔ ترجمہ: اور البتہ آخرت کا ثواب زیادہ بہتر ہے۔

یعنی مہاجرین کے لئے آخرت میں بہت زیادہ ثواب ہے اگر کسی کا قرآن شریف پر ایمان ہو تو صرف ایک آیت کافی ہے کہ اس سے اس کا تمام دوسو سہ شیطانی دفع ہو جائے۔ اس واسطے کہ حق تعالیٰ نے اس آیت میں مہاجرین فی سبیل اللہ کے حق میں دو وعدے فرمائے ہیں۔ ایک دنیا میں دوسرا آخرت میں۔ بلا شک دنیا کا وعدہ پورا ہوا۔ اور سب مہاجرین لے مدینہ منورہ میں قیام فرمایا۔ خصوصاً خلفائے ثلاثہ کہ اپنی زندگی میں وہاں رہے اور بعد وفات ان حضرات کی وہاں قبر مبارک ہوئی۔ شیخین جناب رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مرقہ منورہ سے مل گئے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بقیع میں رونق افروز ہوئے۔ اور اگر معاذ اللہ منافق ہوتے تو آیت مذکورہ میں جیسا منافقین کے بارے میں ذکر ہے اور حق تعالیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ان حضرات پر غالب کرتا۔ اور یہ حضرات بھی مدینہ منورہ میں نہ رہتے۔ اور معاذ اللہ جو منافقین کا حال ہوا کہ گرفتار ہوئے اور ذلت اور رسوائی کے ساتھ قتل کئے گئے۔ وہی حال ان حضرات کا بھی ہوا ہوتا کوئی ان حضرات کی بات نہ سننا امامت اور خلافت کیوں کر ہوتی۔ تو شمس نصف النہار کے مانند واضح و لا شح ہوا کہ یہ حضرات مہاجرین فی سبیل اللہ سے ہیں۔ اور قطعی بہشتی ہیں۔ ان حضرات کا اجر و ثواب آخرت میں بہت زیادہ ہوگا۔ اور ایسا ہی دیگر صحابہ کرام ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد مدینہ منورہ میں باقی رہ گئے۔ سب ہی مددگاران دین خدا تھے۔ اور کامل الایمان تھے۔ آیت قرآنی سے ثابت ہے کہ نفاق ان کے گرد نہ تھا۔  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جس امر پر ان صحابہ کا اجتماع اور اتفاق ہوا وہ عین ہدایت و دیانت ہے۔



مسلمانوں کا کام نہیں کہ ان صحابہ کی فضیلت جو کہ قرآن شریف سے صراحتہ ثابت ہے اور پھر ان حضرات پر اعتراض کیا جائے۔ اب بھی اگر پھر شیطان آئے اور وسوسہ دلائے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ان صحابہ کرام کا اقتدار اور غلبہ ہوا۔ تو شاید اس وجہ سے ان حضرات سے کوئی امر خلاف شرع ظہور میں آیا ہو کہ اس وجہ سے شیعہ حضرات شبہ میں پڑے ہیں۔ تو اس کے جواب میں کہنا چاہیئے کہ تو جھوٹ کہتا ہے۔ بلکہ ان حضرات نے اپنے ایام خلافت میں جو کچھ کیا ہے وہ سب اس غرض سے ہوا ہے کہ احکام شرعی جاری ہوں اور امر معروف اور نہی عن المنکر عمل میں آئے۔ تعصب اور فساد مقصود نہ تھا چنانچہ حق تعالیٰ اس آیت میں مہاجرین کا وصف ارشاد فرماتا ہے :-

الَّذِينَ إِنْ مَكَّنَّا لَهُمْ فِي الْأَرْضِ أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَآمَنُوا بِالمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ۔ ترجمہ : بعض صفت مہاجرین کی یہ ہے کہ اگر ہم ان کو زمین پر طاقت دیتے ہیں۔ تو نماز کو قائم کرتے ہیں۔ زکوٰۃ دیتے ہیں۔ دوسروں کو احکام شرعیہ کا حکم دیتے ہیں۔ اور امور خلاف شرع سے منع فرماتے ہیں :-

تو محال ہے کہ جب مہاجرین کا غلبہ ہو تو ان سے ظلم و فساد ظہور میں آیا ہو۔ تو ان حضرات کی طرف ظلم کی نسبت کرنا اس آیت سے انکار کرنا ہے۔ نعوذ باللہ من ذلک، پھر اگر کوئی وسوسہ دلائے کہ قرآن شریف میں وارد ہے :-  
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ عَنْكُمْ فَرَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهَ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٌ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ ترجمہ : اے وہ لوگ کہ ایمان لے آئے ہو جو پھر جاغے اور مرتد ہو جائے تم لوگوں سے اپنے دین سے تو قریب ہے کہ لے آئے یعنی قائم کرے اللہ تعالیٰ مرتدین کے قتال کے لئے ایک ایسی قوم کو کہ محبت رکھتا ہے اللہ تعالیٰ اس قوم سے۔ اور وہ لوگ اللہ تعالیٰ کے ساتھ محبت کرتے ہیں مسلمانوں پر مہربان اور کافروں پر غالب ہیں، قولہ تعالیٰ :-  
يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ لَوْمَةَ لَائِمٍ۔ ترجمہ : کہ وہ جہاد کریں گے اللہ تعالیٰ کی راہ میں ان قوم مرتدین کے ساتھ اور نہ ڈریں گے کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے :-

اگر معترض کہے کہ اس آیت کا معنی کیا ہے تو اس کے جواب میں کہنا چاہیئے کہ اس آیت میں حضرت ابوبکر اور دیگر صحابہ کے کمال مناقب مذکور ہیں۔ ان حضرات نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت میں مسلمہ کذاب کو مار ڈالا۔ اور دیگر عرب کہ ان کی تفصیل میں طول ہے مرتد ہوئے تھے۔ اور زکوٰۃ دینے سے انکار کیا تھا۔ ان صحابہ نے ان کے ساتھ جہاد کیا۔ اور ان لوگوں کو تیر تیغ کیا۔ اکثر ان میں سے پھر اسلام لے آئے۔ صحابہ کرام کی شان میں ارتداد کی تہمت ہونا اس آیت سے اس طرح بخوبی باطل ہوتی کہ اس سے بڑھ کر ثبوت متصور نہیں۔ اس واسطے کہ معاذ اللہ اگر کوئی صحابی مرتد ہوئے ہوتے تو دوسرے کامل مومنین ان کے ساتھ جہاد اور ان کو قتل کرتے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ کامل مومنین سے کسی نے خلفاء ثلاثہ کے ساتھ لڑائی نہیں کی۔ بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کے کامل مومن تھے۔ خلفاء ثلاثہ کی متابعت کی۔ اور ان کے ساتھ موافقت اختیار کی تو معلوم ہوا کہ خلفائے ثلاثہ کامل مومن ہیں اور قطعی جنتی ہیں۔ اور

مہاجرین فی سبیل اللہ ہیں کہ ان کے وصف میں بے شمار آیات وارد ہیں۔ چنانچہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے:-

وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا. ترجمہ: یعنی مہیا کی ہیں

اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں کے لئے بہشتیں کہ جاری ہیں ان میں نہریں۔ وہ لوگ اس میں ہمیشہ رہیں گے

یہ صفت مہاجرین کی ہے اور ظاہر ہوا کہ سب مہاجرین اور انصار عین حق اور کمال ایمان و ہدایت پر تھے اور

ان کا اجماع اور اتفاق اللہ تعالیٰ کی مرضی کے موافق ہوا تو جائز نہیں کہ کوئی ان حضرات کی شان میں طعن و تشنیع کرے بلکہ

چاہیے کہ مسلمان وظیفہ کر لیں کہ روز و شب ان حضرات کے حق میں ترقی و درجات کے لئے دعا کرتے رہیں۔ جو ان حضرات

کی شان میں طعن و تشنیع کرے اور دعاء خیر نہ کرے اور ان حضرات کے ساتھ کینہ رکھے تو وہ کافر ہے اور اہل اسلام سے

خارج ہے۔ چنانچہ حق تعالیٰ نے قرآن شریف میں مسلمانوں کی تین قسمیں فرمائی ہیں۔ پہلی قسم اس آیت میں مذکور ہے:-

لِلْفُقَرَاءِ الْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَأَمْوَالِهِمْ يَبْتَغُونَ فَضْلًا

مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا وَيَبْتَغُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ. ترجمہ: یعنی غنیمت کا مال فقراء کے لئے

ہے کہ ان لوگوں نے ہجرت کی ہے اور ان لوگوں کے لئے ہے کہ وہ اپنے گھر اور مال سے نکال دیئے

گئے ہیں۔ اور ان لوگوں کی حالت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا فضل اور اس کی رضامندی چاہتے تھے اور اللہ

تعالیٰ اور رسول کے دین کی مدد کرتے تھے۔

یعنی ان کی ہجرت خالصتہ اللہ اور اس کے رسول کے لئے ہوئی۔ صلے اللہ علیہ وعلیٰ آلہ و صحابہ وسلم اور ان

کی ہجرت اللہ کے دین کی مدد کے لئے ہوئی۔ دنیاوی غرض نہ تھی۔ اور ان کی شان میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:-

أُولَئِكَ مُمَّا الصَّادِقُونَ ۝ ترجمہ: یعنی یہ لوگ اپنے قول و فعل میں سچے ہیں۔

دوسری قسم مؤمنین کی اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمائی ہے:-

وَالَّذِينَ تَبَوَّءُوا الدَّارَ وَالْإِيمَانَ مِنْ قَبْلِهِمْ. ترجمہ: یعنی مال غنیمت ان لوگوں کے

واسطے ہے کہ مہاجرین کے قبل ان لوگوں نے ہجرت اور ایمان کی جگہ میں سکونت اختیار کی۔

ان کی شان میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:-

يُحِبُّونَ مَنْ هَاجَرَ إِلَيْهِمْ. ترجمہ: یعنی وہ لوگ ان لوگوں کے ساتھ محبت رکھتے ہیں کہ وہ لوگ

ان کے یہاں ہجرت کے آئے ہیں۔ یعنی مہاجرین کے ساتھ محبت رکھتے ہیں۔ قولہ تعالیٰ:-

وَلَا يَجِدُونَ فِي هُمْ حَاجَةً مِمَّا أُوتُوا. ترجمہ: یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

ان لوگوں کو جو کچھ عطا فرماتے ہیں اُس میں انصار حسد نہیں کرتے۔ بلکہ اس پر راضی ہو جاتے ہیں۔ اس کو

منظور کر لیتے ہیں۔ قولہ تعالیٰ:-

وَيُؤْثِرُونَ عَلَىٰ أَنْفُسِهِمْ وَلَوْ كَانَ بِهِمْ خَصَاصَةٌ. ترجمہ: یعنی اور انصار مقدم

سمجھتے ہیں مہاجرین کو اپنے اوپر اگرچہ وہ خود بھی جاچمند ہوں۔

یعنی اگرچہ انصار کو خود بھی اپنے لئے مال کی ضرورت رہتی ہے۔ لیکن وہ لوگ ایسے عالی ہمت ہیں کہ اپنی ضرورت کا کچھ خیال نہیں کرتے بلکہ مہاجرین کی حاجت روائی کرتے ہیں اور اپنا مال ان کو دیتے ہیں۔ قولہ تعالیٰ:-  
وَمَنْ يُؤْتَ شَيْءٌ نَفْسَهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ ترجمہ: اور جو شخص اپنے نفس کے بخل سے محفوظ ہے اس کے لئے فلاح ہے۔

اے عزیز! حق تعالیٰ نے اس آیت میں انصار کی تعریف کی ہے کہ مہاجرین کے ساتھ وہ لوگ محبت رکھتے ہیں۔ اور ان حضرات کی خدمت کرتے ہیں اور فرمایا کہ اس کے صلہ میں ان کے لئے فلاح ہے جس کو منظور ہو کہ نجات کی راہ پائے اور اس کے لئے فلاح ہو۔ تو چاہیے کہ جس طرح انصار نے اپنا شیوہ کر لیا تھا کہ مہاجرین کے ساتھ محبت رکھتے تھے اسی طرح وہ شخص بھی اپنا شیوہ کرے کہ مہاجرین کیساتھ محبت رکھے۔ عداوت نہ رکھے اور ان حضرات کی شان عالی میں طعن و تشنیع نہ کرے۔ شب و روز ان کی ترقی و درجات کیلئے دعا کرتا رہے تاکہ وہ مؤمنین کی تیسری قسم کے زمرہ میں داخل ہو اور قیامت میں اس کا حشر ان مؤمنین کیساتھ ہو اللہ تعالیٰ نے تیسری قسم کے مؤمنین کو ارشاد فرمایا ہے:-

وَالَّذِينَ بَعَاثُوا مَن بَعْدَهُمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ۔ ترجمہ: یعنی اور مال غنیمت ان لوگوں کے واسطے ہے کہ مہاجرین و انصار کے بعد آئے اور وہ لوگ کہتے ہیں کہ اے پروردگار تو بخش دے ہم کو اور ہمارے بھائیوں کو کہ ہم سے پہلے ایمان سے مشرف ہوئے۔

قولہ تعالیٰ:-

وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا۔ ترجمہ: اور ہمارے دل میں ان کی طرف سے کینہ اور عداوت نہ ڈالنا کہ وہ لوگ ایمان لائے ہیں۔

یعنی وہ لوگ انصار اور مہاجرین اور دیگر صحابہ کے حق میں دعائے خیر کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ حق تعالیٰ ہمارا دل ان حضرات کے کینہ سے پاک فرمائے۔ قولہ تعالیٰ:-

رَبَّنَا إِنَّكَ رَؤُوفٌ رَّحِيمٌ۔ ترجمہ: اے ہمارے پروردگار بخشنے والے اور مہربان رحم کرنے والا ہے یعنی ہماری دعا کو قبول فرما۔

ان آیات سے ثابت ہوا کہ صحابہ کرام کے حق میں دعائے خیر کرنا چاہیے۔ اور کینہ نہ رکھنا چاہیے اور ان حضرات کی شان میں زبان و رازی نہ کرنا چاہیے تاکہ اہل اسلام کے زمرہ میں حشر ہو۔ ورنہ جو شخص ان حضرات سے کینہ رکھے گا اور ان حضرات کے حق میں دعائے خیر نہ کریگا وہ اہل اسلام کی قسموں سے خارج ہو جائے گا۔ نفوذ باللہ من ذلک۔ اہل سنت و الجماعت کے مذہب کی یہی بنا ہے۔ اس محمد شکر کہ یہ بنا نہایت مستحکم اور مضبوط ہے کہ اگرچہ تمام جن و انس چاہیں کہ اس کی بنا کو کھودیں اور جنبش دیں تو ممکن نہیں کہ اس کو غرہ پہنچا سکیں۔ اس واسطے کہ اس بنا کو اس وقت جنبش ہو سکتی ہے کہ اہل سنت نے مہاجرین اور انصار وغیرہ صحابہ کے ایمان اور ان کی فضیلت کو ثابت کیا ہے اور

اس بات سے صریح آیات و بینات اور نصوص محکم پیش کی ہیں۔ اور شیاطین کا وسوسہ اس طرح دفع کر دیا ہے کہ نیست و نابود ہو گیا۔ اس کا کچھ اثر باقی نہ رہا تو چاہیے کہ اگر مخالفین اپنے دعوے میں صادق ہیں۔ تو وہ بھی ثابت کریں کہ حضرت کن آیات محکمات سے بلا تامل سب مہاجرین و انصار کا نفاق ثابت ہو سکتا ہے تو اس وقت بحث اور گفتگو کتابی اور سوال و جواب علمی کی طرف متوجہ ہوں۔ ورنہ بحث ہے کہ زبان درازی کریں اور آیات و نصوص سے انکار کریں کہ اپنے لئے دوزخ کی آگ خریدیں۔ اور مسلمانوں کی تیسری قسم سے بھی خارج ہو جائیں۔ اور ظاہر ہے کہ قرآن شریف کی کسی ایک آیت سے بھی مہاجرین اور انصار کا کفر و نفاق ثابت نہیں اور یکس طرح ہو سکتا ہے۔ اس واسطے کہ حق تعالیٰ نے اکثر مقامات میں ان حضرات کی مدح فرمائی ہے۔ اُن کے مناقب ذکر فرمائے ہیں۔ اور ان کا ایمان، تقویٰ جہاد اور نماز وغیرہ اعمال صالحہ بیان فرمائے ہیں۔ قولہ تعالیٰ :-

وَكُلًّا وَعَدَ اللَّهُ الْحُسْنَىٰ . ترجمہ : یعنی ہر ایک کے حق میں اللہ نے بہتر وعدہ فرمایا ہے۔

اور ان حضرات کی شان میں غلو و جنت ثابت ہونا ارشاد فرمایا ہے۔ ان حضرات کو نعمت دائمی کی بشارت دی ہے۔ پھر ان حضرات کا کفر اور نفاق کس طرح ثابت ہو سکتا ہے۔ نفوذ باللہ من ذلک : ظاہر ہوا کہ مذہب منافقین کی بنا آیات قرآنی پر نہیں بلکہ صرف و اہمیات قصہ ہائے تاریخ اور امور موہومہ پر ہے۔ قرآن شریف سے وہ سب و اہمیات قصے باطل ہو جاتے ہیں۔ اور ان کا باطل وہم و خیال نیست و نابود ہو جاتا ہے۔ تو معلوم ہوا کہ ان کا مذہب اہل بیت کے مذہب کے موافق نہیں۔ اس واسطے کہ اہل بیت کا مذہب قرآن شریف کے خلاف ہرگز نہیں۔ یہ بھی معلوم ہوا کہ اہل بیت کا جو مذہب تھا وہی مذہب اہل سنت کا ہے جو کہ قرآن شریف کے موافق ہے اور اگر اب بھی تمہارا کچھ وسوسہ باقی رہ جائے تو معلوم کرنا چاہیے۔ کہ امام زین العابدین بن حسین علیہ السلام و علی ابائہ الکرام صحیفہ کاملہ میں جو کہ شیعہ کے نزدیک معتبر ہے اور اس پر اس کا عمل ہے۔ کیا فرماتے ہیں :-

عن زین العابدین علیہ السلام اَللّٰهُمَّ اَتَّبِعِ الرَّسُلَ وَ مُصَدِّقُوْهُم مِّنْ اَهْلِ الْاَرْضِ بِالْغَيْبِ عِنْدَ مَعَارِضَةِ الْمَعَانِدِیْنَ لَہُمْ بِالْمُتَكَذِّبِ وَالْاِشْتِیَاقِ اِلَى الْمُرْسَلِیْنَ کَمَا فُضِّلُوْا بِحَقَائِقِ الْاِیْمَانِ فَبِکُلِّ دَہْرٍ وَ زَمَانٍ اُرْسِلَتْ فِیْہِ رَسُوْلًا وَّ اَقَامَتْ لَہُمْ دَلِیْلًا مِّنْ لَّدُنْ اَدَمَ اِلَى مُحَمَّدٍ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم مِّنْ اُمَّةٍ الْہُدٰی وَّقَدْوۃً اَہْلِ التَّقٰی عَلٰی جَمِیْعِہِمُ السَّلَامُ فَاِذَا کَرِهَ مِنْکَ بِمَغْفِرَۃٍ وَّرَحْمَۃٍ .

ترجمہ : اے خدا ! اصحاب سب پیغمبروں کے کہ جنہوں نے کفار کی تکذیب کے وقت انبیاء کرام کی تصدیق کی اور انبیاء پر ایمان لے آئے۔ ان لوگوں کو تو مغفرت اور رضامندی کے ساتھ یاد فرما۔ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت باقی سب پیغمبروں کے اصحاب پر ہے اور جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سردار انبیاء ہیں۔ اسی طرح آنحضرت کے سب اصحاب باقی سب پیغمبروں کے اصحاب کے سرار ہیں۔ تو اس واسطے ان کے حق میں امام زین العابدین نے خاص طور پر یہ دعا فرمائی ہے۔

اللَّهُمَّ وَأَصْحَابِ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَامَّةً . ترجمہ : اے خدا ! اے انھیں  
اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر نہایت نوازش فرما۔ اور ان لوگوں کو مغفرت اور خوشی کے ساتھ یاد  
فرما پھر اس کے بعد صحابہ کی مدح بیان فرمائی۔

وَالَّذِينَ أَحْسَنُوا الصُّحْبَةَ . ترجمہ : یعنی اور وہ صحابہ کہ ان حضرات نے آنحضرت صلی اللہ علیہ  
وسلم کے ساتھ اچھی رکھی اور حق صحبت بجالائے۔ پھر یہ ارشاد فرمایا۔

الَّذِينَ أُبْلُوا بِالْإِسْلَامِ الْحَسَنَ فِي نَصْرِهِ . ترجمہ : یعنی اور وہ لوگ کہ ان لوگوں نے آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد میں اپنا جان و مال بہتر طور پر صرف کیا۔

قَوْلُهُ وَكَتَفُوهُ . یعنی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے درمیان میں لے لیا اور دشمنوں کے  
شر سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی محافظت کی۔

قَوْلُهُ أَسْرَعُوا إِلَى وَفَادَتِهِ وَسَابَقُوا إِلَى دَعْوَتِهِ . ترجمہ : اور آنحضرت صلی اللہ علیہ  
وسلم کی خدمت میں حاضر ہونے میں جلدی کی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوتِ اسلام کو جلد قبول کیا۔

قَوْلُهُ اسْتَجَابُوا لَهُ حَيْثُ اسْمَعَهُمْ حُجَّةَ رَسُولِهِ . ترجمہ : اور جب آنحضرت صلی  
اللہ علیہ وسلم نے رسالت کی حجت فرمائی تو ان لوگوں نے قبول کر لیا۔ رسالت کی حجت سے مراد قرآن  
شریف ہے۔

وَفَارَقَ الْأَزْوَاجَ وَالْأَدْلَادَ فِي أَظْهَارِ كَلِمَتِهِ . ترجمہ : اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کا کلمہ اور دین ظاہر کرنے میں اپنی عورتوں اور لڑکوں کو چھوڑ دیا۔ یعنی خدا کے واسطے اظہارِ اسلام کے  
لئے ہجرت کی کوئی دنیاوی غرض نہ تھی۔

قَامُوا بِالْأَمَاءِ وَالْأَبْنَاءِ فِي شَبْتِ نُبُوَّتِهِ وَاشْتَرَوْا بِهِ . ترجمہ : اور اس غرض سے کہ آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت مستحکم ہو جائے۔ ان لوگوں نے اپنے باپ اور لڑکوں کے ساتھ جنگ اور  
جدال کی۔

یعنی اس وجہ سے کہ ان کے باپ اور لڑکوں کو اسلام سے انکار تھا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد اور  
خدمت کے سبب سے وہ لوگ کفار پر غالب آئے جس کو دین و عقل سے واسطہ ہوگا اس پر مخفی نہ رہے گا کہ یہ سب  
او صاف جمیع صحابہ کے ہیں۔ کہ مہاجرین اور انصار سے ہوئے۔ اس واسطے کہ ان سب حضرات نے حمایت اور  
مدد کی ہے اپنے باپ اور بھائیوں کے ساتھ لڑائی کر کے اسلام کو مستحکم کیا ہے۔ ہر معرکہ اور غزوہ میں حاضر تھے۔ اور  
دشمنانِ دین پر فتح حاصل کی ہے ایسا نہیں ہے۔ کہ صرف چند صحابہ حضرت جابر اور حضرت ابوذر رضی اللہ عنہما وغیرہ  
نے تمام لڑائی فتح کی ہے اور تمام کفار کو قتل کر کے غلبہ حاصل کر لیا ہے۔ چنانچہ غزوہ بدر میں تین سو تیرہ صحابی تھے۔  
ایسا ہی اکثر غزوات میں ہزاروں صحابی رہتے تھے اور سب صحابہ مدد اور حمایت میں مصروف رہتے تھے اور



سب کو علیہ حاصل ہوتا تھا۔ تو ثابت ہوا کہ حضرت امام زین العابدین کا مذہب یہ ہے کہ سب صحابہ کرام کی مغفرت ہوئی اور وہ سب حضرات بہشتی ہیں۔ اور لائق مدح و ثناء ہیں۔ مخالفین کا مذہب یہ ہے کہ صرف چند صحابہ ہیں تو ان کے مذہب کی بنیاد جڑ سے کھودی گئی اور ظاہر ہوا کہ اہل بیت کا یہ قول نہیں بلکہ دوسرے شیطان ہے کہ اس سے حق تعالیٰ کی درگاہ میں پناہ مانگنا چاہیے۔ حضرت زین العابدین رحمہ کے یہ اقوال مندرجہ ذیل بھی ہیں۔  
وَمَنْ كَانُوا مِنْظَرِينَ عَلَى الْحَيَّاتِ یعنی صحابہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت میں فدا تھے  
یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عاشق تھے۔

قوله يَرْجُونَ تِجَارَةً لَنْ تَبُودَ فِي مَوَدَّتِهِ ترجمہ : آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت میں اس تجارت کے امیدوار تھے کہ ہمیں نقصان نہیں۔ یعنی سب اصحاب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت آخرت کے لئے اختیار کی تھی۔ اور یہ بلا شک سود مند ہے اس میں خیار نہیں ہے۔

قوله : وَالَّذِينَ هَجَرْتُمْ هُمُ الْعَشَائِرُ إِذَا تَسَلَّقُوا بِمُؤَدَّتِهِ ترجمہ : اور ان لوگوں کو ان کے قبیلہ کے لوگوں نے چھوڑ دیا۔ جب ان لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایت کا حلقہ پکڑا۔

قوله : وَانْتَفَتِ الْقَوَابِاتِ إِذْ سَكَنُوا فِي خَلِيلٍ قَرَابَتِهِ ترجمہ : اور ان کی اپنی قرابت نیت و نابود ہو گئی۔ جب وہ لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سایہ قرابت میں آئے۔ یعنی جب صحابہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لے آئے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں کمر باندھی تو تمام کفار عرب ان حضرات کی عداوت کے لئے اٹھے اور قرابت کا رشتہ منقطع کیا۔  
قوله : فَلَا تَنْسَهُمُ اللَّهُ مَا مَنَّكَ اللَّهُ عَلَيْكَ ترجمہ : پس فراموش مت فرما صحابہ کے حق میں لے خدا جو کچھ تیرے لئے ہے اور تیری راہ میں ان لوگوں نے چھوڑ دیا۔ یعنی ان کی ہجرت اور مدد کرنے کی جزا ان لوگوں کو عطا فرما۔

قوله : كَأَرْضِهِمْ مِنْ رَحْمَتِكَ ترجمہ : اور اپنی خوشی اور رضامندی سے ان لوگوں کو خوش اور راضی فرما۔

قوله : وَبِمَا حَاشَا الْخَلْقَ عَلَيْكَ ترجمہ : اور ان لوگوں کو اس امر کی جزا عطا فرما کہ ان لوگوں نے تیرے نزدیک خلق کو جمع کیا۔

قوله : وَكَانُوا مَعَ رَسُولِكَ دَعَا إِلَيْكَ وَالْيَسَّ ترجمہ : اور وہ لوگ تیرے رسول کے ہمراہ تھے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ و صحابہ وسلم لوگوں کو تیری طاعت کی طرف بلا تھے۔ تیری رضامندی کے لئے۔ یعنی وہ لوگ جس طرح خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں کامل الایمان تھے۔ اسی

طرح خالصہ شد دوسروں کو بھی خدا کی طرف بلا تے تھے۔ اور اکثر لوگوں کو دین اسلام پر جمع کیا یعنی ہزاروں مرد و عورت ان حضرات کی کوشش سے اسلام سے مشرف ہوئے۔ تو جو راہ قرآن اور راہ اہل بیت کا طالب ہو۔ تو چاہیے کہ اس راہ سے میں غور کرے۔ اور فی الفور وسوسہ شیطانی سے توبہ کرے تو انشاء اللہ تعالیٰ وہ قرآن شریف کی راہ پائے گا۔ اس واسطے کہ لوگوں کو دین اسلام پر جمع کیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں بھی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد بھی نہ یہ کہ صرف حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ اور حضرت حمار رضی اللہ عنہ اور چند دیگر صحابہ نے تمام ملک سے کفر مٹا دیا اور سب خلق کو ہدایت کی۔ کوئی اجماع بھی ایسی بات نہ کہے گا نہ کہ وہ شخص کہ اس کو علم قرآن کا دعویٰ ہو۔

قوله: **وَاشْكُرْهُمْ عَلَىٰ هِجْرَتِكَ** دیا رقومہم۔ ترجمہ: اور ان لوگوں کو اس امر کی جزا عطا فرما کہ ان لوگوں نے تیری راہ میں اپنی قوم کے شہروں سے ہجرت کی۔  
قوله: **وَخَرُوجِهِمْ مِنْ سَعَةِ الْمَعَاشِ إِلَىٰ ضَيْقِهِ**۔ ترجمہ: اور ان لوگوں کو اس کی جزا عطا فرما کہ ان لوگوں نے فراخی معاش سے تنگی معاش کی طرف ہجرت کی۔ یعنی ہجرت کے سبب اپنے مکانات اور اپنی معاش کی جگہ سے جدا ہوئے۔ اور اجنبی جگہ اختیار کی اور تنگی معاش میں مبتلا ہوئے۔

قوله: **وَمَنْ عَلَىٰ مَنٍّ كَثُرَتْ فِي أَعْزَانِهِ دُمُيْنَتٌ** مِنْ مَظْلُومِهِمْ۔ ترجمہ: اور احسان فرما ان لوگوں پر کہ زیادہ کیا تو نے ان لوگوں سے اپنے فرمانبرداروں کو کہ ان لوگوں سے تیرا دین غالب ہوا اور بہت سے لوگ مسلمان ہوئے۔

قوله: **اَللّٰهُمَّ وَاذْكُرْ اِلَى التَّابِعِيْنَ لَهْمُ بِاِحْسَانِ الَّذِيْنَ يَقُولُوْنَ: رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِاخْوَانِنَا الَّذِيْنَ سَبَقُونَا بِالْاِيْمَانِ** ترجمہ: اے خدا اور عطا فرما بہتر جزا ان لوگوں کو کہ ان لوگوں نے صحابہ کی بخوبی تابعداری کی اور ان کی راہ اختیار کی اور وہ تابعین کہتے ہیں کہ اے خدا تو بخش دے ہم کو اور ہمارے بھائیوں کو کہ ان لوگوں نے ایمان لانے میں ہم پر سبقت کی۔

یعنی صحابہ کے حق میں دعائے خیر کرتے ہیں۔ یہ کلام امام علیہ السلام کا ہے اس میں یہ اشارہ ہے کہ تیسری قسم کے مسلمان وہ لوگ ہیں کہ صحابہ کے حق میں دعائے خیر کرتے ہیں تو ثابت ہوا کہ قرآن شریف اور مذہب اہل بیت کے مطابق ثابت ہے کہ اہل سنت و جماعت صحابہ فرمانبردار ہیں کہ ان حضرات کے حق میں دعائے خیر کرتے ہیں۔ اور ان حضرات میں سے کسی صاحب کے ساتھ کینہ نہیں رکھتے۔ اور حضرت سجاد علیہ السلام کی دعا ان حضرات کی مغفرت کے لئے ہے۔ تو ان حضرات کی مغفرت ہو گئی ہے۔ اور یہ حضرات فرقہ باخیر ہیں اور ان حضرات کے مخالفین فرقہ باخیر نہیں۔

اب جاننا چاہیئے کہ امام علیہ السلام تابعین کی مدح میں کیا فرماتے ہیں۔ تو امام علیہ السلام کے اقوال مندرجہ پر لحاظ کرنا چاہیئے۔

قوله : الَّذِينَ قَصَدُوا حِجَّتَهُمْ ترجمہ : یعنی یہ وہ تابعین ہیں کہ ان لوگوں نے قصد کیا کہ صحابہ کی حجت اور راہ اختیار کریں۔

قوله : وَتَحَدَّوْا حِجَّتَهُمْ ترجمہ : یعنی اور ان لوگوں نے صحابہ کی طرف قصد کیا اور ان کی راہ اختیار کی۔

قوله : وَمَضُوا عَلَى شَأْنِهِمْ ترجمہ : یعنی اور صحابہ کے طریقہ اور مذہب پر رہے۔  
قوله : وَلَمْ يَبْثُ لَهُمْ رَيْبٌ فِي بَعْضِ قَوْلِهِمْ ترجمہ : "یعنی باز نہ رکھا ان تابعین کو شک نہ" یعنی ان لوگوں نے اس میں کچھ شک نہ کیا کہ صحابہ ہدایت پر ہیں اور صاحب بصیرت ہیں۔

قوله : وَلَمْ يَخْتَلِجْ لَهُمْ شَكٌّ فِي قَوْلِهِمْ اِشَارَةً ترجمہ : اور صحابہ کی پیروی کرنے میں ان لوگوں کے دل میں کچھ خطرہ نہیں گذرا۔ یعنی ان لوگوں نے صحابہ کو برحق جانا اور ان حضرات کی متابعت کی اور ان لوگوں کو اس میں کچھ شک نہ ہوا کہ صحابہ برحق ہیں۔

قوله : وَالْاِيتَامُ بِهَدَايَةِ مَنْ اَرَادَهُمْ اور ان لوگوں نے اس میں کچھ شک نہ کیا کہ صحابہ کی راہ اختیار کریں۔ یعنی صحابہ کو برحق سمجھا اور ان کی اقتداء کی۔

قوله : مُخَالِفِينَ وَمُؤَاذِرِينَ لَهُمْ۔ وہ تابعین صحابہ کی اعانت اور حمایت کرتے رہے۔  
یعنی اگر کوئی محمد یا گمراہ صحابہ کرام کی شان میں طعن کرتا تھا تو وہ تابعین اس طعن کو دفع کر دیتے تھے۔ مخالفین جو صحابہ کی شان میں طعن کرتے ہیں۔ وہ سب شیطانی و سوسہ ہے جو اس کلام سے باطل ہو جاتا ہے۔ مسلمان کا کام نہیں کہ صحابہ کرام کی شان میں طعن کرے۔ بلکہ اہل اسلام کا شیوہ یہ ہے کہ اس طعن کا جواب دے اور اس کو رد کرے اس میں کچھ شک نہیں کہ یہ وصف صرف اہل سنت میں ہے کسی دوسرے فرقے میں نہیں۔ بلکہ روافض اپنے گمان فاسد کے موافق ہزاروں طعن صحابہ کی شان میں کرتے ہیں۔ اور یہی حال خوارج کا بھی ہے۔ خدا لہم اللہ تعالیٰ تو معلوم ہوا کہ فرقہ ناجیہ طہنت میں۔ اہل سنت کے مخالفین فرقہ ناجیہ نہیں اور یہی ثابت کرنا مقصود تھا۔

قوله : يَدِينُونَ بِدِينِهِمْ ترجمہ : "وہ تابعین صحابہ کے دین پر اعتقاد رکھتے ہیں۔

قوله : وَيَهْتَدُونَ بِهَدْيِهِمْ ترجمہ : اور صحابہ کی راہ پر چلتے ہیں۔

قوله : وَيَتَّفِقُونَ عَلَيْهِمْ ترجمہ : اور صحابہ پر ان لوگوں کا اتفاق ہے۔

یعنی صحابہ کی حمایت اور نصرت کرنے میں وہ لوگ متفق ہیں اور جو بے دین بے شیطان کے مانند صحابہ کی شان میں شبہ ڈالتا ہے۔ اس کا جواب دیتے ہیں۔ اور اس کو دفع کرتے ہیں۔

قوله : وَلَا يَتَّبِعُونَهُمْ فِيمَا اَدَّوْا اِلَيْهِمْ۔ ترجمہ : اور صحابہ پر تہمت نہیں لگاتے اس لئے

کہ صحابہ نے دین کے احکام پہنچائے۔ اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث بیان کیں۔  
یعنی صحابہ کو سچا جانتے ہیں ان کی سب روایات و احادیث کو قبول کرتے ہیں۔ اور اس پر عمل کرتے ہیں ثابت  
ہوا کہ اہلسنت کی کتابوں کی سب احادیث معتبر ہیں اور قابل قبول ہیں۔ اس واسطے کہ وہ سب احادیث اہل بیت  
اور صحابہ سے مروی ہیں۔ حضرت امام زین العابدین کے مذہب کے مطابق ہیں۔ یہ بھی ظاہر ہوا کہ شیعہ اور خوارج کی روایات  
صحابہ سے مروی نہیں۔ امام زین العابدین کے نزدیک وہ سب کذب اور افتراء ہے۔ شیعہ جو اپنی بعض روایات کی نسبت  
بعض صحابہ یا بعض اہل بیت کی نسبت کرتے ہیں۔ تو جب وہ روایات قرآن شریف اور حضرت امام زین العابدین  
کے مذہب کے خلاف ہوں تو جانتا چاہیے کہ نہ وہ اہل بیت کا قول ہے اور نہ صحابہ کا قول ہے بلکہ کسی مغتری اور کذاب  
نے ائمہ طاہرین پر افتراء کیا ہے۔ امام زین العابدین کے قول سے معلوم ہوتا ہے کہ شیعہ کی سب کتابیں اور روایات  
باطل ہیں اور افتراء ہیں۔ اہل اسلام اور مجاہدین قرآن حکیم اور مجاہدان اہل بیت پر فرض عین ہے کہ اس سے کنارہ اختیار کریں  
لے مومن طالب نجات جو کچھ کلام اللہ اور کلمات حضرت سجاد سے مذکور ہوا ہے۔ اگر کوئی راہ جنت کا طالب ہو تو ان  
کلمات سے صرف ایک کلمہ اس کے لئے کافی ہے اگر اس کے نصیب میں سعادت ازلی نہیں اور نفجوائے ختم اللہ  
علیٰ قلوبہم لپنے کفر پر ثابت ہے تو اس نے قرآن شریف سے انکار کیا۔ اس وجہ سے اس کے حق میں ثابت  
ہوا کہ اس نے اپنے لئے دوزخ خرید کیا۔ طریقہ اہل اسلام میں بحث کرنے سے اس کو کیا فائدہ ہوگا۔

وَاللّٰهُ الْهَادِي وَعَلَىٰ كَرَمِهِ اعْتِمَادِي سُبْحَانَ رَبِّكَ رَبِّ الْعِزَّةِ مَا يَصِفُونَ  
وَسَلَامٌ عَلَى الْمُرْسَلِينَ وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ۝

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ط

## بَابُ الْعَقَائِدِ

**سوال :** اہل حق کے نزدیک قول بالبداء باطل ہے۔ یعنی یہ باطل ہے کہ اللہ تعالیٰ کا سابق سے کسی خاص امر میں جو ارادہ نہ رہا ہو۔ وہ ارادہ جدید طور پر ہو جائے۔ چنانچہ اس امر کے بطلان کے لئے کتب احادیث و تفاسیر و کلام میں دلائل عقلیہ و براہین نقلیہ نہایت تصریح و تفصیل کے ساتھ مذکور ہیں اور کتاب ہمعادت میں حضرت فخر المحدثین امام المتصوفین جناب شاہ ولی اللہ صاحب قدس سرہ کے کلام سے جو بداء کا ثبوت مذکور ہے تو اس کے کیا معنی سمجھنا چاہیے اور کس محل پر اس کو حمل کرنا چاہیئے۔ تاکہ خلافت سنت اور کتاب نہ ہو۔ اور ہمعادت کی عبارت یہ ہے :-

”و ارادہ قضاء حوادث ازاں تجلی فوارہ صفت جوش سے زندہ و مبداء ادنیٰ حوادث باں ارادہ است

وآں ارادہ رانیز اسباب دیگر اند بعض مستتر مثل قولے کو اکب و افلاک طبقہ کلیہ کہ مدبر شخص اکبر است

و بعض ظاہر مثل ادعیہ ملا علی و حوادثے کہ از اسفل مرتفع سے شود و دریں موطن محدود اثبات

و مبداء نسخ واقع سے شود و ہمیں تجلی است کہ مربی نبی آدم خواہد شد در معاد الی آخر ما قال :-

”یعنی ارادہ قضاء حوادث کا اس تجلی سے فوارہ کی طرح جوش مارتا ہے اور مبداء ادنیٰ حوادث کے لئے وہی

ارادہ ہے۔ اور اس ارادہ کے بھی دوسرے اسباب ہیں۔ بعض اسباب پوشیدہ ہیں۔ مثلاً قوائے کو اکب و افلاک و طبقہ

کلیہ کہ مدبر شخص اکبر کا ہے اور بعض ظاہر ہیں مثلاً ادعیہ ملا علی اور وہ حوادث کہ اسفل سے مرتفع ہوتے ہیں۔ یہ محل محدود

اثبات کا اور مبداء نسخ کا واقع ہوتا ہے اور یہی تجلی ہے جو بنی آدم آخرت میں دیکھے گا۔“

یہ ترجمہ ہمعادت کی عبارت مذکورہ کا ہے اور امام بغوی علیہ الرحمۃ کی تفسیر معالم التنزیل میں تفسیر میں یہ آیت

يَنْعُو اللَّهَ مَا يَشَاءُ وَيُجِئُ وَيَعْنَدُ أَهْلُ الْكِتَابِ کی تفسیر میں روایت کی نقل ہے مراد محدود اثبات سے کہ



جس سے جدا کا گمان ہوتا ہے کیا ہو سکتی ہے۔ معالم التنزیل کی عبارت یہ ہے :-

عن عمرو ابن مسعودؓ انهما قال یحیی اللہ السَّعَادَةَ وَالشَّقَاوَةَ ایضاً فی مَحْوِ الزَّوْجِ وَالْاِجْلِ وَیُثَبِّتُ مَا یَشَاءُ وَعَنْ عُمَرَ رَضِیَ اللہُ عَنْہُ اِنَّہُ كَانَ یَطُوفُ بِالْبَیْتِ وَهُوَ یَبْکِیُ وَیَقُولُ اللّٰهُمَّ اِنْ کُنْتَ کَتَبْتَ لَیَّ فی اَہْلِ السَّعَادَةِ فَاصْبِرْ لَیَّ فیہَا وَاِنْ کُنْتَ کَتَبْتَ عَلَیَّ شَقَاوَةً فَاصْبِرْ لَیَّ فی اَہْلِ السَّعَادَةِ وَالْمَغْفِرَةِ فَاِنَّکَ تَمَحَّوْ مَا تَشَاءُ وَتُثَبِّتُ وَعِنْدَکَ اَمُّ الْکِتَابِ وَمِثْلُہُ عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ وَفِی بَعْضِ الْاَشَارِ انَ الرَّجُلَ یَکُونُ قَدْ بَقِیَ لَہُ مِنْ عَمْرِہِ ثَلَاثُونَ سَنَةً فِیَقْطَعُ رَحْمَةً فِیْرِدُ اِلٰی ثَلَاثِ اَیَامٍ وَالرَّجُلَ قَدْ یَکُونُ بَقِیَ مِنْ عَمْرِہِ ثَلَاثَةَ اَیَامٍ فِیَصِلُ رَحْمَةً فِیْرِدُ اِلٰی ثَلَاثِیْنَ سَنَةً اَمْتَلِیْ.

ترجمہ : "یعنی روایت ہے حضرت عمرؓ اور حضرت ابن مسعودؓ سے کہ کہا کہ ان دونوں صاحبوں نے کہ اللہ تعالیٰ مٹا دیتا ہے نیک بختی اور بد بختی کو تو مٹا دیتا ہے روزی اور موت کے وقت کو اور ثابت اور برقرار کرتا ہے جو چاہتا ہے۔ روایت ہے حضرت عمرؓ سے کہ وہ کعبہ شریف کا طواف کرتے تھے۔ اور روتے تھے۔ اور کہتے تھے کہ اے پروردگار اگر تو نے مجھ کو اہل سعادت میں یعنی نیک بختوں میں لکھا ہو تو مجھ کو انہیں لوگوں میں برقرار رکھ اگر تو نے میرے نصیب میں بد بختی لکھی ہو تو اس کو مٹا دے مجھ کو اہل سعادت اور اہل مغفرت سے قائم فرما۔ یعنی ان لوگوں میں مجھ کو قائم کر دے جو نیک بخت ہیں جنکی مغفرت ہوگی۔ اس واسطے کہ تو مٹا دیتا ہے جو چاہتا ہے اور برقرار کرتا ہے جو چاہتا ہے اور ایسا ابن مسعودؓ نے روایت کی ہے جو کہ بعض آثار میں ہے کہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ کسی شخص کی عمر تیس برس باقی رہتی ہے اور وہ قطع رحم کرتا ہے۔ یعنی رحم کے ذریعہ سے جو لوگ اس کے قرابت مند رہتے ہیں ان کے ساتھ بد سلوکی کرتا ہے تو اس کی باقی عمر گھٹا کر صرف تین دن کر دی جاتی ہے اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ کسی شخص کی عمر صرف تین دن باقی رہ جاتی اور وہ صلہ رحم کرتا ہے۔ یعنی جو لوگ اس کے قرابت مند رحم کے ذریعہ سے ہوتے ہیں۔ ان پر احسان کرتا ہے تو اس کی عمر بڑھا دی جاتی ہے اور تیس برس اس کی باقی عمر کر دی جاتی ہے۔"

یہ ترجمہ معالم التنزیل کی عبارت مذکورہ کا ہے۔ تو مراد محو و اثبات سے کہ بظاہر اس سے گمان جدا کا ہوتا ہے کیا ہے جو کہ حدیث مذکور سے ثابت ہوتا ہے کہ عمر کی زیادتی صلہ رحم سے ہو سکتی ہے اور کمی عمر کی قطع رحم سے ہو سکتی ہے اور اگر اس امر کو قضاء و معلق اور قضائے میرم پر حمل کریں تو یہ تکلف سے خالی نہیں۔ (از مرزا حسن علی)

جواب : جدا کا کتاب ہمہات میں بمعنی تجدد و ارادہ کے واقع ہے کہ مشابہہ جدا کے ہے اور بخاری کی حدیث میں اعمیٰ و اقرع و ابرس کے ہے کہ بَدَأَ اللّٰهُ عَزَّ وَجَلَّ اَنْ یَّخْلُقَ لَیْسَ لَہُ ارَادَہُ کیا اللہ تعالیٰ نے یہ کہ ان لوگوں کی آزمائش کرے تو اس حدیث سے بھی یہی معنی مراد ہیں اور بد بمعنی تجدد و ارادہ خلاف مذہب حق کے نہیں۔ اس واسطے

کہ اہل سنت یقیناً جانتے ہیں کہ ارادہ اللہ تعالیٰ کا اس باری تعالیٰ کی صفات قدیمہ ازلیہ سے ہے اور جانتے ہیں کہ اس ارادہ کے تعلقات حادث ہیں۔ اور کتاب ہمعات اور دیگر کتب سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ ارادہ مرتبہ ذات میں صفت قدیمہ ازلیہ ہے اور مرتبہ تجلی اعظم میں ارادہ کو حادث ثابت کیا ہے تو ارادہ مرتبہ ذات میں قدیم ہے اور مرتبہ ذات سے جو مرتبہ متاخر ہے کہ مرتبہ تجلی اعظم ہے۔ اس مرتبہ متاخر میں جو ارادہ ہوا وہ ارادہ حادث ہے اور جب قدیم ہونا ارادہ کا اور حادث ہونا ارادہ کا باعتبار دو مرتبہ کے ہے۔ یعنی اول مرتبہ میں ارادہ قدیم ہے اور دوسرے مرتبہ میں جو ارادہ ہوا وہ ارادہ حادث ہے تو اب تنخالف کا شبہ باقی نہ رہا۔ البتہ مرتبہ تجلی اعظم کو کہ مدبر شخص اکبر ہے اور اس مرتبہ کو علماء ظاہر نہیں جانتے اور وہ مرتبہ ان کے نزدیک ثابت نہیں ہے۔ تو علماء ظاہر کے نزدیک کسی مرتبہ میں حادث ارادہ کی گنجائش نہ رہی بلکہ علماء ظاہر اسی ارادہ قدیمہ کے تعلق کو حادث جانتے ہیں اور یہ قریب نزاع لفظی کے ہے۔ اور آیہ کریمہ میں بھی اختلاف مراتب کی جانب اشارہ معلوم ہوتا ہے۔ اس واسطے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:-

يَمْحُو اللَّهُ مَا يَشَاءُ وَيُثَبِّتُ تَرْجَمَ: یعنی مٹا دیتا ہے اللہ جو چاہتا ہے اور قائم کرتا ہے جو چاہتا ہے۔ اور پھر فرمایا اللہ تعالیٰ نے دَعْنَهُ اَمْ الْكِتَابَ: یعنی اور اللہ تعالیٰ کے نزدیک اُمّ الکتاب ہے۔ تو اس سے صراحتہ معلوم ہوتا ہے کہ محو و اثبات جس مرتبہ میں ہوتا ہے اس کے سوا دوسرے مرتبہ میں ام الکتاب ہے۔ اور حضرت عمرؓ اور حضرت ابن مسعودؓ کے دونوں اثر میں جو محو و اثبات کا ذکر ہے تو اس میں اختلاف مرتبتیں پر لحاظ کرنے سے تنخالف کا شبہ دفع ہو جاتا ہے اور علماء ظاہر اس تنخالف کو اس طور سے دفع کرتے ہیں کہ کہتے ہیں کہ تقدیر کی دو قسم ہے۔

التقدیر معلق اور ۲۔ تقدیر مبہم اور اس میں کوئی قباحت نہیں۔ اس واسطے کہ علماء ظاہر سوا ذات مقدس کے کوئی مرتبہ ثابت نہیں کرتے۔ لیکن صوفیاء کے نزدیک تجلی ثابت اور مرتبہ تجلی کا متاخر ہے، مرتبہ ذات سے تو صوفیاء کے لئے گنجائش ہوئی کہ انہوں نے کہا کہ مرتبہ تجلی میں جو ارادہ ہوتا ہے وہ ارادہ حادث ہے اور اس میں کوئی قباحت لازم نہیں آتی اور کتاب ہمعات اور مؤلف کتاب ہمعات کی دیگر تصانیف میں مفصل مذکور ہے کہ مرتبہ تجلی میں ارادہ حادث ہے۔ چنانچہ غور کرنے سے یہ امر واضح ہوگا۔

**سوال :** قیامت میں اللہ تعالیٰ کا دیدار کس طور پر نصیب ہوگا۔ تجلی ذات کے ذریعہ سے دیدار ہوگا یا تجلی صفات کے ذریعہ سے دیدار نصیب ہوگا۔

**جواب :** اس بارہ میں خاص ایک رسالہ ہے۔ اس میں یہ بیان مفصل مذکور ہے۔ وہ سب یہاں لکھنے میں بہت طول ہوگا۔ مختصر کلام یہ ہے کہ اہل سنت و جماعت کا اس پر اتفاق ہے کہ دیدار الہی جنت میں بے کیف ہوگا یعنی بلا لون و شکل و بعد جہت کے دیدار ہوگا۔ اس مسئلہ کی صورت محققین اہل عقل و کشف نے چند طور پر لکھی ہے۔ حکیم ابو نصر فارابی نے اپنی کتاب فصوص میں لکھا ہے کہ کسی شیء کا انکشاف بوجہ جزئی شخصی کے ہوتا ہے اور کبھی بوجہ کلیہ ہوتا ہے کہ عنوان ایک شخص ہوتا ہے یا اشخاص کثیرہ ہوتے ہیں۔ اور انکشاف کو پہلی صورت میں رویت کہتے ہیں اور دوسری صورت میں معرفت کہتے ہیں۔ اور تیسری صورت میں علم کہتے ہیں۔ تو جب تک بدن کا ظاہر اعلق باقی رہتا ہے۔ اس وقت جو

واقفیت اللہ تعالیٰ سے ہوتی ہے وہ انکشاف کی قسم ثانی ہوتی ہے یعنی بعض لوگوں کو اللہ تعالیٰ کا صرف علم ہوتا ہے۔ اور بعض لوگ اس درجہ سے ترقی کرتے ہیں۔ اور ان لوگوں کو اللہ تعالیٰ کی معرفت حاصل ہو جاتی ہے اور جب بدن کا ظاہر تعلق باقی نہیں رہتا تو اس معرفت میں ترقی ہوتی ہے اور انکشاف کا اول درجہ حاصل ہوتا ہے اور اسی کو رؤیت کہتے ہیں۔ تو اللہ جل شانہ کی قدرت سے اس کی ذات مقدس سے مبصر اور بصیر کو مشرور حاصل ہوگا۔ اور البصار اور رؤیت کے سوا کوئی دوسرا ایسا لفظ نہیں کہ اس سے بہ نسبت لفظ البصار و رؤیت کے زیادہ کامل انکشاف مفہوم ہوتا ہو جس لفظ سے انکشاف کے اس اول درجہ کی تعبیر کی جائے۔ اور حکیم ابو نصر فارابی کے اس کلام کی کچھ اصلاح کی گئی۔ اس واسطے کہ اس کلام سے یہ مفہوم نہیں ہوتا کہ اس طور پر ادراک ہوگا کہ باصرہ کا جسم ہوگا۔ اور اس کو مشرور حاصل ہوگا۔ علماء کرام کا اس امر پر اتفاق ہے کہ وہی ادراک مراد ہے کہ ماشہ کے ذریعے سے ہو۔ صرف ادراک قلبی مراد نہیں۔ ورنہ یہ قول معتزلہ کی تاویل باطل کے موافق ہو جاتا ہے۔ اس واسطے فارابی کے کلام میں دو چار حرف زیادہ کئے گئے اور بعض دوسرے محققین کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ مشاہدہ میں رؤیت اس طرح مستحق ہوتی ہے کہ مرئی کا ظل جلیدیہ میں پڑتا ہے اور جلیدیہ سے مجمع النور میں جاتا ہے اور وہاں حس مشترک میں پہنچتا ہے اور حس مشترک سے نفس ناطقہ صورت خیالیہ و وہیمیہ و عقلیہ کو علیحدہ کر لیتی ہے اور اسی طریق سے نزول بھی ہوتا ہے کہ علم عقلی بذریعہ وہم و خیال کے حس مشترک میں پہنچتا ہے۔ اور حالت البصار کا شبیہ حاصل ہوتا ہے۔ لیکن چونکہ وہ شبیہ جلیدیہ تک نہیں پہنچتا۔ اس واسطے اس کو حقیقی البصار نہیں کہہ سکتے۔ اور نفس کہ اس جہان میں مقدس اور مطمئن ہو جاتا ہے، اس کو جناب مبدء کے ساتھ کمال اتصال حاصل ہو جاتا ہے۔ اس مقدس ذات کی نورانی شعاع اپنا پرتو قوت عقلیہ و وہیمیہ پر ڈالتی ہے اور وہاں سے خیال اور حس مشترک پر وہ پرتو پڑتا ہے۔ اس پرتو کا ایسا اثر قوت مدرکہ انسانیہ پر پڑتا ہے کہ مجمع النور اور جلیدیہ سے نیند اور تعطل حوس کا مادہ زائل ہو جاتا ہے اور جیسا کہ خیالات کے لئے اس جہان میں جہت اور مکان نہیں، اسی طرح وہ معانہ حقیقت بھی جہت اور مکان میں نہ ہوگا۔ اور بعض دوسرے لوگوں کا کلام یہ ہے کہ حدیث شریف میں جو کچھ دربارہ رؤیت کے وارد ہے اس سے نفی جہت اور سبب لوازم جسمیت مفہوم نہیں ہوتا۔ البتہ اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ وہ تجلی باقی مظاہر سے دو وجہ سے ممتاز ہوتا ہے یعنی وہ تجلی سب مخلوقات سے کہ وہ بھی اس جناب کی صفات کا مظاہر ہے۔ اس وجہ سے ممتاز ہے کہ ظہور ذات اس مقام میں بعنوان الوہیت ہے۔ اور باقی مظاہر میں بعنوان خالقیت ہے۔ چنانچہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو آگ سے ندا آئی۔

اِنِّیْ اَنَا اللّٰہُ لَا اِلٰہَ اِلَّا اَنَا ترجمہ: ”یعنی تحقیق کہ میں خدا ہوں کوئی معبود میرے سوا نہیں ہے“

اور وہ تجلی اس جہان کی تجلیات صوری و خیالی حسی سے اس وجہ سے ممتاز ہے کہ اس ذات مقدس کا ظہور اس مقام میں کائنات معلومہ کی صورتوں سے کسی صورت میں ایسے طور پر ہوگا کہ اس میں اس قدر عظمت، کبریائی، نور، جمال اور صفات کمالات ذاتی و آسمانی کا ایسا شمول ہوگا کہ جس شخص کا حوصلہ اعلیٰ درجہ کا ہو، اس کے وہم و عقل میں بھی اس کی گنجائش نہیں ہو سکتی اور وہ شخص اس سے زیادہ تصور نہیں کر سکتا۔ اہل سنت نے جو لکھا ہے کہ اس جہان کی رویت بلا کیفیت ہے

تاکہ لوازم جسمیت کا ثبوت ہو اور لوازم جسمیت کے ثبوت کی بنیاد پر معتزلہ کے جو اعتراضات وارد ہوتے ہیں وہ وارد نہ ہوں۔ جب تجلی کی حقیقت معلوم ہوئی تو اب سب اشکالات دفع ہو جاتے ہیں۔ بہر حال بعض اکابر فرماتے ہیں کہ نفس کو شہود حق میں ایسا استغراق قوی ہوگا کہ اس کے سبب سے کوئی غیر چیز محسوس نہ ہوگی۔ یعنی زمان و مکان و جہت اور غیر کا وجود نفس کو محسوس نہ ہوگا۔ حتیٰ کہ اپنا وجود بھی اس وقت نہ ہوگا۔ اسی کو کہہ سکتے ہیں کہ یہ معائنہ بلا جہت و شکل اور بلا لوازم جسمیت کے ہوگا۔

حاصل کلام جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ ہم نے زید اور عمر کو صریحاً دیکھا ہے اور حالانکہ اس کے صرف بعض اعضاء کے سوا اور کچھ نہ دیکھا ہے تو مشاہدہ کہ روایت کا موضوع کہ لغوی ہے جب اس کی تعبیر میں یہ مسامحہ جاری ہوتا ہے۔ تو غائب کے بارے میں کیوں کوشش کی جائے کہ اسمیں مسامحہ واقع نہ ہو اور کیوں اس امر کا التزام نہ کیا جائے اس واسطے کہ کہنہ ذات صرف تعلق فہم و ادراک سے قید احساس و ابصار میں معرکہ ہے اور قادر ہونا اس رؤیت پر خواص و عوام کے حق میں تین وجہ سے مختلف ہوتا ہے ایک باعتبار قرب و بُعد کے اور دوسرے باعتبار قلت اور کثرت حجاب کے۔ اور تیسرے بسبب زیادتی معرفت صفات اور کمی معرفت صفات کے۔ جو دنیا میں حاصل ہوئی اور اس کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ ذات مقدس کو معلوم کرنے کے بارے میں بدن ارضی کے لئے بہت زیادہ حجاب ہے۔ بہ نسبت روح حیوانی کے۔ اور ایسا ہی روح حیوانی کے لئے بہت زیادہ حجاب ہے۔ بہ نسبت عالم مثال سفلی کے جو کہ مقام جن اور شیاطین کا ہے اور عالم مثال سفلی کے لئے بہت زیادہ حجاب ہے۔ بہ نسبت عالم مثال علوی کے جو کہ ملائکہ مقربین کا مقام ہے اور جب انسان عالم مثال میں ترقی کرتا ہے تو اس عالم کی صورت حاصل کرتا ہے اور اس کو ارواح علویہ کا درجہ حاصل ہوتا ہے۔ تو جو کچھ یہاں غائب ہے وہاں حاضر معلوم ہوتا ہے اور اس کا مصداق ہوتا ہے *واشوقت الارض بشور ربہا* یعنی اور روشن ہوئی زمین اپنے پروردگار کے نور سے اور ملائکہ کی صورت اور جنت اور دوزخ کا احوال معائنہ کرتا ہے تو ضرور ہے کہ تجلیات الہی باعتبار مراتب اتصال نفس کے ظاہر ہو جائے اور اس کا پر تو اس شخص پر پڑے اور کارخانہ تدبیر اور فیضان قضا و قدر اور انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام پر احکام شریعہ کا نازل ہونا اور ملائکہ کے حق میں امر و نہی صادر ہونا یہ سب اسی تجلیات الہی سے ہوتا ہے اور جو اس میں اس متبعیت سے قوای روح مطلقہ اس واردات کے ہوتے ہیں۔ یقین ہے کہ حالت معائنہ بصری کی حالت ہوگی۔ واللہ اعلم بالصواب

**سوال :** یہ جو لکھا ہے کہ ذات حق ہمیشہ سے ایک ہی حالت پر ہے اور اکثر دعاؤں میں ہے کہ پاک ہے وہ ذات کہ نہ اس کی ذات میں تغیر ہوتا ہے اور نہ اس کی صفات متغیر ہوتی ہے۔ مخلوقات کے پیدا ہونے سے تو یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ باوجود اس قدر مخلوقات کی پیدائش کے حق تعالیٰ کی ذات اور صفات میں تغیر نہیں ہوتا ہے۔ (از سوالات امام شاہ خاں صاحب)

**جواب :** حق تعالیٰ سے ظہور کائنات کی مثال یہ ہے کہ جس طرح صورتیں آئینہ میں ظاہر ہوتی ہیں۔ بلا تشبیہ بطور مثال کے سمجھنا چاہیے۔ اسی طرح کائنات کا ظہور حق تعالیٰ سے ہوتا ہے اور آئینہ کی ایک ذات ہے

کہ جرم معین ہے۔ اور آئینہ کی صفات بھی ہیں منجملہ ان صفات کے بعض صفات خارجیہ لازمی ہیں۔ مثلاً اس کی مقدار اور شکل اور رنگ اور شفاف ہونا اور اس کی سطح میں نشیب و فراز اور اس کے مانند اور بھی صفات ہیں اور منجملہ صفات آئینہ کے بعض صفات خارجیہ عارضیہ ہیں مثلاً اس کا منہ پچھم سے پورب پھرنا اور زمین کی طرف سے آسمان کی طرف ہو جانا تو ان دونوں قسم کے صفات میں باعتبار نفس جو ہر آئینہ کے تغیر ہو سکتا ہے لیکن بسبب ظہور اور خفا ان صورتوں کے کچھ تغیر نہیں ہوتا۔ نہ ذات آئینہ میں کچھ تغیر ہوتا ہے نہ صفات آئینہ میں کچھ تغیر ہوتا ہے۔ اگرچہ لاکھوں صورتیں ایک وید اور پاک و ناپاک کی اس میں نمودار ہوں۔ واللہ اعلم

**سوال :** عن ابی رزین المصیلی اللہ قال قلت یا رسول اللہ آئنَ کَانَ رَبُّنَا قَبْلَ  
ان یَخْلُقَ الْخَلْقَ قَالَ کَانَ فِی عَمَاءَ مَا تَحْتَهُ هَوَاءٌ وَمَا فَوْقَهُ هَوَاءٌ تَشْرِیح فرمائیے؟  
**جواب :** یعنی روایت ہے ابی رزین فضیلی سے کہ انہوں نے کہا کہ میں نے کہا۔ یا رسول اللہ تعالیٰ  
علیہ السلام کہاں تھا ہمارا پروردگار خلق پیدا کرنے سے قبل  
فرمایا جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ "ابرمیں تھا نہ اس ابر کے نیچے ہوا تھی اور نہ اس کے اوپر  
ہوا تھی" یہ ترجمہ حدیث مذکور کا ہے۔

جاننا چاہیئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ جو کلام ارشاد فرمایا ہے صحیح طور پر ثابت ہے اور کئی مقامات  
میں مذکور ہے۔ لیکن اس کے ظاہر اعمیٰ اشکال سے خالی نہیں۔ اس واسطے کہ لفظ آئن جو کہ سائل کے کلام میں واقع ہے  
عرب کی زبان میں اس واسطے موضوع ہے کہ اس کے ذریعے سے مکان یعنی جگہ کے بارے میں سوال کیا جائے۔ اور عماء  
کا لفظ جو کہ جواب میں فرمایا گیا ہے عرب کی زبان میں ابر رقیق کو کہتے ہیں۔ یہ مقولہ جسم سے ہے اور جو چیز جسم میں  
حال ہو۔ ضروری ہے کہ وہ بھی جسم ہو اس کے ظاہر اعمیٰ میں یہ بھی اشکال ہے کہ سوال میں یہ قید مذکور ہے قبل  
اَن یَخْلُقَ جس سے گمان ہو سکتا ہے کہ حق سبحانہ و تعالیٰ خلق پیدا کرنے کے بعد سے خلق میں ہے اس سے وہم ہو  
سکتا ہے کہ حق سبحانہ و تعالیٰ نے معاذ اللہ خلق میں حلول فرمایا ہے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ ان تمام چیزوں سے پاک  
صاف اور برتر ہے۔

اس حدیث کی شرح ایسے طرح پر کہ شبہ مرتفع ہو جائے اور اشکال دفع ہو جائے جو خود اس فقیر نے  
اپنے وجدان سے سمجھا ہے اور صوفیاء کرام کے کلام سے اس کو تطبیق دی ہے۔ اس کے بیان کے لئے ضروری ہے۔  
کہ پہلے ایک مقدمہ کی تہید کی جائے۔ وہ مقدمہ یہ ہے کہ حق سبحانہ و تعالیٰ کے لئے خلق کی جانب توجہ کرنے کے اعتبار  
سے چند مراتب کا ظہور ہے۔ جس کی تفصیل یہ ہے کہ مرتبہ اولیٰ یقینی ہے اور کُلّی جملی ہے اور شامل جمیع تعینات ازلیہ و حدیہ  
کو ہے اور جامع ہے۔ جمیع حقائق کونیہ والہیہ کے لئے لیکن بلا تفصیل اور بلا امتیاز بعض کے بعض سے ہے اور اس مرتبہ  
کو تعین اول کہتے ہیں۔ اور اس کے اوپر لاتعین اور اطلاق کا مرتبہ ہے اور مرتبہ ثانیہ تفصیل اور تمیز مرتبہ اولیٰ کی ہے۔ اور  
اس مرتبہ کو تعین ثانی کہتے ہیں۔ اور اس مرتبہ میں حقائق کونیہ والہیہ ایک دوسرے سے ممتاز ہیں اور حقائق الہی کے



لئے ومدت حقیقی ہے اور کثرت نسبی ہے۔ حقائق کوئی کے لئے اس کے برعکس ہے یعنی کثرت حقیقی ہے اور وحدت نسبی ہے۔ ان دونوں مرتبہ میں حقائق کوئی کے لئے کچھ بھی وجود خارجی کا شمع نہیں اور خارجی تعدد اور تمیز کی ٹونہیں اور مرتبہ ثالثہ عالم ارواح مجبورہ بسیطہ ہے کہ اس کا ادراک عام طور پر منظور نہیں۔ صرف قوت عقلیہ اس کے آثار اور احکام کے مشاہدہ کے ذریعہ سے اس کو ادراک کرتی ہے۔ اور مرتبہ رابعہ عالم مثال ہے کہ اس کے ادراک کا آلہ خیال ہے۔ اور مرتبہ خامسہ عالم حس و شہادت ہے کہ حواس ظاہری سے مدد رکھتا ہے۔ اور مرتبہ سادسہ احدیت ہے اور وہ جمع جمیع مراتب کا ہے اور وہ مرتبہ انسان کامل کا ہے۔ چونکہ ہر مرتبہ ان مراتب سے حقیقت مطلوبہ کے لئے بمنزلہ محل اور مکان کے ہے اس واسطے بطریق تشبیہ و مجاز کے لفظ این سے اس کا سوال ہو سکتا ہے اور جب اس سوال میں قید قبل ان یتخلق کی ہے تو اس سے مقصود مراتب الہی سے وہ مرتبہ ہو سکتا ہے جو کہ مقدم ہو۔ بہ اعتبار تقدم ذاتی کے مراتب خلقیہ پر لیکن تعدی بلا واسطہ ہے۔ اس لئے اس میں شک نہیں کہ وہ مرتبہ تعین ثانی کا ہے۔ جیسا کہ مذکور ہوا ہے۔ مراد عماد سے کہ سوال کے جواب میں ہے وہی مرتبہ ہے۔ معنی متعارف لغوی مراد نہیں۔ اسی وجہ سے ہوا کہ اس کے لوازم سے ہے۔ فوق اور تحت سے نفی فرمائی۔ دونوں معنی میں مناسبت یہ ہے کہ جس طرح اربعین آفتاب کے لئے عاجب و سائر ہے۔ اسی طرح کثرت حقائق الہی نسبی ہے۔ حقیقی نہیں اور کثرت حقائق کوئی اگرچہ حقیقی ہے لیکن علمی غیبی ہے۔ خارجی شہادی نہیں۔ اس فرقہ کے بعض کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک مرتبہ ثانیہ عبارت مرتبہ اولی سے ہے اور یہ ظاہر حدیث نبوی کے ساتھ موافق نہیں ہوتا ہے البتہ اس صورت میں موافق ہو سکتا ہے کہ خلق کو جو کہ حدیث میں واقع ہے بمعنی تقدیر کے قرار دیں اور اس کے معنی ایجاد نہ کہے جائیں۔ اور اس سے مراد تعین ہر حقیقت اور ماہیت کی ہو جو کہ حقائق اور ماہیات میں سے ایک ہے اور قدر مخصوص اور اندازہ معین استعداد اور قابلیت سے مراد ہو۔ واللہ اعلم (از سوالات امام شاہ خان)

**سوال :** ابلیس کا قصہ قرآن میں وارد ہے۔ معلوم نہیں کہ اس وقت سوال و جواب کس طرح ہوا۔ اور بطور الہام کے یا کسی دوسرے طور پر سوال و جواب ہوا۔

**جواب :** علوم منقول میں اس بارہ میں کچھ وارد نہیں۔ البتہ وجدان سے معلوم ہوتا ہے کہ طائف کے ذریعہ سے سوال و جواب ہوا تھا۔ یعنی ابلیس آواز سناتا تھا اور جانتا تھا کہ حق تعالیٰ کی یہ آواز اور نفس الامر میں کوئی فرشتہ مظاہر قہر کلام الہی کو ادا کرتا تھا کہ ابلیس اس کو نہ دیکھتا تھا۔ اور نہ پہچانتا تھا۔ لیکن جانتا چاہیے کہ اس طعن کا کفر جہالت اور احتجاب سے نہیں بلکہ تجدد و عناد سے ہے اور لعنت کے قبل ابلیس نے قوت ملکیت حاصل کی تھی۔ اور اس کے ذریعہ سے غیب سے تلفی کرتا تھا۔ وہ قوت اس سے زائل کی گئی تاکہ الم قبض و فرط تقطع سے بے قرار ہو کر توبہ کی راہ میں قدم نہ رکھے بلکہ غضب اور عتاب کی راہ میں رہے۔ اور جامہ ذلت اس سے جدا نہ ہو۔ اور اس کی روح کے جوہر میں تاریکی کا مادہ ڈالا ہے کہ کبھی وہ اپنے کو مستحق عیب کا اور کبھی لباس مایوسی میں گمان کرتا ہے اور سابق کی اپنی طاعت اور اسلم مکتبہ کی قوت سے شیاطین اور آدمی میں تصرف کرتا ہے۔ تاریکی کا مادہ جو اس کی روح میں ڈالا گیا ہے۔ اس

مادہ پر ان طاعات اور اسماء کا ملمع کرتا ہے اور اس سے خلق کو گمراہی اور جہالت اور سختی دل اور زیادتی آرزو ہائے باطلہ رنگین بناتا ہے۔ واللہ اعلم

**سوال :** مشہور ہے کہ ارواح نے سجدہ کیا تھا اور قرآن شریف سے اسی قدر معلوم ہوتا ہے اَلَسْتُ بِرَبِّكَوَقَالَتُ اَمَلٰی اور یہ نہیں معلوم کہ یہ امر کس طور پر ہوا۔ اور کس نے ایک سجدہ کیا اور کس نے دو سجدے کئے اور کس نے سجدہ نہ کیا۔ (از سوالات امام شاہ خاں صاحب)

**جواب :** اس مقام میں سجدہ کرنے کے بارے میں کوئی روایت نہیں۔ اور مؤمنین کہ ان کا خاتمہ ایمان پر ہوتا ہے۔ ان لوگوں نے بلا توقف جواب دیا اور کافروں نے توقف کر گئے جواب دیا۔ البتہ بعض فقہاء کہتے ہیں انبیاء نے دو سجدے کئے اور عوام مؤمنین نے ایک سجدہ کیا اور کفار نے سجدہ نہ کیا۔ مگر اس کی سند موجود نہیں۔ البتہ احادیث و آیات سے معلوم ہوتا ہے کہ چار میثاق لئے گئے۔

۱۔ اول پانچ اولوا العزم انبیاء کرام سے یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت نوح علیہ السلام اور حضرت ابراہیم علیہ السلام اور حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہم الصلوٰۃ والسلام سے اول میثاق لیا گیا۔

۲۔ دوسرا میثاق باقی انبیاء علیہم السلام سے۔

۳۔ تیسرا میثاق علماء سے لیا گیا۔

۴۔ چوتھا میثاق عوام سے لیا گیا۔

چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا :-

فَاِذَا اخَذْنَا مِنَ النَّبِيِّينَ مِيثَاقَهُمْ وَمِنْكَ وَمِنْ نُوحٍ وَاِبْرٰهٖمَ وَمُوسٰی وَعِيسٰی ابْنِ مَرْيَمَ وَاَخَذْنَا مِنْهُمْ مِّثَاقًا عَلٰی نَفْسِهِ

یعنی اور یاد کیجیے وہ وقت کہ جب یاسہم نے میثاق یعنی عہد پیغمبروں سے اور آپ سے اور نوح سے اور ابراہیم علیہ السلام اور موسیٰ علیہ السلام سے اور عیسیٰ بن مریم سے اور یاسہم نے ان لوگوں سے محکم عہد دوسرے مقام میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا :-

وَإِذْ أَخَذَ اللّٰهُ مِنَ النَّبِيِّينَ لِمَا آتٰیٰكُمْ مِنْ كِتَابٍ وَحِكْمَةٍ ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مُّصَدِّقٌ لِّمَا مَعَكُمْ لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ وَكُلْتُمْ حُرْمَتَهُ

یعنی یاد کیجیے اس وقت کو کہ جب عہد لیا اللہ تعالیٰ نے پیغمبروں سے البتہ جو کچھ دلوں میں تم کو کتاب اور حکمت سے پھر آئے تم لوگوں کے پاس پیغمبر تصدیق کرنے والا اس چیز کی جو تمہارے پاس ہے تو تم لوگ اس پر ایمان لے آنا۔ اور اس کی مدد کرنا۔ اور ایک مقام اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے :-

وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ لَتُبَيِّنُنَّهُ لِلنَّاسِ وَلَا تَكْتُمُونَهُ  
یعنی اور یاد کیجئے اس وقت کو جب عہدِ یاسا اللہ نے اہل کتاب سے یہ کہ ضرور بیان کرنا تم لوگ دوسرے  
لوگوں سے جو کچھ اس کتاب میں ہے جو تم لوگوں کو دی گئی ہے اور تم لوگ وہ نہ چھپانا  
اور ایک دوسرے مقام میں اللہ نے فرمایا ہے :-

وَإِذْ أَخَذَ رَبُّكَ مِن بَنِي آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ وَأَشْهَدَهُمْ عَلَى أَنْفُسِهِمْ  
أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ قَالُوا بَلَىٰ

یعنی اور یاد کیجئے اس وقت کو کہ جب نکالا اللہ نے بنی آدم کی پشت سے ان کی ذریات کو اور ان  
لوگوں کو گواہ کیا۔ خاص ان لوگوں کے حق میں اس طرح کہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے کہ کیا میں تم لوگوں کا پروردگار  
نہیں تو ان لوگوں نے جواب دیا کہ ہاں یعنی تو ہم لوگوں کا پروردگار ہے۔ واللہ اعلم  
سوال : مشیت الہی کے بارے میں مشرکین شہادت کی توضیح کیا ہے ؟

جواب : اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

سَيَقُولُ الَّذِينَ أَشْرَكُوا لَوْلَا إِذْهَبَ اللَّهُ مِمَّا آسَفُونَا  
گے کہ اگر اللہ چاہتا تو ہم لوگ شرک نہ کرتے  
اور یہ بھی اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے :-

وَلَا يُدْرِكُهُ الْيَقُونُ الْمُجْرِمِينَ ۝ ترجمہ : یعنی اور نہیں روکیا جاتا عذاب اللہ تعالیٰ کا قوم مجرمین  
سے ؟

تو اس مقام میں مشرکین کو شبہ ہے۔ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ قوم مجرمین جو عذاب کے مستحق ہیں ان سے عذاب  
نہ ہو سکتا ہے۔ اس امر کا بیان یہ ہے کہ اہل اسلام کہتے ہیں کہ ہر چیز اللہ تعالیٰ کی مشیت سے ہوتی ہے۔ شرک کہ  
اعلیٰ اقسام کفر سے ہے اور حلال کو حرام جاننا ادنیٰ اقسام کفر میں ہے۔ یہ سب اللہ تعالیٰ کی مشیت سے ہے اس  
واسطے کہ اگر اللہ تعالیٰ کی مشیت اس کے خلاف ہوتی تو جو اس کی مشیت ہوتی وہی وقوع میں آیا ہوتا۔ تو ہم لوگ  
اور ہم لوگوں کے اباؤ اجداد کیونکر شرک کر سکتے اور حلال کو حرام کس طرح کہہ سکتے۔ ورنہ ہم لوگوں کی مشیت  
خدا تعالیٰ کی مشیت پر غالب آجاتی۔ جب معلوم ہوا کہ شرک اور تحریم حلال اللہ تعالیٰ کی مشیت سے ہوا۔ تو ہم  
لوگوں پر عذاب کیونکر ہوگا۔ اس واسطے کہ خلأئق کی طاقت نہیں کہ اللہ تعالیٰ کی مشیت کے خلاف کر سکے۔ حق تعالیٰ  
نے اس شبہ کا جواب تین طور پر فرمایا کہ وہ ترتیب مناظرہ کے موافق ہے :-

۳۔ قول

۲۔ حل

۱۔ نقض

بالموجب نقض یہ ہے کہ اہل اسلام اور کفار کے نزدیک بالاتفاق ثابت ہے کہ بعض اُمم سابقہ نے شرک  
اور تحریم حلال کیا ہے۔ اس وجہ سے اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں پر عذاب فرمایا ہے۔ اگر یہ عذر صحیح ہوتا تو ان لوگوں

پر کیوں عذاب کیا جاتا۔ مثلاً عاد، ثمود، قوم مدین، فرعون اور

امان کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے کفار نے ان لوگوں کا احوال متواتر طور پر سنا تھا بلکہ عذاب کا آثار بھی دیکھا تھا۔ اس شبہ کا جواب بطور حل کے یہ ہے کہ مشیت کی وجہ سے عذاب دور نہیں ہوتا۔ اکثر چیزیں کہ اللہ تعالیٰ کی مشیت سے صادر ہوتی ہیں۔ مثلاً زنا۔ سر قہ۔ لواطت۔ قتل اور ظلم کہ یہ سب اللہ تعالیٰ کی مشیت سے صادر ہوتا ہے اور اس پر عذاب بھی ہوتا ہے۔ اس واسطے کہ ان امور میں بندوں کی مشیت کے تابع اللہ تعالیٰ کی مشیت ہوتی ہے بندہ جیسا ارادہ کرتا ہے اس کے موافق اللہ تعالیٰ کی مشیت بھی ہوتی ہے۔

البتہ اللہ تعالیٰ کی مشیت قاہرہ جو بندہ کی مشیت اور ارادہ کے خلاف ہو۔ اس کی وجہ سے عذاب دفع ہو جاتا ہے اس واسطے کہ بندہ اس ارادہ میں جہاد لایققل کے مانند ہو جاتا ہے۔ دونوں صورتوں میں فرق ظاہر ہے مثلاً خود کوئی شخص اپنے کو چھت سے گرائے یا کنویں میں خود گر پڑے! مثلاً کسی شخص کا پاؤں بے اختیار پھل جائے! چھت سے گر جائے۔ یا کنویں میں گر جائے۔ تو ظاہر ہے کہ ان دونوں صورتوں میں فرق ہے۔ اور چنانچہ اسی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:-

مَلَّ عِنْدَكُمْ مِنْ عِلْمٍ فَتُخَرِّجُوهُ كُنَا (الانعام) کہ کیا تمہارے پاس علم ہے تو اس کو نکالو ہمارے لئے:-

اور اس شبہ کا جواب بطور قول بالموجب کے یہ ہے کہ ہم نے تسلیم کیا کہ کفار اور ان کے آباء اجداد کا کفر اللہ تعالیٰ کی مشیت سے ہوا۔ تو ان کی تعذیب بھی اللہ تعالیٰ کی مشیت سے ہے۔ تو جس طرح کفر و شرک کفار سے دفع نہ ہو سکا۔ اس واسطے کہ اللہ تعالیٰ کی مشیت ہو گئی تھی۔ اس طرح ان کا عذاب بھی دفع نہیں ہو سکا۔ اس واسطے کہ ان پر عذاب کرنے کے لئے اللہ تعالیٰ کی مشیت ہو گئی ہے۔ خود ان کے قول سے ان کو الزام دیا گیا۔ اور یہی معنی قول بالموجب کا مناظرہ کی اصطلاح میں ہے۔ کہ خصم کا دعویٰ تسلیم کر لیں اور اسی کے قول سے اس کو الزام دیں۔ اور یہی مراد اللہ تعالیٰ کے اس قول سے ہے:-

قُلْ مَثَلُ الْحُجَّةِ الْبَالِغَةِ. الخ. ترجمہ: یعنی کہہ دیجیے اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کی دلیل غالب ہے۔ الخ

اور اللہ تعالیٰ کا جو کلام پاک ہے:-

مَثَلُ مَلَّةٍ شَهِدَ آدَمُ الَّذِي يَشْهَدُونَ أَنَّ اللَّهَ حَدَّمَ هَذَا. ترجمہ: یعنی کہہ دیجیے اے

محمد صلی اللہ علیہ وسلم کہ اے اولیٰ اپنے گواہوں کو جو گواہی دیں کہ اللہ تعالیٰ نے یہ حرام کیا ہے:-

تو یہ کلام پاک یہودیوں کے جواب میں ہے اور یہ متعلق اللہ تعالیٰ کے اس کلام پاک کے ہے:-

ذَٰلِكَ جَزَيْنَا هُم بِبَغْيِهِمْ ترجمہ: یعنی ہم نے ان کو جزا دی بسبب ان کی سرکشی کے:-

اور اللہ تعالیٰ کا جو یہ کلام پاک ہے:-

وَيَوْمَ يَحْشُرُهُمْ جَمِيعًا يُمْشِرَ الْجِنَّةَ الَّتِي كَانَتْ تَكْتُمُونَ مِنَ النَّاسِ - یعنی اور جس دن جمع کرے گا اللہ تعالیٰ ان سب لوگوں کو تو کیسے گا کہ لے کر وہ جن مخفیاتی کہ تم لوگوں نے بہت آدمی کو اپنے مکر میں پھنسایا ہے

تو اس کلام پاک کا بیان سابق میں مذکور ہوا ہے کہ :-

وَكَذَٰلِكَ جَعَلْنَا فِي كُلِّ قَوْمٍ مِّنْ جُورٍ مَّيْمَنًا لِّمَنكُمُورًا فِيهَا وَمَا يَكْفُرُونَ  
لَا أَنْفُسَهُمْ وَمَا يَشْعُرُونَ ۝ (الانعام) ترجمہ : یعنی اور ایسا ہی کیا ہم نے ہر بستی کے سردار گنہگار ہوئے۔ تاکہ مکر کریں اس بستی میں اور نہیں مکر کرتے وہ لوگ مگر اپنی جان کے ساتھ اور نہیں سمجھتے  
اس کے بعد ان لوگوں کا کچھ مکر ذکر کیا گیا ہے اور اللہ تعالیٰ کا کلام پاک ہے :-

وَإِذْ بَعَاثْنَاهُم بِآيَةٍ قَالُوا لَنْ نُؤْمِنَ بِالْحَزْجِ ۝ (الزمر) ترجمہ : یعنی اور جب آتی ہے ان کے پاس نشانی تو وہ کہتے کہ ہم لوگ ہرگز ایمان نہ لائیں گے

تو مکر کرنے والوں کے بارے میں وعید واقع ہوئی کہ دنیا میں ان کو ذلت و رسوائی ہوگی اور قتل کئے جائیں گے اور قید کئے جائیں گے۔ پھر ارشاد ہوا کہ قیامت میں سب مکر کرنے والے جمع کئے جائیں گے اور قوم جن کا گروہ کہ مکر کرنے میں اصل الأصول ہے اس کو خطاب کیا جائے گا۔

قَدْ اسْتَكْثَرْتُمْ مِنَ الْإِنْسِ - یعنی بہت آدمیوں کو تم لوگوں نے اپنے مکر سے اپنا تابع بنا لیا تھا کہ وہ لوگ خواہشوں میں غرق ہے اور خدا کی طرف کچھ بھی توجہ نہ کی اور آخرت کی فکر ان لوگوں کے دل نہ گذری تو جب آدمی اس خطاب میں عتاب کی بو پائیں گے۔ تو عذر کریں گے کہ ہم لوگ جن کے تابع تھے۔ ان کے عذر کا خلاصہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے حضور میں عرض کریں گے کہ ہم لوگ اس وجہ سے جن اور شیاطین کے مکر میں مبتلا ہوئے کہ شرک اور معاصی پر فورا ہمارا تہیہ تو نے فرمائی۔ بلکہ نے بہت مہلت دی اور ان کی اتباع سے ہم لوگوں کو طہر فائدہ ہوتا رہا۔ جن اور شیاطین کی نذر ہم لوگ مانتے تھے۔ اور ان کے نام پر جانور ذبح کیا کرتے تھے۔ اور اکثر ہمارے مطالب حاصل کیا کرتے تھے۔ مثلاً لڑکا پیدا ہونا اور مال ملنا اور دوزخ کی چیز پہنچ جانا اور غیب کا حال معلوم ہونا اور دشمن کو دفع کرنا اور بلانے پر جن اور شیاطین کا حاضر ہونا۔ تو یہ سب فائدہ ہم لوگوں کو جن اور شیاطین سے ہوتا رہا اور اس وجہ سے ہم لوگ ان کی اتباع کرتے رہے۔ اور فوراً ہم لوگوں سے مؤاخذہ نہ ہوا حتیٰ کہ اسی طرح کے افعال میں ہم لوگوں نے اپنی تمام عمر بسر کی اور اسی حال میں مر گئے اگر فورا ہر شرک اور ہر گناہ پر ہم لوگوں کی تہیہ اور تادیب ہو جاتی۔ تو ہم لوگ اسی وقت متنبہ ہو جاتے اور جن اور شیاطین کی پیروی سے دست بردار ہو جاتے اور توبہ کرتے اور ہم لوگوں کو نجات ہوتی۔ تو حق تعالیٰ فرمائے گا :-

النَّارُ مَثْوًى لَّكُمْ خَالِدِينَ فِيهَا

یعنی جب تم لوگوں نے دنیا میں اپنی عمر شیاطین کے دوسرے اور جن کی پیروی میں گزاری تو آخرت میں بھی آگ



تمہارے سہنے کی جگہ ہے کہ جن اور شیاطین کا اصل مادہ بھی آگ ہے۔ الا ماشاء اللہ مگر جو اللہ چاہے  
یعنی بعض اوقات میں تم لوگ دنیا میں بھی جن اور شیاطین کی پیروی سے خالی رہتے تھے تو یہاں بھی بعض اوقات میں  
تم لوگ آگ کے عذاب سے رہ کئے جاؤ گے۔ اور طبقہ زمہریریہ کے عذاب میں مبتلا کئے جاؤ گے کہ وہاں سردی کا  
عذاب ہوگا۔ جب کہ عمل کے نہایت موافق جزا دی گئی تو ثابت ہوا۔

ان رَبَّكَ حَكِيمٌ عَلِيمٌ ترجمہ : یعنی تحقیق تیرا پروردگار حکیم و دانایا ہے

اور یہ امر فرقہ جن و انس کے باسے میں خاص نہیں بلکہ مسرما یا اللہ تعالیٰ نے۔

وَكَذَلِكَ نُؤَيِّنُ لِبَعْضِ الظَّالِمِينَ كَيْدًا يَعْنِي اور ایسا ہی مستط کرتے ہیں اور والی بناتے ہیں بعض  
ظالمین کو بعض پر اگرچہ ایک ہی جنس سے ہوں مثلاً :-

آدمی جو لوگوں کو گمراہ کرتے ہیں وہ بھی اسی طرح جزا پائیں گے اور ان کے ذریعہ سے جو لوگ گمراہ ہوتے ہیں  
وہ ان لوگوں سے بے زار ہوں گے۔ اور ایسا ہی بعض جن بعض جن سے بے زار ہوں گے۔ بلکہ بعض عرب بھی بعض عرب  
سجے زار ہوں گے۔ اور بعض ہنود بعض ہنود سے بے زار ہوں گے۔

سوال : اللہ تعالیٰ کا کلام پاک ہے :-

لَتَنْذِرْكُمْ مِمَّا آتَتْكُمْ مِنْ نَذِيرٍ مِمَّنْ قَبْلِكَ ترجمہ : یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہ ہم نے آپ کو بھیجا تاکہ ڈراویں آپ اس قوم کو کہ اس کے پاس کوئی ڈرانے  
والا آپ کے قبل نہ آیا

تو اس آیت سے صراحتہ معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قوم زمانہ فترۃ میں تکلیفات شرعیہ سے  
ناواقف تھے، یہ آیت سورہ قصص میں واقع ہے اور یہ امر اس آیت کے سیاق سے بھی صراحتہ معلوم ہوتا ہے۔  
اس واسطے کہ اس آیت کے بعد اللہ تعالیٰ یہ فرماتا ہے :-

وَلَوْلَا اَنْ تُصِيبَهُمْ مُّصِيبَةٌ بِمَا قَدَّمَتْ اَيْدِيهِمْ فَيَقُولُوا رَبَّنَا لَوْلَا اَرْسَلْتَ اِلَيْنَا  
رَسُولًا فَنُتَّبِعِ اٰيَاتِكَ وَتَصْحُكُنَّ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ ترجمہ : یعنی اگر یہ نہ ہوتا کہ ہم بھیجیں  
ان لوگوں پر سبب اس کے کہ آگے بھیجا ان لوگوں کے ہاتھوں نے۔ پس کہتے ہیں وہ لوگ کہ اے پروردگار  
ہمارے کیوں نہیں بھیجا تو نے ہمارے پاس رسول کہ تابعداری کرتے ہم تیری آیتوں کی اور ہوتے  
ہم مؤمنین سے

یعنی آپ کو اس واسطے بھیجا تاکہ یہ لوگ یہ عذر نہ کریں۔ لیکن یہ جو آیت ہے :-

لَتَنْذِرْكُمْ مِمَّا آتَتْكُمْ اَبَاؤُكُمْ فَهُمْ غَافِلُونَ ترجمہ : یعنی آپ اس واسطے مبعوث  
ہوئے تاکہ آپ ڈراویں اس قوم کو کہ نہ ڈرائے گئے اباؤ ان کے پس وہ لوگ غافل تھے

تو اس آیت سے صراحتہ وہ مضمون ثابت نہیں ہوتا جو اوپر مذکور ہوا۔ اس واسطے کہ اس آیت میں

جو لفظ مانا کا ہے اس میں تین احتمال ہیں۔ اول کہ مانا فیہ ہو اور دوسرے کہ مامصدر یہ ہو اور تیسرے یہ کہ ماموصول ہو اور صرف اول احتمال کی بناء پر یعنی جب مانا فیہ ہو تو نفی انذار کی ثابت ہوتی ہے۔ یعنی اس آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ قوم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی آیا ڈرائی نہ گئی اور وہ احکام شرعیہ سے ناواقف تھے۔ اور باقی دو احتمال کی بناء پر جب مامصدر یہ ہو یا موصول ہو تو نفی انذار کی ثابت نہیں ہوتی۔

تفسیر نیشاپوری میں لکھا ہے :-

وقد يقال ان مانا فيہ او موصولۃ او مصدریۃ ای ارسلت لتنذرا مناديا بانهم  
او ما انذرا بانهم وما انذم ابائهم فانهم في غفلة فعلى هذا كونهم غافلين  
بسبب باعث علی - الا انذار علی - الا قل عدم الانذار سبب غفلتهم  
یعنی اور کبھی کہا جاتا ہے کہ مانا فیہ ہے یا موصول ہے یا مصدریہ ہے یعنی آپ بھیجے گئے تاکہ ڈراویں قوم کو  
ماند ڈر لئے جانے ان کے آباء کے یا جیسا ڈرایا ان کے آباء کو یا جس چیز سے ڈرایا ان کے آباء کو پس  
وہ لوگ غفلت میں ہیں۔ پس اس بناء پر یہ معنی ہونے کہ وہ لوگ غافل تھے۔ اس سبب سے جو باعث  
ہے ڈرانے کے لئے اور جب مانا فیہ کہا جائے تو عدم انذار ان کی غفلت کا سبب ہوگا۔

یہ مضمون تفسیر نیشاپوری کی عبارت مذکور کا ہے۔ حاصل کلام جب یہ آیت یعنی :-

لتنذروا ما انذرا ابائهم الآية، اس آیت مذکورہ کے ساتھ لحاظ کی جائے جو سورہ قصص میں ہے  
یا اس آیت کے ساتھ لحاظ کیا جائے :-

فما كنا معذبین حتى نبعث رسولا، یعنی نہیں ہیں ہم عذاب کرنے والے جب  
تک رسول نہ بھیجیں؛

تو اس آیت سے ان لوگوں کی نجات ثابت ہوتی ہے جو زمانہ فترۃ میں تھے۔ اور یہ امر موافق قاعدہ  
اہل سنت وجماعت کے ثابت ہے اس واسطے کہ اہل سنت وجماعت اس امر کے قائل ہیں کہ حسن اور قبح  
امور کا شرعی ہے۔ یعنی صرف شرع سے معلوم ہوتا ہے کہ فلاں امر کے کرنے کا شرع میں حکم ہے تو وہ امر بہتر ہے  
اور فلاں امر سے شرع میں منع کیا گیا ہے۔ تو وہ امر قبیح ہے اور اہل سنت وجماعت کو اس امر سے انکار ہے  
کہ صرف عقل کے ذریعے سے یہ معلوم ہو جائے کہ فلاں امر اللہ تعالیٰ کے نزدیک واجب ہے اب کلام اس میں  
ہے کہ انذار سوا بعث رسول کے ہے اور زمانہ فترۃ وہ ہے کہ اس میں بعثت رسول کی نہ ہو۔ اور انذار نہ ہونے سے  
وہ زمانہ کہ زمانہ فترۃ کا ہے اس کے باوجود حکم فترۃ کا نہیں دیا جاتا تو درمیان حضرت عیسیٰ ع اور آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کے کہ مدت پانچ سو ساٹھ برس کی ہے۔ زمانہ فترت کا نہ تھا کہ اس زمانے کے لوگ اپنے حق میں  
حکم فترت قرار دیں اور اپنے کو صبیان اور دیوانہ کے مانند کہیں جو کہ عذاب کے سزاوار نہیں۔ اس واسطے کہ علم  
انبیاء سابقین کا خصوصاً علم حضرت موسیٰ و حضرت عیسیٰ علیہم السلام کا اس بلاد میں شائع تھا۔ اگرچہ کتب الہیہ میں

لوگوں نے تخریف کی تھی۔ لیکن توحید اور اثبات نبوت اور معاد جو کہ اصول ثلاثہ دین کا ہیں۔ ان امور میں فی الجملہ وہ لوگ کلام کرتے تھے۔

تفسیر نیشاپوری میں سورہ قصص کی آیت کی تفسیر میں لکھا ہے :-

من قبل كانت حجة الانبياء قائمة عليهم ولكن بعث عليهم من بعد تلك الحجة عليهم فبعث الله تعالى تقريرا لتلك التكليفات وانزاله لتلك الفترة "یعنی پہلے حجت انبیاء پر ان لوگوں پر لیکن نہیں بھیجا گیا تھا ان لوگوں کے پاس ایسا کوئی نبی جو تازہ کرے وہ حجت ان لوگوں پر۔ پس بھیجا اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تاکہ احکام شرعیہ ان لوگوں کی عقل میں ثابت فرمادیں اور اس فترۃ کو دور کریں۔  
یہ ترجمہ تفسیر نیشاپوری کی عبارت مذکورہ کا ہے پس نفی انذار و بعثت رسول دونوں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قوم کے بارے میں متحقق ہے۔ مراد بعثت رسول سے آیت :-  
وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّىٰ نَبْعَثَ رَسُولًا (نبی اسرائیل)

میں یہ نہیں ہے کہ رسول اسی قوم سے ہو۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ جہان میں کوئی رسول آیا کہ خبر اس رسول کی اور اس کے احکام کی مکلفین کو پہنچی ہو۔ اگرچہ وہ احکام بطور اجمال کے پہنچے ہوں اور مکلفین کو اس رسول کا علم مال ہو جائے۔ کہ ہمارے مذہب کے علاوہ جہان میں دوسرا مذہب بھی ہے کہ اس کو لوگ حق اور واقعی جانتے ہیں۔ اس واسطے کہ اسی قدر بحث و تفتیش و سوال و تحقیق دین تکلفات شرعیہ کے ثابت ہونے کے لئے کافی ہے البتہ زمانہ فترت کا ہونا درمیان حضرت نوح اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کے۔۔۔۔۔ عادی و ثمود کے گزرنے کے بعد مسلم ہے۔ اگر وہ زمانہ فطرت کے ثبوت کے لئے صرف یہ کافی ہو۔ کہ اس زمانہ کی قوم سے کوئی رسول نہ ہوا ہو۔ تو لازم آتا ہے کہ اکثر زمانہ حق میں اکثر لوگوں کے زمانہ فترت کا ہوا۔ اور جب یہ امر ثابت نہیں تو یہ بھی ضرور نہیں کہ جس زمانہ میں اس زمانے کے لوگوں کی قوم سے نبی نہ ہوا ہو۔ تو وہ زمانہ فترت کا ہو گا۔ اور احادیث صحیحہ میں غور فرمایا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے زمانہ مبارک کے کفار کی کس قدر نکو ہمیش فرمائی :-

إِنَّ اللَّهَ نَظَرَ إِلَىٰ أَهْلِ الْأَرْضِ فَمَقَّتْ عَرَبَهُمْ وَعَجَّهَهُمْ لِابْتِغَاءِ مَنْ أَهْلَ الْكِتَابِ۔ ترجمہ :- یعنی تحقیق کہ اللہ تعالیٰ نے نظر فرمائی اہل زمین کی طرف، پس غضب فرمایا عرب اور عجم پر ان لوگوں کے سوا جو اہل کتاب سے باقی رہ گئے تھے۔  
اور آیات قرآنی میں غور فرمایا جائے :-

وَكُنْتُمْ مَحَلًّا شَفَا حُفْرَةٍ مِنَ النَّارِ مَا نَقَذَكُمْ مِنْهَا "ترجمہ :- یعنی تھے تم لوگ کنارہ پر آتش جہنم کے پس بٹایا تم لوگوں کو دہاں سے۔"

اور اس کے مانند اور بھی آیتیں ہیں۔ تو ان آیتوں کے کیا معنی ہوں گے پس زمانہ جاہلیت کے قبل لعنت جتنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تھا۔ اس زمانہ کو زمانہ فترت باعتبار اصطلاح کے نہیں کہہ سکتے اگرچہ فترت کے معنی لعنت کے اعتبار سے اس کو زمانہ فترت کہہ سکتے ہیں۔ چنانچہ اس معنی لغوی کے فترت کا لفظ اس آیت میں وارد ہے :-

يَا أَهْلَ الْكِتَابِ قَدْ جَاءَكُمْ رَسُولُنَا يُبَيِّنُ لَكُمْ عَلَى فَتْرَةٍ مِّنَ الرُّسُلِ  
أَن تَقُولُوا مَا جَاءَنَا مِن بَشِيرٍ وَلَا نَذِيرٍ (مائدہ) یعنی اے اہل کتاب تحقیق  
کہ آیا تم لوگوں کے پاس رسول ہمارا بیان کرتا ہے واسطے تم لوگوں کے ایسے زمانہ میں کہ پیغمبر نہ تھا  
تاکہ تم عذر نہ کرو کہ ہمارے پاس کوئی بشارت دینے والا اور ڈرانے والا نہ آیا۔

یہ آیت مذکورہ کا ترجمہ ہے تو اس آیت میں خطاب اہل کتاب کے ساتھ ہوا ہے اور فترت اصطلاحی  
اہل کتاب کے حق میں تصور نہیں ہو سکتی۔ اور اسی وجہ سے حدیث شریف میں جا بجا اس وقت مردوں پر  
عذاب ہونے کا حال وارد ہے مثلاً

أَيُّ ذَا بُلُقٍ فِي النَّارِ ترجمہ : یعنی میرا باپ اور تمہارے باپ دونوں دوزخ میں ہیں۔  
یہ حدیث جواب میں اس شخص کے وارد ہوئی کہ اس نے پوچھا کہ ابن ابی یعنی میرا باپ کہاں ہے  
اور مثلاً یہ بھی حدیث شریف ہے :-

لَيَنْتَهِيَنَّ أَقْوَامٌ عَن فُحْرِهِمْ بِأَبَائِهِمُ الَّذِينَ هُمْ فُحْرُ النَّارِ وَلَكُونَ  
أَمَةً عَلَى اللَّهِ مِنَ الْجَمَلِ الَّذِي يَدْهَدُ الْخَزْرَاءَ بَانَنَهُ  
یعنی البتہ باز آئیں گے لوگ فخر کرنے سے اپنے آباء پر کہ انکے وہ آباء کو مکہ میں دوزخ کے کونڈے سے  
یا نہیں تو وہ لوگ فخر کرنے والے سبک اور ذلیل ہو جائیں گے۔ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اس جالور  
سے جو اپنی ناک سے پلیدی کو زمین پر غلطاں کرتا ہوا لے جا آئے۔

یہ حدیث مذکورہ کا ترجمہ ہے اور اس طرح کی اور بھی حدیثیں ہیں۔ البتہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قوم کے  
پاس کوئی نذیر یعنی ڈرانے والا نہ آیا تھا کہ ان لوگوں کو کفر اور معاصی سے ڈراتا۔ اور اگرچہ خاص کر ایسے نذیر کا نہ آنا دفع  
عذاب کے لئے حجت نہیں۔ لیکن رحمت الہی نے ان لوگوں کا یہ عذر بھی زائل فرما دیا۔ اور ایک عظیم الشان نذیر یعنی  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس جہان میں لوگوں کی ہدایت کے لئے بھیجا۔ اور اگر اس آیت شریفہ میں غور  
کیا جائے :-

ذَكَوْا لَا أَنْ تُصِيبَهُمُ مُّصِيبَةٌ بِمَا قَدَّمْتُمْ آيِدِيَهُمْ (سورہ قصص)

تو ظاہر ہے کہ پہنچنا مصیبت کا ان لوگوں کے اعمال کے عوض میں کہ کنا یہ عذاب سے بے خواہ عذاب  
دنیوی ہو یا اخروی ہو ان لوگوں کے مقدر میں تھا۔ اور یہ امر ہونے والا تھا لیکن ان لوگوں کو یہ کہنے کی جگہ ہوئی کہ ہمارے  
مذہب اس کو ہندی میں گریلا کہتے ہیں۔

پاس کوئی رسول نہ آیا اور کوئی ڈرانے والا نہ آیا تو ہم پر عذاب کیوں ہوتا ہے۔ اس واسطے آپ کو ہم نے بھیجا یعنی نذرہ لوگ یہ قدر نہ کر سکیں۔ چنانچہ الینا کی قید ہے کہ لَوْلَا أَرْسَلْتُ إِلَيْكَ رَسُولًا مِنْهُمْ لَقَدْ أَخَذْنَا مِيثَاقَهُمْ لَنْفَعُنَهُمُ الْغَابِطِينَ۔ دوسری آیت یہ ہے:-

وَاقْسُوا بِاللّٰهِ جَهَنَّمَ أَيْمَانَهُمْ لَنْفَعُنَهُمُ الْغَابِطِينَ۔ ترجمہ: ”یعنی اور قسم کھاؤ ان لوگوں نے اللہ تعالیٰ کی قسم مستحکم کہ اگر ہمارے پاس کوئی ڈرانے والا نہ آئے تو ہم لوگ سب اُمتوں سے زیادہ راہ راست پر ہو جائیں گے۔“  
یہ آیت مذکورہ کا ترجمہ ہے۔ تو اس آیت سے بھی صراحتہ معنی مذکور ہی سمجھا جاتا ہے اور اسی قبیل سے یہ آیت بھی ہے کہ:-

اِنْ تَقُولُوا اِنَّمَا اُنْزِلَ الْكِتَابُ عَلٰى طَائِفَتَيْنِ مِنْ قَبْلِنَا وَاِنْ كُنَّا عَنْ دَرَاةٍ لَّغَافِلِيْنَ اَوْ تَقُولُوا لَوْلَا اُنْزِلَ عَلَيْنَا الْكِتَابُ لَكُنَّا اَمْذٰى مِنْهُمْ۔ ترجمہ: ”یعنی اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مبعوث نہ کرتے تو تم کہتے کہ نازل کی گئی کتاب دو جماعت پر ہمارے قبل اور ہم لوگوں کا حال دریافت کر لے سے غافل تھے۔ یا تم کہتے کہ اگر کتاب ہم پر نازل ہوئی ہوتی تو ہم لوگ ان لوگوں سے راہ راست پر زیادہ ہوتے آخر آیت تک۔“  
تو ان آیات سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ لوگ معتقد تھے کہ ہمارے قبل دو جماعت پر کتاب نازل ہوئی تھی۔ اور جانتے تھے کہ ان دونوں جماعتوں کا حال کیا ہے۔ اور دوبارہ توحید اور نبوت اور معاہد کے ان لوگوں کا عقیدہ کیا تھا۔ بلکہ ورقہ بن نوفل کے بارے میں شروع میں صحیح بخاری میں مذکور ہے:-

فِي كِتَابٍ مِنَ الْاَنْجِيلِ بِالْعَرَبِيَّةِ مَا شَاءَ اَنْ يَكْتُبَ۔ یعنی پس لکھتے تھے ورقہ بن نوفل سے انجیل سے عربی زبان میں جو چاہتے تھے کہ لکھیں۔“

اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان لوگوں کو بھی دعوت عیسوی پہنچی تھی اور انجیل کا ترجمہ شفقت تھے۔ تو ایسی صورت میں اس زمانہ کے بارے میں حکم زمانہ فترت کا کیسے دیا جاسکتا ہے اور اگر قبل زمانہ بعثت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ فترت کا تھا۔ تو ابون شریفین کے بارے میں علماء کے اختلاف کا سبب کیا ہے کہ فقہ اکبر میں ان کے بارے میں کفر کی تصریح ہے اور سیوطی رحمہ اور دیگر علماء کرام نے ان کے ایمان کے ثبوت میں سالہ لکھا ہے۔

جواب: مہربان من: جب معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے قبل زمانہ فترہ کا تھا۔ بلکہ زمانہ جاہلیت کا تھا تو اشکال اور شبہ جو سوال میں مذکور ہے زائل ہو گیا ہے اور اگر فرض کیا جائے کہ وہ زمانہ زمانہ فترت کا تھا۔ تب بھی اس اختلاف کی گنجائش نہیں ہے۔ اس واسطے کہ ایمان اور کفر دوسری چیز ہے اور عذاب اور نجات دوسری چیز ہے تو کافران زمانہ فترت کے حق میں نہایت امر یہی ہے کہ باغرض اگر ثابت



ہو جائے تو صرف ان کی نجات ثابت ہوگی۔ لیکن ان لوگوں کا ایمان ہرگز ثابت نہیں ہوتا اور اس مسئلہ میں بحث یہ ہے کہ زمانہ فترت میں آیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مشرک اور کافر تھے اور بسبب غفلت فترۃ کے سزاوار عذاب نہ ہوئے۔ یا مٹو حد تھے۔ اور اس انتظار میں تھے کہ جب نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دنیا میں ظاہر ہو جائے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دعویٰ نبوت کا کریں تو ہم لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر اپنا ایمان ظاہر کریں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تابعداری کریں تو فقہ اکبر میں ابوین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں جو لکھا ہے کہ مَا تَأْتِي الْكُفْرَ تَوَافِقُ ثَابِتٌ بَيِّنٌ هُوَ جَائِزٌ۔ تو اس قول میں اور ابوین شریفین کی نجات ثابت ہونے میں کچھ بھی تناقض نہیں۔

البتہ یہ جو قول ہے کہ ابوین شریفین موقوف تھے۔ اور مشرک سے بے زار اور منقرض تھے۔ تو اس قول میں اور فقہ اکبر کے قول میں تناقض کا گمان ہو سکتا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ علماء ابوین شریفین کی نجات ثابت کرنے میں ہیں۔ اور تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ابوین شریفین کی نجات ثابت کرنے میں حضرات علماء کرام کے تین مسلک ہیں :

ایک مسلک یہ ہے کہ باوجود کفر و شرک کے یہ سزاوار عذاب کے نہیں۔ صبیان اور مجنونوں کے بارے میں جو حکم ہے وہی ان کے بارے میں بھی حکم ہے۔ اس واسطے کہ ابوین شریفین زمانہ فترت میں تھے۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے :

وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّى نَبْعَثَ رَسُولًا ۝ ترجمہ : یعنی ہم عذاب کرنے والے نہیں، جب تک رسول نہ بھیجیں۔

اور زمانہ فترت کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے قبل ہوا۔ تو اس آیت کے بموجب اس وقت کے لوگ جو زمانہ فترت میں فوت ہو گئے۔ عذاب کے سزاوار نہیں اور اس مسلک میں جو منافات ہے۔ وہ اوپر مذکور ہوا ہے اور باعتبار اس مسلک کے بھی عبارت فقہ اکبر کی صحیح ہو سکتی ہے۔ اس واسطے کہ وہ عبارت صرف یہی ہے۔ مَا تَأْتِي الْكُفْرَ اس میں تعذیب کا کچھ ذکر نہیں۔

دوسرا مسلک یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ابوین شریفین ایمان لانے کے لئے موت کے بعد پھر زندہ کئے گئے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لے آئے۔ اور یہ مسلک بھی فقہ اکبر کے قول کے منافی نہیں ہے۔ چنانچہ شمس الدین کروریؒ نے اجلۃ علماء حنفیہ ما وراء النہر سے ہیں اپنے فقہ میں لکھا ہے :-

وَيَجُوزُ لِعَنْ مَنْ مَاتَ عَلَى الْكُفْرِ لَا وَالَّذِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ

وَعَلَى آلِهِ وَآصْحَابِهِ وَسَلَّمَ لَشَبُوتِ أَمْنِهِ تَعَالَى أَحْيَاءُ مَمَالَهُ حَتَّى أَمْنَاهُ۔ انتہی۔

ترجمہ : یعنی جائز ہے لعن کرنا اس پر جو مر گیا ہو کفر پر مگر والدین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں یہ جائز نہیں۔ اس واسطے کہ یہ ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ابوین شریفین کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کے لئے زندہ فرمایا۔ اور وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لائے۔  
یہ ترجمہ شمس الدین کردری کے قول مذکور کا ہے۔

تیسرا مسلک یہ ہے کہ ابوین شریفین نے خود اپنی عقل سے ملت ابراہیمی سن کر شرک کا قبح معلوم کیا اور شرک ترک کیا اور توحید کے معتقد تھے اور نبوت کی تعظیم نہ کرتے تھے۔ اور سابق سے ایک دوسرے سے سنتے چلے گئے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ و اصحابہ وسلم مبعوث ہوں گے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تولد اور قدوم مہینت لزوم کے منتظر تھے۔ اور دل سے قصد مصمم رکھتے تھے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جلوہ گر ہونگے تو ہم لوگ دل و جان سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع اختیار کریں گے۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور کا قصہ اس مدعا کے لئے شاہد ہے کہ وہ نور حضرت عبداللہ کی پیشانی میں جلوہ گر تھا۔ اور آپ کو یہ وصیت پہنچی کہ آپ کے والد اور اجداد کے بعد دیگرے اس نور مبارک کی حفاظت کے لئے وصیت کرتے رہے اور علامہ سیوطیؒ نے اپنے رسالہ میں زیادہ تر یہی مسلک اختیار کیا ہے تو اس صورت میں بھی ابوین شریفین کی نجات ثابت ہوتی ہے اور ابوین شریفین کا ایمان بھی ثابت ہوتا ہے۔ اس واسطے کہ اس وقت اسی قدر ایمان اجمالی متحقق ہو سکتا تھا چنانچہ ورق بن نوفل کے حق میں بھی اسی قدر ثابت ہے اور فقہ اکبر کی عبارت اس مسلک کے بھی منافی نہیں اس واسطے کہا جاسکتا ہے کہ عدم ایمان تفصیلی اور عدم وقوع ایمان بعد بعثت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعبیر کفر کے ساتھ فقہ اکبر میں ہوئی ہے۔ لیکن جب کہ حدیث ابی داؤد وغیرہ انصار اور حدیث لَمْ یُؤْذَنْ لَیْ بِالْشَّامَةِ قِیْلًا مَا دَرِ شَرِیْفَہِ کے حق میں ہے تو یہ تینوں مسلک اس کے خلاف ہیں تو بہت بہتر ہے کہ ان مسائل میں سکوت اختیار کیا جائے۔

**سوال :** مبعوث ہونا رسول الثقلین یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اس واسطے ہوا کہ جہان کی ہدایت ہو۔ لوگوں کو اسلام کی دعوت پہنچے اور قرآن شریف عربی زبان میں اس واسطے نازل ہوا۔ تاکہ اس کے سمجھنے میں اہل عرب کو آسانی ہو۔ اس قرآن شریف میں یہ رعایت نہیں کہ اس کے سمجھنے میں اہل عجم کو آسانی ہو۔ مثلاً فرنگ و ہند، سندھ و بنگالہ وغیرہ اقالم و جزائر و بندرگاہ کی زبانیں متغایہ ہیں۔ ان کے لغات مختلف ہیں۔ ان مقامات کے لوگوں کے سمجھنے کے لئے قرآن شریف کافی نہیں۔ بلکہ ان مقامات کے لوگ قرآن شریف کی عبارت بخوبی پڑھنے سے قاصر ہیں۔ اور اس کے معنی مطلقاً نہیں سمجھتے اور اکثر قومیں ہیں جو پہاڑوں وغیرہ بعض ایسے مقامات میں ہیں کہ باوجود اس کے کہ وہ لوگ بہت سعی اور کوشش کرتے ہیں۔ مگر اللہ کے کلام کا تلفظ بخوبی صحت کے ساتھ ادا نہیں کر سکتے۔ اسلام کی دعوت بھی پیغمبر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ و اصحابہ وسلم اور خلفاء کے وقت میں اکثر ملکوں کے لوگوں کو نہ پہنچی۔ مثلاً یگیو اور نے پال وغیرہ میں کہ جہاں دعوت اسلام کی نہیں پہنچی تو اتمام حجت جیسا کہ اہل عرب کے حق میں ثابت ہے ان دوسرے اقوام کے حق میں ثابت نہیں اور خداوند تعالیٰ منصف ہے اور اپنے تمام بندوں پر رحیم ہے اور کسی شخص کو اس کی طاقت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا۔

جب ان مقامات کے لوگوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے برحق کی طرف سے اسلام کی دعوت نہیں پہنچی اور نہ احکام کی کوئی ایسی کتاب نازل ہوئی کہ اس کے سمجھنے میں ان مقامات کے لوگوں کو آسانی ہو۔ تو ان مقامات کے لوگوں کے حق میں شرعی مواخذہ ثابت ہے یا نہیں، اگر ثابت ہے تو جو شبہات اس بارے میں لازم آتے ہیں وہ مخفی نہیں۔ (ازمنشی ذوالفقار علیخان)

**جواب :** اس میں شبہ نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس واسطے مبعوث ہوئے کہ جمیع اطراف و بلدان و جزائر و جبال وغیرہ تمام مقامات کے لوگوں کی ہدایت ہو۔ لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم عرب میں مبعوث ہوئے۔ اور وہاں کے جن اور اہل عرب کو اسلام کی دعوت دی گئی اور بواسطہ عرب دوسرے مقامات کے لوگوں کو بھی اسلام کی دعوت پہنچی۔ یعنی فارس اور روم کے لوگوں کو جو اہل عرب اسلام کی دعوت پہنچی اور بواسطہ اہل فارس و اہل روم سندھ و ہند و جزائر و جبال وغیرہ تمام مقامات کے لوگوں کو اسلام کی دعوت پہنچی۔

قرآن شریف عربی زبان میں اس وجہ سے نازل ہوا کہ اس کے اعجاز کی وجہ اہل عرب سے معارضہ کیا گیا۔ اور یہ ضرور ہوا کہ اہل عرب قرآن شریف کے دقائق کو دریافت کر کے معلوم کریں کہ اللہ تعالیٰ کا کلام ہے چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ کہ عرب کے بعض لوگ اسلام سے مشرف ہوئے۔ پھر اہل عرب کے ذریعہ سے عراق و خراسان و دیگر ممالک عجم میں اسلام شائع ہوا۔ اور ان ملکوں کے لوگوں نے سندھ و ہند و ترکستان میں اسلام پہنچایا، اسی طور پر ایک ملک سے دوسرے ملک اسلام پہنچا۔ حتیٰ کہ تمام ممالک میں اسلام شائع ہوا۔ اگر ہر قوم کی رعایت سے قرآن شریف ہر قوم کی زبان میں نازل ہوتا تو دین میں نہایت اختلاف واقع ہوتا۔ تحریف و زیادت و نقصان کا دروازہ خوب کھولا جاتا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان عربی تھی۔ اگر قرآن شریف دوسری زبانوں میں نازل ہوتا۔ تو تبلیغ احکام میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دقت ہوتی۔ مثلاً اگر کوئی شخص جس کی پیدائش عرب میں ہوئی ہو۔ اس کو کتاب پر مادت کی تعلیم دی جائے۔ اور اس سے کہا جائے کہ اس کا مضمون فلاں شخص سے کہہ دو تو اس بارہ میں اس کو ضرور دقت ہوگی۔ اور اگر کوئی کہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اُمتی تھے۔ اور بطور خرق عادت علوم میں کامل و ماہر ہوئے۔ تو ایسا ہی ہر لغت کے الفاظ اور اس کے لہجہ اور معانی سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی واقفیت ہو جاتی تو اس کا جواب یہ ہے کہ قوم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تمام عمر میں کبھی شرف ملاقات سے مشرف نہ ہوئی اور یہ علم اللہ تعالیٰ کو تھا۔ تو اگر ان قوموں کی لغت کی تعلیم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بطریق خرق عادت ہوئی ہوتی۔ تو وہ تعلیم بے زہتی۔ حاصل کلام حکمت الہی کا مقتضا وہی تھا جو وقوع میں آیا۔

اب یہ امر بیان کرتا ہوں کہ بعض لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں دوسری جگہوں میں تھے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت سے مشرف نہ ہوئے۔ اور بعض لوگ بعد زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوئے۔ اور یہ سب لوگ یعنی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں تھے۔ مگر زیارت سے مشرف نہ ہوئے اور جو لوگ بعد میں ہوئے ایسے اشخاص ہوئے کہ احکام شرعیہ سے محض ناواقف تھے حتیٰ کہ ان لوگوں نے یہ بھی نہ

جانا کہ قرآن شریف معجز ہے۔ تو ان کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کس طور سے ثابت ہوئی تو اس کا جواب یہ ہے کہ امام رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ و دیگر علماء کرام نے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے بعد اثبات نبوت کا طریقہ یہ نہیں کہ قرآن شریف کا معجز ہونا اب ثابت کیا جائے۔ بلکہ اثبات نبوت کے لئے اب دوسرے دو طریقے ہیں۔

۱۔ اول طریق اثبات نبوت کا یہ ہے کہ کہا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے معجزات کا صادر ہونا متواتر طور پر ثابت ہے۔ چنانچہ ہر زمانہ میں کروڑوں آدمی نقل کرتے چلے آئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے معجزات صادر ہوئے۔ چنانچہ یہ معجزات ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعویٰ فرمایا کہ قرآن کریم معجز ہے اور اس کا اعجاز ثابت بھی ہوا۔ اور معجزہ شق القمر اور جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پتھر کا سلام کرنا اور پتھر اور درختوں کی فرمانبرداری اور کھانے اور پانی میں اضافہ ہو جانا۔ اور ہرن اور اونٹ، بھیڑیا اور سوسمار کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کلام کرنا۔ اور علیٰ ہذا القیاس سولے اعجاز قرآن کے تین ہزار معجزات کتب احادیث سے ثابت ہیں تو اب چاہیے کہ ان معجزات کا ہونا ہر قوم کے نزدیک ثابت کیا جائے کہ یہ معجزات متواتر خبر سے ثابت ہوتے ہیں اور اس امر پر سب لوگوں کا اتفاق ہے کہ خبر متواتر سے علم یقینی حاصل ہوتا ہے۔ تو لوگوں کے نزدیک اس ذریعہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہونا ہونا بلکہ جملہ احکام شرعیہ ثابت ہو جائیں گے۔ اور امور گزشتہ (یعنی تاریخی) کے بارے میں بالاتفاق سب کے نزدیک ثبوت علم کا یہ طریق مسلم ہے۔ چنانچہ مثلاً نوشیرواں کا کسی زمانہ میں ہونا اور حاتم طائی اور سکندر اور خلافت بنو عباس کی اور ہندوستان میں سلطان محمود غزنوی کا آنا یہ سب امور اہل ہند کے نزدیک کس طریقہ سے ثابت ہوئے اسی طریق کے سوا کوئی دوسرا طریق نہیں۔

۲۔ دوسرا طریق نبوت اثبات کا یہ ہے کہ کہا جائے کہ اب اثبات نبوت کی ضرورت باقی نہ رہی۔ اس واسطے کہ ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پیدا ہوئے اور لاکھوں آدمی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی برکت سے اللہ تعالیٰ کی طرف متوجہ ہوئے اور عبادت میں مشغول ہوئے۔ اور اطاعت الہی میں مصروف ہوئے اور گناہوں سے پرہیز کیا اور تقویٰ و طہارت اور عمدہ اخلاق اور بہتر آداب اور اعلیٰ حقوق اختیار کئے اور یہ امور ہر قوم کے نزدیک بہتر اور پسندیدہ ہیں۔ اور ہر قوم کے لوگ اس کو ہدایت جانتے ہیں۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو خلق اللہ کی ہدایت کا وعدہ کیا تو وہ ہدایت ظہور میں آئی۔ تو اب اثبات نبوت کی ضرورت باقی نہ رہی۔ اس واسطے کہ نبوت کے معنی یہی ہیں جو اب عام طور پر سب کے نزدیک ظاہر ہیں اور جب کوئی چیز ظاہر ہو جائے۔ تو اس کو بیان کرنے کی ضرورت نہیں۔ اور ان دونوں طریق سے ساکنان جزائر و جبال و بیگوں اور ساکنان نے پال و غیرہ کے نزدیک بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت ثابت ہے۔ اور اگر بالفرض مجملہ ان لوگوں کے بعض لوگوں کے نزدیک ان دو طریق سے بھی آنحضرت

میں اللہ علیہ وسلم کی نبوت ثابت نہ ہوئی ہو تو ان کے بارے میں بھی وہی حکم ہوگا۔ جو حکم ان لوگوں کے بارے میں ہے جو زمانہ فترت میں ہوئے۔ علماء کا اختلاف جیسا کہ ان لوگوں کے بارے میں ہے جو کہ زمانہ فترت میں تھے۔ وہی اختلاف ان لوگوں کے بارے میں بھی ثابت ہوگا۔ جن کو مطلقاً اسلام کی خبر نہ ہوئی ہو۔ چنانچہ کتب اصول مثلاً مسلم اور معصومی میں یہ مسئلہ نہایت شرح و بسط کے ساتھ مذکور ہے۔

**سوال :** خبر متواتر اور آثار سے بخوبی ثابت ہے کہ ہند میں اوتار ملتے کثیر گزرتے ہیں کہ قوم ہنڈ ان کو خالق کہتی ہے اور بعض کو اپنا مقتدا جانتی ہے۔ یہ اکثر راجہ یا شان و شوکت و قوت اور اکثر ان جیسے لوگ ہوتے ہیں تو ان لوگوں کے لئے شروع آفرینش سے کون پیغمبر اس قوم کی ہدایت کے لئے مبعوث ہوا ہے۔ اور کون کتاب ان لوگوں کی ہدایت کے لئے نازل ہوئی ہے اور وہ کتاب ہندی زبان میں ہے یا دوسری زبان میں ہے یا اس قوم کی ہدایت کے لئے کوئی پیغمبر مبعوث نہیں ہوا۔ اور اگر ان لوگوں کی ہدایت کے لئے کوئی پیغمبر مبعوث نہیں ہوا تو اس کی وجہ کیا ہے۔

**جواب :** قرآن شریف میں ہے:-

وَاِنْ مِنْ اُمَّةٍ اَلَا خَلَا فِيْهَا مَذْيَبٌ تَرْجَمُ : "یعنی کوئی ایسی اُمت نہیں ہوئی کہ اس میں ڈرنے والا نہیں ہوا ہو"

تو اس آیت کا حاصل یہ ہے کہ ہر امت میں ڈرنے والا گزرا ہے کہ بڑے کاموں کے کرنے سے اور کسی کی حق تلفی کرنے سے لوگوں کو ڈر لے اور وہ ڈر لے والا خواہ منجملہ انبیاء کے ہو۔ یا منجملہ علماء کے ہو یا و غفلوں میں سے یا اولیاء اور عرفاء سے ہو۔ اور اگر روم اور حبش اور ترکستان اور خطا اور ختن کے لوگوں سے دریافت کیا جائے۔ تو وہ لوگ ہرگز کسی پیغمبر کا نشان نہ دیں گے۔ کہ وہ پیغمبران لوگوں میں گدرا ہو۔ بلکہ ایسے بھی اکثر لوگ ہوں گے کہ وہ نبی کے مفہوم سے بھی ناگاہ نہیں۔ البتہ عباد و زلمہ اور تارکان دنیا اور خلوت نشینوں کی عظمت اور بزرگی کا اعتقاد ان لوگوں کے دل میں نہایت مستحکم ہے اور حق تعالیٰ کا فعل ہر فرقہ کے بارے میں جداگانہ ہے۔ یعنی باعتبار اختلاف استعداد اور باعتبار اختلاف علوم و محزونہ ہر فرقہ کے اللہ تعالیٰ کا ہر معاملہ ہر فرقہ کے ساتھ جداگانہ ہے دیا عرب میں یمن سے شام و مصر تک اللہ تعالیٰ کی ہدایت ایک طور پر ظہور میں آئی

انبیاء کرام اور رسولوں کو مبعوث فرمایا اور ان کو معجزات عطا فرمائے اور کتابیں نازل فرمائیں۔ اس واسطے کہ اس بلاد کے لوگ نئی خبر آنے کے لئے یہی طریق جانتے تھے۔ کہ کوئی قاصد آئے اور زبان فی پیغام لے آئے۔ یا اپنے ساتھ کوئی خط لے آئے۔ البتہ یہ تحقیق کرتے تھے کہ وہ قاصد اپنے کو جس شخص کا قاصد کہتا ہے۔ آیا فی الواقع اس کا قاصد ہے یا نہیں۔ چنانچہ امراء اور ملوک اور سلاطین میں اب بھی یہی مروج ہے کہ کوئی فرمان یا کوئی خط اپنے ملازمین سے کسی مستبر ملازم کے ہاتھ بھیجتے ہیں۔ اور اس قاصد کی تصدیق کے لئے اپنی بعض خاص چیز مثلاً پالکی اور ٹکھی اور فوج اس کے ساتھ کر دیتے ہیں تو دیا عرب کے لئے ہدایت کا طریق بھی یہی قرار پایا۔ اور ہنود کے یہاں چونکہ خبر بھیجنے کا یہ طریقہ معمول



نہ تھا۔ لہذا ان کے لئے ہدایت کا طریقہ بھی دوسرا قرار پایا۔ یعنی ان کا عقیدہ یہ تھا کہ حضرت حق کا ظہور بعض چیزوں میں ہوتا ہے اور حق کی زبان سے وہ چیزیں کلام کتی ہیں۔ اور ان سے ایسے افعال صادر ہوتے ہیں جو مرتبہ اکوہیت کیساتھ خاص ہیں۔ اور وہ افعال بطریق خرق عادت ہوتے ہیں۔ اور بطور حکمرانی کے وہ افعال صادر ہوتے ہیں اور ان چیزوں کو حق کا نائب جانتے ہیں۔ اس واسطے ان کے یہاں ہدایت میں بھی یہی معاملہ ہوا۔ اور وہ لوگ جس کو اپنا پیشوا جانتے ہیں اس سے نصیحتیں لکھوا کر اپنے پاس رکھا کرتے تھے۔ مدت دراز تک ان کے یہاں ہدایت کا یہی طریقہ مروج تھا۔ چنانچہ کتاب جوگ باسنت اور رامائن اور بھاگوت سے ایسا ہی معلوم ہوتا ہے۔ پھر کچھ دنوں کے بعد یاس نامی ایک شخص پیدا ہوا۔ اور شیطان کے بہکانے سے ان کا تمام مذہب برباد کر دیا۔ اور شرک اور بت پرستی کو رواج دیا۔ پھر تو سب ہنود مشرک ہو گئے اور بت پرستی اختیار کی۔ البتہ قدیم سے ان کے یہاں یہ طریقہ جاری رہا کہ جس طرح قومیں مختلف تھیں۔ مثلاً کایستھ، کھتری اور مہاجن وغیرہ مختلف قومیں تھیں۔ اس کے اعتبار سے ان کا مذہب بھی مختلف تھا۔ یعنی ہر قوم کا مذہب جداگانہ تھا۔

ہم لوگوں کی بھی قدیم شریعتوں میں اس کی اصل ہے۔ چنانچہ اسباط بنی اسرائیل سے ہر سبط کے لئے خاص احکام جداگانہ تھے۔ بلکہ ہماری شریعت میں بھی ایسا ہے کہ بعض احکام خاص بعض قوم کے لئے ہیں۔ چنانچہ خمس غنیمت کا مصرف بنی ہاشم ہیں اور مال غنیمت میں سے جو بعض اشخاص کو کسی خاص وجہ سے معمولی حصہ سے کچھ زیادہ دیا جاتا ہے وہ بنی ہاشم کے لئے حرام ہے اور زکوٰۃ بھی ان کے لئے حرام ہے تو یہ احکام خاص بنی ہاشم کے لئے ہیں۔ اور خلافت کا استحقاق خاص قریش کے لئے ہے اور مشرکین عرب سے جزیہ لینے کا حکم نہیں۔ ان سے صرف اسلام قبول کیا جائے۔ یعنی ان کے بارے میں یہی حکم ہے کہ وہ اسلام لے آویں ورنہ ان کے ساتھ جہاد کیا جائے۔

ہنود کے ہاں ان کے اوتار مظاہر حق کے گذرے ہیں۔ خواہ افراد بشر سے ہوں خواہ بشیر و ماہی سے ہوں۔ جیسا کہ ہم لوگوں کی قدیم شریعت میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کا عصا تھا۔ اور حضرت صالح علیہ السلام کی اونٹنی تھی۔ لیکن عوام ہنود نے کج فہمی سے ظاہر و مظہر میں فرق نہیں کیا۔ اور سب کو معبود بنا دیا اور گمراہ ہو گئے۔ یہی حال اہل اسلام کے بھی بہت سے فرقوں کا ہوا۔ مثلاً تعزیرہ داران اور مجاوران شہر اور جلالیان اور مداریان یہ سب فرقے بھی کج فہمی سے گمراہ ہوئے۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔

**سوال :** مصطفیٰ کا لفظ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے القاب میں اور مرتضیٰ کا لفظ امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے القاب میں اس قدر ان دونوں حضرات کے ساتھ مخصوص ہو گیا ہے کہ علم کی حد تک پہنچا ہے قدیم کتابوں میں اس قدر تخصیص پائی نہیں جاتی۔ معلوم نہیں کہ کس وقت سے اس بات نے شہرت پائی ہے۔

**جواب :** آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا لقب جو مصطفیٰ ہے اس کی وجہ مواہب لدنیہ اور سیرت شامیہ اور شرح دلائل الخیرات میں مذکور ہے جو کہ حدیث میں ہے۔

إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَىٰ مِنْ ذُرِّيَّتِهِ ابْنًا يُصَلِّيٰ وَاصْطَفَىٰ مِنْ ذُرِّيَّتِهِ ابْنًا يُصَلِّيٰ



احکام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سننا بیان کرتے ہیں۔ غالباً دونوں فرقوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں افراط کرنا اچھا نہیں معلوم ہوتا اور خطرات شیطانی کو اس مقام میں دخل نہیں تو ایسے خواب کے بارے میں کیا خیال کرنا چاہیے از سوالات امام شاہ خالص صاحب

**جواب :** یہ جو حدیث شریف ہے :-

مَنْ رَأَى فِي الْمَنَامِ فَقَدْ رَأَى - ترجمہ : یعنی جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جس نے مجھ کو خواب میں دیکھا ہے تو اس نے فی الواقع مجھ کو دیکھا ہے ۔

اکثر علماء نے کہا ہے کہ یہ حدیث خاص اس شخص کے بارے میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس صورت مبارک میں دیکھے جو بوقت وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت مبارک تھی۔ اور بعض علماء کرام نے کہا ہے کہ یہ حدیث عام ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی وقت کی صورت میں دیکھے وہ خواب صحیح ہوگا۔ یعنی ابتدائے نبوت سے تا وقت وفات جوانی اور کلاں سالی اور سفر و حضر اور صحت و مرض میں جس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جو صورت مبارک تھی۔ ان صورتوں میں سے جس صورت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھے تو وہ خواب صحیح ہوگا۔ یعنی فی الواقع اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہوگا۔ اور جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت میں سنی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا ہے۔ اسی طرح شیعہ نے بھی نہ دیکھا ہے اور فرضیات کا اعتبار نہیں بخ تحقیق یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھنا چار قسموں پر ہے

- ۱۔ ایک قسم روایات الہی ہے کہ اتصال تعین کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہے۔
- ۲۔ دوسری قسم ملکی ہے اور وہ متعلقات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھنا ہے۔ مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دین اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ورثہ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نسب مطہرہ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت اور محبت میں سالک کا درجہ اور اس کے مانند اور جو امور ہیں تو ان امور کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت مقدس میں دیکھنا پردہ مناسبات میں ہو جو فن تعبیر میں معتبر ہے۔

۳۔ تیسری قسم روایات نفسانی ہے کہ اپنے خیال میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جو صورت ہے۔ اس صورت میں دیکھنا اور یہ تینوں اقسام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھنے کے بارے میں صحیح ہیں۔

۴۔ چوتھی قسم شیطانی ہے، یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت مقدس کے مطابق اپنی صورت نبیث بنا سکے۔ اور خواب میں دکھا دے۔ البتہ مغالطہ سے سکتا ہے، تیسرے قسم کے خواب میں بھی کبھی شیطان ایسا کرتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی آواز اور بات کے مشابہ شیطان بات کرتا ہے اور دوسرے میں ڈالتا ہے۔ چنانچہ بعض روایات سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سورہ نجم پڑھتے تھے۔ اور بعض آیات کے بعد جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سکوت فرمایا تو شیطان نے کچھ عبارت خود بنا کر پڑھ دی

کہ اس سے بعض سامعین مشرکین کا شبہ قوی ہو گیا یہ روایت اُپر ایک مقام میں مفصل مذکور ہوئی ہے جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ حیات میں شیطان نے ایسا کیا تو خواب میں ایسا کیوں نہیں ہو سکتا اسی وجہ سے شریعت میں ان احکام کا اعتبار نہیں جو خواب میں معلوم ہوں۔ خواب کی بات حدیث نہیں شمار کی جاتی اور اگر کاش کوئی بدعتی کہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فلاں حکم فرمایا ہے کہ وہ حکم خلاف شرع ہو تو اس بدعتی کے قول پر اعتبار نہ کیا جائیگا۔ واللہ اعلم

## میزان

**سوال :** میزان و پلصراط کی حقیقت کیا ہے؟ (از سوالات قاضی)

**جواب :** میزان رکھے جانے کے بیان میں جانا چاہیئے کہ میزان قیامت کے دن پُل صراط پر گزرنے کے قبل رکھی جائے گی اور بلاشبہ دلائل عقل اور دلائل نقل سے ثابت ہے اور دلائل نقلی ظاہر ہیں۔ البتہ دلیل عقلی یہ ہے کہ میزان اس واسطے رکھی جائے گی تاکہ اعمال وزن کرنے سے معلوم ہو جائیں کہ کون شخص جنت کا مستحق ہے اور کون شخص دوزخ کے قابل ہے تو چاہیئے کہ بہشت اور دوزخ میں جانے کے قبل میزان رکھی جائے گی۔ اور پلصراط پر گزرنے کے بعد صرف وسیلہ ہے بہشت اور دوزخ میں جانے کے لئے کہ گویا داخل ہو جانے کے حکم میں ہے اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی جو یہ صحیح حدیث ہے :-

ان كَوْنَتْ جِدْفِي عِنْدَ الصِّرَاطِ فَاطْلُبْنِي عِنْدَ الْمِيزَانِ . ترجمہ : یعنی آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ اگر

تم مجھ کو پلصراط کے نزدیک نہ پاؤ تو چاہیئے کہ مجھ کو میزان کے نزدیک تلاش کرو۔

تو ظاہر ہے کہ یہ حدیث بیان مذکور کے خلاف ہے یہ مسئلہ حضرت والد مرحوم قدس اللہ سرہ العزیز کے حضور میں بار بار پیش ہوا۔ آپ نے جواب میں فرمایا کہ اس حدیث سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ پلصراط میزان سے پہلے رکھی جائے گی۔ بلکہ اس حدیث کے معنی یہ ہیں کہ چاہیئے کہ مجھ کو ان تین جگہوں میں تلاش کرو۔ اس واسطے کہ کبھی اس مقام میں ہو گا اور کبھی اس مقام میں رہو گا چنانچہ اس حدیث کے اخیر میں ہے۔

فَانِي لَا أَكْأَدُ أَخْفِي هَذَا الْمَوْجِبَ الثَّلَاثَةَ . ترجمہ : یعنی اس واسطے کہ ایسا

ہو گا کہ میں ان تینوں مقامات سے کس وقت کہیں رہوں۔

تو یہ عبارت اسی مضمون کی طرف اشارہ ہے اس لئے صورت یہ ہو گی کہ پہلے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میزان کے نزدیک تشریف لے جائیں گے۔ اور پھر جب اپنی امت کی ایک جماعت کو اعمال کے وزن کرنے کے مناقشہ سے رہا فرمائیں گے اور وہ لوگ بہشت کی طرف روانہ ہوں گے۔ اور پلصراط پر گزرنے کے وقت ان کے پاؤں

میں لغزش ہوگی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وہاں تشریف لے جائیں گے۔ اور ان کی مدد فرمائیں گے۔ اور ان کو صحیح و سالم بہشت میں روانہ فرمائیں گے اور جب وہاں سے فارغ ہوں گے۔ تو پھر میزان کے پاس تشریف لائیں گے اور اپنی امت کے دوسرے لوگوں کو اعمال کے وزن کرنے کے مناقشہ سے رہا فرمائیں گے۔ جب ان کو بھی پھر اڑ سے گزرنے میں وقت پیش آئے گی تو پھر وہاں تشریف لے جائیں گے۔ اور ان کی مدد فرمائیں گے۔ اور صحیح و سالم ان کو بہشت میں روانہ فرمائیں گے۔ علیٰ ہذا القیاس چند مرتبہ ایسا ہی عمل وقوع میں آئے گا۔ تو ان دونوں عمل میں تعارض نہیں حضرت والد مرحوم قدس سرہ العزیز اس کی مثال یہ فرماتے تھے۔ کہ مثلاً جب کوئی شخص ضیافت کی مجلس منعقد کرے اور مہمانوں اور برائیوں کے کھلانے میں مشغول ہو جائے۔ اور اس سے کوئی شخص پوچھے کہ میں تم کو تلاش کروں گا اور کہاں پر پاؤں گا تو وہ کہہ سکتا ہے کہ پہلے مجھ کو مجلس میں تلاش کرنا اگر وہاں بھی نہ پاؤ تو کھانے کی دیک کے پاس کہ وہاں کھانا تقیم کیا جاتا ہے مجھ کو تلاش کرنا۔ اگر وہاں بھی نہ پاؤ تو پھر مجلس میں مجھ کو تلاش کرنا تو وہ رئیس اس طرح کہہ سکتا ہے حالانکہ کھانا تقسیم کرنے کی جگہ میں رہنے سے مجلس میں بیٹھنا مقدم ہوتا ہے۔ تو ایسا ہی یہ امر بھی ہے جو حدیث میں ارشاد ہوا ہے۔ تو اس میں کچھ اشکال نہیں اس واسطے کہ دنیاوی اضطراب میں مثلاً لڑائی اور شادی وغیرہ کے سامان میں دُعا اور سرداروں کی جو حالت ہوتی ہے۔ جب ہم اس پر نظر کرتے ہیں تو یہی حال ان کا بھی پاتے ہیں کہ اسی طرح کا آمد و رفت کا تردد ان کو لاحق ہوتا ہے۔ اور یہ سب ریاست اور سرداری کا مقتضایہ ہے کہ ہر مہم کا اہتمام روسا اور وزراء کے متعلق ہوتا ہے۔ واللہ اعلم (از سوالات قاضی)

**سوال :** شفاعت انبیاء و شہداء و علماء کے بارے میں کیا بیان ہے؟

**جواب :** فرمایا جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ :-

وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقُّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ وَمِنْهُ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَيُشْفَعُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ ثَلَاثَةٌ الْأَنْبِيَاءُ ثُمَّ الْعُلَمَاءُ ثُمَّ الشُّهَدَاءُ فِي طَرِيقَةِ الْإِيمَانِ شَرَحَ الرُّمِيَّةَ لَمَّا نَزَلَتْ هَذِهِ الْآيَاتُ لَهَا سَبْعَةُ أَبْوَابٍ كُلُّ بَابٍ مِنْهَا جُزْءٌ مَّقْسُومٌ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَجَبْرِئِيلَ عَلَيْهِ السَّلَامُ لِمَنْ هَذِهِ الْأَبْوَابُ قَالَ لِأَصْحَابِ الْكِبَارِ مَنْ أُمِّتَتْ إِذَا مَاتُوا مِنْ غَيْرِ تَوْبَةٍ فَيُعَذِّبُهُمْ بِقَدْرِ ذُنُوبِهِمْ ثُمَّ يُخْرِجُهُمْ مِنْهَا بِشَفَاعَتِكَ فَبِكَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَدَخَلَ مَنْزِلُهُ وَلَمْ يُخْرِجْ إِلَى الصَّلَاةِ وَلَمْ يُتَكَلَّمْ مَعَ أَحَدٍ إِلَى ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ ثُمَّ وَعَدَ اللَّهُ تَعَالَى بِالشَّفَاعَةِ ثُمَّ الْحَيَوَانَ وَالْحَشَرَاتِ لِهِنَّ شَفَاعَةُ لِمَنْ رَحِمَهُمْ وَطَعَّمَهُمْ وَسَقَاهُمْ وَكَذَلِكَ الْأَنْبِيَاءُ وَالصَّادِقَاتُ وَانْوَاعُ الطَّاعَاتِ حَتَّى أَنْ الْمَسَاجِدَ وَبَسَاطَهَا وَتَرَابَهَا الْمَكْنُوسَ كُلَّهُنَّ يَشْفَعْنَ لَاهِلِهَا أَنْتَهَى .

ترجمہ : فرمایا پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ پس شفاعت کریں گے قیامت کے دن تین فرقے کے لوگوں سے



انبیاء پھر ان کے بعد علماء پھر ان کے بعد شہداء و شفاعت کریں گے۔ طریقۃ الایمان شرح وصیت میں ہے کہ جب یہ آیت نازل ہوئی جس کا مضمون یہ ہے کہ دوزخ کے سات دروازے ہیں اور ہر دروازہ کے لئے جدا گانہ حصہ ہے۔ تو حضرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت جبریل علیہ السلام سے فرمایا کہ یہ سات دروازے کس کے واسطے ہیں تو حضرت جبرائیل ۴ نے کہا کہ آپ کی امت سے جو لوگ گناہ کبیرہ کریں گے اور بغیر توبہ کئے ہوئے مرجائیں گے۔ انہیں لوگوں کے واسطے یہ سات دروازے ہیں تو ان لوگوں کے گناہ کے موافق اللہ جل شانہ ان پر عذاب کریں گے۔ پھر ان لوگوں کو آپ کی شفاعت سے دوزخ سے نکالے گا تو یہ سن کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم روئے۔ اور اپنے مکان میں تشریف لے گئے اور تین دن تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نماز کے لئے باہر تشریف نہ لائے۔ اور نہ کسی سے کلام فرمایا۔ پھر اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے شفاعت کا وعدہ فرمایا۔ پھر حیوان اور حشرات الارض ۵ لوگوں کی شفاعت کریں گے جن لوگوں نے ان جہنم اور حشرات الارض پر مہربانی کی ہوگی اور انکو کھلایا پلایا ہوگا۔ اور ایسا ہی صدقات اور ہر طرح کا اٹنا ان لوگوں کی شفاعت کریں گے۔ جن لوگوں نے وہ صدقہ دیا ہوگا اور اطاعت کی ہوگی حتیٰ کہ جن لوگوں نے مسجد بنائی ہوگی ان لوگوں کی شفاعت وہ مسجد کریگی اور جن لوگوں نے جائے نماز دی ہوگی تو ان لوگوں کی شفاعت وہ جائے نماز کرے گی اور جن لوگوں نے مسجد میں جھاڑو دے کر اس وقت صاف کیا تھا۔ تو مسجد کا وہ کوٹا ان لوگوں کی شفاعت کرے گا۔

**سوال :** امت کی شفاعت صرف حضرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم فرمائیں گے یا اصحاب کبار بھی شفاعت کر سکیں گے اور حضرات صحابہ کبار رضی اللہ عنہم کی تابعداری میں کیا فائدہ ہے۔ اور ان صاحبوں کی عداوت میں کیا نقصان ہے۔؟

**جواب :** امور دنیا اور آخرت میں شفاعت سے یہ مراد ہے کہ گناہوں اور فعل حرام کی معافی کے لئے سوال کیا جائے۔ از روئے لغت شفاعت کا لفظ عام ہے۔ شفاعت مجرمی اور شفاعت ذنوبی دونوں کو شامل ہے، شفاعت مجرمی ایک شخص دوسرے شخص کے بارے میں اور تابع قبوع کے حق میں کر سکتا ہے۔ شفاعت ذنوبی بواسطہ کسی وسیلے کے اور بلا واسطہ بھی حضرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم فرمائیں گے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت کے لئے مرید کے واسطے مرشد واسطہ ہو سکے گا۔ اور متعلم کے واسطے استاد شفاعت کا واسطہ ہو سکے گا۔ اور صحابہ کرام کی تابعداری نص سے ثابت ہے۔ چنانچہ اس آیت کریمہ سے وہ ثابت ہوتی ہے۔

أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ۔

ترجمہ : یعنی تابعداری کرو اللہ جل شانہ کی اور تابع داری کرو رسول کی اور ان لوگوں کی تابعداری کرو جو تم لوگوں میں سے صاحبان امر ہوں۔

یہ حکم اس حدیث صحیح سے بھی ثابت ہے۔

أَمْحَايَ كَالنَّجْوَمِ بِأَيْمِهِ أَقْتَدَيْتُمْ أَهْتَدَيْتُمْ - ترجمہ: "یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میرے صحابہ رہنما ستاروں کے مانند ہیں۔ ان میں سے جن کی پیروی تم لوگ کرو گے سیدھی راہ پاؤ گے۔"

تو جو لوگ صحابہ کبار کی پیروی کریں گے وہ لوگ سیدھی راہ پائیں گے اور جو لوگ صحابہ کبار سے عداوت رکھیں گے ان کے بارے میں یہ ثابت ہے کہ وہ لوگ ہمیشہ ورنج میں رہیں گے۔

**سوال:** یہ نہیں کہا جاسکتا کہ حضرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم پر کوئی چیز واجب تھی کیونکہ جب وہ ہے جو دلیل قطعی سے ثابت ہو۔ اور سجدہ سہو محض ترک واجب سے لازم ہے تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے سجدہ سہو کا حکم نہ رہا ہوگا۔ اور حدیثوں سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دو تین مرتبہ سجدہ سہو کیا۔

**جواب:** مسلم کی شرحوں میں مذکور ہے کہ بعض امور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں بھی واجب تھے کیونکہ اہل سنت کے نزدیک یہ ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مرتبہ اجتہاد کا بھی حاصل تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم میں بھی بعض احکام اجتہاد یہ قطعی تھے۔ اس کی یہ صورت ہوئی کہ کسی آیت کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ظن غالب ہوا کہ اس آیت کا معنی یہ ہے۔ اور کسی وجہ سے یہ بھی احتمال جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہوا کہ اس معنی کے سوا کوئی دوسرا معنی اس آیت کا ہوا اور اس کی یہ بھی صورت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ظن غالب ہوا کہ فلاں فرد اس آیت کے مفہوم میں داخل ہے کیونکہ جو امور اس آیت میں مذکور ہیں۔ ان میں سے اکثر اس فرد میں موجود ہیں اور کچھ خفیف فرق کے اعتبار سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ بھی احتمال ہوا کہ وہ فرد اس آیت میں داخل نہیں تو ممکن تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی کوئی حکم واجب رہا ہو۔ علاوہ اس کے نفس الامر میں سجدہ سہو اس وقت واجب ہوتا ہے جب کوئی فرض یا سنت ترک ہو جائے۔ تو یہ احتمال ہے کہ جس کو ہم لوگ واجب جانتے ہیں وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم میں سنت یا فرض رہا ہے اور وہ کبھی ترک ہو گیا ہو اور اس وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سجدہ سہو کا کیا۔ اور یہ جو ہم لوگوں کا قول ہے کہ سجدہ سہو کا اس لئے کیا جاتا ہے کہ ترک واجب کا نقصان دفع ہو جائے۔ تو ہم لوگ اپنے علم کے اعتبار سے کہتے ہیں نہ کہ باعتبار علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے۔

حاصل کلام یہ کہ حنفیہ کا یہ قول ہے کہ واجب کے ترک سے نماز میں نقصان ہو جاتا ہے تو اس کے واجب کے عوض میں دو سجدے سہو کر لیتے ہیں کہ نماز میں جو نقصان ہوا ہے وہ دفع ہو جائے۔ یعنی نماز کامل ہو جائے حنفیہ کا یہ قول باعتبار علم امت ہے۔ بلکہ یہ قول خاص باعتبار عقیدہ حنفیہ کے ہے اور شافعیہ کے نزدیک سجدہ سہو اس صورت میں واجب ہوتا ہے کہ کوئی فرض یا سنت ترک ہو جائے۔ تو جیسا کہ شافعیہ کا علم حنفیہ کے اس

قاعدے کے موافق نہیں ویسا ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اس قاعدے میں شامل نہیں۔

**سوال :** ایسے سید کے بارے میں کیا حکم ہے جو بدعتی اور فسق و فجور میں مبتلا ہو کفر کا کلمہ کہتا ہو۔؟

**جواب :** اس مسئلہ کے جواب کی ضرورت نہیں کیونکہ نص قرآنی اس بارے میں کافی و شافی ہے اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے:-

قَالَ يٰ نُوحُ اِنَّكَ كَيْتَسٌ مِّنْ اَهْلِكَ اِنَّكَ عَمَلٌ غَيْرُ صَالِحٍ - ترجمہ: "یعنی اللہ تعالیٰ نے

حضرت نوح علیہ السلام سے ان کے لڑکے کے بارے میں فرمایا کہ یہ تمہاری آل میں سے نہیں اس

کے بارے میں سفارش کرنا اچھا کام نہیں"

اور یہ صحیح روایت مشکوٰۃ شریف میں موجود ہے:-

ان ال ابی فلان لیسوا باولیائی انما ولی اللہ الخ - ترجمہ: "یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

نے فرمایا کہ ابو فلان کی آل میرے ولی نہیں میرا ولی صرف اللہ تعالیٰ ہے"

اور دوسری روایت میں ہے:-

اِنَّ اَوْلِیَّائِیْ اِلَّا الْمُتَّقُوْنَ - ترجمہ: "یعنی میرے ولی صرف پرہیزگار لوگ ہیں"

**سوال :** حسب و نسب و شرافت اور نجابت کیا ہے۔؟

**جواب :** حقیقت حسب کی کسی شخص کے حق میں اس کے خاندان کی بزرگی ہے بشرطیکہ وہ بزرگی آباد

قریبہ میں سات پشت کے اندر ہو۔ مثلاً کوئی شخص بادشاہوں کی اولاد یا امراء کبار کی اولاد سے ہو یا کسی بزرگ شیخ کی

اولاد میں سے ہو یا کسی مشہور عالم کی اولاد سے ہو اور حقیقت شرافت نسب کی بزرگی خاندان کی ہے کہ آباد بعیدہ

میں رہی ہو۔ مثلاً حسینی ہونا اور کاشمی ہونا اور علوی ہونا اور قریشی ہونا اور ابراہیمی ہونا اور علیٰ ہذا القیاس اور کوئی نے

دوسری بزرگی ہو اور بعض لوگ کہتے ہیں کہ ان دونوں امر میں فوقیت ہوتی ہے۔ مثلاً اولاد حضرت غوث الاعظم رحم

کی کہ وہ لوگ سید بھی ہیں۔ اور ان میں خاص یہ بھی شرافت پائی جاتی ہے کہ وہ ایسے بزرگ عظیم الشان کی اولاد سے ہیں۔

بعض لوگوں کے حق میں حسب ثابت ہوتا ہے اور ان میں نسب کی شرافت نہیں ہوتی ہے۔ مثلاً تیموریہ اور راجپوت

اور بعض لوگوں میں نسب کی شرافت ہوتی ہے اور ان کے حق میں حسب ثابت نہیں مثلاً قدوائیاں جاہل اور سادات

بارہہ اور علوم کے عرف میں شرافت و نجابت سے اکثر مراد نسب کی بزرگی ہوتی ہے۔ (ما خود رسالہ فیض عام)

**سوال :** کیا فرماتے ہیں محققین کتاب و سنت و اجماع اس مسئلہ میں کہ جو فضیلت اولاد شیخین اور

اہمام میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ہے ان صاحبوں کی فضیلت ہمارے نزدیک ثابت ہے

لیکن سوال دربارہ فضیلت اولاد کے بارے میں ہے اور یہ ظاہر ہے اِنَّ اَکْرَمَکُمْ عِنْدَ اللّٰهِ اَتْقٰی کُمْ

یعنی بزرگ ترین تم لوگوں میں سے نزدیک اللہ کے وہ ہے جو تم لوگوں میں زیادہ پرہیزگار ہو۔ لیکن کلام فضیلت

میں نسب کے ہے۔ بعض علماء اولاد شیخین کو اولاد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر فضیلت دیتے ہیں۔ تو اصول

ثلاثہ یعنی کتاب و سنت و اجماع میں سے ان کی اس دعویٰ پر دلیل کیا ہے۔ حالانکہ بالاجماع لفظ ذوی القربیٰ میں اولاد اعمام داخل ہیں۔ احادیث صحیحہ میں وارد ہے۔ حضرت عباس بن عبد المطلب رضی اللہ عنہ کے حق میں کہ العباس بنی وانا منہ یعنی فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ عباس مجھ سے ہیں اور میں ان سے ہوں۔ یہ بھی حدیث میں وارد ہے حق میں عباس بنی اور ان کی اولاد کے۔

هَذَا عَنِّي وَصَيْنُوا ابْنِي وَهُوَ لَا يَأْهَلُ بِيَّتِي اسْتُرِدُّهُ مِنْ النَّاسِ كَسْتُرُونِي  
اَيُّاهُمْ بِمَلَاوَقِي هَذَا

ترجمہ: یعنی فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ یہ یعنی حضرت عباس رضی اللہ عنہ میرے ہیں اور بھائی میرے باپ کے ہیں۔ یہ لوگ میرے اہل بیت ہیں حفاظت کرو ان لوگوں کی اور لوگوں سے جس طرح حفاظت کرتا ہوں میں ان لوگوں کی اپنی چادر میں۔

اس حدیث کے علاوہ اور بھی احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اولاد حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو لفظ اہل بیت سے تعبیر فرمایا ہے اور کیا فرماتے تھے صاحبان قرن اول اور ثانی جو صحابہ و تابعین سے ہیں۔ عبد اللہ و فضل بن عباس کی شان میں۔ محمد و عبد الرحمن فرزندان حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی شان میں۔ اور ہر زمانہ میں عجم میں جو بلاد اسلامیہ ہیں ان مقامات میں سوا ہندوستان کے اولاد حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو لفظ سادات سے تعبیر کرتے ہیں اور کیا کہتے ہیں مدعیان حدیث مسئلہ زکوٰۃ و خمس میں کہ باجماع امت اولاد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و اولاد اعمام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے باپ کے ہیں اس مسئلہ میں قطعی طور پر ہمیشہ ایک ہی حکم ہے مسئلہ فضیلت خلفاء راشدین کا اور یہ کہ یہ فضیلت قطعی ہے یا غیر قطعی ہے اور اجماع سے ثابت ہوئی ہے۔ یا غیر اجماع سے ثابت ہوئی ہے۔ اور اس فضیلت کے معنی اواقوال صحابہ و تابعین و علمائے مجتہدین کے اس باب سے میں یہ تو صیح سبب یا استیعاب کتب عقائد میں مذکور ہے اس فضیلت کو اس مدعا سے کچھ تعلق نہیں اور یہ فضیلت اس مدعا کے لئے دلیل بھی نہیں ہو سکتی۔ مسائل حق وہ ہیں جو اصول ثلاثہ سے ثابت ہیں۔ اور اس میں کسی ایک جانب کی رعایت نہیں۔ آپ حضرات اس سوال کا جواب بیان فرمادیں۔ اللہ تعالیٰ آپ کو اس کا اجر مرحمت فرمائے۔

جواب: تفصیل کی یعنی فضیلت دینے کی دو قسم ہے۔

تفصیل انواع و اصناف بریکدیگر یعنی فضیلت دینا ایک نوع اور ایک صنف کو دوسرے نوع اور دوسرے صنف پر

تفصیل اشخاص بریکدیگر یعنی فضیلت دینا ایک شخص کو دوسرے شخص پر۔

قسم اول: تفصیل فیما بین اولاد شیخین و اولاد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ممکن ہے اور تفصیل اشخاص کی فیما بین ان کے اس کا عدم ثبوت قطعی ہے بلکہ ایسی تفصیل اشخاص غیر میں بھی ثابت نہیں تو مناسب

ہے کہ قسم اول تفضیل میں بحث کی جائے۔ تو جانا چاہیے کہ تفضیل باعتبار ثواب و درجات آخرت کے موافق نصوں قطعیہ کے باعتبار نسب کے نہیں، بلکہ ایسی تفضیل باعتبار تقویٰ و احتیاط کے ہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ فرمایا ہے:-  
 اِنَّ اَكْرَمَكُمْ حِنْدًا اللّٰهُ اَتْقٰكُمْ۔ ترجمہ: ”یعنی زیادہ بزرگ تم لوگوں میں سے اللہ کے

نزدیک وہ ہے جو تم لوگوں میں زیادہ پرہیزگار ہے۔“

ایسا ہی احادیث مشہورہ سے ثابت ہے۔ مثلاً حدیث شریفین میں ہے کہ سب آدمی اولاد حضرت آدم علیہ السلام کی ہیں۔ اور حضرت آدم مٹی سے پیدا ہوئے۔ کسی کو فضیلت کسی دوسرے پر نہیں مگر باعتبار دین اور تقویٰ کے تو یہ ممکن ہے کہ باعتبار دین و تقویٰ کے اولاد ازال کو فضیلت ہو جائے اولاد اشراف پر اور کیا خوب مضمون اس شعر کا ہے۔

حسن زبیرہ بلال از حبش صہیب از روم ز خاک مکہ ابو جہل ایں چہ بوالعجبی است  
 یعنی حضرت حسن زبیرہ میں پیدا ہوئے۔ اور حضرت بلال رضی اللہ عنہ میں پیدا ہوئے۔ اور حضرت صہیب رضی اللہ عنہ روم میں پیدا ہوئے۔ اور خاک مکہ سے ابو جہل پیدا ہوا۔ یہ کیا عجیب بات ہے۔

اور شرع میں یہ تفضیل ثابت ہے۔ یعنی شرعاً یہ بات ثابت ہے کہ فضیلت باعتبار تقویٰ کے ہوتی ہے۔ اور دو قسم کی تفضیل اور بھی ہے کہ بعض احکام شرعیہ میں اس کا اعتنا ہے۔

۱۔ پہلی قسم کفو ہونا ہے دربارہ نکاح کے اور تمام قریش اس میں برابر ہیں۔ چنانچہ کتب فقہ میں مرقوم و مشہور ہے۔ قُرَیْشٌ کُلُّهُمْ اَکْفَاءٌ بَعْضُهَا الْبَعْضُ۔

یعنی قریش سب برابر ہیں بعض قریش کفو ہیں بعض قریش کے۔ قریش کے سوا جو دوسرے لوگ ہوں وہ قریش کے کفو نہیں۔

۲۔ دوسری قسم تفضیل کی باعتبار شرافت قریب ہونے قرابت نسب کے ہے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اور اس قسم کی فضیلت بنی ہاشم کو ہے ان لوگوں پر جو لوگ بنی ہاشم کے سوا ہیں۔ اسی وجہ سے ثابت ہوا کہ خمس غنیمت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذوی القربی کا جو حصہ ہوتا ہے وہ بنی ہاشم میں صرف کرنا چاہیے۔ اور مال زکوٰۃ بنی ہاشم پر حرام ہے۔ اور بنی عبد المطلب کو ان لوگوں پر جو لوگ بنی عبد المطلب کے سوا ہیں ایک طرح کی دوسری شرافت ہے جو حدیث میں وارد ہے کہ:-

مَا مِنْ اَحَدٍ لَّهِ يَدُّ عَلَى اَحَدٍ مِنْ دَلِ عَبْدِ الْمَطْلَبِ اِلَّا اَنَا اُحْكَمُ فِيهِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ

”یعنی کسی شخص کا احسان جو ایسے کسی شخص پر ہوگا جو بنی عبد المطلب سے ہو تو میں ضرور اس کی مکافات قیامت میں کروں گا۔“



اور شفاعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بنی عبد المطلب کے حق میں پہلے ہوگی۔ بہ نسبت دوسرے لوگوں کے چنانچہ حدیث شریف میں ہے:-

اول من اشفعه من امتی اهل بیتی ثم الاقرب فالاقرب من قریش۔  
یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں پہلے شفاعت اپنے امت میں اپنے اہل بیت کی کروں گا۔ پھر ان کے بعد پہلے شفاعت ان لوگوں کی کروں گا جو قریش میں سے ہوں گے اور ان کی قرابت ہمارے ساتھ زیادہ قریب ہوگی۔

پھر اسی طرح شفاعت درجہ بدرجہ قریش میں ہوتی ہے گی کہ بعد شفاعت جو لوگ باقی رہ جائیں گے پھر ان لوگوں میں جو قرابت میں مجھ سے زیادہ قریب ہوگا اس کی شفاعت کروں گا۔ ظاہر ہے کہ باعتبار قرابت نسب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جس قدر بنی عبد المطلب قریب ہیں اس قدر کوئی دوسرا قریب نہیں۔ تو اگر کسی شخص کا یہ کلام ہے کہ فضیلت ہے اولاد شیخین کو اولاد عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر۔ تو اس کی مراد یہ ہے کہ یہ فضیلت باعتبار شفاعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہے۔ یعنی شفاعت حق میں اولاد شیخین کے پہلے ہوگی اور ان کے بعد اولاد عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہوگی۔ تو یہ مراد اوپر کی حدیث سے صراحتہ باطل ہے۔ اور اگر اس کی کوئی دوسری مراد ہے تو چاہیے کہ وہ بیان کرے تاکہ اسمیں کلام کیا جائے۔ اور یہ بھی ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا خاص طور پر حق میں اولاد حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے کی ہے۔ چنانچہ یہ مضمون سوال میں مذکور ہے۔ ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ تفضیل شیخین کی نزاع باعث ہوئی ہے تفضیل اولاد شیخین کی نزاع کے لئے اور یہ امر صراحتہ باطل ہے۔ اس واسطے کہ یہ لازم نہیں کہ افضل کی اولاد بھی افضل ہو۔ مگر اس صورت میں یہ ہو سکتا ہے جبکہ فضیلت باعتبار قرابت نسب کے دی جائے۔ اور یہ یہاں اول ہی سے مفقود ہے۔

**سوال :** معراج کا حال روایات کی روشنی میں بیان فرمائیے ؟

**جواب :** جب حضرت خدیجہ رحمہ نے انتقال فرمایا تو ان کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت سودہ بنت زمعہ رحمہ کے ساتھ نکاح فرمایا۔ اس کے بعد جب تین مہینے گزرے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شوال میں کہ بعثت سے دسواں سال شروع ہوا تھا طائف میں تشریف لے گئے اور وہاں ایک مہینہ رفق افزہ رہے۔ پھر وہاں سے مراجعت فرمائی اور نخلہ میں نزول فرمایا اور وہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے جنات نے قرآن شریف سنا۔ اور اسی سال جب ربیع الاول کا ماہ مبارک آیا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج ہوئی۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بحالت بیداری اپنی روح اور بدن مبارک کے ساتھ مسجد حرام سے معراج کے لئے تشریف لے گئے۔

بعض علماء نے کہا ہے کہ ہجرت سے ایک برس پانچ ماہ قبل معراج شریف ہوئی۔ اس قول کی بنا پر ثابت ہوتا ہے کہ شوال میں معراج ہوئی تھی۔ اور بعض علماء نے کہا ہے کہ رجب میں معراج ہوئی تھی۔ یہ قول ابن عبد البر

نے نقل کیا ہے اور یہی قوس بن قتیبہ کا بھی ہے اور لوزی نے بھی اپنی کتاب روضہ میں لکھا ہے۔ تاریخ کے باب میں بعض علماء نے ارشاد فرمایا ہے کہ شب ستائیسویں رجب کو معراج ہوئی۔ اور حافظ عبدالغنی کے اور قدسی کے نزدیک یہی قول مختار ہے اور شنبہ کی شب کو معراج ہوئی تھی۔ بعض علماء کے نزدیک ثابت ہے کہ شب جمعہ کو معراج ہوئی تھی۔ شب کو معراج اس وجہ سے ہوئی کہ شب کو دن پر شرف ہے اور یہ وجہ بھی ہوئی کہ شب محبوب کی صلوٰۃ کا وقت ہے۔ بعض علماء کی تحقیق ہے کہ اس وجہ سے شب کو معراج ہوئی تاکہ مؤمنین بلا دیکھے ہوئے نور ایمان کی وجہ سے تصدیق کریں اور کمال ایمان کے مرتبے سے مشرف ہوں اور کفار دشمنانِ دین تکذیب کریں اور کفر پر ان کا یقین زیادہ ہو۔

اس بارے میں روایات میں اختلاف ہے کہ کس مقام سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم معراج کو تشریف لے گئے اور بعض روایات میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میں اس وقت حلیم میں تھا۔ اور بعض روایات میں حجر کا لفظ ہے صحیح بخاری میں کتاب بدائع الخلق کے شروع میں ہے۔

میں بیٹ اکرام کے پاس تھا: زہری نے انس بن ابی زر سے روایت کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے معراج کے بیان میں ارشاد فرمایا کہ مکہ معظمہ میں میرے مکان کی چھت میں کچھ جگہ خالی کی گئی۔ واقعہ نے اپنے اسناد سے روایت کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں معراج کے لئے شعب ابی طالب سے گیا۔ طبرانی وغیرہ کے نزدیک ثابت ہے کہ اُمّ ہانی رضی اللہ عنہا کی حدیث شریف میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شب معراج میں حضرت اُمّ ہانی رضی اللہ عنہا کے گھر تشریف رکھتے تھے۔ اور حضرت ام ہانی رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کچھ دیر کے بعد نہ پایا۔

ان روایات میں تطبیق اس طرح ہوتی ہے کہ شب معراج میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت اُمّ ہانی رضی اللہ عنہا کے گھر خواب استراحت فرمایا شعب ابی طالب کے نزدیک اور اسی گھر کی چھت کچھ جگہ خالی کی گئی اور اس مقام سے فرشتہ نازل ہوا۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس فرشتے کے ساتھ مسجد میں تشریف لے گئے اور نیند کا کچھ اثر ہنوز باقی تھا۔ تو فرشتہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مسجد کے باہر لے گیا۔ اور وہ فرشتہ حضرت جبرئیل علیہ السلام تھے۔ اور روایت میں شریک کے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ابھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس وحی نہ آئی تھی کہ تین نفر آئے۔ خطاب نے انکار کیا ہے کہ یہ روایت ثابت نہیں ہے اور ایسا ہی قاضی عیاض اور نووی نے بھی اس روایت کی صحت سے انکار کیا ہے۔ البتہ ابن حجر نے اکثر رواۃ کی متابعت سے اس کی تائید کی ہے۔ پھر حضرت جبرائیل علیہ السلام نے سینہ مبارک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا چاک کیا اور حضرت میکائیل علیہ السلام سونے کے طشت لے آئے۔ پس اس کو آب زمزم سے دھویا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سینہ مبارک میں ٹپایا اور سینہ مبارک ایمان اور حکمت سے پُر کیا گیا۔ اس میں سے خون بستہ سیاہ نکالا گیا کہ اس میں شیطان کا دخل ہوتا ہے۔

یہ معاملہ اس قبیل سے ہوا جیسا حضرت اسماعیل علیہ السلام کے حق میں ذبح کا معاملہ ہوا تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ اس حالت میں زندہ ہے یہ خرق عادت سے ہوا۔ کہ نفس کا تعلق بدن کے ساتھ باقی رہا اور دل نکالنے سے وہ تعلق زائل نہ ہوا۔ اور سونے کے طشت کا استعمال اس جہاں میں ہوا کہ وہ بمنزلہ آخرت کے ہے۔ اس وجہ سے اس میں کوئی قباحت شرعاً لازم نہیں آتی۔ اور اس وقت تک سونے کا استعمال مرد کے لئے ابھی حرام نہیں ہوا تھا۔ اور جس طرح شیرخوار بچہ کی تربیت دودھ سے کی جاتی ہے اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دل مبارک کی تربیت حکمت اور ایمان سے اللہ تعالیٰ نے فرمائی اور جس طرح آخرت میں موت بینڈھے کی صورت میں ظاہر کی جائے گی۔ تو گویا اسی طرح اس وقت ایمان اور حکمت کی مہیت دودھ کی صورت میں ظاہر کی گئی۔

پھر ایک جانور یعنی براق حاضر کیا گیا کہ پتھر سے چھوٹا تھا اور گدھے سے بڑا تھا۔ رنگ اس کا سفید تھا۔ ایسا تیز رفتار تھا کہ جہاں تک اس کی نظر پہنچتی تھی وہاں قدم رکھتا تھا۔ جب پہاڑ پر چڑھتا تھا تو اس کے دونوں پاؤں مرتفع ہو جاتے تھے۔ اور جب اترتا تھا تو اس کے دونوں ہاتھ مرتفع ہو جاتے تھے۔

ابن سعید کی روایت میں واہبی سے مروی ہے کہ اس کے دونوں بازو میں پر تھے۔ اور ابن حجر نے کہا ہے کہ یہ کسی دوسری روایت میں نہیں ثعلبی نے ذکر کیا ہے اور یہ سند نہایت ضعیف ہے۔ کہ اس کا رخسارہ انسان کے رخسارہ کے مانند تھا اور گھوڑے کے مانند اس کی گردن میں بال تھے۔ اور اونٹ کے پاؤں کے مانند اس کے پاؤں تھے اور گائے کے کھڑ اور دھم کے مانند اس کے کھڑ اور دھم تھی۔ سینہ اس کا یا قوت سرخ کا تھا۔ اور حضرت جبریل علیہ السلام نے اس کی رکاب تھامی اور حضرت میکائیل نے لگام پکڑی۔ معمر بنی روایت میں قنادہ سے مروی ہے کہ زین کسا ہوا تھا اور لگام دی ہوئی تھی۔ پس براق نے شوخی شروع کی تو حضرت جبریل علیہ السلام نے فرمایا کہ تو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں شوخی کرتا ہے۔ اس کا کیا باعث ہے۔ قسم اللہ کی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ افضل اب تک کوئی شخص پر سوار نہیں ہوا۔ پس یہ سننے سے براق کو عرق آگیا یہ روایت ترمذی نے بیان کی ہے۔ ابن اسحاق کی روایت میں ہے کہ حتیٰ کہ براق زمین کے ساتھ چسپاں ہو گیا یعنی شوخی چھوڑ دی اور اس طرح کھڑا ہو گیا کہ معلوم ہوتا تھا کہ گویا زمین کے ساتھ چسپاں ہے۔ پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جست فرما کر اس پر سوار ہو گئے۔ ایک روایت میں ہے کہ وہ براق انبیاء علیہم السلام کی سواری کا تھا اور مغازی ابن عابد میں لکھا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام حضرت اسماعیل علیہ السلام کو دیکھنے کے لئے براق پر سوار ہو کر تشریف لایا کرتے تھے۔ اور حذیفہ کی روایت میں ہے کہ حضرت جبرائیل علیہ السلام اور جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم برابر براق پر سوار تھے۔ حتیٰ کہ بیت المقدس میں پہنچے۔ مگر یہ مضمون کسی دوسری روایت سے ثابت نہیں۔ حذیفہ کا بھی یہ بیان نہیں کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا فرمایا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ حذیفہ نے شاید اپنے قیاس سے یہ بات کہی ہے۔ اصل یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت جبرائیل علیہ السلام براق کے آگے یا پیچھے جاتے تھے۔ لیکن ابن حجر نے کہا ہے کہ صحیح ابن جان میں ہے کہ حضرت جبرائیل علیہ السلام نے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو براق پر اپنے پیچھے سوار کرایا۔

بزار اور طبرانی اور بیہقی کے نزدیک ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اول ذات نخل کی زمین پر گذرے تو حضرت جبریل علیہ السلام نے کہا کہ آپ اتریں اور نماز پڑھیں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہ طیبہ ہے۔ یہاں ہجرت کی جائے گی تو پھر حضرت جبریل علیہ السلام نے کہا کہ آپ اتریں اور نماز پڑھیں۔ یہ مدین ہے پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم طور سینا کے سامنے پہنچے۔ پھر ایسا ہی مقام مولد عیسیٰ میں پہنچے اور حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے کہ ناگاہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر بابرک ایک بوڑھی عورت پر پڑی کہ راستے کے کنارے پر تھی اور بلاتی تھی۔ حضرت جبریل علیہ السلام نے کہا کہ یہ دنیا ہے آپ کو اپنی طرف بلاتی ہے۔ پھر راستے کے داہنے جانب یہود کا داعی ملاحظہ فرمایا اور راستے کے بائیں جانب نصاریٰ کا داعی ملاحظہ فرمایا۔ پھر ناگاہ ملاحظہ فرمایا کہ ایک شیخ ہے کہ راستے سے پھیرتا ہے اور بلاتا ہے کہ ادھر آئیے ادھر آئیے۔ تو جبریل علیہ السلام نے کہا کہ یہ شیطان ہے۔ پھر تین بزرگ کو ملاحظہ فرمایا کہ ان لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو سلام کیا۔ تو حضرت جبرائیل علیہ السلام نے کہا کہ یہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اور حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں اور ان حضرات نے کہا:-

يَا اخِرُ يَا حَاشِرُ يَا اَوَّلُ

یہ روایت بھی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت موسیٰ علیہ السلام کے پاس پہنچے اور حضرت موسیٰؑ اپنی قبر میں کشیدہ لکڑی کے پاس راستے سے داہنی طرف نماز پڑھنے میں مشغول تھے۔

بزار اور طبرانی کے نزدیک حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت میں ہے کہ ناگاہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک مقام میں پہنچے تو وہاں ملاحظہ فرمایا کہ کچھ لوگ ہیں کہ ہر روز غلہ بوتے ہیں اور کاٹتے ہیں۔ اور ہر چند وہ کاٹتے ہیں مگر ان کی زراعت کم نہیں ہوتی ہمیشہ ایک طور پر برابر رہتی ہے۔ یہ لوگ مجاہدین تھے کہ اللہ تعالیٰ کی راہ میں جہاد کرتے ہیں وہ نیکی کرتے ہیں تو اس کا ثواب سات سو درجہ زیادہ کر دیا جاتا ہے۔

پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کچھ لوگوں کے پاس سے گذرے کہ ان کا سر پتھر سے توڑا جاتا تھا یہ وہ لوگ تھے کہ فرس نماز ادا کرنا ان پر بارگذا تھا۔ پھر ایسے لوگوں کی طرف گذرے کہ وہ لوگ جانوروں کی طرح چرتے تھے۔ اور سیج سینٹر کھاتے تھے۔ اور دوزخ میں پتھر گرم کر کے اس سے اُن کو دانا جاتا تھا۔ یہ لوگ وہ تھے کہ اُن پر زکوٰۃ واجب ہوتی ہے اور وہ زکوٰۃ نہیں دیتے ہیں۔ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایسے لوگوں کے پاس سے گذرے کہ ان کے سامنے دیگوں میں پاکیزہ گوشت پکایا ہوا موجود تھا۔ مگر نہیں کھاتے تھے اور دوسری دیگوں میں مٹرا ہوا بدبودار گوشت تھا وہ کھاتے تھے۔ اور وہ لوگ وہ اشخاص تھے کہ اپنی حلال بیویوں کی جانب التفات نہ کرتے اور حرام کی خواہش کرتے ہیں۔ پھر ایک شخص کے پاس سے گذرے کہ بڑا گٹھ یعنی بوجھ بکری کا اپنے اوپر لئے ہوئے تھا اور اٹھا نہ سکتا تھا۔ اور اس پر اور زیادہ انبار کئے جاتا تھا۔ اور وہ غائب تھا کہ لوگوں کی امانت اپنے پاس رکھتا اور اس کو ضائع کیا کرتا تھا اور پھر چاہتا کہ اس کے پاس اور بھی امانت رکھی جائے۔ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایسے لوگوں کے

پاس سے گزرے کہ وہ لوگ اپنی زبان اور اپنا ہونٹ لوسے کی مقرآن سے کاٹتے تھے۔ اور فوراً بجنسہ درست ہو جایا کرتا تھا۔ یہ لوگ مفسدین خطیب تھے۔

پھر جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا گزرا ایک ایسے مقام میں ہوا کہ وہاں چھوٹا بل تھا یعنی زمین میں سوراخ تھا۔ اس سے ایک بڑا اثر ڈٹ نکلا اور وہ چاہتا تھا کہ پھر اس میں چلا جائے مگر نہ جاسکا تھا۔ یہ صورت اس شخص کی تھی کہ وہ کوئی کلمہ عظیم کہہ دیتا ہے اور پھر اس کو اس پر ندامت ہوتی ہے اور اس کے بائے میں جواب نہیں دے سکتا۔ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک پاکیزہ وادی سے گزرے کہ وہاں عمدہ خوشبو معلوم ہوتی تھی۔ اور بہتر آواز سنائی دیتی تھی وہ بہشت کی آواز تھی۔ اللہ تعالیٰ سے التجا کرتی تھی اس امر کے لئے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کے حق میں جو وعدہ فرمایا ہے وہ پورا فرمائے۔ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک ایسی وادی کی طرف گزرے کہ یہ وادی سابق وادی کے خلاف تھی۔ اور وہ جگہ جہنم تھی۔

بیہقی کے نزدیک ابوسعید کی روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ سب مقامات اس وقت دیکھے جب آسمان دنیا کی طرف تشریف لے جاتے تھے۔ اور اس روایت میں اس سے کچھ زیادہ ہے۔ یعنی پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کچھ ایسے لوگوں کی طرف گزرے کہ ان کا شکم گھڑے کی مانند بڑا تھا اس میں سانپ تھے کہ وہ باہر سے نظر آتے تھے اور ان میں سے ایک سانپ دوسرے کو کاٹتا تھا۔ یہ لوگ سودخوار تھے۔ پھر ایسے لوگوں کی طرف گزرے کہ ان کا ہونٹ اونٹ کے ہونٹ کی طرح تھا۔ وہ لوگ آگ کا انگارہ نکلنے لگتے تھے اور وہ ان کے نیچے سے نکلا کرتا تھا۔ یہ وہ اشخاص تھے کہ ظلم سے یتیموں کا مال کھاتے ہیں۔

پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کچھ عورتوں کی طرف گزرے کہ ان کا ہاتھ بندھا تھا اور سڑکوں منہ لٹکائے ہوئے تھے اور وہ زانیہ عورتیں تھیں۔ پھر ایسے لوگوں کی طرف گزرے کہ ان کے پہلو کا گوشت کاٹا جاتا تھا۔ اور وہ لوگ اپنے دانتوں سے کچلتے تھے۔ وہ لوگ چغل خور تھے۔ پھر جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بیت المقدس کے پاس پہنچے تو اس کا دروازہ کھلا ہوا پایا۔ اور اس روایت میں ہر قل کا قصہ بھی ہے۔ بیہقی کی روایت میں یہ بھی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے براق حلقہ میں باندھ دیا کہ اسی حلقہ میں انبیاء علیہم السلام اپنی سواری کا جانور باندھا کرتے ہیں۔ اور وہ حلقہ بند ہو گیا تھا اس وقت حضرت جبریل علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنی انگلی سے اس کا سواخ صاف کر دیا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیت المقدس میں سامنے مسجد میں نماز پڑھی جس جگہ محراب حضرت عمر کا ہے اور وہاں انبیاء علیہم السلام کی ارواح موجود کی گئیں اور اسی روایت میں یہ بھی ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو حق تعالیٰ نے جو کمالات مرحمت فرمائے ہیں۔ اس کے شکر یہ میں انبیاء علیہم السلام نے خالق کون و مکان کی صفت و ثناء بیان کی۔ اس وقت حضرت ابراہیم علیہ السلام نے ارشاد فرمایا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے تم لوگوں کو فضیلت دی ہے یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ سے سب انبیاء علیہم السلام کو فضیلت مرحمت ہوئی۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی



حدیث میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے وہاں حضرت آدم علیہ السلام اور باقی انبیاء علیہم السلام سب موجود کئے گئے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سب انبیاء علیہم السلام کو لے کر جماعت کے ساتھ نماز پڑھی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم امام ہوئے اور ایک روایت میں ہے کہ ہر نبی نے دوسرے نبی کو امام ہونے کے لئے کہا۔ حتیٰ کہ پھر سب انبیاء علیہم السلام نے بالاتفاق جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو آگے بڑھایا اور امام بنایا۔

ایک روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت جبرائیل علیہ السلام نے آگے بڑھایا اور امام کیا اور صرف دو رکعت نماز پڑھی۔ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں حضرت جبرائیل علیہ السلام دو برتن لے آئے ایک برتن میں شراب تھی اور دوسرے برتن میں دودھ تھا۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دودھ اختیار فرمایا۔ بزار کی روایت میں ہے کہ دو برتن لے آئے۔ اور تیسرے میں شہد تھا۔ یعنی ایک برتن میں شراب دوسرے میں دودھ اور تیسرے میں شہد تھا۔

شداد بن اوس کی حدیث میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نے نماز پڑھی۔ پھر اللہ تعالیٰ کی مرضی کے موافق مجھ کو تشنگی معلوم ہوئی۔ اور میرے پاس دو برتن حاضر کئے گئے۔ ایک میں شہد تھا اور دوسرے میں دودھ تھا۔ تو معلوم ہوا کہ دو مرتبہ برتن حاضر کئے گئے۔ سدرہ کے نزدیک اور بوقت ملاحظہ فرمانے چارہوں کے نماز کے بعد مسجد کے صحن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حور عین کو دیکھا۔ بعض روایات میں ہے کہ جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے باقی انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ آسمان پر نماز پڑھی۔ واللہ اعلم ابن اسحاق کی روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب بیت المقدس کے امور سے فارغ ہوا۔ تو معراج یعنی زینہ حاضر کیا گیا۔ اور میں نے اس سے بہتر کوئی چیز کبھی نہ دیکھی ہے اور وہ وہی چیز ہے کہ اس کی طرف انسان مرض الموت میں ٹککی لگا کر دیکھتا ہے۔ اور اسی پر مؤمنین کی رُوح چڑھ کر اوپر جاتی ہے۔ حضرت کعب بن زہری کی روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس کا تمام زینہ اس طور پر ہے کہ ایک زینہ سونے کا ہے۔ اور ایک زینہ چاندی کا ہے اور اس کے داہنے بائیں دونوں طرف فرشتے رہتے ہیں۔ اس کی جگہ جنت الفردوس ہے اور وہ جو اہل بیت سے جڑا ہے۔

بیہقی کی روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس زینہ پر چڑھ کر آسمان کے دروازوں میں سے ایک دروازے پر پہنچے کہ اس دروازے کا نام باب الحفظ ہے۔ اور اس دروازے پر ایک فرشتہ متین ہے اس کا نام اسمعیل ہے اور اس کے ماتحت بارہ ہزار فرشتے ہیں۔ پس حضرت جبرائیل علیہ السلام نے وہ دروازہ ٹھونکا۔ تو حضرت جبرائیل علیہ السلام سے اہل آسمان نے پوچھا کہ کون ہے؟ تو حضرت جبرائیل علیہ السلام نے اصل حال سے آگاہ کیا۔ تو اہل آسمان خوش ہوئے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لے آئے ہیں اور کہا۔ مَرْحَبًا وَاهْلًا فَلْيَنْعَمِ الْمَبْعُوثُ جَاءَ بِعِزِّهِ خُشْيًا اِذَا اُتِيَ اِهلُ السَّمَاءِ بِرَسُولِهِمْ لَمْ يَكُنْ يَدْرِي مَا يَكُونُ لَهُمْ يَوْمَئِذٍ بِرَسُولِهِمْ يَكُونُ فِي رَأْيِهِمْ نَارًا كَرِيمًا

اور آپ کی کیا خوب یہ آمد ہوئی کہ آپ تشریف لائے۔

بعض روایات میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آسمان دنیا پر نیل اور فرات دیکھا۔ یعنی ان دونوں دریا کی اصل دہاں ملاحظہ فرمائی۔ ظاہر اس کے خلاف مالک بن صعصعہ کی حدیث میں ہے۔ اس واسطے کہ اس حدیث میں سدرۃ المنتہی کے ذکر کے بعد مذکور ہے کہ اس کی جڑ میں چار نہریں تھیں۔ اور ان دونوں روایتوں میں تطبیق اس طرح ہوتی ہے کہ کہا جاتا ہے کہ منبع نیل اور فرات کا سدرۃ المنتہی کی جڑ میں ہے۔ یعنی وہاں سے یہ دونوں نہریں نکلی ہیں۔ اور آسمان دنیا پر یہ دونوں نہریں جاری ہیں اور وہاں سے زمین پر جاری ہوئی ہیں اور بعض روایات میں ہے کہ ناگاہ وہاں ایک دوسری نہر دیکھی اور وہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت آدم علیہ السلام کو دیکھا اور حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد اہل یمن اور اہل شمال کے یعنی نیک اور بد کو بھی ملاحظہ فرمایا اور دیکھا کہ حضرت آدم علیہ السلام کبھی مہستے ہیں اور کبھی روتے ہیں۔ یعنی جب اپنی نیک اولاد کی طرف نظر کرتے تھے تو روتے تھے۔

پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دوسرے آسمان پر تشریف لے گئے اور وہاں دونوں خلیسے بھائی حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت یحییٰ علیہ السلام کو ملاحظہ فرمایا اور تیسرے آسمان پر حضرت یوسف علیہ السلام کو ملاحظہ فرمایا اور چوتھے آسمان پر حضرت ادریس علیہ السلام کو ملاحظہ فرمایا اور پانچویں آسمان پر حضرت ہارون علیہ السلام کو ملاحظہ فرمایا۔ اور چھٹے آسمان پر حضرت موسیٰ علیہ السلام کو ملاحظہ فرمایا اور ساتویں آسمان پر حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ملاحظہ فرمایا۔

ابن شہاب کی روایت میں اس کے خلاف ہے یعنی ابن شہاب نے روایت کی ہے کہ چھٹے آسمان پر حضرت ابراہیم علیہ السلام تھے اور ساتویں پر حضرت موسیٰ علیہ السلام تھے اور ثابِت اور قتادہ کے نزدیک پہلی روایت ثابت ہے۔۔۔۔۔ اور ثابِت اور قتادہ کے موافق یزید ابن ابی مالک بن انس نے بھی روایت کی ہے۔ اور ان ہی رواۃ کے موافق ابو سعید رحمہ نے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی ہے۔ اور مالک بن صعصعہ کی روایت کی تائید اس سے ہوتی ہے جس سے ثابت ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام بیت المعمور کے ساتھ پیٹھ سے ٹیک لگائے ہوئے تھے اور دوسری روایت کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ روایات میں مذکور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے معراج میں جب اس جہاں کی طرف رجوع کیا تو پہلے حضرت موسیٰ سے ملاقات ہوئی۔ اور حضرت موسیٰ علیہ السلام نے تاکید کی کہ سچاں وقت کی فرض نماز سے کم کرنے کے لئے سعی فرمائیں اور وہاں موسیٰ علیہ السلام روئے اور اسی وقت حضرت موسیٰ کا یہ کلام بھی ہے کہ مجھ کو گمان نہ تھا کہ مجھ سے زیادہ بزرگ اللہ تعالیٰ کے نزدیک کوئی دوسرا ہے۔ اموی نے ایک روایت میں اس قدر زیادہ کہا ہے کہ اگر یہ تنہا ہوتے تو یہ امر یعنی سچاں وقت کی نماز کا حکم آسان تھا۔ لیکن آپ کے ساتھ آپ کی اُمت بھی ہے۔

حضرت یوسف علیہ السلام کا حال ذکر کیا ہے کہ آپ کو نصف حُسن دیا گیا ہے طبرانی کی روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ناگاہ میں نے ایک شخص کو دیکھا کہ اللہ تعالیٰ کی مخلوق میں سب سے زیادہ حسین

ہیں۔ اور ان کی فضیلت حسن میں اور سب لوگوں پر ایسی ہے کہ جس طرح چودھویں شب کے چاند سب ستاروں پر فضیلت ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف ان ہی انبیاء علیہم السلام کو دیکھا اور دوسرے انبیاء علیہم السلام کے دیکھنے کا اتفاق نہ ہوا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حال ان انبیاء علیہم السلام کے حال کے مانند ہوا۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہجرت کی جیسے حضرت آدم علیہ السلام جنت سے نکلے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ یہود نے عداوت کی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فریب دیا۔ جیسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت یحییٰ علیہ السلام کے ساتھ یہود نے عداوت کی اور ان حضرات کو فریب دیا۔ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا زاد بھائیوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تکلیف پہنچائی۔ جیسی حضرت یوسف علیہ السلام کے بھائیوں نے حضرت یوسف کو دی اور علوم اور معارف اور جوامع الکلم اور رفعت درجات شینا فشینا جس طرح حضرت ادریس علیہ السلام کو عطا ہوئے۔ اسی طرح یہ تمام چیزیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی مرحمت ہوئیں۔ اور جس طرح حضرت ہارون علیہ السلام کو اپنی قوم کے ساتھ محبت تھی۔ اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی اُمت کے ساتھ محبت ہے اور جس طرح حضرت موسیٰ علیہ السلام کا معاملہ منافقین اور جہال کے ساتھ تھا۔ اور ان کی ایذا رسانی پر حضرت موسیٰ علیہ السلام نے تحمل فرمایا۔ اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا معاملہ بھی منافقین اور جہال کے ساتھ ہوا اور جس طرح حضرت ابراہیم علیہ السلام آسمان پر بیٹھ المعمور کے ساتھ ٹیک لگائے ہوئے تھے۔ اسی طرح جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی حجۃ الوداع میں بیت اللہ اکرام کے ساتھ پیٹھ سے ٹیک لگائی تھی۔ اور جس طرح حضرت ابراہیم علیہ السلام لوگوں کے امام ہوئے۔ اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی سب لوگوں کے امام ہوئے۔ یعنی ان انبیاء کرام میں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں صرف ان امور مذکورہ میں مشابہت ہے اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت بنسبت اور انبیاء کے کہیں زیادہ ہے۔

سدرۃ المنتہیٰ کو منتہیٰ اس لئے کہتے ہیں کہ ارواح اور اعمال اور حفظہ کے پہنچنے کی منتہیٰ وہی جگہ ہے۔ اور وہاں جو چیز اُپر جانے کی ہے وہ اُٹھالی جاتی ہے۔ ایسا ہی ابن مسعود کی روایت میں وارد ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر مختلف رنگ دیکھے۔ اور سونے کے پر دانے دیکھے۔ اور فرشتوں کو ملاحظہ فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی مخلوق سے کسی کی قدرت نہیں کہ وہ بیان کر سکے۔ سدرہ کی جڑ میں چار نہریں ملاحظہ فرمائیں۔ دو نہریں ظاہر تھیں اور دو نہریں باطن تھیں۔

پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بیت المعمور ظاہر کیا گیا۔ بیت المعمور میں ہر روز ستر ہزار فرشتے داخل ہوتے ہیں۔ مگر پھر ان کے دوبارہ جانے کی نوبت نہیں آئے گی اور بعض روایات میں آیا ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سدرۃ المنتہیٰ کے مقام میں پہنچے تو ملاحظہ فرمایا کہ وہاں کچھ لوگ دو طرح کے ہیں۔ ایک طرح کے وہ لوگ ہیں کہ سفید کپڑے پہنے ہوئے ہیں۔ اور دوسری طرح وہ لوگ ہیں کہ خاکی رنگ کے کپڑے پہنے ہوئے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہیں بیت المعمور میں داخل ہوا اور میرے ساتھ وہ لوگ بھی گئے جو سفید کپڑے پہنے ہوئے تھے اور دوسری

طرح کے لوگ داخل نہ ہونے پائے۔ میں نے اور جو میرے ساتھ تھے سب نے بیٹ المعمور میں نماز پڑھی اور یہ بیہقی کے نزدیک ابوسعید کی روایت سے ثابت ہے، اور بخاری کی روایت میں کتاب الصلوٰۃ میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ پھر میں مقام استواء میں پہنچا اور قلم سے لکھنے کے وقت جو آواز نکلتی ہے وہ آواز میں سنا تھا اور ابو ذرؓ کی روایت میں مسلم کے نزدیک ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں پھر حنت میں داخل کیا گیا۔ تو میں نے وہاں دیکھا کہ حوض کوثر کے پاس موتی کا قبة تھا اور اس کے سامنے ایک جاری تھی تو میں نے اس سے پوچھا کہ تو کس کے لئے ہے تو اس نے کہا کہ نیدین حارث کے لئے ہوں۔

ضعیف روایات میں ہے کہ حضرت جبرائیل علیہ السلام اسی مقام تک رہ گئے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آگے ساتھ چلنے کے لئے ان سے کہا تو حضرت جبرائیل علیہ السلام نے عذر کیا اور کہا کہ اگر میں انگلی کا سر بھی اُپر اٹھاؤں تو وہ انگلی جل جائے گی۔ اس کے بعد کے حال میں روایات میں اختلاف ہے بعض روایات میں اجمالی طور پر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ پھر میرے لئے نور منکشف ہوا اور بعض روایات میں تفصیل ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ پھر سبز رُف رُف میرے لئے حاضر کیا گیا کہ اس کے نور سے میری آنکھوں کو خیرگی ہوتی تھی پس میں اس پر سوا کر آیا گیا۔ پھر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ و اصحابہ وسلم نے یہ اُمور ذکر فرمائے۔ یعنی نور کے ستر پر فے کے اندر سے ہو کر تشریف لے جانا اور تنہائی کی وجہ سے جو وحشت ہوئی تو انس کے لئے منادی کا پکارنا اور یہ کہ منادی کی آواز حضرت ابوبکرؓ کی آواز کے مشابہ تھی اور منادی نے کہا :-

قَدْ يَا مُحَمَّدُ إِنَّ رَبَّكَ يُصَلِّي . ترجمہ : یعنی اے محمدؐ آپ توقف فرمائیں اس واسطے

کہ آپ کا پروردگار درود بھیجتا ہے؛

پھر جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عرش تک اپنا پہونچنا ارشاد فرمایا چنانچہ صحیح بخاری میں مذکور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ پھر رَبُّ الْعِزَّتِ قریب ہوا اور بخاری شریف کی بعض روایتوں میں ہے کہ پھر جبار قریب ہوا۔ پھر نہایت قریب ہوا حتیٰ کہ بمقدار دو کمانوں کے، یا اس سے بھی زیادہ قریب ہوا پھر وحی بھیجنا جو منظور تھا۔ وہ وحی اپنے بندے کے پاس بھیجی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر سچا پس وقت کی نماز رات اور دن میں فرض کی گئی۔ سورہ بقرہ کی آخری آیات مرحمت ہوئیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امت سے جو شرک نہ کرے اس کے گناہ بخشے گئے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ارشاد ہوا۔

أَلَمْ يَجِدْكَ يَتِيمًا فَآوَى . ترجمہ : یعنی کیا ایسا نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے

آپ کو یتیم پایا پس پناہ دی۔

أَلَمْ نَشْرَحْ لَكَ صَدْرَكَ . ترجمہ : کیا ہم نے نہیں کشادہ کیا آپ کے لئے سینہ آپ کا

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ارشاد ہوا کہ :-

ان الجنة حوام على الانبياء حتى تدخل و على الامم حتى  
تدخل امتك۔

ترجمہ: تحقیق کہ بہشت حرام ہے پیغمبروں پر جب تک آپ داخل نہ ہوں اور بہشت حرام ہے  
باقی سب امتوں پر جب تک آپ کی امت نہ داخل ہو سکے۔  
ابوسعید کی روایت میں یہی کہے کے نزدیک ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے  
ارشاد فرمایا:-

سَلِّ ! سوال کیجئے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا:-  
اِنَّكَ اتَّخَذْتَ اَبْنَاءَ مِنْ خَلِيلِكَ وَاَعْطَيْتَهُ مُلْكًا عَظِيمًا وَاَكَلْتَ مَوْسَى  
تَكْلِيمًا وَاَعْطَيْتَ دَاوُدَ مُلْكًا عَظِيمًا وَاَلَنْتَ لَهُ الْحَدِيدَ وَسَخَّرْتَ لَهُ الْجِبَالَ  
وَاَعْطَيْتَ سُلَيْمَانَ مُلْكًا عَظِيمًا وَسَخَّرْتَ لَهُ الْاَنْفُسَ وَالْجِنَّ وَالشَّيَاطِينَ وَسَخَّرْتَ  
لَهُ الرِّيَّاحَ وَاَعْطَيْتَهُ مُلْكًا لَا يَنْبَغِي لِاَحَدٍ مِنْ بَعْدِى وَعَلِمْتَ عِيسَى التَّوْرَةَ  
وَالْاِنْجِيلَ وَجَعَلْتَهُ يُرِىُّ الْاَكْثَمَةَ وَالْاَبْرَحَةَ وَيُحْيِي الْمَوْتَى بِاَذْنِكَ  
بَعْدَكَ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ فَلَوْ يَكُنْ لَهُ عَلَيْهِ سَبِيلٌ۔

ترجمہ: یعنی اے پروردگار! تو نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو اپنا خلیل بنایا اور ان کو ملک عظیم عطا  
اور حضرت موسیٰ علیہ السلام سے کلام کیا اور حضرت داؤد علیہ السلام کو ملک عظیم عطا فرمایا اور ان کے  
لئے لوہا ملائم فرما دیا اور ان کے لئے پہاڑوں کو تابع کر دیا اور حضرت سلیمان علیہ السلام کو ملک عظیم عطا  
فرمایا۔ اور ان کے لئے انسان اور جن اور شیاطین کو تابع فرما دیا۔ اور ان کے لئے ہوا کو تابع فرما دیا  
اور ان کو ایسا ملک عطا فرمایا کہ ان کے بعد اس طرح کا ملک دوسرے کے لئے سزاوار نہیں اور حضرت  
عیسیٰ علیہ السلام کو توریت اور انجیل کا علم بخشا اور ان کو یہ معجزہ بخشا کہ وہ اندھے مادر زاد کو اور ابرص  
کو اچھا کر دیں۔ اور مردوں کو زندہ کریں اور ان کو شیطان ملعون سے پناہ دی تو ان کے حق میں  
شیطان کو کچھ چارہ نہ رہا۔

لَوْ اَللّٰهُ جَلَّ شَانُهُ لَعَلَّ ارْشَادَ فَرَمَا۔

قَدْ اِتَّخَذْتُكَ حَبِيبًا فَهُوَ مَكْتُوبٌ فِي التَّوْرَةِ حَبِيبُ الرَّحْمٰنِ وَاَرْسَلْنَاكَ  
اِلَى النَّاسِ كَافَّةً بَشِيرًا وَنَذِيرًا وَشَرَحْتَ لَكَ مَدْرَكَ وَوَضَعْتَ عِنْدَكَ  
وِزْرَكَ وَرَفَعْتُ لَكَ ذِكْرَكَ فَلَا اَذْكُرُكَ مَعِيَ وَجَعَلْتَ اَمَّتَكَ  
خَيْرَ اُمَّةٍ اَخْرَجْتَ لِلنَّاسِ وَجَعَلْتَ اَمَّتَكَ اُمَّةً وَسَطًا وَجَعَلْتَ اَمَّتَكَ مِمَّنْ  
الْاَوَّلُونَ وَمِمَّنْ الْاٰخِرُونَ وَجَعَلْتَ مِنْ اَمَّتِكَ اقْوَامًا قُلُوبُهُمْ اَنَا جِيهَمُ وَجَعَلْتَ



اول النَّبِيِّينَ خَلَقُوا أَخْرَجَهُمْ بَنَاتُ وَأَعْطَيْتُكَ سَبْعًا مِنَ الْمَثَانِي لِمَا عَطَاهَا  
نَبِيًّا قَبْلَكَ وَأَعْطَيْتُكَ الْكُوفَةَ وَأَعْطَيْتُكَ ثَمَانِيَةَ أَشْهُمٍ مِنَ الْإِسْلَامِ  
وَالْجِهَادِ وَالْمَجْرَةِ وَالصَّلَاةِ وَالصَّبَدَةِ وَصَوْمِ رَمَضَانَ وَالْأَمْرِ بِالْعُرْفِ  
وَالنَّهْيِ عَنِ الْمُنْكَرِ وَجَعَلْتُكَ فَاتِحًا وَخَاتِمًا.

ترجمہ: یعنی میں نے آپ کو پہلا نبی بنایا کہ توریت میں آپ کا لقب حبیب الرحمن مذکور ہے  
اور آپ کو ہم نے تمام طور پر سب لوگوں کی طرف رسول بنا کر بھیجا۔ تاکہ آپ لوگوں کو بہشت کی بشارت  
دیں اور دوزخ سے ڈرائیں۔ اور آپ سے فائدے کے لئے آپ کا سینہ کشادہ کر دیا اور آپ کا بار  
آپ سے علیحدہ کر دیا اور آپ کا ذکر بلند کیا تو جہاں میرا ذکر ہو گا وہاں میرے ساتھ آپ کا ذکر بھی  
ضرور ہو گا۔ اور میں نے آپ کی امت کو بہترین امت بنایا کہ لوگوں میں ظاہر کی گئی۔ آپ کی امت  
کو امت وسط بنایا۔ اور آپ کی امت کو میں نے ایسا بنایا کہ وہی اول اور وہی آخر ہے اور میں نے  
آپ کی امت سے ایسے لوگوں کو بنایا کہ ان کے دلوں کے ساتھ میں خطاب کرتا ہوں اور میں نے  
آپ کو باعتبار پیدائش کے سبب بسیار سے اول بنایا اور باعتبار بعثت کے سبب  
انبیاء میں آپ کو آخری نبی بنایا اور میں نے آپ کو مثنیٰ کی سات آیتیں دی ہیں۔ یعنی سورہ فاتحہ دی  
کہ یہ آیات دوسرے کسی نبی کو نہ دی گئیں اور آپ کو حوض کوثر دیا اور آپ کو آٹھ امور دیئے۔ یعنی اسلام  
اور جہاد اور ہجرت اور نماز اور صدقہ اور روزہ رمضان شریف کا اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر  
اور میں نے آپ کو فاتح اور خاتم بنایا۔ یعنی نبوت وغیرہ امور خیر کی ابتداء آپ کی ذات مبارک سے  
ہوئی اور نبوت کا خاتمہ آپ پر ہوا۔

روایت ہے کہ جب حضرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے معراج سے مراجعت فرمائی اور مقام ذی طوی  
میں وارد ہوئے تو فرمایا اے جبرائیل (علیہ السلام) میری قوم کے لوگ میری تصدیق نہ کریں گے۔ یعنی واقعہ  
معراج کو صحیح نہ جانیں گے۔ تو حضرت جبرائیل علیہ الصلوٰۃ والسلام نے کہا کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ آپ کی  
تصدیق کریں گے اور وہ صدیق ہیں۔

روایت ہے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نے دیکھا کہ میں حطیم میں ہوں اور قریش مجھ سے  
معراج کا حال پوچھنے لگے تو مجھ سے بیت المقدس کی چند چیزیں پوچھیں کہ کیا نہ تھیں تو میں ایسا نمکین ہوا۔ کہ  
اس قدر اندوہ گین کبھی نہ ہوا تھا۔ اللہ جل شانہ نے بیت المقدس کو میرے سامنے مرفوع کر دیا کہ میں اس کو دیکھتا  
تھا۔ پھر جو کچھ لوگ پوچھتے تھے۔ میں ان لوگوں کو اس کی خبر دیتا تھا۔

اور روایت ہے کہ مشرکین حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور کہا کہ اب آپ کا حسن ظن اپنے سردار کے  
با سے میں کیا ہے۔ وہ گمان کرتے ہیں کہ اس رات میں وہ بیت المقدس تک پہنچائے گئے تو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ

فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا ہوگا تو ضرور ہے کہ سچ فرمایا ہوگا۔ مشرکین نے کہا کہ کیا آپ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس بارے میں تصدیق کرتے ہیں کہ ایک رات میں وہ بیت المقدس تک گئے ہوں اور پھر صبح کے قبل چلے آئے ہوں گے۔ تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ہاں، میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تصدیق اس امر میں کرتا ہوں کہ وہ اس سے بھی زیادہ قیاس سے بعید ہے۔ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تصدیق کرتا ہوں کہ صبح و شام آسمان کی خبر آنحضرت کے پاس پہنچتی ہے۔

یہی وجہ ہے کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کا نام نامی صدیق ہوا۔ ان لوگوں میں ایسے لوگ بھی تھے کہ وہ مسجد اقصیٰ میں گئے تھے۔ ان لوگوں نے کہا کہ آپ سے کیا ممکن ہے کہ مسجد کی حالت ہم سے بیان کریں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہاں! تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ میں اس کی حالت بیان کرنے لگا اور برابر بیان کرتا چلا جاتا تھا کہ بعض امور میں مجھ کو اشتباہ واقع ہوا تو مسجد حاضر کی گئی کہ میں اس کو دیکھتا تھا۔ یہاں تک کہ عقیل کے مکان کے قریب لکھ دی گئی تھی۔ میں مسجد کی طرف نظر کرتا تھا۔ اور اس کی حالت بیان کرتا تھا۔ قوم نے کہا کہ قسم ہے خدا کی انہوں نے صحیح کہا۔

پھر ان لوگوں نے کہا کہ اے محمد ہم کو خبر دیجیے ہمارے قافلے کے حال سے کہ کون سا امر مانع ہو رہا ہے کہ وہ ہمارے پاس نہیں آتے ہیں۔ کیا کوئی چیز ان کی گم ہو گئی ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہاں بنی فلان کے قافلے کے پاس میں گذرا اور وہ لوگ رُوحا میں ہیں۔ ان کا ایک اونٹ گم ہو گیا ہے۔ اس کی تلاش میں ہیں اور ان کے اسباب میں پانی کا قدر ہے۔ مجھ کو پیاس معلوم ہوئی تو میں نے وہ قدر چا لی اور پانی پیا پھر وہ قدر جس طرح لکھا تھا اسی طرح لکھ دیا تو تم لوگ ان لوگوں سے پوچھنا جب وہ لوگ واپس آئیں کہ کیا ان لوگوں نے اس قدر میں پانی پایا تھا۔ قوم کے لوگوں نے کہا یہ ایک نشانی ہے۔ یعنی اس سے معلوم ہوگا کہ یہ واقعہ معراج کا صحیح ہے یا نہیں۔

پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں بنی فلان کے قافلے کے پاس سے گذرا اور فلان فلان دو شخص اپنے اپنے اونٹ پر ذی مرار میں سوار تھے۔ مجھ کو دیکھ کر وہ دونوں اونٹ بگڑے اور فلان شخص کو گرا دیا۔ اور اس شخص کا ہاتھ ٹوٹ گیا۔ تم لوگ ان دونوں شخصوں سے یہ حال دریافت کرنا۔ قوم کے لوگوں نے کہا کہ یہ بھی ایک نشانی ہے۔

پھر ان لوگوں نے کہا کہ ہمارے قبیلے کے قافلے کے حال سے خبر دیجیے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں ان کے پاس تنعیم میں گذرا تو قوم کے لوگوں نے پوچھا کہ وہ لوگ کس قدر ہیں اور ان کے پاس مال کس قدر ہے؟ اور اس قافلے کی ہیئت کیا ہے؟ اور اس میں کون کون شخص ہیں۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ میں اس وقت کسی دوسرے امر میں مشغول تھا۔ تو پھر وہ قافلہ بجنسہ مع سب لوگوں کے اور مع اس کے مال و اسباب کے اسی ہیئت کے ساتھ جرودہ میں ظاہر کیا گیا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہاں اس

قافلے کی ہیئت ایسی ہے اور ایسی ہے کہ اس میں فلاں فلاں شخص ہیں۔ اور اس قافلے کے آگے ایک اونٹ ہے یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا کہ تیز رو ہے اس پر دو مثراق یعنی حوال ہیں۔ اور حوال محیط ہیں اور یعنی سلی ہوئی ہیں۔ اور وہ قافلہ طلوع شمس کے وقت تہائے سامنے ظاہر ہوگا۔ ان لوگوں نے کہا کہ یہ بھی ایک نشانی ہے۔ پھر وہ لوگ وہاں سے حیرت زدہ نکلے اور بایاں کی طرف چلے۔ اور کہتے تھے کہ قسم ہے خدا کی محمدؐ نے ایک عجیب قصہ بیان کیا۔ یہاں تک کہ وہ لوگ کذا یعنی ایک ٹیلے کے پاس پہنچے اور اس پر بیٹھ گئے اور دیکھنے لگے تاکہ آفتاب جب طلوع ہو تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب کریں۔ ناگاہ ان میں سے ایک شخص نے کہا قسم ہے خدا کی مراد ظاہر ہوئی۔ یعنی قافلہ ظاہر ہوا اور اس کے آگے ایک اونٹ ہے یا یہ کہا کہ تیز رو ہے اور اس قافلے میں فلاں فلاں شخص ہیں جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمانے کے موافق قافلہ ظاہر ہوا لیکن وہ لوگ ایمان نہ لائے اور کہا کہ یہ کچھ نہیں ہے صرف ظاہر جاو رہے۔

**سوال :** شجرۃ بیعت الرضوان کا حال بیان فرمائیے ؟

**جواب :** شجرۃ بیعت الرضوان کا حال بخاری میں متعدد روایات میں ہے۔ یہ روایات سعید بن مسیب کی ہیں اور سعید بن مسیب نے ربیعہ سے روایت کی ہے۔ اور بعض روایات میں ہے کہ ربیعہ نے کہا کہ میں نے وہ درخت دیکھا ہے پھر میں بھول گیا تو میں اس کو نہیں پہچانتا ہوں۔ بعض روایات میں ہے کہ جب دوسرا سال آیا تو میں بھول گیا میں اس کو نہیں پہچان سکتا ہوں۔ بعض روایات میں طارق بن عبد الرحمن سے ثابت ہے کہ انہوں نے کہا کہ میں حج کے قصد سے چلا تو میں ایک قوم کے پاس سے گذرا کہ وہ لوگ اس درخت کی مسجد میں نماز پڑھتے تھے تو میں نے ان لوگوں سے کہا کہ یہ کون مسجد ہے؟ تو ان لوگوں نے کہا کہ یہی درخت ہے کہ اس کے نیچے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیعت الرضوان کی بیعت کی تھی۔ میں سعید بن مسیب کے پاس آیا۔ اور یہ خبر ان کو دی۔ تو سعید بن مسیب نے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب نے تو وہ درخت نہ پہچانا اور تم لوگوں نے اُسے پہچان لیا۔ تو کیا تم لوگ ان حضرات سے زیادہ واقف ہو۔

شیخ ابن حجر نے فتح الباری میں لکھا ہے کہ کسی شخص نے کہا کہ میں وہ درخت پہچانتا ہوں اور سعید بن مسیب نے اس قول کی صحت سے انکار کیا ہے اس انکار کی وجہ یہ ہوئی کہ سعید بن مسیب نے اپنے باپ کے قول پر اعتماد کیا کہ ان کا قول یہ ہے کہ لوگوں نے سال آئندہ میں وہ درخت نہ پہچانا تو سعید بن مسیب کے قول سے لازم نہیں آتا ہے کہ وہ درخت کوئی نہ پہچانتا ہو۔ اس واسطے بخاری شریف کے نزدیک اس کے قبل کے قریب کی حدیث سے حضرت جابر رضی عنہ سے مروی ہے کہ حضرت جابر رضی عنہ نے کہا کہ اگر میں آج دیکھتا ہوتا، تو اس درخت کی جگہ تم لوگوں کو دکھلا دیتا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت جابر رضی عنہ اس درخت کی جگہ جانتے تھے۔ اور اس سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ حضرت جابر رضی عنہ وہ درخت بعینہ پہچانتے تھے۔ پھر انہوں نے کہا کہ میں نے ابن سعید کے پاس اسناد صحیح

سے یہ روایت پائی ہے کہ نافع سے روایت ہے کہ انہوں نے حضرت عمرؓ سے روایت کی کہ حضرت عمرؓ کو خیر پہنچی کسی قوم کے لوگ اس درخت کے پاس آتے ہیں اور وہاں نماز پڑھتے ہیں۔ تو حضرت عمرؓ نے حکم دیا کہ کہ وہ درخت کاٹ دیا جائے۔ یہ حال اس درخت کا ہے۔

جناب حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب رحم فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ اس درخت کے بارے میں جو روایات ہیں ان سب روایات پر نظر کرنے سے میرے نزدیک ثابت ہوتا ہے کہ وہ درخت بیعت کرنے کے بعد لوگوں کی نظروں سے غائب کر دیا گیا ہے۔ اس میں پوشیدہ حکمت ہے اور میں نے اس کو مفصل فتح القرآن میں ذکر کیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے:-

لَقَدْ رَضِيَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذْ يُبَايِعُونَكَ تَحْتَ الشَّجَرَةِ .

یعنی اللہ تعالیٰ نے مؤمنین سے راضی ہوا اس سے کہ ان لوگوں نے درخت کے نیچے آپ کی بیعت کی۔

اس کلام پاک کی وجہ سے احتمال تھا کہ لوگوں کا ذہن اس طرف جاتا کہ اللہ تعالیٰ کی رضا مندی ہونے میں اس درخت کو کچھ دخل ہے اس وجہ سے اللہ تعالیٰ نے وہ درخت لوگوں کی نظر سے غائب کر دیا اور زیادہ تر وجہ یہ ہوئی کہ ابھی کم زمانہ گزرا تھا کہ لوگ زمانہ جاہلیت میں تھے۔ اور بتوں کی عبادت کے خوگر تھے۔ حتیٰ کہ لوگوں نے ایک دن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت بابرکت میں عرض کیا کہ ہمارے لئے ذات النواط مقرر فرمادیجئے۔ جیسا کہ کفار کے لئے ذات النواط ہے۔ ذات النواط ایک درخت کا نام ہے۔ پھر بعض لوگوں نے انداز سے اس کی جگہ معین کر لی اور اب اس جگہ جو درخت تھا۔ فی الواقع وہ دوسرا درخت تھا۔ لیکن امیر المؤمنین حضرت عمرؓ نے حکم دیا کہ وہ درخت بھی کاٹ دیا جائے اور یہ حکم اس وجہ سے صادر ہوا کہ ماسکین کے آثار سے مستفید ہونا اور اس کو تبرک جاتا مذہبوم ہے یا اس کے خلاف کرنا بہتر ہے بلکہ اس وجہ سے یہ حکم صادر ہوا کہ آمیزش اور جعل کرنا تبرکات میں مذہبوم ہے۔ اسی وجہ سے امام پروا جب ہے کہ اس شخص کو منرا دیو سے جو کہے کہ فلاں شجر یا فلاں چیز تبرکات سے ہے اور اس کی نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرے اور اس کی نہ کوئی سند ہے اور نہ کوئی دلیل ہے۔

حضرت عمرؓ نے جو حکم فرمایا کہ وہ درخت کاٹ دیا جائے۔ تو یہ حکم صرف اس وجہ سے صادر فرمایا کہ حضرت عمرؓ کو معلوم تھا کہ وہ درخت لوگوں کی نظر سے غائب کر دیا گیا اور یہ درخت فی الواقع وہ درخت نہیں کہ اس کے ذریعے سے برکت حاصل ہو سکتی ہے۔ اس واسطے کہ وہ درخت البتہ اس قابل تھا کہ اس سے برکت حاصل کی جاتی۔ حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جو یہ فرمایا کہ اگر آج میں دیکھتا ہوتا تو اس درخت کی جگہ تم لوگوں کو دکھا دیتا۔ تو اس سے صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت جابرؓ اس درخت کی جگہ جانتے تھے۔ اور اس سے یہ نہیں معلوم ہوتا ہے کہ وہ درخت اس وقت موجود تھا بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ درخت نامعلوم ہو گیا تھا تو یہ مقام قابل غور ہے۔ اور تعجب ہے کہ کیا وجہ ہوئی کہ یہ امیر شیخ ابن حجرؒ کے ایسے محقق پر مخفی رہا۔

شفاء العزائم میں لکھا ہے کہ حدیبیہ کی جگہ وہ ہے کہ وہاں ایک کنواں ہے اس کو بید شمس کہتے ہیں اور جدہ کی راہ سے جانے میں وہ کنواں آتا ہے حالانکہ شجرہ بیعت رضوان اور حدیبیہ اب کسی کو معلوم نہیں اور حدیبیہ وہ جگہ نہیں کہ اس کو جدہ کہتے ہیں، وہ جدہ کی راہ میں ہے اس واسطے کہ یہ جگہ جدہ سے قریب ہے اور بعد اس کا مکہ معظمہ اور حدیبیہ سے اس سے بہت کم ہے وہ حرم کی حد میں ہے۔ ایسا ہی مالک نے کہا ہے۔ یا حل کے کنا سے پر ہے۔ یہ ماوردی نے کہا ہے۔ یا وہ جگہ کچھ حل میں ہے اور کچھ حرم میں ہے یہ شافعی رحمہ نے کہا ہے اور جس نے یہ کہا ہے کہ وہ درخت بہشت کے درختوں سے تھا۔ تو اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ درخت بہشت میں اٹھایا گیا۔ چنانچہ حدیث شریف میں وارد ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے:-

مَا بَيْنَ بَيْتِي وَ مِثْبَرِي رَوْحَةٌ مِّن رَّيَّا هِیَ الْجَنَّةُ

ترجمہ: "یعنی میرے گھر اور میرے منبر کے درمیان جو جگہ ہے وہ باغ ہے باغ ہائے جنت سے"

اور یہ بھی حدیث شریف میں وارد ہے:-

إِنَّ الْبَقِيعَ وَالْمَعْلَاةَ شَرْعَتَانِ مِّنْ شُرَاعِ الْجَنَّةِ

ترجمہ: "یعنی بقیع اور معلقات یہ دونوں دو سبزہ زار ہیں سبزہ زار ہائے بہشت سے" تو اس سے مراد یہ ہے کہ یہ مقامات قیامت کے دن اس طرح کے کر دیئے جائیں گے۔

## فرقہ ناجیہ

سوال : دوبارہ فرقہ ناجیہ حدیث شریف میں وارد ہے:-

سَتَفْتَرِقُ أُمَّتِي عَلَى ثَلَاثٍ وَسَبْعِينَ فِرْقَةً كُلُّهُمْ فِي النَّارِ إِلَّا وَاحِدَةً قِيلَ مَنْ هُمْ يَا رَسُولَ اللَّهِ قَالَ الَّذِينَ هُمْ عَلَى مَا أَنَا عَلَيْهِ وَأَصْحَابِي

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ متفرق ہوگی امت یعنی میری امت اجابت میں تہتر فرقے ہوں گے سب دوزخی ہیں مگر ایک فرقہ!

کہا گیا ہے کہ وہ ایک فرقہ کون لوگ ہونگے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

"وہ لوگ ثابت اور قائم ہیں اس پر کہ میں جس پر ہوں اور میرے اصحاب رہن جس پر ہیں"

اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ فرقہ ناجیہ وہی لوگ ہیں کہ پیغمبر کی حدیث کی اتباع اور صحابہؓ کی



پیروی ان کا آئین اور شیوہ ہے۔

نظارہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ امر اہل سنت و اجماعت کے سوا دوسروں میں نہیں۔ اس واسطے کہ سنت سے مراد حدیث کی متابعت ہے اور جماعت سے مراد جماعت صحابہ کی پیروی ہے لیکن کبھی ایک خدشہ دل میں گذرتا ہے کہ اہل سنت کا عقیدہ ہے کہ ممکن ہے کہ صغائر اور کبائر پر عذاب ہو تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ممکن ہے کہ اہل سنت کے بھی بعض لوگوں پر صغائر اور کبائر کی وجہ سے عذاب ہو۔ تو یہ لوگ فرقہ ناجیہ کس طرح قرار پائے اور فی النار کی وعید سے خارج کس طرح ہوئے۔

**جواب :** اہل سنت کا جو عقیدہ ہے کہ ممکن ہے کہ اہل سنت کے بعض لوگوں پر سبب صغائر اور کبائر کے عذاب ہو تو اس کا مطلب یہ ہے کہ ممکن ہے کہ اہل سنت کے بعض لوگ اس فرقہ کا جو عمل اور عقیدہ ہے اس کے مقتضاً کو ترک کریں۔ اور اس وجہ سے وہ لوگ مستوجب عذاب کے ہوں اور اس فرقہ کے علاوہ اور جو فرقے ہیں کہ وہ سب گمراہ ہیں۔ وہ سب لوگ اپنے عقیدے کے سبب سے مستوجب دوزخ ہوں گے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان سب گمراہ فرقے کا عقیدہ باطل ہے اور اس فرقہ ناجیہ کے بعض لوگوں کے حق میں جو عذاب کا خوف ہے تو یہ خوف اس وجہ سے ہے کہ ممکن ہے کہ ان کا عمل ان کے عقیدے کے خلاف ہو۔ یہ دلیل اس امر کے لئے ہے کہ یہ مذہب حق ہے اور امید ہے کہ اس فرقے کے گنہگار بھی اللہ تعالیٰ کی رحمت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت سے دوزخ سے نجات پائیں گے۔

## گمراہ فرقوں کا بیان

**سوال :** گمراہ فرقوں کے احکام بیان فرمائیے۔

**جواب :** جو فرقے کہ گمراہ ہیں اور بدعتی ہیں، اگر ان کی گمراہی اور بدعت کفر کی حد تک نہ پہنچی ہو اور ضروریات دین سے ان کو انکار نہ ہو تو ان کی نجات کی امید رکھنی چاہیے۔ یہ جو لکھا تھا کہ بعض فرقے ایسے ہیں کہ اس فرقے کے لوگوں نے دوسرے فرقے کا نام نہیں سنا ہے۔

مہربان من ! یہ صرف احتمال ہے۔ اس واسطے کہ اللہ تعالیٰ کی ہدایت کی شان ایسی ہے کہ ہمیشہ سے اللہ تعالیٰ ہر مقام میں ایسے لوگوں کو ضرور پیدا کرتا ہے کہ وہ حق پر ہوتے ہیں اور گمراہ لوگوں کو ان کی گمراہی سے آگاہ کر دیتے ہیں۔ البتہ اگر اس طرح کی کوئی جماعت ہو تو وہ ضرور معذور ہوگی۔ لیکن اللہ تعالیٰ کی عادت ہمیشہ سے، جس طرح جاری ہے اس کے لحاظ سے یہ توقع نہیں کہ یہ احتمال وقوع میں آوے۔ اس بارے میں ایک عمدہ تحقیق ہے وہ یہ ہے کہ علم محیط نبویؐ نے یہ تفریق اور تشعیب معلوم فرمائی تو یہ عذر دفع ہونے کے لئے ایک قاعدہ

کا نشان دے دیا کہ ہر مسلمان عقل کی ادنیٰ توجہ سے وہ قاعدہ دریافت کر سکتا ہے۔

وہ قاعدہ یہ ہے کہ دین کے مخرج اور اس کے منشاء میں غور کریں اور جو مذہب کے حجاز شریف میں مروج ہو اس کو حق سمجھیں۔ کعبہ شریف کا حج جو فرض ہے تو اس کے فرض ہونے کا یہ بھی ایک سبب ہے کہ تاکہ دور کے اہل اسلام طریق حق اور جاوہ مستقیم سے غافل نہ رہیں۔ ان احادیث میں غور کرنا چاہیے جو کہ فضائل مدینہ منورہ اور حرمین شریفین اور زمین حجاز شریف میں وارد ہیں کہ ان احادیث میں غور کرنے سے یہ مضمون آفتاب کی طرح ظاہر ہو جاتا ہے۔ اہل سنت و الجماعت کے مذاہب اربعہ باوجودیکہ ان میں فروع میں باہم اختلاف ہے لیکن اہل حرمین شریفین اور مکان حجاز کے نزدیک مقبول ہیں وہ لوگ بلا انکار اور بلا رد و قدح مذاہب اربعہ پر چل کرنا جانتے ہیں اور ان مذاہب اربعہ میں ایسا اختلاف نہیں کہ کسی ایک مذہب کی تضلیل اور تکفیر لازم آتی ہو۔ تفسیر فتح العزیز میں آیت :-

وَإِذْ جَعَلْنَا الْبَيْتَ مَثَابَةً لِّلنَّاسِ كِتَابًا وَإِذْ جَعَلْنَا الْبَيْتَ مَثَابَةً لِّلنَّاسِ ط وَاتَّخِذُوا مِن مَّقَامِ إِبْرَاهِيمَ مُصَلًّیٰ

ترجمہ : یعنی یاد کیجئے اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم وہ وقت کہ جب کیا ہم نے کعبہ کو رجوع کرنے کی جگہ لوگوں کے واسطے اور کیا ہم نے اس کو امن کی جگہ اور لوگوں کے لوگوں ! مقام ابراہیم سے جگہ نماز کی۔ یعنی اس کے پیچھے دو رکعت نماز طواف کی پڑھو۔

جاننا چاہیے کہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں وہ اسباب ذکر فرمائے ہیں کہ جن کی وجہ سے حضرت ابراہیم علیہ السلام اور حضرت اسماعیل علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ کے حکم سے کعبہ شریف بنایا اور وہ تین اسباب یہ ہیں :-

۱- اول سبب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کو منظور ہوا کہ ایک مکان ہمیشہ کے لئے ایسا ہو کہ وہاں ہر مقام کے اہل اسلام جمع ہوا کریں اور سال بسال وہاں آئیں۔

یہ اللہ تعالیٰ کی نوع انسان کے حق میں نہایت ہی رحمت ہے۔ اس واسطے کہ نوع انسان کی ایسی پیدا کی گئی ہے کہ انسان کے علوم اور کمالات ان کی باہم مخالفت سے زیادہ ہوتے ہیں اسی وجہ سے بدوی لوگوں کی حالت دیکھی جاتی ہے کہ کمال سے معزاً ہیں۔ اور یہ مضمون اس کے موافق ہے کہ فلاسفر کہتے ہیں کہ نوع انسان کی معاش موقوف ہے تمدن اور اجتماع اور صحبت پر، اس واسطے کہ ہر شخص اپنی رائے سے کوئی چیز استنباط کرتا ہے۔ پھر دوسرے شخص کو وہ چیز اچھی معلوم ہوتی ہے تو وہ شخص وہ چیز اخذ کرتا ہے اور نفوس انسانیہ کی مثال یہ ہے کہ مثلاً چند آئینے ہوں اور ہر ایک دوسرے کے مقابل رکھے جائیں۔ تو ہر آئینہ میں دوسرے آئینہ کی صورت منکشف ہوگی۔ نوع انسانی کی استعداد باہم مختلف اور متفاوت ہے۔ تو ضرور ہوا کہ ایک مکان جامع ہو کہ وہاں لوگ جمع ہوں اور ایک کا عکس دوسرے پر پڑے۔ اور ایک سے دوسرے کو فائدہ

حاصل ہو تو کعبہ شریف میں لوگ ہر سال موسم حج میں جمع ہوتے ہیں اور ایک کے باطنی نور کا عکس دوسرے کے باطن پر پڑتا ہے اور بعض بعض کے علوم اور اعتقادات حق سے استفادہ کرتے ہیں اور جس کے کمال میں نقص رہتا ہے اس کا وہ نقص دفع ہو جاتا ہے۔ اور جس کی طبیعت میں فساد رہتا ہے اس کا وہ فساد دفع ہو جاتا ہے اور وہ کامل ہو جاتا ہے۔ اور گنہگار تائب ہوتا ہے۔ اور جاہل کو علم آتا ہے اور ہر شخص کے مقام سکونت اور اس کی قوم میں جو رسوم اور عادات مروج رہتے ہیں اس کی حقیقت امتحان کے معیار سے دریافت کرتا ہے تو جو رسوم اور عادات ایسے ہوتے ہیں کہ وہ دیکھتا ہے کہ اس مجمع کثیر میں وہ رسوم اور عادات زیادہ معتبر لوگوں کے نزدیک مقبول ہیں تو ان رسوم اور عادات کو اخذ کرتا ہے ورنہ ان سے پرہیز کرتا ہے۔ اسی طرح دلوں اعتقاد اور عمل کی بھی تصحیح ہوتی ہے۔

بعینہ یہی ستر ہے کہ اس کی وجہ سے نماز میں جماعت کی تاکید اور اس کی فضیلت شرع میں وارد ہوئی ہے تاکہ ہر محلہ کے لوگ اپنے اپنے محلہ میں ہر روز پانچ وقت جمع ہو اکریں اور ان میں اتفاق ہے اور ہر ہفتہ میں ایک دن جمعہ پڑھنے کے لئے قرار پایا۔ تاکہ ہر شہر کے لوگ اپنے اپنے شہر میں ہر ہفتہ میں ایک مرتبہ جمع ہو اکریں اور ان میں اتفاق ہے اور تمام عمر میں ایک مرتبہ حج کرنے کے لئے حکم ہوا ہے تاکہ تمام آفاق کے لوگ ایک مقام میں ہر سال جمع ہو اکریں اور ان کا اتفاق ایک دین اور ایک ملت پر ہوا کرے اور سب جمع ہو کر ایک بہتر رسم یعنی حج ادا کریں اور بدعت نازل ہو۔

دوسرا سبب کعبہ شریف کے بنانے کا یہ ہے کہ تاکہ لوگوں کے لئے ایک جگہ امن کی قرار پائے کہ وہاں کوئی کسی کے ساتھ بُرائی سے پیش نہ آئے۔ اس امر کی تفصیل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے انتظام عالم کا اصل فضا یہ ہے کہ لوگ تمام آفاق میں امن کے ساتھ رہیں کوئی کسی پر ظلم نہ کرے اور کوئی کسی کو قتل نہ کرے اور نہ کوئی مال بے جا طور پر ليوے لیکن جب خلق میں فساد واقع ہوا اور ایسا نہ ہوا کہ ہر شہر میں لوگ انصاف پر قائم رہیں تو اس وجہ سے ایک جگہ قرار دی گئی کہ دلوں امن ہے۔ ایک خاص وقت مقرر کیا گیا کہ اس وقت امن ہے اسی امر کی طرف اشارہ فرمایا ہے ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے قول مبارک میں:-

أَلَا إِنَّ دِمَائَكُمْ وَأَعْرَاسَكُمْ وَأَمْوَالَكُمْ حَرَامٌ عَلَيْكُمْ كَحُرْمَةِ يَوْمِكُمْ هَذَا فِي شَهْرِكُمْ هَذَا فِي بَلَدِكُمْ هَذَا۔

یعنی آگاہ رہو کہ تمہارا خون اور تمہاری عزت اور تمہارا مال حرام ہے تم پر یعنی ان چیزوں کی حرمت اور عزت تم لوگوں میں قرار دی گئی ہے۔ چاہیئے کہ ان چیزوں کے بارے میں تم لوگوں میں کوئی کسی سے بیجا طور پر تعرض نہ کرے جس طرح اس دن کی یعنی روز عرفہ کے اس مہینہ میں اور اس شہر میں حرمت ہے۔

تیسرا سبب کعبہ شریف کے بنانے کا یہ ہے کہ سب لوگ ظاہر میں اپنی کامل عبادت میں کہ نماز اور حج

اور اعتکاف ہے ایک جہت اور ایک سمت کی طرف متوجہ ہوں اور اس سبب سے سب لوگ باطن میں بھی متفق ہو کر ایک کلمہ کی طرف متوجہ ہوں۔ اس واسطے کہ انضباط ظاہر کا مستلزم ہے باطن کے انضباط کے لئے بسبب اس علاقہ کے جو ظاہر اور باطن کے درمیان میں ہوتا ہے۔ چنانچہ حدیث شریف میں وارد ہے۔  
لَوْ خَشَعَ قَلْبُ هَذَا لَخَشَعَتْ جَوَارِحُهُ۔

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کے پاس میں فرمایا کہ اگر اس کا دل خشوع کرنا تو اس کے جوارح بھی خشوع کرتے۔

اسی وجہ سے شرع میں یہ حکم ہے کہ نماز اور طواف میں قبلہ کی طرف متوجہ ہونا چاہیئے۔ یہی مراد ہے اللہ جل شانہ کے اس کلام پاک سے :-

وَاتَّخِذُوا مِنْ مَّقَامِ إِبْرَاهِيمَ مُصَلًّى

اور یعنی اختیار کرو مقام ابراہیم سے نماز کی جگہ۔

اور اللہ تعالیٰ کی عنایت ازلیہ متوجہ ہے نوع انسان کی تکمیل کی طرف اور اس عنایت ازلیہ کے نزدیک ثابت ہوا کہ یہ تین سبب مقتضی ہیں اس امر کے لئے کہ انسان کے واسطے ایک خاص جگہ قرار دیجائے کہ وہاں اس کو یہ منافع حاصل ہوں تو اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم اور حضرت اسمعیل علیہما السلام کو مستعد کیا اور ان حضرات کو حکم فرمایا کہ کعبہ شریف بنائیں الخ فقط اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے وَإِذْ اجْعَلْنَا هَذَا أُمَّةً یعنی اور جب آتا ہے ان منافقین کے پاس کوئی حکم اللہ کے احکام سے مِنَ الْأَمْنِ أَوِ الْخَوْفِ خواه وہ امر جنس امن سے ہو یعنی عام وعدہ اور عام بشارت ہو، یا جنس خوف سے ہو، یعنی عام وعید اور عام انذار ہو جیسے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ و اصحابہ وسلم کا یہ قول مبارک ہے :-

مَنْ مَاتَ وَلَوْ شَرَفَ بِاللَّهِ دَخَلَ الْجَنَّةَ عَلَى مَا كَانَ مِنَ الْعَمَلِ۔

ترجمہ : یعنی جو شخص مرا اور اس نے اللہ تعالیٰ کا شریک نہ کر دیا تو وہ جنت میں داخل ہوگا موافق اپنے عمل کے۔

اور جیسے اللہ تعالیٰ کا یہ قول مبارک ہے :-

مَنْ إِذْ عَلَىٰ إِلَىٰ غَيْرِ آبَائِهِ أَوْ تَوَلَّىٰ غَيْرَ مَوَالِيهِ فَعَلَيْهِ لَعْنَةُ اللَّهِ وَالْمَلَائِكَةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ

ترجمہ : یعنی جس نے اپنے کو اپنے باپ کے سوا کسی غیر کی طرف منسوب کیا یا اپنے مولا کے سوا کسی دوسرے کو مولا اختیار کیا تو اس پر لعنت ہے اللہ تعالیٰ کی اور لعنت ہے فرشتوں کی اور لعنت ہے سب لوگوں کی۔

اور مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول مبارک ہے :-

مَنْ ظَلَمَ مَعَاهِدًا، لَمْ يَرْحَ رَبُّهُ الْجَنَّةَ وَإِنْ رِيحُهَا لَتُوجَدُ مِنْ مَسِيرَةٍ

یعنی جس نے علم کیا ذمی پر وہ نہ سونگھے گا خوشبو بہشت کی۔ حالانکہ اس کی خوشبو پچاس برس کی راوت معلوم ہوتی ہے :

لَا تَسْبَعُ الشَّيْطَانُ يَعْنِي اِذَا تَعَالَى اِيَّا فِضْلًا وَاِيْسِي رَحْمَتًا فَرَمَا اَنْ تُوْرُوْا بَايَاتٍ مُّخْتَلَفَةً سَيَبْضُ رَوَايَاتٍ پَر تَم لُوْگ اِيْنِي غَلَط فِهِي كِي مُوَافِقِي عَمَل كَرْنِي سِي كَافِر مَو جَاتِي اُوْر تَم لُوْگوں كُو اِنْ اِخْتِلَافَاتٍ مِيں جَبَرْت مَوْتِي اُوْر اَس سِي تَم لُوْگ شَك مِيں وَاقِع مَوْتِي كِي يِه حَكْمُ اللّٰهِ تَعَالٰی كِي طَرَف سِي هِي يَآ نِهِيں۔ اِلَا تَلِيْلًا مَكْرَم لُوْگ پِي كَج جَلَتِي كِي وَه اِنْ مَقَامَاتٍ مِيں عَوْر وَفَكَر كَرْتِي هِي كِي اِنْ مِيں ظَاهِرًا اِخْتِلَاف مَعْلُوْم مَوْتَا هِي اُوْر اِس مِيں اَوَّلًا مَاسِدَه كُو دُخْل نِهِيں دِيْتِي هِيں۔ اُوْر اِس بَارِي مِيں تَفْصِيْلِي طَوْر پَر اِعْتِقَاد كَرْنِي مِيں تَوْقِف كَرْتِي هِيں اُوْر اِيْمَان اِجْمَالِي پَر اِكْتِفَا كَرْتِي هِيں كِي مَعْجَزَه كِي مَشَاهِدَه سِي اُوْر رَسُوْل اَكْرَم صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ كِي تَصْدِيق سِي حَاصِل مَوْتَا هِي فَقَط ۲۰ صَفْر ۱۴۱۰ھ

سوال : رُئِيسِ جَنُوبِي كِي كُوچ كِي مُتَعَلِق تَحَرُّكِي كِيَا جَايِي۔

[www.ahlehaq.org](http://www.ahlehaq.org)



پھر جنوب کے رئیس نے اپنی فوج کو دو گروہ کیا۔ ایک گروہ کے ساتھ ضروریات اور تجارت کی چیز تھی اور دوسرے گروہ کا نام فوج رکھا اور ان کے ساتھ صرف گھوڑے تھے۔ اور نیزہ اور تلوار وغیرہ لڑائی کا سامان تھا اور وہ لوگ ہوا اور دریا کے پانی کی طرح تیزی سے جاتے تھے۔ ان کے پاس کوئی چیز سایہ کرنے کے لئے نہ تھی اور نہ خیمہ تھا۔ اور بیابان میں جاڑے کے موسم میں رات گزارتے تھے۔ نہ ان لوگوں میں کسی چیز کی خرید و فروخت ہوتی تھی۔ اور ان کے ساتھ ایسے لوگ تھے کہ ضروریات کی چیز فروخت کے لئے رکھتے ہوں اور نہ ان کے پاس آرام کا اسباب تھا جنگل بھل ان کی خوراک تھی۔ اسی کو پکا کر یا خام کھاتے تھے۔ اس کا عرق نکال کر پیتے تھے۔ اور ان کے چار پائے جنگل کی چیزیں کھایا کرتے تھے۔ وہ لوگ درختوں کی شاخ وافر طور پر جلاتے تھے۔ پھر ان میں سے پہلا گروہ شاہجہان آباد کی طرف چلا۔ اور وہاں پہنچ کر اس کا محاصرہ کیا اور شہر کے لوگوں پر بندوق چلائی اور چند مرتبہ شہر پناہ پر حملہ کیا اور سات رات اور آٹھ دن برابر محاصرہ کئے رہے پھر وہاں سے ناکام ہو کر پھرے اور ان پر زوال آیا اور ان کا اقبال ادا بار کے ساتھ تبدیل ہوا۔

اہل شرق کا رئیس کہ اس کے نام کے معنی ہندی میں چھوٹی جونین ہے وہ اپنے لوگوں کے ساتھ آگرہ پہنچا اور آگرہ سے متھرا گیا اور متھرا سے شاہجہان آباد گیا تو وہ محاصرین صرف اس کے جوتے اور پاؤں زمین پر مارنے سے بھاگ گئے۔ یعنی اس کے آتے ہی اس کے خوف سے بھاگے اور اہل جنوب کے دوسرے گروہ کہ اس کا نام فوج مجرہ تھا۔ اس نے اہل شرق کا محاصرہ آگرہ سے شاہجہان آباد تک کیا اور اس کے گرد پھرتے تھے۔ اور جب کوئی شاذ و نادر ان کے لشکر سے نکل آتا تھا تو اس کو اہل جنوب نقصان پہنچاتے تھے۔ حتیٰ کہ اہل شرق شاہجہان آباد کے پاس پہنچے اور فوج مجرہ نے ان کے گرد محاصرہ کیا اور فساد کی آگ مشتعل ہوئی۔ اور محاصرین میوات کی طرف چلے اور ان کے رئیس نے حکم دیا کہ وہاں کی زراعت کاٹ لیں اور مواصلات کو لوٹیں۔ وہ رئیس اپنی فوج مجرہ کے ساتھ وہاں چند دن رہا۔ پھر شمال کی جانب چلا۔ حتیٰ کہ پانی پت کے قریب پہنچا۔ اور اپنی فوج مجرہ کے ساتھ جمناسے عبور کیا۔ وہ تمام بیس ہزار سے کم نہ تھے۔ اور بیس ہزار سے زیادہ نہ تھے۔ یعنی اس کے درمیان میں تھے۔ اور دونوں نہر کے درمیان میں ٹھہرے یہ سن کر شمال کے کفار برہم ہوئے جو کہ سہارن پور کے اطراف میں رہتے تھے اور فساد کی آگ مشتعل کی۔ تو جب یہ بات اہل شرق کے رئیس کو معلوم ہوئی تو اس نے شاہجہان آباد سے نہایت تیزی کے ساتھ کوچ کیا اور اپنے بعض لوگوں کو پیچھے چھوڑا۔ حتیٰ کہ رئیس جنوبی قریب رئیس شمالی کے پہنچا۔ پھر رئیس جنوبی نے کھاتولی کی طرف کوچ کیا۔ پھر وہاں سے میرٹھ، ہا پڑ اور خورجہ اور کول کی طرف چلا اور رئیس شرقی نے اس کا تعاقب کیا کہ یوٹا فیوٹا اس کے پیچھے تعاقب کرتا ہوا یہ بھی چلا جاتا تھا۔ حتیٰ کہ رئیس جنوبی کی اتنی طاقت نہیں رہی کہ کسی ایک شہر یا ایک قصبہ میں دو دن قیام کر سکے اس واسطے کہ فوراً رئیس شرقی اس کے پیچھے پہنچ جاتا تھا۔ یہاں تک کہ آب تک وقوع میں آیا ہے۔

اللہ تعالیٰ ہم اور تم لوگوں کو ہر طرح کے شر اور فساد سے بچا دے۔ حاصل کلام یہ کہ رئیس جنوبی کی جرأت نہیں پڑتی ہے کہ اہل شرق سے جنگ کرے اور ان کی صف میں داخل ہو اس واسطے کہ ان کی صف بندوق وغیرہ آلات حرب سے مستحکم ہے اور وہ لوگ جنگ آزمودہ ہیں اور اہل شرق سے بھی اس پر قاعدہ نہیں کہ رئیس جنوبی کو گرفتار کریں اور

اس بلاؤ کے سکان مصیبت میں گرفتار رہیں۔ اس واسطے کہ اس بلا میں فصل خریف نہ ہوئی اور فصل ربیع کی بھی امید نہیں غلہ کا نرخ گراں ہے۔ علاوہ اس کے دونوں گروہ نے لوٹ مار اور غارت کا ہاتھ پھیلا یا ہے۔ حتیٰ کہ اہل شرق اپنی عادت کے خلاف اس قبیل عمل میں مشغول ہوئے ہیں اور اپنی خصلت امن و امان کی ترک کی۔ وَاللّٰهُ الْمُسْتَعَانُ وَعَلَيْهِ التَّكْلَانِ۔ فقط (از سوالات قاضی)

**سوال :** قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَتَفْتَرِقُ أُمَّتِي مِثْلَةَ سَبْعِينَ فَرَقَةً  
كَلْفُو فِي النَّارِ الْوَاحِدَةَ

ترجمہ : یعنی فرمایا پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے میری امت تہتر فرقے ہوں گے، ایک فرقہ کے سوا  
باقی سب دوزخی ہوں گے۔

نو اس سے کیا مراد ہے کہ ایک فرقہ کے سوا باقی سب فرقے دوزخی ہوں گے۔ اگر یہ مقصود ہے کہ باقی  
سب فرقے ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے تو یہ نص اور احادیث قطعیہ کے خلاف ہے اس واسطے کہ ہل سلام کا کوئی فرقہ  
ہمیشہ دوزخ میں نہ رہے گا۔ اور اگر یہ مراد نہیں کہ باقی سب فرقے ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے بلکہ مراد یہ ہے کہ کچھ  
دنوں اپنے گناہوں کے موافق دوزخ میں رہیں گے تو امر مسلم ہے لیکن اس حالت میں لازم آتا ہے کہ فرقہ ناجیہ کا کوئی  
شخص دوزخ کے عذاب میں مبتلا نہ ہوگا۔ حالانکہ اس بارے میں احادیث قطعیہ وارد ہیں کہ مسلمانوں میں سے جو لوگ  
فاسق ہوں گے وہ کچھ دن جہنم میں رہیں گے۔

**جواب :** یہ قدیم شبہ ہے۔ علماء کرام نے اس شبہ کے پانچ چھ جواب دیئے ہیں۔ وہ سب شرع  
مقابلہ جلال اور اس کے حواشی میں مذکور ہیں۔ ان سب جوابوں کا خلاصہ تین جواب ہے۔

۱۔ اول جواب یہ ہے جو سب جوابوں میں زیادہ قوی اور مرجح ہے اور یہ جواب محقق دوانی نے دیا ہے انہوں  
نے دوسری شق اختیار کی ہے۔ اس جواب کا حاصل یہ ہے کہ باقی سب فرقے اپنے عقیدے کے سبب سے جہنم  
میں داخل کئے جائیں گے اور فرقہ ناجیہ کا کوئی شخص اپنے عقیدہ کے سبب سے دوزخ میں داخل نہ کیا جائے گا  
اگرچہ ممکن ہے کہ اپنے گناہوں کے سبب سے دوزخ میں داخل کیا جائے۔ بعض لوگوں نے اس جواب پر  
اعتراض کیا ہے کہ حدیث شریفہ سے صرف یہی معلوم ہوتا ہے کہ باقی اور سب فرقے دوزخ میں جائیں  
گے۔ کوئی ایسا قرینہ نہیں جس سے یہ مفہوم ہو کہ یہ مراد ہے کہ باقی اور سب فرقے اپنے عقیدے کے سبب  
سے دوزخی ہوں گے اور بغیر قرینہ کے کہنا جائز نہیں کہ اس حدیث میں من حیث الاعتقاد کا لفظ مقدر ہے۔  
اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ یہاں چار قرینے ہیں جن سے اس حدیث کا مطلب کہا جاتا ہے کہ باقی اور  
سب فرقے اپنے عقیدہ کے سبب سے دوزخی ہوں گے۔

اول کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے :-

سَتَفْتَرِقُ أُمَّتِي مِثْلَةَ سَبْعِينَ فَرَقَةً

”یعنی میری امت کے لوگ بہتر فرقے ہوں گے“

اور باعتبار عمل اس امت کے صرف تہتر (۲۳) فرقہ نہیں بلکہ اس سے زیادہ ہیں۔ خواہ صرف عمل کا اعتبار کیا جائے۔ خواہ عمل کے ساتھ اعتقاد پر بھی لحاظ ہو اور یہ امر ظاہر ہے اس واسطے کہ مثلاً سب یہ گنہگار ان جدا جدا فرقہ ہیں۔ یعنی ڈاڑھی منڈانے والے اور ریشمی کپڑا پہننے والے اور نماز ترک کرنے والے اور روزہ نہ رکھنے والے اور زکوٰۃ نہ دینے والے اور حج نہ کرنے والے اور زانی اور لواطت کرنے والے اور شراب خور اور جوا کھیلنے والے اور چور اور ڈاکو وغیرہ گنہگار ان یعنی باعتبار گناہوں کی قسموں کے اس امت میں تہتر فرقے ہوں گے بلکہ یہ مراد ہے کہ عقیدہ کے اعتبار سے اس امت کے تہتر فرقے ہوں گے۔ ان میں سے ایک فرقہ کے سوا باقی اور سب فرقے اپنے اپنے عقیدہ فاسد کی وجہ سے دوزخی ہوں گے یعنی ان کے دوزخی ہونے کا سبب یہ ہوگا کہ ان کا عقیدہ فاسد ہوگا۔ بخلاف ایک فرقہ ناجیہ کے کہ اس فرقہ کا عقیدہ حق ہے اور اس فرقہ کے لوگ اپنے عقیدہ کے سبب سے ہرگز دوزخی نہ ہوں گے۔ اگرچہ ممکن ہے کہ اس فرقہ کے کچھ لوگ اپنے گناہوں کے سبب سے کچھ دن دوزخ میں سزا یاب ہوں گے۔

۲-

دوسرا قرینہ یہ ہے کہ اس حدیث میں حضرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے فرمایا کہ میری امت کے لوگ بہتر فرقے ہوں گے۔ وہ سب دوزخی ہوں گے۔ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان میں سے ایک فرقے کو مستثنیٰ فرمایا۔ یعنی ان تہتر فرقوں میں سے ایک فرقہ دوزخی نہ ہوگا۔ بلکہ وہ فرقہ دوزخ سے نجات پائے گا۔ اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس فرقہ کی نجات کا باعث کوئی ایسا امر ہے جو اس فرقے کے تمام اشخاص میں بالاشترک پایا جاتا ہے اور اعتقاد کے سوا کوئی دوسرا امر نہیں جو اس فرقہ کے تمام لوگوں میں بالاشترک پایا جاتا ہو۔ اس واسطے کہ اس فرقہ کے لوگوں کے اعمال مختلف ہیں۔

۳-

تیسرا قرینہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرقہ ناجیہ کی یہ تعریف فرمائی ہے:-  
الَّذِينَ هُمْ عَلَىٰ مَا آتَانَا عَلَيْهِ وَاصْبَاءٍ : ترجمہ ”یعنی فرقہ ناجیہ وہ لوگ ہوں گے جو اس طریقہ پر ہوں گے جس طریقہ پر میں ہوں اور میرے اصحاب ہیں“

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ کوئی ایک امر بعینہ مشترک ہے جو اس فرقہ ناجیہ اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم و اصحاب میں مشترک ہے اور ظاہر ہے کہ وہ امر مشترک عقیدے کے سوا کوئی دوسرا امر نہیں۔

۴-

چوتھا قرینہ یہ ہے کہ اس حدیث شریف کے شروع میں روایات صحیحہ میں یہ عبارت ہے:-  
اِشْتَرَقَتْ الْيَهُودُ عَلَىٰ اِحْدَىٰ وَسَبْعِينَ شُرْقَةً وَاِتْرَقَتْ النَّصَارَىٰ عَلَىٰ اثْنَتَيْنِ وَ سَبْعَيْنِ مَرَّةً۔

ترجمہ: یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہود میں اکہتر فرقے ہوئے اور نصاریٰ میں بہتر فرقے ہوئے اور میری امت میں تہتر فرقے ہوں گے“

ظاہر ہے کہ مراد یہ ہے کہ یہود اور نصاریٰ کے فرقوں میں جو فرق ہے۔ وہ فرق باعتبار اعتقاد کے ہے تو اس امت کے بائے میں بھی یہی مراد ہے کہ اس امت میں بہتر فرقے ہوں گے، ان سب فرقوں میں فرق، باعتبار عقائد کے ہوگا۔ یعنی ایک فرقہ کا جو عقیدہ ہوگا۔ اس کے خلاف دوسرے فرقہ کا عقیدہ ہوگا۔ علیٰ ہذا القیاس سب فرقوں کے عقائد مختلف ہوں گے۔ کسی فرقہ کا عقیدہ دوسرے فرقے کے عقیدے کے موافق نہ ہوگا۔ ان میں بہتر فرقے کے عقائد فاسد ہوں گے۔ وہ سب فرقے اپنے فاسد عقائد کے سبب سے دوزخی ہوں گے۔ اور ایک فرقہ کا عقیدہ صحیح ہوگا اور وہ فرقہ ناجیہ ہے وہ فرقہ اپنے عقیدے کے سبب سے مستوحب دوزخ نہ ہوگا۔ بلکہ وہ فرقہ اپنے نفس عقیدہ کے اعتبار سے قابل نجات ہوگا۔ اگرچہ ممکن ہے کہ اس فرقہ کے بعض گنہگار لوگ اپنے گناہ کے سبب سے کچھ دن جہنم میں رہیں لیکن پھر وہ لوگ اپنے گناہوں کی سزا پا کر اللہ جل شانہ کی رحمت سے بہشت میں داخل کئے جائیں گے۔

دوسرا جواب اس سوال کا یہ ہے اور یہ جواب حضرت امام غزالی رحمہ نے اختیار فرمایا ہے۔ اور محققین اور محدثین نے بھی یہ جواب پسند فرمایا ہے۔ یہ جواب اس طور پر دیا گیا ہے کہ فرقہ ناجیہ سے وہ لوگ مراد ہیں جو مطلقاً دوزخ میں داخل نہ کئے جائیں گے۔ اور نہ بوجہ اپنے عقیدہ کے نہ بسبب اپنے اعمال کے، بلکہ قیامت کے دن بغیر عذاب کے وہ لوگ بہشت میں داخل کئے جائیں گے۔ خواہ ان کے گناہ اللہ تعالیٰ معاف فرمائیگا یا بسبب گناہوں کے ان لوگوں کو صرف یہی تکلیف ہوگی کہ قیامت میں خوف ان لوگوں کو کو بھی رہے گا۔ اور وہ لوگ قبر کی سختی میں مبتلا کئے جائیں گے یا پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت سے ان کے گناہ نیست اور نابود کر دیئے جائیں گے اور اس فرقہ کے لوگ صرف خاص اہل سنت ہوں گے کہ عقیدہ اور عمل میں ان لوگوں نے بدعت کی راہ اختیار نہ کی ہوگی۔ اگرچہ احتمال ہے کہ بعض تقصیرات فرعیہ ان لوگوں سے بھی سرزد ہوئی ہوں گی۔ اور اس فرقہ کی یہ تفسیر جو حدیث شریف میں ہے نہایت چسپاں ہے:-

الَّذِينَ هُمْ عَلَىٰ مَا آتَانَا عَلَيْهِ وَأَمْرًا بِهِ تَرْجَمُهُ : یعنی فرقہ ناجیہ وہ لوگ ہوں گے جو

اس طریقہ پر ہوں گے جس پر میں ہوں اور میرے اصحاب میں؟

اس واسطے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے زمانہ میں بھی بعض لوگوں سے اطاعت میں قصور ہوا اور بعض گناہ سرزد ہوئے۔ مگر اس زمانہ میں بدعت نہ تھی۔ نہ عقیدہ میں بدعت تھی اور نہ عمل میں بدعت تھی۔ اور امام حجتہ الاسلام امام غزالی رحمہ نے اس جواب میں یہ قید بڑھادی ہے کہ فرقہ ناجیہ سے وہ لوگ مراد ہیں جو بغیر حساب اور بغیر شفاعت کے بہشت میں داخل کئے جائیں گے اور لیکن اس صورت میں دائرہ نجات بہت تنگ ہو جاتا ہے اور حدیث میں فرقہ ناجیہ کی تعریف یہ ہے:-

الَّذِينَ هُمْ عَلَىٰ مَا آتَاهُمُ مِنَّا عَلَيْهِ وَأَمْحَابِي

یہ بھی اس معنی سے مناسب نہیں اس واسطے کہ دلائل عقلیہ کے خلاف ہے کہ سب صحابہ کرام بغیر حساب اور بغیر شفاعت کے بہشت میں داخل ہوں گے۔ اس واسطے متاخرین محققین نے امام غزالی رحمہ اللہ کے اس جواب کی اصلاح کی ہے۔ تقریر مذکورہ بالا کے موافق اس جواب کو بھی قرار دیا جائے تو انشاء اللہ اس جواب میں بھی اب کچھ خلل نہ ہوگا۔

۳۔

تیسرا جواب اس سوال کا یہ ہے کہ اس حدیث میں جو یہ عبارت ہے۔ کلہم فی النار اس کا معنی یہ ہے کہ ہر ایک فرقہ کا ہر ایک شخص دوزخ میں داخل کیا جائے گا۔ تو اس عبارت کا مفہوم ایجاب کلی ہے اور اس عبارت کے بعد جو مستثنیٰ ہے الا واحدہ اس سے مراد یہ ہے کہ ایجاب کلی اس ایک فرقہ ناجیہ سے رفع کی گئی ہے اور ایجاب کلی کا رفع اس صورت میں بھی ہو جاتا ہے کہ اس کلی کے خلاف کوئی جزئی صادق ہو جائے۔ اور یہ امر ظاہر ہے تو الا واحدہ کا معنی یہ ہوا کہ اس فرقہ ناجیہ کا ہر شخص دوزخ میں داخل نہیں کیا جائے گا۔ اگرچہ بعض اشخاص تقصیر اعمال کے سبب سے دوزخ میں داخل ہوں، اب یہ شبہ زائل ہو جاتا ہے۔ فرقہ ناجیہ اور فرقہ غیر ناجیہ میں یہی فرق ہے کہ سب فرقہ غیر ناجیہ کے کل اشخاص دوزخی ہوں گے اور فرقہ ناجیہ کے سب اشخاص دوزخ میں داخل نہ ہوں گے۔ اور باعتبار اعمال کے فرقہ ناجیہ اور فرقہ غیر ناجیہ میں فرق یہی ہے کہ فرقہ ناجیہ کا عقیدہ صحیح ہے اور فرقہ غیر ناجیہ کے عقائد صحیح نہیں تو بالآخر اس جواب اور پہلے جواب کا حاصل ایک ہی ہوا۔ اور سب جوابوں میں بہتر ایک دوسرا جواب ہے جو کتابوں اور حواشی میں مذکور نہیں اور اس جواب میں حدیث کا معنی جو کہا جاتا ہے وہ عرب کے استعمال قدیم کے موافق ہے اور اس کے استعمال کا ثبوت دوسری حدیثوں میں بھی ہوتا ہے اس جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ حدیث میں جو یہ عبارت ہے کلہم فی النار اس سے یہ مراد ہے کہ یہ سب فرقے باطل ہوں گے۔ لوگ کھاتے ہیں کہ فلاں چیز آگ میں ہے۔ اس سے ان لوگوں کا مقصود یہ ہوتا ہے کہ یہ چیز باطل ہے۔ چنانچہ حدیث صحیح میں ہے :-

الهِدَاةُ فِي النَّارِ اس کا لفظی ترجمہ یہ ہے کہ زبان درازی آگ میں ہے :- اس سے اصل مراد یہ ہے کہ زبان درازی باطل ہے فرمایا اللہ تعالیٰ :-

إِنَّ الَّذِينَ يَأْكُلُونَ أَمْوَالَ الْيَتَامَىٰ ظُلْمًا إِنَّمَا يَأْكُلُونَ فِي بُطُونِهِمْ نَارًا

ترجمہ : یعنی جو لوگ یتیموں کا مال ظلم سے کھاتے ہیں تو اس کے سوا کوئی دوسرا امر نہیں کہ وہ لوگ اپنے شکم میں آگ کھاتے ہیں۔

اس سے مراد یہ ہے کہ وہ لوگ باطل حرام کھانا کھاتے ہیں اس واسطے کہ یہ ظاہر ہے کہ یتیم کا مال فی الواقع آگ نہیں اور یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ یہاں کھانے کا معنی مجازی مراد ہے اس واسطے کہ اس آیت میں صاف مذکور ہے



کہ اپنے شکم میں کھاتے ہیں۔ اس سے ظاہر ہے کہ کھانے کے معنی مجازی مراد نہیں۔ تو اس جواب میں جس حدیث کی تحقیق منظور ہے۔ اس کا معنی یہ ہوا کہ اگرچہ کسی فرقہ غیر ناجیہ کا صرف دو ایک عقیدہ باطل ہو تب بھی سمجھنا چاہیے کہ سب فرقہ غیر ناجیہ طریقہ باطل پر ہیں اور فرقہ ناجیہ کا عقیدہ اور عمل باطل نہیں۔ مگر یہ بھی جانتا چاہیے کہ فرقہ ناجیہ خاص وہی لوگ ہیں جن کے اعتقاد اور عمل میں ہرگز بدعت نہیں۔ یہ مضمون جواب ثانی سے مفہوم ہوتا ہے یا یہ خیال کرنا چاہیے کہ صرف باعتبار اعتقاد فرقہ ہے یعنی فرقہ غیر ناجیہ کا اعتقاد باطل ہے اور فرقہ ناجیہ کا اعتقاد صحیح ہے۔ تو یہ مضمون پہلے جواب کا حاصل ہوا۔ اور اسی وجہ سے ہم نے شروع کلام میں کہا کہ پہلا جواب زیادہ مزید اور قوی ہے۔

**سوال :** عشرہ مبشرہ اور ان کے سوا تین حضرات کے علاوہ اس زمانے کے لوگوں کو اگر کوئی شخص قطعی بہشتی یا قطعی دوزخی کہے اور اس امر کی تصدیق اس کے دل میں ہو تو اس کے بارے میں شرعاً کیا حکم ہے؟ (از سوالات قاضی)

**جواب :** جن حضرات کے حق میں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے جنت کی بشارت فرمائی ہے مثلاً جو حضرات جنگ بدر میں حاضر تھے اور جو حضرات جنگ احد میں شہید ہوئے اور جو حضرات بیعت الرضوان سے مشرف ہوئے۔ اس طرح کے اور جو حضرات ہیں اور یہ ہزار ہا حضرات صحابی ہیں کہ ان حضرات کے حق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بہشت کی بشارت فرمائی۔ تو ان حضرات کے حق میں عقیدہ رکھنا چاہیے کہ یہ حضرات قطعی بہشتی ہیں۔ لیکن ان حضرات کے علاوہ اور جو لوگ ہیں ان کو علام الغیوب کے علم پر حوالہ کرنا چاہیے ان لوگوں کو قطعی بہشتی جاننا چاہیے اور نہ قطعی دوزخی سمجھنا چاہیے۔

## رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بیان میں

بخاری شریف نے اپنی تاریخ میں عمار کی روایت لکھی ہے کہ فرما بارسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے :-  
”تحقیق اللہ تعالیٰ کا ایک فرشتہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اُس کو یہ قوت بخشی ہے کہ سب خلائق کی بات سنتا ہے وہ میری قبر کے پاس کھڑا ہے جو شخص مجھ پر درود بھیجتا ہے وہ فرشتہ درود میرے پاس پہنچاتا ہے! احمد اور نسائی کی روایت میں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

”کہ اللہ تعالیٰ کے فرشتے ہیں کہ زمین میں پھر اُکرتے ہیں اور میری اُمت کا سلام مجھ کو پہنچا کرتے ہیں“ یہ مضمون متوازن طور پر ثابت ہے۔ اور ایک مرتبہ سعید بن مسیب رحمہ نے قبر شریف سے اذان سنی، حارث اور ابن سعد رحمہ نے روایت کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

”کہ تم لوگوں کے حق میں میری زندگی بہتر ہے اور تم لوگوں کے حق میں میری وفات بھی بہتر ہے۔ تمہارے اعمال میرے سامنے پیش کئے جاتے ہیں۔ جب نیک عمل دیکھتا ہوں تو اس کے شکرے میں اللہ تعالیٰ کی درگاہ میں حمد اور شکر کرتا ہوں اور جب بد عمل دیکھتا ہوں تو اللہ تعالیٰ سے تمہارے لئے مغفرت چاہتا ہوں“

جب حضرت ابو بکر رحمہ بیمار ہوئے تو وصیت فرمائی کہ میرا جنازہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر مبارک کی طرف لے جانا اور اجازت طلب کرنا اور چاہیئے کہ اس وقت کہا جائے کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہ ابو بکر ہے اجازت چاہتا ہے کہ آپ کے نزدیک دفن ہو اگر اجازت مل جائے تو بہتر درود مجھ کو بقیع کی طرف پھیر لانا۔ صحابہؓ نے ایسا ہی کیا۔ آواز آئی کہ آپ داخل ہوں آپ کی تعظیم اور توقیر کی گئی“ خطیب نے یہ روایت کی ہے ابن عساکر نے کہا ہے کہ یہ روایت حضرت علی اکرم اللہ وجہہ کی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا :-

کہ جب حضرت ابو بکر رحمہ کی وفات کا وقت آیا تو مجھ کو اپنے سر کے نزدیک بٹھلایا اور مجھ کو فرمایا کہ اے علی جب میں مر جاؤں تو آپ مجھ کو غسل دیجئے گا اسی کپڑے میں کہ اسمیں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو غسل دیا گیا تھا اور مجھ کو اس گھر کی طرف لے جائیئے گا کہ اس میں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم ہیں“ اوپر کے مضمون کے مطابق اجازت طلب کرنے کا قصہ ذکر کیا اور اس کے آخر میں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا :-

کہ جو لوگ اس دروازے کے پاس گئے ان میں سے پہلے میں گیا۔ میں نے سنا کہ کوئی کہنے والا کہتا ہے کہ داخل کرو محبوب کو محبوب کی طرف تحقیق کہ محبوب محبوب کا مشتاق ہے۔ جب قحط سالی ہوئی تو حضرت عائشہؓ

نے فرمایا کہ چاہیے کہ لوگ ایک سوراخ آسمان کی طرف رسول اللہ کی قبر مبارک کی محاذی بنادیں لوگوں نے ایسا ہی کیا آسمان سے پانی برسا اور قحط رفع ہوا۔

**سوال :** الصحابة كلهم عدول یعنی صحابہ سب عادل ہیں کی تشریح فرمائیے۔

**جواب :** اہل سنت کا عقیدہ ہے کہ الصحابة كلهم عدول یعنی صحابہ سب عادل ہیں۔ اس عقیدہ کے بارے میں بارہ حضرت ولی نعمت اللہ مہم جو م قدس اللہ سرہ العزیز کے حضور میں بحث اور تفتیش واقع ہوئی تھی۔ آخر میں یہ منفع ہوا کہ اس جگہ عدالت کے متعارف معنی مراد نہیں بلکہ مراد یہ ہے کہ حدیث کی روایت میں یہ ثابت ہے کہ صحابہ سب عادل ہیں اور کسی دوسرے امر میں قطعی عادل ہونا مراد نہیں۔ حدیث کی روایت میں جس عدالت کا اظہار ہے۔ اس سے مراد پرہیز کرنا روایت میں قصداً دروغ کہنے سے پرہیز کرنا ہے اور پرہیز کرنا اس بات سے کہ اس سے روایت میں انحراف ہونے کا خوف ہو۔ ہم نے سب صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی سیرت کی تحقیق کی، یہاں تک کہ ان صحابہ کی جو کہ فتنہ اور باہمی مخالفت ہیں مبتلا ہوئے تھے۔ ان کی سیرت کی بھی تحقیق کی تو میں نے سب صحابہ کو ایسا پایا کہ ان کا یہ عقیدہ تھا کہ جو بات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ فرمائی ہو اس بات کی نسبت جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کی جائے نہایت سخت گناہ ہے اور ایسی بات کہنا کہ جو بات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ فرمائی ہو اور جو حقیقت نہ ہو۔ اس بات سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نہایت پرہیز کرتے تھے۔

چنانچہ یہ امر اہل سیر پر ظاہر ہے اس پر دلیل یہ ہے کہ اس عقیدے کا کچھ نشان سابق کی کتب عقائد میں نہیں اور نہ سابق کی کتب کلام میں ہے یعنی یہ امر متقدمین علماء کرام کے نزدیک مسلم تھا۔ اس وجہ سے اس میں کچھ بحث کی نوبت نہ آئی اور اسی وجہ سے سابق کی کتابوں میں اس کا تذکرہ نہیں۔ صرف متاخرین محققین نے اس کا ذکر اصول حدیث میں کیا ہے۔ وہاں جہاں رواد کے طبقات کی تعدیل بیان کی ہے۔

پھر علماء کرام نے یہ عقیدہ ان کتابوں سے عقائد کی کتابوں میں نقل کیا اور یہ ان لوگوں نے نقل کیا ہے کہ جن لوگوں نے بلا غور و تعمق حدیث اور کلام میں خلط کیا ہے۔ ہمیں شبہ نہیں کہ عدالت کہ اس سے علماء اصول کی غرض متعلق ہے۔ وہ عدالت مراد ہے کہ اس کا اعتبار روایت میں ہے اور اس کے معنی یہ ہیں کہ پرہیز کیا جائے روایت میں قصداً دروغ کہنے سے اور پرہیز کیا جائے اس امر سے کہ اس سے نقل میں انحراف ہونے کا خوف ہو۔ دوسرے اور معنی نہیں تو اس صورت میں اس کلیہ میں مطلقاً اشکال نہیں۔ واللہ اعلم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

# السِّرُّ الْجَلِيلُ وَفَضِيلَتُ شَخْصَيْنِ

تعریف کرتے ہیں ہم اللہ کی اور درود بھیجتے ہیں اس کے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر اور آپ کے آل اطہار اور حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر بعد حمد اور صلوٰۃ کے واضح ہو کہ جب اللہ تعالیٰ کی توفیق سے کچھ اثناعشریہ کے لکھنے سے فراغت حاصل ہوئی۔ تو بعض دوستان صادق و یاران موافق نے نہایت آرزو اور اشتیاق کے ساتھ استدعا کی کہ مسئلہ تفصیل کی بھی تفصیل مناسب کر دیجائے تاکہ اس بحث میں تحقیق کی احتیاج باقی نہ رہے۔ اس وجہ سے یہ مختصر رسالہ اس وقت مجملت میں لکھا گیا۔

اس خیال سے کہ جو چیز کامل طور پر حاصل نہ ہو سکے تو یہ بھی ضروری نہیں کہ وہ مطلقاً ترک کر دیجائے اور اس رسالہ کا نام السِّرُّ الْجَلِيلُ فِي مُسْئَلَةِ التَّفْصِيلِ رکھا۔ وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَهُوَ حَسْبِي وَنِعْمَ الْوَكِيلُ اس رسالہ میں گیارہ مقدمات ہیں۔

## مقدمہ اولیٰ

جنانا چاہیئے کہ فضل کی دو قسمیں ہیں:-  
۱۔ قسم اول فضل اختصاصی ہے۔ اس سے مراد یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ بلا عمل اور بلا عبادت کسی چیز کو کسی

## فضل اختصاصی و فضل جزائی

چیز پر فضیلت بخشے اور ترجیح دے۔ اس لئے کہ وہ مالک ہے اپنے مملوکات سے جس کو چاہے اس کا مرتبہ اور منصب زیادہ فرمائے اور اس کو ممتاز کرے۔ یہ فضل نہایت وسیع ہے جو کہ ناطق اور غیر ناطق اور حیوان اور جمادات اور نباتات بلکہ جو اہر اور اعراض سب کو شامل ہے مثلاً پیدائش میں ملائکہ کو فضیلت دی گئی کہ سب کے قبل وجود کی خلعت سے سرفراز ہوئے اور مثلاً انبیاء کرام کو اللہ تعالیٰ نے فضیلت دی کہ بلا استعداد سابق کے کہ وہ استعداد عبادت اور ریاضت

سے حاصل ہوئی ہو اس مرتبہ سے مشرف ہو کہ اس پر وحی نازل ہو۔ فضل کے اسی جنس سے ہے۔ فضیلت سیدنا ابراہیم ابن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جمیع اطفال پر فضیلت حضرت صالح علیہ السلام کے ناقدہ کی جہان کے سب اولادوں پر فضیلت اس بکری کی کہ حضرت اسمعیل علی نبینا وعلیہ السلام کے ذریعہ میں دی گئی سب انجیہ اور ہدی پر فضیلت۔ مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کی سب شہروں پر فضیلت مسجد کی باقی تمام جگہ پر فضیلت۔ حجر اسود کی سب پتھروں پر، فضیلت ماہ رمضان کی باقی سب مہینوں پر، فضیلت جمعہ اور روز عرفہ اور روز عاشورہ کی باقی سب دنوں پر، فضیلت عشرہ ذی الحجہ کی باقی ایام پر، فضیلت شب قدر کی دوسری راتوں پر، فضیلت نماز فرض کی نفل پر اور فضیلت نماز عصر اور فجر کی دوسری نمازوں پر۔ فضیلت سجدے کی قعود پر۔ ارکان نماز میں فضیلت بعض اذکار کی بعض پر۔ ان تمثیلات سے واضح ہوا کہ بعض فضل ایسا ہوتا ہے کہ اس کی وجہ بشر کی عقل کے موافق ہوتی ہے جیسے فضیلت مساجد کی دوسری جگہوں پر ہے کہ ان جگہوں میں بھی اللہ کا نام ذکر کیا جاتا ہے۔ لیکن تخصیص اس خاص جگہ کی کہ مسجد قرار دی گئی ہے۔ یہ صرف اللہ تعالیٰ کی رحمت سے ہے بعض فضل ایسا ہوتا ہے کہ اس کی وجہ بشر کی عقل میں نہیں آتی جیسے فضیلت حجر اسود کی باقی پتھروں پر ہے اور فضیلت کعبہ شریف کی باقی مقامات پر ہے۔

کوئی فضل اصلی ہوتا ہے جیسے فضیلت حجر اسود کی باقی پتھروں پر ہے کوئی فضل طبعی اور طفیلی ہوتا ہے۔ جیسے فضیلت ذبیح اسمعیل کی اور جیسے فضیلت سیدنا ابراہیم ابن رسول اللہ کی۔ حاصل کلام یہ کہ دار و مدار اس قسم کے فضل کا صرف اس پر ہے کہ بلا عمل اور بلا سعی کے تخصیص حاصل ہو جائے۔ اور دوسری قسم فضل کی :-

۲۔ فضل جزائی : جو عمل کے عوض عطا ہوتا ہے اور یہ قسم بنسبت قسم اول خاص ہے جو کہ اہل عمل کے سوا دوسرے میں یہ فضل نہیں پایا جاتا اہل عمل کے تین گروہ ہیں۔ ملائکہ جن اور انس اور مرجع اس فضل کا بھی آخر میں وہی فضل اختصاصی ہوتا ہے۔ چنانچہ انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ یہ امر واضح ہوگا۔ اس قسم کے فضل میں اکثر نزاع اور اختلاف کی گنجائش ہوتی ہے۔ بخلاف فضل اختصاصی کے کہ اس میں شارع کا صرف نص کافی ہوتا ہے۔ اس مقام میں یہ بھی سمجھنا چاہیے کہ تمام صحابہ کرام کے حق میں فضل اختصاصی ثابت ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے :-

أَخْتَارَ لِي أَصْحَابًا وَأَنْصَارًا وَأَصْهَارًا ترجمہ : برگزیدہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے میرے صحابہ اور انصار اور اصہار کو

ازواج مطہرات اور بنات مکرمات کے حق میں بھی ایسا ثابت ہے۔ چنانچہ یہ امر ظاہر ہے لیکن بحث ان بزرگان کی باہمی فضیلت میں ہے۔ بعض احادیث سے ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ یہ فضل بھی فضل اختصاصی ہے لیکن نظر دقیق اور اکثر احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ فضل جزائی ہے۔ البتہ یہ زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ترتیب خلافت اور منصب وزارت میں جو بعض کو بعض پر فضیلت ہوئی تو وہ فضل اختصاصی ہے۔ چنانچہ یہ امر اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے :-



فَإِذَا اتَّقَدْتُمُ الْمَاءَ بِأَيْدِيكُمْ - یعنی پس اگر فرمایا اللہ تعالیٰ نے دوسرے لوگوں کو مقدم کرنے سے  
ابو بکر رضی اللہ عنہ

اور اس بات سے میں صرف یہ حکم فرمایا ہے کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ مقدم کئے جائیں۔ اس طرح کے اور بھی اقوال ہیں۔

## دوسرا مقدم

فضل جزائی جو کہ عمل کے عوض ہوتا ہے  
اس کے بھی چند اقسام ہیں پہلے ان اقسام  
پر غور کرنا چاہیئے۔ اور محل نزاع میں

## فضل جزائی عمل کا معاوضہ ہے

جو قسم ثابت ہو جاری کرنا چاہیئے تاکہ فضل جزائی کا مورد متعین ہو جائے۔ اور نزاع مرتفع ہو تو پہلے جاننا چاہیئے  
کہ صرف سات وجہیں ہیں کہ جن کے اعتبار سے عامل کو اپنے عمل سے غیر پر فضیلت ہو سکتی ہے۔ ان سات وجہوں  
کے علاوہ اور کوئی دوسری وجہ نہیں کہ فضل جزائی کی وجہ سے کسی شخص کو دوسرے شخص پر فضیلت ہو سکے اور اس سات  
وجہ کی تفصیل یہ ہے۔

اول وجہ ماہیت عمل کی ہے۔ یعنی صورت نوعیہ اور صورت صنفیہ عمل کی جیسے نمازی کی فضیلت روزہ دار پر ہے۔  
اور صاحب فرائض کی فضیلت صاحب نوافل پر ہے۔ اس کی چند صورتیں ہیں۔ اول یہ کہ مثلاً ایک شخص ہے  
جو تمام فرائض ادا کرتا ہے۔ اور ایک دوسرا شخص ہے کہ بعض فرائض ادا کرتا ہے۔ اور بعض کو ترک کرتا ہے  
اور نوافل ادا کرتا ہے۔ یا دونوں شخص تمام فرائض ادا کرتے ہیں اور نوافل زیادہ بجالاتے ہیں۔ لیکن ایک کے نوافل  
بہ نسبت دوسرے کے زیادہ ہیں۔ یا ایک شخص ست نمازیں زیادہ ذکر کرتا ہے اور دوسرا شخص سے کہ خارج  
نماز زیادہ ذکر کرتا ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ مثلاً دو آدمی ہیں۔ اور وہ دونوں مجاہدین سے ہیں۔ ایک  
ان میں سے کفار کے معرکہ میں جہاد بہت کرتا ہے اور خطرناک مقامات میں جاتا ہے۔ اور دوسرا شخص مجاہد  
کی کمک یعنی مدد کرتا ہے اور دشمنوں کو دینے بائیں سے دور کرنے میں کوشش زیادہ کرتا ہے

تیسری صورت یہ ہے کہ مثلاً دو شخص ہیں ایک شخص جہاد بہت کرتا ہے اور دوسرا شخص نماز روزہ میں بہت  
مشغول رہتا ہے۔ چوتھی صورت یہ ہے کہ مثلاً دو شخص ہیں اور وہ دونوں مجتہدین ہیں۔ اس میں جو کہ اجتہاد کرتے ہیں۔  
اور ان میں سے کوئی ایک بہ نسبت دوسرے کے امر حق زیادہ دریافت کرتا ہے۔ علی ہذا القیاس اس طرح کی  
اکثر صورتیں ہو سکتی ہیں تمثیل اور تفہیم کے لئے اس قدر منقولات موعظیہ ہیں۔ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک شخص کا  
نفس عمل بہ نسبت دوسرے شخص کے افضل ہو۔

۲۔ اور دوسری وجہ منجملہ سات وجہ کے علیت عمل کی ہے یعنی علت غائی عمل کی ہے اور وہی غرض عمل سے ہوتی ہے کہ اس کو شرع کے عرف میں نیت کہتے ہیں۔ مثلاً کوئی شخص عمل کرتا ہے وہ عمل خالص اللہ تعالیٰ کی رضا مندی کے لئے کرتا ہے اور کوئی غرض اس کے ساتھ خلط نہیں کرتا ہے اور دوسرا شخص کہ ہر عمل میں اس کے ساتھ برابر ہے لیکن خلوص میں کم ہے۔ وہ خواہش کرتا ہے کہ اس عمل کی وجہ سے لوگ اس کی مدح اور ثناء کریں۔ یا کوئی دوسری دنیاوی غرض اللہ تعالیٰ کی رضا مندی کے ساتھ خلط کرتا ہے۔

۳۔ تیسری وجہ کیفیت عمل کی یہ ہے کہ مثلاً کوئی شخص ہے کہ ہر عمل جمیع حقوق، سنن اور آداب کے ساتھ ادا کرتا ہے اور دوسرا شخص بعض سنن اور آداب کو ترک کرتا ہے اگرچہ عمل کو باطل نہیں کرتا ہے یا مثلاً کوئی شخص ایسا ہے کہ نیک عمل کرتا ہے اور کیا ثمر سے پرہیز کرتا ہے، ورنہ صغائر پر اصرار نہیں کرتا ہے یعنی گناہ کبیرہ کرتا ہے اور گناہ صغیرہ پر اصرار کرتا ہے اور دوسرا کوئی شخص ایسا ہے کہ باوجود طاعت اور عبادت کے گناہ کبیرہ بھی کرتا ہے اور گناہ صغیرہ پر اصرار بھی کرتا ہے اور علیٰ ہذا القیاس تفاوت بسبب حضور قلب اور عدم حضور قلب کے ہوتا ہے، ایسا ہی تفاوت قرآن شریف کی تلاوت اور ذکر کی فضیلت میں اسی اعتبار سے ہوتا ہے۔ کہ مثلاً کوئی شخص تلاوت اور ذکر طہارت کی حالت میں یعنی یاد وضو کرے۔

۴۔ اور چوتھی وجہ کمیت عمل کی ہے مثلاً دو اشخاص ہوں اور دونوں اشخاص نے ایک ہی وقت میں نیک عمل کرنا شروع کیا ہو اور کوئی دوسرے سے پہلے فوت ہو جائے۔ اور دوسرا شخص کہ زندہ رہے اور فرائض و نوافل بہت بجالائے چنانچہ صحیح حدیث میں اسی طرح کے دو اشخاص کے بارے میں وارد ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

ثَآئِنَ صَلَوَتُهُ بَعْدَ صَلَوَتِهِ فَصِيَامُهُ بَعْدَ صِيَامِهِ ترجمہ : پس کہاں ہے اس کی نماز اس کی نماز کے بعد، اس کا روزہ اس کے روزے کے بعد۔

یعنی جو شخص بعد میں زندہ رہا اس کی نماز اور اس کا روزہ جس قدر پہلے شخص کی موت کے بعد ہوئے بہ نسبت اس پہلے شخص کے روزہ اور نماز زیادہ ہو گئے۔

۵۔ پانچویں وجہ زمان عمل ہے تو جس شخص نے شروع اسلام میں یا ایام فحط میں یا ایسے وقت میں کہ مسلمانوں پر حادثہ پڑا ہو۔ کوئی عمل اور طاعت کیا ہو یا جہاد کیا ہو اور صدقہ دیا ہو اور کسی امر میں اللہ تعالیٰ کی راہ میں خرچ کیا ہو تو وہ شخص بہتر ہے اس شخص سے کہ اس نے اس وقت عمل کیا ہو کہ اسلام کو قوت حاصل رہی ہو اور اسلام میں اس عمل سے استفادہ رہا ہو۔ چنانچہ اللہ نے فرمایا ہے :-

لَا يَسْتَوِي مَنكُم مَّنْ أَنْفَقَ مِنْ قَبْلِ الْفَتْحِ وَقَاتَلَ. أُولَٰئِكَ أَعْظَمُ دَرَجَةً مِّنَ الَّذِينَ أَنْفَقُوا مِنْ بَعْدُ وَقَاتَلُوا

ترجمہ : یعنی ہمیں برابر تم لوگوں میں سے وہ لوگ کہ جن لوگوں نے خرچ کیا قبل فتح ہوئے مکہ کے اور

جہاد کیا بلکہ وہ لوگ زیادہ ہیں۔ جب میں ان لوگوں سے کہ جن لوگوں نے خرچ کیا بعد فتح ہونے کے مکہ معظمہ کے اور جہاد کیا؟

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی شان میں فرمایا ہے:-

لَوْ أَتَيْنَا أَحَدَكُمْ مِثْلَ أَحَدِ ذَهَبًا بَلَغَ مُدًا أَحَدِهِمْ وَلَا يَنْصِفُهُ. ترجمہ: یعنی اگر خرچ کرے کوئی تم لوگوں سے جیل اُصد کے برابر سونا تب بھی کسی صحابی کے درجے کو نہ پہنچے گا بلکہ کسی صحابی کے نصف درجے کو بھی نہ پہنچے گا؟

ایسا ہی ایک درم خرچ کرنا خالصتاً فقر اور احتیاج کی حالت میں بہتر ہے اس سے کہ غنا اور ثروت کی حالت میں اس سے دوچند چارچند خرچ کرے یا زیادہ سے زیادہ خرچ کرنے کے لئے موت کے وقت وصیت کرے اور ایسا ہی فرائض ادا کرنا خوف اور مرض اور سفر اور مشقت کی حالت میں اور قلت، فرصت اور فوراً موانع کے وقت افضل ہے اس سے کہ اس کے علاوہ دوسری حالت میں یعنی مثلاً اطمینان کی حالت میں فرائض ادا کئے جائیں اور ایسا ہی موت کے وقت اور آخر عمر میں عبادت کا شغل بہتر ہے اس سے کہ شروع عمر میں عبادت کا شغل ہو اور عمر کہ رمضان المبارک میں کیا جائے۔ ثواب میں حج کے برابر ہوتا ہے۔ رمضان شریف میں جو شخص نفل ادا کرتا ہے تو اس کو اتنا ثواب ہوتا ہے کہ جتنا کہ رمضان شریف کے سوا کسی دوسرے مہینہ میں فرض ادا کرتا ہے اور جو شخص رمضان شریف میں فرض ادا کرتا ہے تو اس کو اتنا ثواب ہوتا ہے جتنا کہ رمضان کے سوا دوسرے مہینہ میں ستر فرض ادا کرتا ہے اور رمضان کے بعد اور باقی مہینوں میں محرم کے مہینے کا روزہ افضل ہے۔ صحیح حدیث اور اجماع سے ثابت ہے کہ ماہ حرام میں ہر طاعت کا ثواب دوچند ہوتا ہے۔

۶۔ اور چھٹی وجہ مکان عمل ہے یعنی عمل کی جگہ ہے۔ مثلاً جو نماز کہ مسجد حرام میں یا مدینہ منورہ کی مسجد میں ادا کی جائے افضل ہے ان ہزار نمازوں سے جو کہ دوسری جگہ ادا کی جائیں۔ ایسا ہی جو نماز دار الحرب میں اور جہاد کے مقام میں ادا کی جائے۔ افضل اس نماز سے کہ دوسری جگہ ادا کی جائے۔ جو شخص ایک دن جہاد میں روزہ رکھتا ہے تو اللہ تعالیٰ اس پر دو روزہ حرام کر دیتا ہے۔

۷۔ اور ساتویں وجہ امور خارجیہ کی اضافت ہے مثلاً کبھی عمل کا ثواب باعتبار فاعل یا مشارک یا مقارن کے زیادہ ہو جاتا ہے۔ مثلاً ایک رکعت نماز نبی کی یا ہمراہ نبی کے بہتر ہے اس کے علاوہ دوسری نماز سے۔ ایسا ہی روزہ افضل اور جہاد پیغمبر سے واقع ہو یا پیغمبر کے ہمراہ واقع ہو ہزاروں درجہ بہتر ہے اس کے علاوہ دوسرے روزہ اور صدقہ اور جہاد سے اسی وجہ سے صحابہ کرام نے جو اعمال پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد کئے، ان کو ان اعمال کے مانند سمجھتے تھے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ کئے تھے۔ اور صحیح حدیث میں وارد ہے: عُمُرَةُ فِي رَمَضَانَ تَقْدُلُ حُجَّةً مَبْعِي. ترجمہ: یعنی فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ عمرہ رمضان میں ادا کرنا میرے ساتھ حج کرنے کے برابر ہے؟

اور قرآن شریف میں جا بجا اس مضمون کی طرف اشارہ فرمایا ہے :-  
 لَكِنَّ الرُّسُلَ وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ جَاهِدُوا بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ أَوْلِيَّكَ  
 لَهُمُ الْخَيْرَاتُ وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ ۝

ترجمہ: لیکن پیغمبر اور وہ لوگ جو کہ ایمان لائے پیغمبر کے ساتھ جن لوگوں نے جہاد کیا اپنے جان و مال سے  
 یہ لوگ ایسے ہیں کہ ان کے لئے نیکی ہے اور یہ لوگ فلاح پانے والے ہیں :-  
 اس سے ابوقاسم حیاتی کا قول باطل ہو گیا کہ اس نے کہا ہے :-

جَانِزٌ اِنْ طَالَ عُمُرُ امْرِئٍ اِنْ يَسْتَمِلَ مَا يُوَافِقُ عَمَلِ النَّبِيِّ

ترجمہ: یعنی جائز ہے کہ اگر بہت زیادہ ہو عمر انسان کی تو عمل کرے نبی کے عمل کے برابر۔

ممکن ہے کہ اس کا عمل نبی کے عمل کے برابر ہو۔ اس سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ انس بن مالک ابوامامہ باہلی اور عبد بن  
 ابن بشیر اور عبد اللہ بن حارث بن اجراء اور سہیل بن سعد سعدی ورجاء بن عبد اللہ انصاری کہ ان حضرات نے عمر طویل پائی۔  
 اور عمل کیا لیکن یہ حضرات خلفاء اربعہ اور ابو عبیدہ بن جراح و زید بن حارثہ اور جعفر بن ابی طالب اور مصعب بن عمیر رضی  
 اور سعد بن معاذ اور عثمان بن مظعون سے افضل ہیں۔ حالانکہ ان میں سے بعض حضرات نے اتنی کم عمر توڑے برس سے زیادہ ان  
 حضرات سے عمر پائی تھی۔ اور طاعت بھی بہت بجالائے۔ اسی وجہ سے یقین کرتا ہوں کہ جو صحابی آنحضرت صلی اللہ علیہ  
 وسلم کی وفات کے وقت افضل تھے۔ دوسرے صحابی کی فضیلت ان کے برابر ثابت نہیں ہو سکتی۔ اگرچہ وہ آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد کافر ہوا یا کافر ہوا۔

## تیسرا مقدمہ

## فاضل مفضل پر واجب التعظیم ہوتا ہے۔

تیسرا مقدمہ یہ ہے کہ نتیجہ فضل کے دو امر ہیں خواہ فضل اختصاصی ہو کہ بلا عمل کے ہو۔ خواہ فضل جزائی ہو کہ عمل کے  
 عوض پر۔ ان دو امر کی تفصیل یہ ہے کہ :-

اول امر یہ ہے کہ حق تعالیٰ فاضل کی تعظیم دنیا میں مفضل پر واجب کرتا ہے اور اس امر میں تمام افاضل شریک  
 ہیں۔ جیسے کہ مثلاً کعبہ شریفین، مسجد، روزہ جمعہ، ماہ رمضان، حضرت صالح علیہ السلام کی اؤٹنی، یہ تمام جہادیت  
 اور حیوانات سے ہیں۔ اور جیسے کہ مثلاً انبیاء علیہم السلام، ملائکہ، صحابہ کرام، ازواج مطہرات اور پیغمبے صلی اللہ  
 علیہ وسلم کی اولاد ہیں۔ اور دوسرے یہ ہے کہ فاضل کے واسطے باعتبار قرب، مندرست، متدرست، مندرست

ایسا درجہ قرار پائے کہ وہ درجہ مفضول کے درجہ سے اعلیٰ اور ارفع ہو۔ اور یہ اس وجہ سے ضروری ہے تاکہ فضل ظاہر ہو ورنہ فضل ظاہر نہ ہوگا بلکہ فضل صرف ایک مہل لفظ قرار پائے گا کہ جس کے کوئی معنی نہ ہوں۔ اس امر میں ایک خاص خصوصیت ہے کہ عامل کے سوا غیر کو میسر نہیں اور اسی وجہ سے فضل جزائی کے سوا دوسرے فضل میں یہ امر امانتاً متحقق نہیں ہوتا ہے۔ البتہ طبعاً ہوتا ہے۔ مثلاً اطفال مؤمنین علی الخصوص اطفال انبیاء علیہم السلام بلا عمل کے جنت میں داخل کئے جائیں گے۔ اور ان کا درجہ زیادہ ہوگا اور یہ صرف فضل اختصاصی کی بنا پر ثابت ہوتا ہے۔

## چوتھا مقدمہ

### وہ چیز جس کی تعظیم کا حکم ہو صاحبِ فضیلت ہوتی ہے

چوتھا مقدمہ یہ ہے کہ ہر وہ چیز کہ اس کی تعظیم کرنے کے لئے ہم لوگوں کو حکم دیا گیا ہے۔ صاحبِ فضیلت ہے اور اس مقدمہ میں جو خدشہ دل میں گزرتا ہے۔ وہ یہ ہے کہ والدین اگر کافر ہوں تو ان کی بھی تعظیم کرنا اور ان کے ساتھ احسان کرنا اور عاجزی سے پیش آنا واجب ہے اس واسطے کہ اللہ نے فرمایا ہے:-

وَاحْفَظْ لَهُمَا جَنَاحَ الذَّلِيلِ مِنَ الرَّحْمَةِ

یعنی اور لپٹ کر والدین کے سامنے عاجزی کا بازو،

حالانکہ ان کے کافر ہونے کی وجہ سے ان میں کچھ فضیلت نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ تعظیم شرع کے عرف میں کوئی تعظیم نہیں۔ بلکہ یہ ان کے ساتھ ایک طرح کا احسان کرنا ہے۔ احسان کو تعظیم نہیں کہہ سکتے۔ صرف عاجزی کے ساتھ پیش آنا یہ بھی تعظیم نہیں۔ اس واسطے کہ انسان کبھی اس شخص کے ساتھ بھی عاجزی سے پیش آیا ہے کہ جس سے نقصان پہنچنے کا خوف ہوتا ہے۔ علاوہ اس کے یہ بھی ثابت ہے کہ کافر والدین کی تعظیم کا شرع میں حکم نہیں۔ بلکہ ان سے بیزار رہنا واجب ہے چنانچہ فرمایا ہے اللہ نے:-

لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ

كَانُوا آبَاءَهُمْ

کے دن پر اس حال میں کہ محبت رکھتے ہوں ان لوگوں سے کہ مخالفت کی ان لوگوں نے اللہ تعالیٰ سے اور

اللہ تعالیٰ کے رسول سے۔ اگرچہ یہ مخالفین ان مؤمنین کے آباء ہوں:-

اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے:-



اذْ قَالُوا لَوْ مِثْلُ مَا نَبَاؤُكُمْ وَمِمَّا تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ كَعُذْرًا لَكُمْ وَبَدَّابَيْنَنَا  
وَبَيْنَكُمْ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاءَ اَبَدًا حَتَّى تَوْمِنُوا بِاللَّهِ وَحَدُّكَ

یعنی اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم! یا دیکھیے وہ وقت کہ جب حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اور ان لوگوں نے جو آپ کے  
ساتھ تھے اپنی قوم سے کہا کہ تحقیق ہم بے زار ہیں تم سے اور اس چیز سے کہ عبادت کرتے ہو تم اس کی  
کہ وہ سوا خدا کے ہے۔ انکار کیا ہم نے تم سے اور ظاہر ہوئی درمیان ہمارے اور درمیان تمہارے عداوت  
اور بغض ہمیشہ کے لئے اس وقت تک کہ ایمان لاؤ تم ساتھ اللہ کے کہ ایک ہے وہ؟  
بلکہ شرعی تعظیم وہ ہے کہ اس کی بنا شد اور فی اللہ محبت اور دلی دوستی پر ہو۔ یہ امر اہل فضل کے سوا دوسرے  
کے حق میں شرع میں کہیں وارد نہیں چنانچہ یہی امر تفحص اور تحقیق کرنے سے ثابت ہوتا ہے۔

## پانچواں مقدمہ

پانچواں مقدمہ یہ ہے کہ یقیناً معلوم ہے کہ حق تعالیٰ کے بعد انبیاء علیہم السلام کی اس قدر تعظیم واجب ہے کہ اس قدر  
تعظیم کسی دوسرے کی واجب نہیں اور اس قدر تعظیم کا مستحق انبیاء علیہم السلام کے سوا کوئی دوسرا نہیں ہے اور بعد انبیاء علیہم السلام  
کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات کی اس قدر تعظیم نص قرآنی سے ثابت ہے کہ اس قدر تعظیم کسی دوسرے  
کے لئے ہرگز ثابت نہیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:-

النَّبِيُّ أَوْلَىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنفُسِهِمْ وَأَزْوَاجُهُ أُمَّهَاتُهُمْ۔ ترجمہ: یعنی نبی زیادہ بہتر ہے  
مؤمنین کے حق میں ان کی جان سے۔ اور نبی کی ازواج مؤمنین کی مائیں ہیں۔

یہ بھی ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کے زیادہ  
فضیلت حاصل ہوئی بہ نسبت دوسرے صحابہ کے۔ اس لئے ازواج مطہرات کی صحبت اعلیٰ ہے بہ نسبت  
دوسرے صحابہ کی صحبت کے۔ اور صحبت کی فضیلت کے علاوہ دین کے اعتبار سے ام المؤمنین ہونے کا حق ازواج مطہرات  
کو حاصل ہے۔

## چھٹا مقدمہ

چھٹا مقدمہ یہ ہے کہ جب فضیلت کے بارے میں گفتگو ہو تو ایسا سوال نامناسب نہیں کہ عام طور پر ایک طرح کی  
دو چیزیں ہوں۔ ان کے بارے میں استفسار کیا جائے کہ ان دو چیزوں میں کون چیز افضل ہے۔ اس واسطے کہ ایک چیز

کی فضیلت دوسری چیز پر صرف اسی صورت میں متحقق ہو سکتی ہے کہ ان دونوں چیزوں کی فضیلت کسی وجہ سے ہو اور وہ وجہ کسی ایک چیز میں زیادہ ہو اور دوسری چیز میں کم ہو۔ اگر ان دونوں چیزوں کی فضیلت دو وجہوں سے ہو تو ایسی دونوں چیزوں میں ایک کو دوسرے سے افضل نہیں کہہ سکتے۔ اس واسطے کہ جب ہم کہتے ہیں کہ ان دونوں چیزوں میں کون افضل ہے تو اس سے مراد یہ ہوتی ہے کہ ان دونوں چیزوں میں سے کسی چیز میں وہ وصف زیادہ ہے کہ اس وصف میں یہ دونوں مشترک ہیں۔ یہ نہیں کہہ سکتے کہ رمضان افضل ہے یا حضرت صالح علیہ السلام کی اونٹنی افضل ہے اور ایسا ہی یہ بھی نہیں کہہ سکتے ہیں کہ کعبہ شریف افضل ہے یا نماز افضل ہے البتہ استفسار کر سکتے ہیں کہ مکہ معظمہ افضل ہے یا مدینہ منورہ افضل ہے۔ رمضان شریف افضل ہے یا ذی الحجہ افضل ہے۔ نماز افضل ہے یا زکوٰۃ افضل ہے اور حضرت صالح علیہ السلام کی ناقہ افضل ہے یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عشاء افضل ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ یہ کلام بے محل ہے کہ حضرت ابراہیم ابن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم افضل ہیں یا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ افضل ہیں۔ اس واسطے کہ حضرت ابراہیم ابن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت عمل کی بنا پر نہیں بلکہ ایک خاص خصوصیت کی وجہ سے ہے۔

## ساتواں مقدمہ

ساتواں مقدمہ یہ ہے کہ بہشت میں اعلیٰ درجہ پانا کسی کے حق میں بطریق تبعیت کے ثابت ہوتا ہے مثلاً اولاد صغار آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم کے بتبعیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بہشت کے اعلیٰ درجہ میں رہیں گے ان اولاد صغار کا جو یہ درجہ ہو گا تو اس سے ان کا فضل جزائی نہیں ثابت ہوتا ہے۔ ورنہ یہ اشکال لازم آئے گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات بتبعیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے درجہ میں رہیں گی۔ تو اس بناء پر چاہیے کہ ازواج مطہرات باقی سب انبیاء علیہم السلام اور صحابہ کبار سے افضل ہوں اور حالانکہ اجماع کے خلاف ہے اور بہشت میں اعلیٰ درجہ پانا کسی کے حق میں اصالتاً نہیں ثابت ہوتا۔ یعنی اپنے عمل کے عموماً وہ درجہ پائے گا۔ بلکہ اس سے اس شخص کا فضل جزائی ثابت ہوتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس جنت میں پہلے داخل ہونا۔ اور حوض پر پہلے وارد ہونا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت کسی کے حق میں پہلے ہونا اور موقف اور حساب کے اعتباراً افضل ہونا۔ یہ سب امور دونوں قسم کے فضل سے حاصل ہوں گے۔ بعض کو فضل جزائی سے حاصل ہوں گے۔ اور بعض کو فضل اختصاصی سے۔ مثلاً فضل اختصاصی کی وجہ سے امت مصطفویہ ان امور میں دیگر انبیاء پر مقدم ہوں گے جیسا کہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے:-

لہ عشاء نام ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ناقہ کا۔



## اَنْفَقُوا مِنْ بَعْدِ وَقَاتِلُوا

یعنی نہیں برابر ہیں تم لوگوں میں سے وہ لوگ کہ جنہوں نے خرچ کیا فتح ہونے کے بعد اور جہاد کیا وہ لوگ زیادہ ہیں باعتبار درجہ کے ان لوگوں سے کہ خرچ کیا ان لوگوں نے فتح کے بعد اور جہاد کیا۔ صحیح احادیث سے ثابت ہے کہ صحابہ کا عمل جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں ہوا اس کے برابر کوئی دوسرا عمل نہیں ہو سکتا ہے۔ اسی طرح کہ جو عمل پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم کے ساتھ شریک ہو کر کیا گیا اس کے برابر کوئی دوسرا عمل نہیں ہو سکتا ہے۔ اس لئے کہ جب جماعت کی شرکت کسی عمل میں ہوتی ہے تو اس عمل کے لئے بہتیت و حدانیت حاصل ہوتی ہے جس طرح کیفیت و حدانیت مزاج کی ہے جو کہ ہر جزو اجزائے مرکب سے ممتاز اور متشابہ ہوتی ہے۔ اسی وجہ سے شرع میں جماعت کا حکم ہوا ہے۔ اس اعتبار سے صحابہ کے لئے فضل جزائی سب امت پر ثابت ہے اور صحابہ کرام رہنے کے درمیان سبقت اور تقدم کا اعتبار کرنا چاہیئے۔ جو اس آیت کریمہ سے ثابت ہے۔

لَا يَسْتَوِي مِنْكُمْ مَنْ اَنْفَقَ مِنْ قَبْلِ الْفَتْحِ وَقَاتِلٌ - ترجمہ : نہیں برابر ہیں تم لوگوں میں سے وہ لوگ کہ خرچ کیا ان لوگوں نے قبل فتح ہونے کے بعد اور جہاد کیا۔

اس واسطے کہ جس قدر عمل میں تقدم ثابت ہوگا اسی قدر ثواب میں زیادتی ہوگی اور جس وقت زیادہ ضرورت تھی کہ اسلام کو قوت دی جائے۔ اس وقت وہ عمل کیا گیا ہو تو اسی قدر اس عمل کی زیادہ فضیلت ہوگی۔ چنانچہ یہ امر اس حدیث سے ثابت ہے۔

فَقَالَ صَدَقْتَ دَقَلْتُمْ كَذَبْتَ - ترجمہ : پس حضرت ابوبکر صدیقؓ نے کہا کہ آپ نے سچ فرمایا اور تم لوگوں نے کہا کہ آپ نے خلاف فرمایا۔ اس اعتبار سے جو لوگ کہ ہجرت کے قبل اسلام کے عمل پر قائم تھے وہ لوگ افضل قرار پائے مثلاً ان سابقین لوگوں سے یہ حضرات ہیں۔

حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ، حضرت علیؓ، حضرت حمزہؓ، حضرت جعفرؓ اور عثمان بن مظعونؓ، حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ، مصعب بن عمیرؓ، عبدالرحمنؓ، عبداللہ بن مسعودؓ، سعید بن زیدؓ، زید بن حارثہؓ، ابوعلیہ بن جراحؓ، حضرت بلالؓ، سعد بن ابی وقاصؓ، حضرت عمار بن یاسرؓ، ابوسلمہ بن اشدؓ، عبداللہ بن جحشؓ۔ رضی اللہ عنہم اجمعین

پھر ان سابقین لوگوں میں اہل بدر کو ترجیح ہے۔ پھر ان کے بعد ان لوگوں کو ترجیح ہے کہ جو لوگ غزوات میں حاضر رہے۔ ان کو بھی بالترتیب ترجیح ہے یعنی جو لوگ کہ سابق کے غزوات میں حاضر رہے ان کو ترجیح ہے ان لوگوں پر کہ جو لوگ اس کے بعد کے غزوات میں حاضر رہے۔ یہی ترتیب صلح حدیبیہ تک قرار دی جائے گی۔ یہ اس واسطے کہ جو لوگ اس واقع میں حاضر تھے۔ ان پر سکینہ کا نازل ہونا اور ان کے مشکوب کی صفائی اور ان کی نیت کا خلوص نص قرآنی سے صراحتاً ثابت

سے چنانچہ فرمایا اللہ نے :-

لَقَدْ رَضِيَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذْ يُبَايِعُونَكَ تَحْتَ الشَّجَرَةِ فَعَلِمَ مَا فِي قُلُوبِهِمْ مَا نَازَلَ السَّكِينَةَ عَلَيْهِمْ وَأَنشَأَهُمْ قَوْمًا يَسْتَقِيمُونَ  
ان مؤمنین سے جو کہ بیعت کرتے ہیں آپ سے درخت کے نیچے۔ پس جانا اللہ نے جو کہ دلوں میں ہے ان کے پس نازل کیا اللہ نے سکینہ اُن پر اور دی ان کو حبلہ فح۔

یہ ترجمہ آیت مذکورہ کا ہے اور اس کے بعد دوسرا کوئی غزوہ ایسا یقیناً ثابت نہیں کہ اس کی بنا پر فضیلت بنا ممکن ہو۔ اس واسطے کہ اس کے بعد کے ہر غزوہ میں منافقین اور صاحبان اغراض فاسدہ دنیاوی بھی شریک ہے چنانچہ فرمایا اللہ نے :-

وَمِمَّنْ حَاوَلْنَا مَنَافِقُوكُمْ مِنَ الْأَعْرَابِ مَنَافِقُونَ وَمِنْ أَهْلِ الْمَدْيَنَةِ مَرَدُوا عَلَى النِّفَاقِ لَا تَقْلُمُكُمْ عَنْهُمْ عَنْكُمْ يُهْجَرُونَ۔ ترجمہ: یعنی اور بعض ان لوگوں سے کہ تمہارے گرد ہیں اعراب سے منافقین ہیں اور نفاق کی وجہ سے بھی بعض لوگوں نے سرکشی کی ہے آپ ان کو نہیں جانتے ہم ان کو جانتے ہیں۔

اب یہ بیان کرتا ہوں کہ ان اشخاص میں کون افضل ہے اور یہی محل نزاع ہے۔ اس واسطے کہ اصل کلام خلفائے اربعہ میں ہے اور یہ سب حضرات برابر ہیں سابقیت اور قدامت میں اور غزوات میں حاضر ہے ہیں۔

## دسواں مقدمہ

دسواں مقدمہ یہ ہے کہ افضل کی تعیین کے دو طریقے ہیں۔ اول شارح کائنات ہے اور دوسرا تتبع اعمال اور احوال کا ہے۔

تفضیلیہ کہتے ہیں کہ طریقہ اول مسدود ہے اس واسطے کہ نصوص میں تعارض ہے اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ تعارض اس وقت ہوتا ہے کہ ایک لفظ دو آدمی کے حق میں صحیح طور پر ثابت ہوں اور مشہور ہوں اور دونوں کے فضل ہونے پر دلالت کرے تحقیق سے یہ ثابت نہیں بلکہ لفظ افضل اور خیر کا کہ جس سے مدعا صراحتاً ثابت ہوتا ہے حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے حق میں صحیح طور پر ہے اور مشہور ہے اور سیادت اور محبوب ہونے کا لفظ حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ اور حضرت فاطمہؓ اور حضرت عائشہؓ کے حق میں ثابت ہے اور مشہور ہے اور اُپر بیان کیا گیا ہے کہ زیادہ اور شرف اور اجیت کے معنی فضل جزائی پر دلالت نہیں کرتے۔ تو حقیقتاً کوئی تعارض اس مقام میں نہیں۔ لیکن دوسرا طریقہ کہ احوال اور اعمال کا تتبع ہے۔ منجملہ اس کے ایک امر جہاد ہے کہ دین کے اعمال میں بہتر عمل ہے اور اسلام کی شوکت کا باعث ہوتا ہے۔ نعت قرآنی سے ثابت ہے کہ اس کی بنا پر فضل کا اعتبار ہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے :-



لَا يَسْتَوِي الْقَاعِدُونَ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ غَيْرَ أُولَى الْقِتَارِ وَالْمُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ فَضَّلَ اللَّهُ الْمُجَاهِدِينَ بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ عَلَى الْقَاعِدِينَ دَرَجَةً وَكُلًّا وَعَدَ اللَّهُ الْحُسْنَىٰ وَفَضَّلَ اللَّهُ الْمُجَاهِدِينَ عَلَى الْقَاعِدِينَ أَجْرًا عَظِيمًا دَرَجَاتٍ مِنْهُ وَمَغْفِرَةً وَرَحْمَةً ط وَكَانَ اللَّهُ غَفُورًا رَحِيمًا۔

ترجمہ: ”یعنی برابر نہیں ہیں وہ لوگ جو کہ جہاد سے بیٹھ گئے جو معذور لوگوں سے نہیں تھے۔ ان سے جنہوں نے جہاد کیا اللہ کی راہ میں اپنے جان و مال سے فضیلت دی اللہ نے ان لوگوں کو کہ جہاد کیا ان لوگوں نے اپنے جان اور مال سے ان لوگوں پر جو کہ بیٹھ گئے جہاد سے درجہ میں اور ہر ایک کے لئے اللہ تعالیٰ نے بہتری کا وعدہ فرمایا ہے اور فضیلت دی اللہ تعالیٰ نے مجاہدین کو ان لوگوں پر جو لوگ جہاد سے بیٹھ گئے اور فضیلت از روئے اجر عظیم کے ہے اور یہ درجات ہیں اللہ تعالیٰ کی طرف سے اور مغفرت اور رحمت ہے۔ اور اللہ تعالیٰ بخشنے والا مہربان ہے۔“  
یہ ترجمہ آیت مذکورہ کا ہے۔

تفضیلیہ کہتے ہیں کہ حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ جہاد میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے افضل تھے۔ تو اس کے جواب میں کہتا ہوں کہ جہاد کی تین قسمیں ہیں۔

۱۔ اول جہاد زبانی کہ اس سے مراد یہ ہے کہ اسلام کی دعوت کی جائے احکام شرعیہ سمجھائے جائیں، وعظ و نصیحت اور ترغیب اور ترہیب کی جائے۔ دلیل قائم کی جائے اور مخالفین کے شبہات دفع کئے جائیں۔ اور اس کے ذریعے سے اسلام شائع کیا جائے۔

۲۔ دوسری قسم جہاد کی یہ ہے کہ لڑائی کا سامان کیا جائے، مثلاً یہ کہ تدبیر اور رائے دوبارہ جنگ، مخالفین کے دل میں عیب جمانا، لڑائی کے لئے لوگوں کو اکٹھا کرنا، مجاہدین کا دل لڑائی کی طرف مائل کرنا، اسلام کی جماعت زیادہ کرنا، دشمن کی جماعت میں تفرقہ ڈالنا اور جہاد کے اسباب مثلاً گھوڑا، اونٹ، آلات جنگ وغیرہ مہیا کرنے میں مال خرچ کرنا۔

۳۔ تیسری قسم جہاد کی یہ ہے کہ اپنے ہاتھ سے نیزے سے دشمنوں کو مارے، تلوار چلائے، پہلوانوں کے ساتھ کشتی کرے مخالفین کے ساتھ مقابلہ کرے، بلاشبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صرف پہلی دو قسم کے جہاد میں مشغول تھے اور پھر تیسری قسم کے جہاد میں مصروف نہ تھے۔ تیسری قسم کا جہاد یقیناً کمتر درجہ کا جہاد ہے۔ اس واسطے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جہاد کے لئے مامور تھے۔ چنانچہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے :-

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ وَاغْلُظْ عَلَيْهِمْ ترجمہ: ”یعنی اے نبی جہاد کیجئے کفار اور منافقین سے اور سختی کیجئے ان پر۔“  
اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے :-

مَقَاتِلَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ لَا تُكَلَّفُ إِلَّا نَفْسُكَ تَرْجِمَهُ : پس قتال کیجئے اللہ کی راہ میں نہیں تکلیف  
دیجاتی ہے آپ کو مگر اپنی جان کے بارے میں ۛ

اس طرح کی اور بھی آیات ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف پہلی دو قسم کا جہاد اختیار فرمایا تو ضرور  
ہے کہ یہ دو قسم کے جہاد اعلیٰ اور افضل ہوں گے۔ دوسری طرح کے جہاد سے۔ ان دو قسم کے جہاد میں حضرت ابوبکرؓ اور  
حضرت عمرؓ باقی سب صحابہ پر مقدم تھے۔ اور زیادہ مستعد تھے۔ اس واسطے کہ حضرت ابوبکرؓ کا شمار دعوت اسلام اور  
شروع اسلام میں اول ہے۔ آپ ان صحابہ میں جو مسلمان ہوئے بہترین صحابہ شمار کئے جاتے ہیں۔ پھر حضرت ابوبکرؓ  
ہمیشہ اسلام کی دعوت کرنے میں مشغول رہے۔ اسی طرح جس دن حضرت عمرؓ نے اسلام قبول فرمایا اس دن سے اسلام  
کی عزت زیادہ ہوئی اور اسلام کا غلبہ زیادہ ہوا۔ آپ نے اسلام کی عبادتوں کو علانیہ طور پر مکہ معظمہ میں رواج دیا۔ اور  
رہے اور مشورہ میں یہ دونوں حضرات مشیر اور وزیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے رہے ہیں اور کوئی غزوہ اور کوئی مہم  
بلا مشورہ ان دونوں حضرات کے وقوع میں نہیں آیا۔ لوگوں کو جمع کرنے اور دشمنوں کی جماعت میں تفرقہ ڈالنے میں ان  
دونوں حضرات نے ہمیشہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں بہ نسبت دوسرے لوگوں کے زیادہ سعی کی۔ حتیٰ کہ کفار  
ان دونوں حضرات سے خائف تھے۔ اور ان دونوں حضرات کی وفات سے خوش ہوئے۔ چنانچہ حضرت ابوسفیان  
نے لڑائی میں ان دونوں حضرات کا حال دریافت کیا جب معلوم ہوا کہ زندہ ہیں تو ابوسفیان کو نہایت ندامت ہوئی۔ یہ بھی  
ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دلیر ترین انسان تھے۔ پھر بھی اسی دو قسم کے جہاد کو پسند فرمایا تو ثابت ہوا کہ یہ  
دو قسم کے جہاد افضل ہیں تیسری قسم کے جہاد سے۔

حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ نے کبھی ان دو قسم کے جہاد میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مفارقت نہ کی۔  
اس واسطے ان دونوں حضرات کا جہاد دوسرے صحابہ یعنی کہ حضرت علی مرتضیٰؓ، حضرت زبیرؓ، حضرت مصعبؓ،  
حضرت ابوطالبؓ، حضرت ابو قتادہؓ، حضرت سعد بن معاذؓ اور سماک بن حرب رضی اللہ عنہم کے جہاد سے افضل ہے۔  
اور یہ بھی ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اکثر فوج کا سرانجام حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی سرداری  
سے ہوا۔ اور یہ بھی ثابت ہے کہ حضرت عمر بن خطابؓ تیسری قسم کے جہاد میں بھی شریک ہوئے۔ چنانچہ یہ امر تواریخ  
سے ثابت ہے اہل علم کا کلام یہ ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ علم میں دوسرے صحابہ کرام سے افضل تھے  
اس واسطے کہ اللہ نے فرمایا:-

قُلْ هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ ۚ یعنی کہہ دیجئے اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم  
کہ کیا برابر ہیں وہ لوگ کہ ان کو علم ہے اور وہ لوگ کہ ان کو علم نہیں؟

تو اس کے جواب میں یہ کہتا ہوں کہ علم کی زیادتی دو طریقہ سے دریافت ہو سکتی ہے۔ اول روایات کی کثرت اور  
فتاویٰ کے زیادہ ہونے سے اور دوسرا طریقہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو ایسے منصب پر مقرر فرمایا ہو کہ  
جہاں علم کی ضرورت ہو۔ اس واسطے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کسی منصب پر خاص اسی شخص کو مقرر فرماتے تھے کہ وہ

شخص اس امر میں بہ نسبت دوسرے لوگوں کے زیادہ کامل ہوتا تھا۔ یقیناً معلوم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکرؓ کو نماز اور حج اور جہاد کے امور میں امیر مقرر فرمایا۔ اور حضرت عمرؓ کو صدقات کے معاملہ میں عامل مقرر فرمایا۔ اور محدثین اکثر روایات صدقہ حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف سے پہنچی ہیں اور آپ نے زکوٰۃ کے مسائل کے تشریح فرمائی ہے۔ زکوٰۃ کی حدیث جو کہ حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ سے روایت کی گئی ہے صحیح طور پر آپ سے مروی ہونا ثابت ہے۔ اس میں ایک وہم واقع ہوا ہے کہ جس کی وجہ سے علماء اہل اسلام سے کسی نے اس پر عمل نہیں کیا۔ وہ روایت یہ ہے۔

فی خمس وحشرین من الایل خمس شیاء۔ یعنی زکوٰۃ پچیس اونٹ میں پانچ بکری ہیں۔  
یہ بھی معلوم ہے کہ حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما ہمیشہ مصاحب اور شیر اور وزیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے رہے اور ظاہر ہے کہ جس کو جس قدر زیادہ محبت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی میسر ہوئی ہوگی۔ اس کی اسی قدر زیادہ واقفیت احکام اور فتاویٰ میں رہی ہوگی۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بلا علم کامل کسی کو اپنا مشیر اور وزیر نہ بناتے تھے۔

اب روایت اور فتاویٰ کی حالت بیان کرتا ہوں کہ حضرت ابوبکرؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بہت کم زمانہ تک حین حیات تھے اور ابھی عنقریب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ گذرا تھا اس وجہ سے لوگوں کو روایت کی ضرورت نہ تھی۔ کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے اور حج اور عمرہ کے سوا اور کبھی حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو مدینہ منورہ سے باہر تشریف لے جانے کا اتفاق بھی نہ ہوا۔ تاکہ دور کے لوگ آپ سے روایت کرتے یا وجود اس کے آپ کی روایت سے ایک سو پتالیس صحیح حدیث ثابت ہیں۔ جو کہ صحابہ کبار نے آپ سے روایت کی ہیں۔ اور ان صحابہ کبار سے حضرات علی بن ابی طالب کرم اللہ وجہہ اور حضرت عمر بن الخطاب اور حضرت عثمان بن عفان بھی ہیں اور حضرت علی مرتضیٰؓ کی عمر مبارک زیادہ ہوئی۔ جو کہ تیس کے قریب تک پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ حین حیات تھے۔ اور دور دور آپ کو تشریف لے جانے کا اتفاق ہوا۔ لوگوں کو زیادہ ضرورت پڑی کہ آپ سے روایت کریں۔ اور اس وقت لوگوں کی رائے میں باہم زیادہ اختلاف بھی ہوا۔ اور باہمی نزاع بھی زیادہ ہوئی۔ اور اس وجہ سے بھی زیادہ ضرورت پڑی کہ آپ سے حدیث روایت کی جائے۔ تاہم آپ کی روایت سے صرف پانچ سو چھیاسی احادیث ثابت ہیں۔ جب حضرت ابوبکرؓ کی مدت حیات اور اس وقت کے موانع روایات کا موازنہ دوسرے صحابہ کے زمانہ حیات اور موانع روایات کے ساتھ کرتا ہوں تو معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابوبکرؓ کا علم دوسرے صحابہ کے علم سے کہیں زیادہ تھا اور اسی پر فتاویٰ کو قیاس کرنا چاہیے۔ اور ایسا ہی حال حضرت عمرؓ بن الخطاب کا بھی ہے۔ اس واسطے کہ آپ کے مسندات سے پانچ سو تینتیس احادیث ہیں اور فتاویٰ اس سے بھی زیادہ بے شمار ہیں۔ بلکہ فقہ کے ہر مسئلہ میں آپ نے تحقیق فرمائی ہے۔ اور امر حق کی تلقین کی ہے۔ عقائد اور مسئلوں اور تفسیر کے مسائل بھی کامل طور پر بیان فرمائے ہیں حتیٰ کہ مرنے آپ کے احکام اور روایات جمع کرنے سے ایک مستقل شافی کتاب تینوں علم میں ہو سکتی ہے۔ چنانچہ صاحب الزائے الخفاء

نے اس بارہ میں کامل سعی فرمائی ہے اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی سب روایات اور فتاویٰ جو کہ مسائل فقہیہ میں جمع کر کے ایک مستقل رسالہ مرتب کیا ہے اور عقائد اور مسئلوں میں بھی بقدر کافی تالیف کی ہے۔

واضح رہے کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد قریب سترہ برس زیادہ نسبت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی حیات طیبہ کے زیادہ رہے اور اس مدت دراز میں مساند حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بنسبت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے صرف بمقدار انچاس حدیث کے زائد ہے اور اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی متانت تقریر اور قوت تفہیم اور حسن تعلیم کی طرف نظر کرتا ہوں تو صراحتاً تفاوت معلوم ہوتا ہے۔ اس واسطے کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے وقت میں کوئی مسئلہ اختلافیہ ممتنع نہ رہا بخلاف حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے۔ علم قرآن اور اس کی قرآن میں مشغول ہونا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی شان میں ثابت ہے اور یقیناً معلوم ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ علم قرآن میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے زائد نہ تھے اور یہ امر بالاتفاق مورخین اور اہل سیر کے نزدیک ثابت ہے بلکہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ عنہم قرأت میں ایک درجہ میں تھے۔ اور ظاہر طور پر یقیناً ثابت ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اس امر میں زیادہ تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر نماز میں مقدم فرمایا۔ اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ قرأت میں بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ بنسبت حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے زیادہ نہ تھے اور ایسا ہی اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے زیادہ فقیہ اور زیادہ عالم نہ تھے۔

البتہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو قرأت کے بارے میں ترجیح ہے اس واسطے کہ لوگوں کو ایک قرأت پر متفق کیا۔ اور قرآن شریعت لکھ کر مرتب کیا۔ اور لفظ اور رسم کی محافظت کی۔ مگر چونکہ قرآن شریف صحیفوں میں اول حضرات شیخین رضی اللہ عنہما جمع کیا تھا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس سے نقل کیا اور رواج کیا۔ اور ان حضرات کی سعی سے استمداد کیا تو اس وجہ سے یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ اس امر اہم میں بھی حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر ترجیح ہے اور منجملہ وجوہ ترجیح کے تقویٰ اور اتباع شریعت ہے اور یقیناً معلوم ہے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے کبھی کوئی کلمہ خلاف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نہیں کہا ہے۔ چنانچہ یہ امر صلیح حدیثیہ اور جنگ بدر میں فدیہ لینے کے بارے میں جو معاملہ ہوا اس سے ظاہر ہے اور آپ نے ارادہ خلافت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم سجالانے میں کبھی شستی نہ کی

اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو اللہ وجہ کے حال میں وارد ہے کہ ابوجہل کی لڑکی سے نسبت کرنے کے بارے میں اور تہجد کی قید کے بارے میں مورد عتاب ہوئے۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے چند امور جو کہ بخلاف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صلاح و مشورہ کے وقوع میں آئے۔ تو اس کی وجہ صرف یہ ہوئی کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ دین کے بارے میں تشدد زیادہ فرماتے تھے۔ اور آپ میں اللہ تعالیٰ کے حکم کے بارے میں حمیت اور نہایت غیرت تھی۔ اور اکثر ایسا ہوتا تھا کہ وحی آپ کی رائے کے موافق نازل ہوتی تھی۔ تو اس طرح کی مخالفت گویا عین اتباع اور موافقت ہے بلکہ اس سے بہتر ہے اور اسی وجہ سے آپ کی رائے کے موافق وحی کا نازل ہونا آپ کے مناقب میں شمار کیا گیا ہے اور من جملہ وجوہ ترجیح کے زہد ہے۔

تفضیلیہ کہتے ہیں کہ سب لوگوں میں زیادہ زاہد حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ تھے تو اس کے جواب میں میں کہتا ہوں کہ زہد سے مراد یہ ہے کہ بے رغبتی ہو دنیا کی لذتوں سے اور ایسا ہی بے رغبتی ہو اولاد اتباع اور ازواج اور چشم اور خادم کے بارے میں اور یقیناً معلوم ہے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے اسلام قبول کیا تو اس وقت آپ کے پاس مال بہت تھا۔ اور وہ سب مال اللہ اور اس کے رسول کی رضامندی حاصل ہونے کے لئے خرچ کر ڈالا اور ضعفائے مسلمین سے ایک عجت کے لوگوں کو خرید کر آزاد کیا۔ حتیٰ کہ کچھ درم آپ کے مال سے باقی نہ رہے اور آپ نے اس جہان سے انتقال فرمایا اور کچھ مزدور اور ملکیت لینے لئے اپنے حین حیات میں خرید فرمائی۔ اور اپنی اولاد کے لئے کچھ نہ چھوڑا۔ اور بیت المال سے صرف بقدر خوراک لیتے تھے زیادہ کبھی نہ لیا۔ مال غنیمت سے جو اپنا حصہ ہوتا تھا۔ وہ بیت المال میں صرف کرتے تھے بجز حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمین اور ملکیت بہت حاصل کی اور مزدور عمہ حاصل کیا اور باغ نصیب کیا۔ اور حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے حال کے موافق حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا بھی حال ہے۔ چنانچہ اس وقت کے سب صحابہ کرام نے آپ کے زاہد ہونے کی شہادت دی ہے اور جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے انتقال فرمایا تو چار زوجہ چھوڑیں اور انیس کنیزیں اور خادم اور غلام بہت چھوڑے اور تیس کے قریب اولاد چھوڑیں اور ان کے لئے مزدور عمہ اور ملکیت چھوڑی کہ وہ حضرات اس کے سبب سے غنی تھے اور قصبہ جس سے کہ ہزار دست پھل ملتا تھا۔ سو غلہ اور زراعت کے آپ نے متروک چھوڑا۔ بخلاف حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے کہ آپ نے اس قدر مال واسباب نہ چھوڑا، یہ بھی قابل لحاظ ہے کہ زہد حقیقی یہ ہے کہ نہ خود دنیا کی لذت میں مشغول ہوئے اور نہ اقارب اور اولاد کو اس میں مصروف کرے۔ اور حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کا بھی یہی حال ہوا کہ مثلاً طلحہ بن عبید آپ کے بھتیجے تھے اور عبدالرحمن ابن ابوبکر رضی اللہ عنہ آپ کے صاحبزادے تھے۔ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا آپ کی صاحبزادی تھیں۔ مگر حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے ان میں سے کسی کو عامل مقرر نہ فرمایا۔ اور ایسا ہی حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اور کسی کو بنی عدنان سے عامل مقرر نہ فرمایا۔ صرف نعمان بن عدی کو ثمان پر عامل مقرر فرمایا تھا۔ پھر عہد معزول کر دیا۔

حالانکہ بنی عدنان سے سعد بن زید اور ابو جہم بن حذیفہ اور خارجہ بن خراجمہ اور عمر بن عبداللہ اور عبداللہ بن عمر بن اس عمل کے لئے نہایت قابل تھے۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو بصرہ کا عامل مقرر فرمایا اور عبید اللہ بن عباس کو یمن کا عامل مقرر فرمایا اور قثم بن عباس کو مکہ منظمہ کا عامل مقرر فرمایا اور سعد بن عباس کو مدینہ منورہ پر اور حنفہ بن ہبیرہ کو جو کہ آپ کے ہمیشہ زاد تھے کو فہر عامل مقرر فرمایا۔ اور محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کو کہ آپ کے ربیب تھے۔ مصر پر عامل مقرر فرمایا اور حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کو اپنے بعد کے لئے خلیفہ مقرر فرمایا اور اس میں شک نہیں کہ یہ حضرات ان اعمال اور اشغال کے مستحق تھے۔ لیکن حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے اقارب اور خویش میں بھی ان منصبوں کے مستحق تھے۔ چنانچہ ان کا ذکر اوپر ہم نے کیا ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ ان دونوں حضرات کا زہد زیادہ کامل تھا بنسبت حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے زہد کے کہ آپ کا زہد صرف اپنی جان کے بارے میں تھا اور اپنے اقارب کے بارے میں نہ تھا۔ اور وہ بھی کھانے پینے میں زہد کا خیال تھا۔ اور زمین اور ملکیت ازواج اور کنیز اور غلام کے بارے میں نہ تھا۔



من جملہ وجوہ ترجیح کے صدقہ اور اللہ کی راہ میں خرچ کرنا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس وصف میں بھی حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی مشارکت حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہما کے ساتھ نہیں البتہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اس میں سبقت لے گئے ہیں۔ چنانچہ مسجد نبوی کی عمارت میں مبلغ کثیر صرف کیا اور بیرومہ خرید کر اس کو فی سبیل اللہ وقف قرار دیا اور حبش العشرہ کا سامان مہیا کیا اور اعلیٰ درجہ کا جہاد مال کے ذریعے سے کیا۔ لیکن آپ سے بھی حضرت ابوبکر اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما جہاد اور علم اور زہد میں افضل تھے۔ اور یہ جو کہتے ہیں کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے کبھی جنت کی پرستش نہ کی۔ بخلاف حضرت ابوبکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے تو اس کے جواب میں یہی کہتا ہوں کہ جنت نہ پوچنا کہ بسبب مغفرت کے ہو۔ اس میں کچھ فضیلت نہیں اور اجماع سے ثابت ہے کہ عمر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ۶۳ ترسیٹھ برس کی ہوئی۔ اور شکمہ ہجری میں آپ کی شہادت ہوئی اور ہجرت سے تیرہ برس پہلے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت ہوئی۔ تو عمر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بعثت کے وقت دس برس کی رہی ہوگی۔ اور اس عمر تک برابر حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مکان مبارک میں پرورش پائی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہمیشہ جنت پرستی سے نفرت رہی اور بچوں کا قاعدہ ہے کہ جو فعل بزرگوں کا دیکھتے ہیں اسی کے مطابق بھی عمل کرتے ہیں اور اگر صرف جنت نہ پوچنا افضل ہونے کا باعث کہا جائے۔ تو لازم آئے گا کہ جو لوگ اہل اسلام کا پیدا ہو، وہ حضرات حمزہ اور جعفر اور سلمان اور مقداد اور عمار رضی اللہ عنہ سے افضل ہو، حالانکہ یہ ثابت نہیں۔

من جملہ وجوہ ترجیح کے خلافت اور حسن سیاست اور انجام کرنا مہمات کا یہ کہ فی الواقع مرجع جمیع اعمال خیر کا ہے۔ اس میں بھی حضرت ابوبکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کا افضل ہونا ظاہر ہے اس واسطے کہ اول بعد وفات پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے فتنہ مرتدین کا ہوا۔ اور اس مشکل واقعہ میں کوئی زیادہ ثابت قدم حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے نہ تھا۔ آپ کی خوبی تدبیر اور حسن سیاست سے وہ فتنہ دفع ہوا۔ پھر کسری اور قیصر کے ساتھ نزاع واقع ہوا۔ اور غلبہ اسلام کا روز بروز ترقی پر ہوا۔ حتیٰ کہ فارس اور عراق اور شام دارالاسلام ہو گیا۔ فقرہ اور مساکین غنی ہوئے۔ اہل اسلام کو عزت حاصل ہوئی اور اہل اسلام میں کوئی اختلاف واقع نہ ہوا۔ سب لوگ قرآن شریف کی قرأت اور دین کے مسائل حاصل کرنے میں مصروف ہوئے۔ اور عبادات اور ریاضات میں مشغول ہوئے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں یہ امور اپنے کمال کو پہنچے۔ بخلاف حضرت علی رضی اللہ عنہ کے، آپ کے وقت میں زیادہ فتنہ ہوئی۔ صرف باہم اہل اسلام میں جنگ اور جدال رہا اور قرآن شریف کی قرأت اور عبادات میں کمی ہوئی۔ اور گبرائے اہل اسلام کی شان میں طعن کرنا اور تحقیر عیوب اور بعض کا بعض کو برا کہنا اہل اسلام نے باہم اختیار کیا۔ تو آفتاب کی طرح روشن اور ظاہر ہوا کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہما کا جہاد، علم، قرأت، زہد، تقویٰ، خوف خدا، صدقہ، حسن سیاست، لیاقت اور خلافت، طاعت خدا و رسول، اشاعت دین اور ترویج احکام شریعت میں ایسا مرتبہ ہے کہ وہ دوسرے کو ہرگز حاصل نہیں۔ اور شارع نے ان ہی امور کو فضل اور بزرگی کے لئے باعث قرار دیا ہے اور سابق میں بیان کیا گیا کہ سیادت اور قرابت قریبہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ ہونا

بلاغت و فصاحت، جلالت، شمشیر بازی اور نیزہ بازی جیسے امور کو فضل متنازعہ فیہ سے کچھ تعلق نہیں۔

## گیارہواں مقدمہ

گیارہواں مقدمہ یہ ہے کہ ختنین یعنی حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے بارے میں علماء کرام کا باہم اختلاف ہے کہ ان دونوں حضرات میں کون صاحب الفضل ہیں۔ اور اس بارے میں ہم لوگوں کے لئے ممکن نہیں کہ کسی ایک امر پر یقین کریں۔ اس واسطے کہ ان دونوں حضرات کے فضائل برابر ہیں۔ چنانچہ اجماع سے ثابت ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ قرآن شریف کے ترتیب دینے میں اور کثرت قرأت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے افضل ہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ فتویٰ اور اجتہاد اور احادیث کی روایت میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے افضل ہیں۔ اور ایسا ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ ذات خاص جہاد کرنے میں اور نیزہ اور تلوار چلانے میں افضل ہیں۔ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ جہاد میں مال خرچ کرنے کے اعتبار سے افضل ہیں۔ قرآن شریف میں جہاد بالنفس اور جہاد بالمال دونوں کی فضیلت برابر ہے۔ چنانچہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے فرمایا ہے:-

لَا يَسْتَوِي الْقَاعِدُونَ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ غَيْرُ أُولِي الضَّرَبِ وَالْمُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ فَضَّلَ اللَّهُ الْمُجَاهِدِينَ بِأَمْوَالِهِمْ عَلَى الْقَاعِدِينَ فِي دَرَجَةٍ

ترجمہ: یعنی برابر نہیں وہ لوگ کہ جہاد سے بیٹھ گئے جو کہ مؤمنین سے ہیں اور معذور نہیں ہیں اور وہ لوگ جو کہ جہاد کرتے ہیں اللہ تعالیٰ کی راہ میں اپنی جان اور مال سے۔ فضیلت دی اللہ تعالیٰ نے اُن کو کہ وہ جہاد کرتے ہیں اپنی جان و مال سے اُن پر کہ وہ بیٹھ گئے جہاد سے۔ اور یہ فضیلت باقی درجہ کے ہے۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ میں نہایت احتیاط تھی اور غایت درجے کا توڑ و تحاک کہ کوئی مسلمان قتل نہ کیا جائے اور خود قتل ہو جانے میں اور حصار کی مشقت برداشت کرنے میں آپ نے نہایت درجے کا صبر کیا اور حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی اس امر میں نہایت فضیلت ثابت ہے کہ دشمنوں کو بھی بُرا نہ فرماتے تھے۔ اور ان کے بارے میں ناحق کلام کیسی ارشاد نہ فرماتے تھے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ ختنین کے فضائل باہم متعارض ہیں اور فضل اختصاصی میں یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مصاہرت کی قرابت ہونے میں دونوں حضرات شریک ہیں۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الحال والیہ المرجع والنال۔ اور جب یہ گیارہ مقدمات تیار ہوئے تو اسی وقت خاتمہ تحفہ اثنا عشریہ کا بھی اتمام ہوا۔ والحمد للہ

## جواب

جو مسئلہ کہ استفسار کیا گیا ہے نہایت ادق اور معرکہ الارادہ ہے۔ فقیر کے نزدیک جو امر منقح ہے وہ لکھتا ہے لیکن ضرور ہے کہ جواب کے قبل دو مقدمے بطور تمہید کے بیان کئے جائیں گے۔

## پہلا مقدمہ

پہلا مقدمہ یہ ہے کہ مسائل قطعیہ خواہ اعتقادیہ ہوں خواہ عملیہ ہوں۔ انکی دو قسمیں ہیں :-

۱- اول قسم یہ ہے کہ مسائل کے دائر میں تعارض نہ ہو۔ اور علماء کرام میں باہم اختلاف واقع نہ ہوا ہو۔ اور جن مسائل سے وہ مسائل ثابت کئے گئے ہوں ان دلائل میں تاویل کا بھی احتمال واقع نہ ہو۔ جیسے اللہ تعالیٰ کی توحید کا مسئلہ ہے اور ایسا ہی صفات سبعہ کے ثبوت کا مسئلہ ہے یا اس کے مانند جو مسائل ہیں اور بدلا ہوتا ظاہر ہے کہ تفصیل کا مسئلہ اس جنس سے نہیں اور اس قسم میں داخل نہیں۔

۲- دوسری قسم یہ ہے کہ ان مسائل اولہ میں تعارض واقع ہو۔ اور علماء کرام میں باہم اختلاف واقع ہوا ہو۔ اور ان مسائل کے دلائل میں تاویل کا احتمال بھی رہا ہو۔ لیکن مجتہدین نے ایک جانب کو ترجیح دی ہو اور اس وجہ سے نزاع مرتفع ہوئی ہو۔ اور دونوں جانب سے ایک جانب منقح اور ثابت قرار پائی ہو تو اس قسم کے مسائل اگرچہ ابتداءً قطعی نہ تھے۔ لیکن آخر میں قطعی ہو گئے۔ جیسے رؤیت اخرویہ اور عدم خلق قرآن کا مسئلہ ہے یا اور جو اس طرح کے مسائل ہیں تفصیل کا مسئلہ اسی قسم سے ہے۔ اس واسطے کہ اس مسئلہ میں صدر اقل میں اختلاف تھا۔ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی ایک جماعت کا میلان اس طرح تھا کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہؓ کو دیگر صحابہ کرام پر فضیلت ہے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ بعض اولہ ہیں کہ جن سے اس جماعت کے مذہب کی تائید ہوتی ہے اور جن دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کو حضرت علی کرم اللہ وجہہؓ پر فضیلت ہے۔ ان دلائل میں تاویل اور تخصیص کا احتمال تھا۔ لیکن آخر میں حضرت علی کرم اللہ وجہہؓ کے زمانہ خلافت میں یہ مسئلہ اہل اسلام میں نہایت مشہور ہوا۔ اور لوگوں نے اس میں تحقیق فرمائی۔ حتیٰ کہ وہ سب تعارض درہم برہم ہو گیا۔ اور قطعی طور پر یہ امر منقح قرار پایا کہ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کو دیگر سب صحابہ پر فضیلت ہے اور ان سب روایات کی تفصیل کے لئے ایک طول طویل دفتر چاہیئے۔ خلاصہ اس کا یہ ہے کہ اجلہ صحابہ کرام اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے

اجاب سے آتی (۸۰) حضرات نے تفصیل شیخین رحمہ اللہ کا مسئلہ روایت کیا ہے اور ان حضرات نے مختلف مواقع میں یہ مسئلہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے سنا ہے اور دارقطنی اور دوسرے بعض محدثین نے حضرت علی رحمہ اللہ سے صحیح روایات بیان کی ہیں کہ حضرت علی رحمہ اللہ نے فرمایا ہے:-

لَا يَنْظُرُنِي أَحَدٌ حَتَّىٰ يَبْكُوا وَهُمْ لَا حِلَّ لَهُ حَتَّىٰ الْمَفْتَرِي تَرْجُمَهُ : یعنی جو شخص مجھ کو فضیلت دے گا حضرت ابوبکر رحمہ اللہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما پر تو میں اس کو لٹکتے دڑے ماروں گا کہ جس قدر دڑے اس شخص کو مارنا چاہیئے کہ جو افراد کا مرتکب ہوتا ہے:-

اور ان الفاظ سے صراحتاً معلوم ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ قطعی ہے اس واسطے کہ اجماع سے ثابت ہے کہ امور ظنیہ میں سزا نہیں۔

## دوسرا مقدمہ

دوسرا مقدمہ یہ ہے کہ کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ اصل مسئلہ قطعی ہوتا ہے لیکن اس کی کیفیت کی تعیین ظنی ہوتی ہے۔ مثلاً صفات سبعہ کا ثبوت بلاشبہ قطعی ہے۔ لیکن یہ امر ظنی ہے کہ آیا وہ صفات ذات ہارمی تعالیٰ پر زائد ہیں یا عین ذات ہیں یا لایعین اور لایغیر ہیں۔ ایسا ہی یہ مسئلہ قطعی ہے کہ قرآن شریف مخلوق نہیں۔ لیکن اس کی کیفیت کی تعیین ظنی ہے کہ قدیم کلام نفسی ہے یا الفاظ کلیہ ہیں بلا خصوصیات محل کے۔ اور یہ دونوں مثال اعتقادات کی ہیں۔ اور عملیات کی اکثر مثالیں ہیں۔ مثلاً اس کی ایک مثال حجۃ الوداع کا مسئلہ ہے کہ اصل حج کا ثبوت قطعی ہے کہ اس میں شک کو دخل نہیں۔ لیکن اس کی کیفیت کی تعیین ظنی ہے کہ قرآن نفا یا تمتع تھا۔ یا افراد تھا۔ اور اسی وجہ سے اس امر میں علماء کرام میں اختلاف واقع ہوا۔ باوجودیکہ اصل مسئلہ میں اتفاق ہے۔ تفصیل کا مسئلہ بھی اسی قبیل سے ہے۔ اس واسطے کہ اصل تفصیل قطعی ہے۔ البتہ یہ مسئلہ نزاع اور تعارض کے بعد قطعی ہوا ہے لیکن اس تفصیل کی کیفیت کی تعیین ظنی ہے کہ کس چیز میں تفصیل ہے۔ یعنی تفصیل باعتبار کثرت ثواب کے ہے یا باعتبار اس امر کے ہے کہ اسلام میں نفع کس کی وجہ سے زیادہ ہوا۔ یا باعتبار کسی دوسرے امر کے ہے تو ان امور میں کسی ایک امر پر یقین حاصل ہونے کی کئی صورتیں ہیں۔ اس واسطے کہ چند امور کا گمان ہوتا ہے اور ان امور میں تعارض ہے۔ منشاء اس کا یہ ہے کہ تفصیل کے اقسام اور اس کے وجوہ بہت زیادہ ہیں۔ جو شخص ان تمام وجوہ کو مفصل طور پر معلوم کرنا چاہے تو چاہیئے کہ کتاب السرائیل فی مباحث التفصیل کو مطالعہ کرے جس کا کچھ خلاصہ یہاں لکھا جاتا ہے۔

جاننا چاہیئے کہ تفصیل کبھی اصطفااتی ہوتی ہے کہ بلا عمل کے حق تعالیٰ بعض مخلوقات کو دوسرے بعض مخلوقات پر ترجیح دیتا ہے۔ جیسے فضیلت کعبہ شریف کی جگہ کی ہے باقی سب جگہوں پر اور فضیلت حجر اسود کی ہے باقی سب پتھروں پر ہے۔ فضیلت شب قدر کی باقی سب راتوں پر ہے، فضیلت روز جمعہ کی باقی سب ایام پر ہے فضیلت ماہ رمضان

کی باقی سب مہینوں پر ہے۔ فضیلت انبیاء کی امت کے لوگوں پر ہے۔

اور بعض فضیلت ایسی ہوتی ہے کہ وہ تنہا ہوتی ہے۔ ذاتی نہیں ہوتی ہے جیسے فضیلت حضرت ابراہیم بن محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی باقی سب اطفال پر ہے اور فضیلت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادیوں کی اور ازواج مطہرات کی باقی سب عورتوں پر ہے اور فضیلت بنی ہاشم کی باقی سب قبائل پر ہے۔ اس قسم کی تفصیل میں کوئی نزاع نہیں ہے۔ اور کبھی فضیلت جزائی ہوتی ہے کہ عمل کے عوین ہوتی ہے اور وہی متنازعہ فیہ ہے اور فضیلت کے وجوہ نہایت مختلف ہیں۔ منجملہ ان کے بعض وجوہ کا شرع کی اصطلاح میں کچھ بھی اعتبار نہیں۔ مثلاً قوت بدن کی، فراست اور بلاغت اور خوبی سیاست ملک کی اور حسن تدبیر دنیاوی امور میں اور منجملہ ان کے بعض وجوہ کا شرع میں اعتبار ہے اور وہ بہت ہیں۔ من جملہ اس کے تقویٰ سے چنانچہ اللہ نے فرمایا ہے:-

إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ۔ ترجمہ: یعنی زیادہ بزرگ تم لوگوں میں اللہ تعالیٰ کے نزدیک وہ ہے کہ تم لوگوں میں سے زیادہ پرہیزگار ہو۔

اور منجملہ اسکے علم کے ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:-

قَدْ مَلَئَ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَتْلُونَ وَالَّذِينَ لَا يَتْلُونَ۔ ترجمہ: یعنی کہہ دیجئے اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کہ کیا برابر ہیں وہ لوگ کہ جانتے ہیں اور وہ لوگ جنہیں جانتے ہیں اور منجملہ اس کے جہاد سے چنانچہ فرمایا ہے اللہ تعالیٰ نے:-

وَفَضَّلَ اللَّهُ الْمُجَاهِدِينَ عَلَى الْمُتَاعِدِينَ أَجْرًا عَظِيمًا۔ ترجمہ: اور فضیلت دی اللہ تعالیٰ نے مجاہدوں کو ان لوگوں پر کہ وہ جہاد سے جمعے اور یہ فضیلت باعتبار اجر عظیم کے ہے۔ اور منجملہ اس کے حسن خلق ہے۔ چنانچہ حدیث شریف میں وارد ہے:-

خَيْرُكُمْ خَيْرُكُمْ لِأَهْلِهِ۔ ترجمہ: یعنی بہترین شخص تم لوگوں میں وہ ہے کہ بہتر ہے تم لوگوں میں اپنے اہل کے حق میں؟

اور منجملہ اس کے زیادہ محبت رکھنا ہے اللہ تعالیٰ کے ساتھ اور اللہ تعالیٰ کی زیادہ اطاعت کرنا ہے۔

علیٰ ہذا القیاس کتاب وسنت کے دلائل کا تتبع کرنے سے فضیلت کی اکثر وجوہ ظاہر ہوتی ہیں کہ کہیں کسی محل اور کسی مقام میں کوئی وجہ اعتبار کی گئی ہو اور دوسری وجہ اعتبار کی گئی ہے۔

جب دونوں مقدمے کی تمہید سے فراغت ہوئی۔ تو اب اصل مدعا کی تحقیق کرتا ہوں کہ اصل فضیلت حضرات شیخینؒ کی حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ پر قطعی طور پر ثابت ہے اور قطعی مسائل کی قسم ثانی سے ہے۔ اور تعین فضیلت کی وجہ ظن کے ذریعے سے ہوتی ہے۔ تو مؤمن محتاط کو چاہیے کہ اصل فضیلت کا اعتقاد رکھے۔ اور فضیلت کی وجہ کا متعین ہونا اللہ جل شانہ کے علم پر تفویض کرے۔ اور اگر دلائل کے تتبع سے منجملہ وجوہ کے کسی وجہ کو اس کے نزدیک ترجیح ثابت ہے تو بہتر ورنہ اصل اس عقیدہ سے کہ قطعی ہے باہر نہ ہو۔



خلاصہ میں لکھا ہے :-

الرَّافِضِيُّ اِنْ فَضَّلَ عَلِيًّا عَلَى غَيْرِهِ فَهُوَ مُبْتَدِعٌ وَكَوْنُ مَنْكَرٍ خِلَافَةَ الصِّدِّيقِ رَضِيَ  
اللَّهُ عَنْهُ فَهُوَ كَافِرٌ۔ ترجمہ : یعنی رافضی اگر فضیلت دیوے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو دوسرے پر یعنی حضرت  
ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ پر تو وہ بدعتی ہے اور اگر حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت سے انکار کرے تو  
وہ کافر ہے۔

اور سحر الرائق شرح کنز الدقائق میں یہ عبارت نقل کرنے کے بعد لکھا ہے :-

وَالْحَقُّ فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ عَمْرٍو بِالصِّدِّيقِ فِي هَذَا الْحُكْمِ وَلَعَلَّ مَرَادَهُمْ بِانْكَارِ الْخِلَافَةِ  
انْكَارَ اسْتِحْقَاقِهَا لَهَا فَهُوَ مُخَالِفٌ لِاجْمَاعِ الصَّحَابَةِ۔ ترجمہ : یعنی لاحق کیا ہے فتح  
القدير میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ساتھ اس حکم میں اور شاید  
علماء کی مراد خلافت کے انکار سے یہ ہے کہ ان دونوں حضرات کے استحقاق خلافت سے انکار ہو اور  
یہ صحابہ کے اجماع کے خلاف ہے۔

وَفِي شَرْحِ مَوَاهِبِ الرَّحْمَنِ وَلَا خَلْفَ اَيُّ لَا يَجُوزُ الصَّلَاةُ خَلْفَ مَنْكَرٍ خِلَافَةَ اَبِي بَكْرٍ  
اَوْ عَمْرٍو اَوْ عِثْمَانَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَيَصِحُّ اَيُّ مَعَ الْكِرَامَةِ خَلْفَ مَنْ يَفْضَلُ عَلِيًّا رَضِيَ اللَّهُ  
عَنْهُ لِأَنَّهُ مُبْتَدِعٌ۔ ترجمہ : شرح مواہب الرحمن میں لکھا ہے اور جائز نہیں نماز پیچھے اس شخص کے  
کہ اس کو انکار ہو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ یا حضرت عمر یا حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہم کی خلافت سے اور صحیح ہے  
نماز یعنی ساتھ کراہت کے، پیچھے اس شخص کے کہ فضیلت دیتا ہو حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو حضرت ابوبکر رضی  
اللہ عنہ پر اس واسطے کہ وہ بدعتی ہے۔

وَفِي الْمَحِيطِ عَنْ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ لَا يَجُوزُ الصَّلَاةُ خَلْفَ الرَّوَافِضِ ثُمَّ تَالَتْ لَهُمْ اَنْكَرُوا خِلَافَةَ  
اَبِي بَكْرٍ وَقَدْ اجْمَعَتِ الصَّحَابَةُ عَلَى خِلَافَتِهِ۔ ترجمہ : یعنی اور محیط میں لکھا ہے کہ روایت ہے  
امام محمد علیہ الرحمۃ سے کہ جائز نہیں نماز پیچھے روافض کے، پھر کہا اس واسطے کہ ان لوگوں کو حضرت ابوبکر صدیق رضی  
اللہ عنہ کی خلافت سے انکار ہے، حالانکہ آپ کی خلافت پر اجماع ہے۔

وَفِي تَتِمَّةِ الْفَتَاوَى وَالرَّافِضِيُّ الْعَالِي الَّذِي يَنْكَرُ خِلَافَةَ اَبِي بَكْرٍ لَا يَجُوزُ الصَّلَاةُ خِلْفَتُهُ  
ترجمہ : یعنی اور تہمتہ الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ اور رافضی کہ اس کو اپنے مذہب میں غلو ہو اور انکار کرتا ہو حضرت ابوبکر  
رضی اللہ عنہ کی خلافت سے جائز نہیں نماز پیچھے اس کے۔

وَفِي الْمَرْغِينَانِي دَيَكْرَةَ الصَّلَاةِ خَلْفَ صَاحِبِ هَوَى اَوْ مَبْدَعَةٍ وَلَا يَجُوزُ خَلْفَ الرَّافِضِيِّ  
ثُمَّ تَالَتْ وَحَاصِلُهُ اِنْ كَانَ هَوَى يَكْفُرُ بِهِ لَا يَجُوزُ وَلَا يَجُوزُ وَيَكْفُرُ۔ ترجمہ : اور مرغینانی  
نے لکھا ہے اور مکروہ نماز پیچھے اس شخص کے کہ اپنی خواہشات نفسانی کی پیروی کرتا ہو۔ یا بدعتی ہو۔ اور جائز

نہیں نماز پیچھے رافضی کے۔ پھر کہا کہ حاصل اس کا یہ ہے کہ اگر وہ خواہش نفسانی ایسی ہو کہ اس سے کفر لازم آتا ہو تو اس کے پیچھے نماز جائز نہیں ورنہ جائز ہے مگر مکروہ ہے۔

وفي الفتاوى البدعية من انكر امامة ابي بكر رضى الله عنه فهو كافر وقال بعضهم مبدع والاصح انه كافر وكذا الك من انكر خلافة عمر رضى الله عنه اما الشافعية فقد قال القاضي حسين رضى الله عنه في تعليقه من سب النبي يكفر بذلك ومن سب اصحابه ففسق اما من سب الشيخين والختين فوجهان احدهما يكفر لان الامة اجتمعت على امامتهم والثاني يفتق ولا يكفر واما المالكية والاصح عندهم ترك التكفير وقال محمد بن يوسف الغرماfi وسئل عن شتم ابي بكر فقال يقال كافرا قيل انصلي عليه قال لا ومن كفر الراضی احمد بن یونس وابو بکر بن ہانی وقال لا یوکل ذبا محلم لانہم مرتدوت وقال عبد الله بن ادريس احد ائمة الكوفة ليس للرافضی شفعة وانما الشفعة للمسلم۔

ترجمہ : اور فتاویٰ بدیعیہ میں لکھا ہے کہ جس نے انکار کیا حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی امامت کا تو وہ کافر ہے اور کہا بعض علماء کرام نے کہ وہ بدعتی ہے اور صحیح یہ ہے کہ وہ کافر ہے اور ایسا ہی حکم اس شخص کے بارے میں بھی ہے کہ اس کو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت کا انکار ہو۔ لیکن شافعیہ کے نزدیک تو کہ قاضی حسین نے اپنی تعلیق میں کہ جو شخص پیغمبر حسد کو بڑا کہے تو اس کے باسے میں کفر کا حکم دیا جائے گا۔ اور جو شخص صحابہ کو بڑا کہے تو اس کے بارے میں فاسق ہونے کا حکم دیا جائے گا۔ کفر کا حکم نہ ہوگا۔ اور لیکن جو بڑا کہے شیخین اور حنفین رضی اللہ عنہم تو اس کے باسے میں دو قول ہیں۔ ایک یہ ہے کہ اس کے باسے میں کفر کا حکم دیا جائے گا۔ اس واسطے کہ ان حضرات کے امام ہونے پر امت کا اجماع ہے اور دوسرا قول یہ ہے کہ اس کے باسے میں فاسق ہونے کا حکم دیا جائے گا۔ کفر کا حکم نہ ہوگا۔ لیکن مالکیہ کے نزدیک زیادہ صحیح یہ ہے کہ ان کے باسے میں کفر کا حکم نہ دیا جائے گا۔ اور محمد بن یوسف غرماfi سے پوچھا گیا اس شخص کا حال کہ جو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو بڑا کہے کیا ہے؟ انہوں نے کہا کہ اس کے باسے میں کفر کا حکم دیا جائے گا۔ تو پوچھا گیا کہ کیا جب مرنے والے کا تو ہم لوگ اس کے جنازے کی نماز پڑھیں کہا نہیں۔ اور منجملہ ان علماء کرام کے کہ جن لوگوں نے رافضی کو کافر کہا ہے احمد بن یونس ابوبکر بن ہانی ہیں اور کہا انہوں نے کہ چاہیے نہ کھایا جائے ذبیحہ ان کے ہاتھ کا۔ اس واسطے کہ یہ لوگ مرتد ہیں۔ اور کہا عبد اللہ بن ادیس نے جو ائمہ کوفہ سے ایک ہیں کہ نہیں ہے رافضی کے لئے حق شفعہ اور حق شفعہ صرف مسلمان کے لئے ثابت ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ حنفیہ کی اکثر روایات سے تکفیر ہوتی ہے اور حنفیہ کا اس پر اتفاق ہے کہ کافر .... واجب القتل ہے اور اکثر شافعیہ اور مالکیہ اور حنابلہ نے فتویٰ دیا ہے کہ جو شخص خلفاء اربعہ میں سے کسی خلیفہ کو بڑا کہے تو وہ مستوجب قتل کئے جانے کا ہے۔ بعض کتابوں میں دیکھا گیا ہے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو جو شخص بڑا کہے اس کے باسے میں حنفیہ

کے دو قتل ہیں۔ ایک قول یہ ہے کہ وہ کافر ہے اور شافعیہ کے نزدیک بھی وہ کافر ہے اور احمد کے نزدیک وہ زندقہ ہے۔ چاہیے کہ وہ شخص قتل کیا جائے اور مالکیہ کا مشہور مذہب یہ ہے کہ وہ شخص ذرہ سے مارا جائے گا تو یہ فعل اُن کے نزدیک کفر نہ ہوا۔ اس مقام میں دو مقدمے ہیں اس پر لحاظ کرنا چاہیے۔ تو انشاء اللہ تعالیٰ اشتباہ حل ہو جائے گا۔

## اول مقدمہ

اول مقدمہ یہ ہے کہ حضرات شیخین رضہ کو بُرا کہنا کفر نہیں اور یہی تحقیق سے ثابت ہوتا ہے البتہ جیسا شیعہ کا عقیدہ ہے کہ حضرات شیخین کو بُرا کہنا جائز ہے یہ کفر ہے۔ اس واسطے کہ یہ انکار ہے اس چیز کا کہ بد اہتہ معلوم ہے کہ یہ حضرات محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دین سے ہیں تو اب یہ اشکال وارد نہیں ہوتے کہ بعض صحابہ نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں کہا لیکن پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم نے ان کے کفر کا حکم نہ فرمایا۔ اور ایسا ہی بعض صحابہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو بُرا کہا اور یہ کہا کہ آپ قتل کرتے ہیں یا یہ کہا کہ آپ فحور کرتے ہیں اور ایسا ہی صحیحین میں وارد ہے۔

ان عتباً ساجداً الى عمرو ومعه علي رضي الله عنهما وهو يقول يا امير المؤمنين  
ارحمني من هذا الغادر الاثم الظالم

ترجمہ: یعنی تحقیق کہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور حضرت عباس رضہ کے ساتھ حضرت علی رضہ تھے اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے یہ کہتے ہوئے کہا کہ یا امیر المؤمنین راحت دیجیئے مجھ کو اس بے وفا گنہگار ظالم سے۔

اور اس طرح کچھ اور بھی بعض روایات آئی ہیں اور ایسے ہی وہ روایت بھی ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ آپ رضہ نے اپنے بُرا کہنے والے کو کافر نہ فرمایا اور اس کے قتل کا حکم نہ دیا۔ بلکہ فرمایا کہ برا کہنے کے بدلے میں بُرا کہنا چاہیے یا معاف کر دینا چاہیے۔ ان سب روایات کے موافق اس شخص کے بارے میں حکم ہو سکتا ہے کہ جس کا یہ اعتقاد نہ ہو کہ برا کہنا اور گالی دینا جائز ہے بلکہ شدت تعصب اور زیادتی محبت والفت کی وجہ سے اس شخص سے اضراط و تفریط وقوع میں آئے تو اس سے استدلال اس امر پر نہ کیا جائے کہ اس کا عقیدہ یہ ہے کہ برا کہنا اور گالی دینا جائز ہے جیسے لڑکا اپنے باپ کے ساتھ بے ادبی کرتا ہے۔ باوجودیکہ مقتضاء انسان کی طبیعت کا یہ ہے کہ یہ عقیدہ ہر انسان کا ہوتا ہے کہ باپ کی تعظیم کرنی چاہیے۔ اس توجیہ سے روایات کا ظاہر متعارض دفع ہو جاتا ہے۔

## دوسرا مقدمہ

دوسرا مقدمہ یہ ہے کہ لزوم کفر اور الزام کفر دونوں دو چیز ہیں اور اس صورت میں لزوم کفر مستحق ہوتا ہے اور الزام کفر مستحق نہیں ہوتا ہے۔ امام احمد علیہ الرحمۃ نے اصطلاح قرار دی ہے کہ جو کوئی ایسا عقیدہ رکھے کہ اس سے اس کے حق میں انکار لازم آتا ہو تو اس کو زندقہ کہا جائے گا۔ اگرچہ وہ ظاہر اسلام کا اقرار کرتا ہو اور اسی کو زندقہ کہتے ہیں کہ اس سے مراد یہ ہے کہ کسی کا عقیدہ ایسا ہو کہ اس سے کفر لازم آتا ہو اور ظاہر اسلام کو ظاہر کرتا ہو۔ اور یہ امر اس وجہ سے ثابت ہے کہ جو شخص حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو بُرا کہتا ہے۔ تو اس کا خاص کر مطلب یہ ہوتا ہے کہ وہ شخص ان حضرات کو معاذ اللہ اسلام سے خارج سمجھتا ہے۔ اس واسطے کہ وہ شخص اذعان کرتا ہے کہ ان دونوں حضرات نے معاذ اللہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت کے خلاف عمل کیا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت کا حق غضب کر لیا تو وہ شخص اپنے عقیدہ میں معاذ اللہ ان دونوں حضرات کو فرعون اور ہامان کے مانند جانتا ہے لیکن وہ جائز نہیں جانتا ہے کہ ان حضرات کو بُرا کہنا چاہیے۔ اس واسطے کہ اس کا خیال ہوتا ہے کہ یہ دونوں حضرات پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے پیار اور وزیر اور محبوب ہیں ورنہ اگر اس کا عقیدہ یہ ہو تو یہ الزام کفر کا ہوگا۔ لیکن اس کا اذعان قابلِ سماعت نہیں اس واسطے کہ ان حضرات کی شان میں ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان حضرات کے جنتی ہونے کی شہادت دی اور ان حضرات کی نجات ہونا یقیناً ثابت ہے۔ اور یہ امر بدیہیات دین سے ہے۔ تو جس شخص کو ان دونوں حضرات کی خلافت کا انکار ہو وہ کافر ہے اور یہ جانتا کہ ان دونوں حضرات کو بُرا کہنا جائز ہے کفر، زندقہ اور اکاذیب ہے۔ کفر جہود و عناد نہیں اور یہ مقدمہ روایات متخالفہ کے حل کر لے کے لئے مفید ہے۔ واللہ الباقی الی سبیل الرشاد۔

## نائدہ

جب کوئی شخص کسی ایسی مجلس میں موجود ہو کہ وہ لوگ صحابہ کبار کو بُرا کہتے ہوں تو اس پر واجب ہے کہ اگر قادر ہو یعنی اختیار میں ہو تو اپنے قول اور فعل کے ذریعہ سے باز رکھے اس واسطے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اختیار میں ہو تو اپنے قول اور فعل کے ذریعہ سے باز رکھے۔

مَنْ رَأَى مِنْكُمْ مَنْكَرًا فَلْيَعْبُرْ بِهِ ۖ (الحديث) ترجمہ: یعنی جو شخص کوئی امر خلافِ شرع دیکھے تو چاہیے کہ وہ اپنے ہاتھ سے مٹا دے۔ آخر حدیث تک

”اور اگر باز رکھنے پر قادر نہ ہو تو چاہیے کہ وہاں سے اٹھ کر چلا جائے۔ اس واسطے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:-

وَإِذَا مَرَّ آيَاتُ الَّذِينَ يَخُوفُونَ فِي آيَاتِنَا فَأَعْرِضْ عَنْهُمْ حَتَّى يَخُوفُوا فِي حَدِيثٍ غَيْرِهِ  
وَمَا يُنْصِفُكَ الشَّيْطَانُ فَلَا تَقْعُدْ بَعْدَ الذِّكْرِى مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ ۝

یعنی جب آپ دیکھیں ان لوگوں کو کہ فکر و خوف میں کرتے ہیں، یعنی اشتباہ کی گفتگو کرتے ہیں، ہماری آیات میں تو چاہیے کہ آپ ان سے اعراض کریں، اس وقت تک کہ وہ لوگ کسی دوسری بات میں خوف اور فکر کریں۔ اور اگر شیطان آپ کو بھلائے تو پھر یاد ہونے پر اس ظالم قوم کے ساتھ آپ نہ بیٹھیں۔ یہ ترجمہ آیت مذکورہ کا ہے۔

اگر وہ شخص اس پر بھی قادر نہ ہو کہ اس مجلس سے اٹھ کر چلا جائے، اور اس کو خوف ہو کہ یہ لوگ ضرر پہنچائیں گے تو چاہیے کہ صبر کرے اور دل سے برا جانے اور اس پر اکتفا کرے کہ صحیح حدیث میں وارد ہے:-

وَإِذَا رَأَيْتُمُ الَّذِينَ يَسْتَبُونَ أَصْحَابِي فَقُولُوا الْمَنَّةُ اللَّهُ عَلَىٰ شُرَكَاهِمْ هَٰذَا مَنَّا  
سَائِرُ الْمَنَكَرَاتِ۔ ترجمہ: یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب دیکھو ان لوگوں کو کہ برا کہتے ہوں ہمارے اصحاب کو تو کہو کہ اللہ کی لعنت ہے تمہارے شر پر اور یہی حال باقی سب منکرات کا ہے۔  
یعنی امور خلاف شرع کا ہے۔ واللہ اعلم

اب یہ امر بیان کرتا ہوں کہ شیعہ کے پیچھے نماز میں اقتدار کرنا جائز ہے یا نہیں؟ تو اس بارے میں حکم یہ ہے کہ اگر اس کا عقیدہ اس درجے تک نہ پہنچا ہو کہ صحابہ کبار، اور امہات المؤمنین کو کافر جانتا ہو، بلکہ صرف ظلم اور غصب اور جور کے ذکر پر اکتفا کرتا ہو تو ضرورت کی حالت میں اس کے پیچھے نماز میں اقتدار کرنے میں کوئی قباحت نہیں۔ اس کی دلیل وہ روایت ہے جو بخاری اور مسلم میں وارد ہے اور مشکوٰۃ شریف میں موجود ہے وہ روایت یہ ہے:-

ان عدي بن خيار دخل على عثمان رضي الله عنه وهو محضور فقال انك امام عامة  
ومنزل بلك ما ترى ويصلي لنا امام فتنه ونتخرج فقال لقلوة اخن ما يعمل الناس  
فاحسن معهم واذا اساءوا فما جتنب اساءتهم۔

یعنی عدی بن خیار حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس حاضر ہوئے۔ اور آپ محضورتھے یعنی باغیوں نے آپ کا احصار کیا تھا۔ تو عدی بن خیار نے کہا کہ آپ عام طور پر سب لوگوں کے امام ہیں اور آپ پر جو تردد آیا ہے وہ آپ پر ظاہر ہے اور ہم لوگوں کے آگے فتنہ کا امام یعنی مفسد نماز پڑھاتا ہے اور ہم لوگوں کو اس میں حرج معلوم ہوتا ہے۔ تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ نماز لوگوں کے اعمال میں نہایت بہتر عمل ہے تو جب لوگ نیک عمل کریں تو تم بھی ان کے ساتھ نیک عمل کرو اور جب لوگ برے عمل کریں تو تم ان کے بُرائی سے پرہیز کرو۔ یہ ترجمہ روایت مذکورہ کا ہے۔

لیکن شیعہ کے پیچھے نماز میں اقتدار کرنا بحالت ضرورت بھی اس شرط کے ساتھ جائز ہے کہ ارکان نماز اور واجبات



وضو میں ہمارے مذہب کے موافق عمل کرے اور اس میں کچھ خلل نہ ہو۔ مثلاً وضو میں ہمارے مذہب کے موافق پاؤں دھوئے ایسا نہ ہو کہ اپنے مذہب کے موافق پاؤں پر مسح کرے ورنہ اس کے پیچھے نماز میں اقتداء کرنا جائز نہیں۔ البتہ مسائل اجتہادیہ کہ منصوصات قطعیہ سے نہیں اور علماء کرام میں ان مسائل میں فرسیت اور وجوب کے بارے میں باہم اختلاف ہے یہ مسائل میں اگر خلل واقع ہو تو اس میں مضائقہ نہیں۔ جیسے یہ مسئلہ ہے کہ وضو میں ترتیب اور نیت شافعی رحمہ کے نزدیک واجب ہے۔ امام ابوحنیفہ علیہ الرحمہ کے نزدیک ثابت ہے کہ جب خون نکلے اور بہہ جائے تو وضو ٹوٹ جاتا ہے اس حال میں بھی متاخرین حنفیہ کا مذہب یہی ہے کہ شیعہ کے پیچھے نماز میں ہرگز اقتداء نہ کرنا چاہیے۔ لیکن مذہب منصور اور اقویٰ یہ ہے کہ جب شرط مذکور پائی جائے تو اقتداء جائز ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ نے ہارون الرشید کے پیچھے اقتداء کی تھی۔ یعنی اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جائز ہے کہ فاضل مفضول کے پیچھے اقتداء کرے۔ اور مذہب تحقیقی یہ ہے کہ مسائل اجتہادیہ میں حق تابع اجتہاد ہوتا ہے۔ بخلاف مسائل منصوصہ کے یعنی بخلاف ان مسائل کے کہ اس میں نص وارد ہے۔ کہ اگر خلاف اس نص کے اجتہاد کیا جائے تو وہ قابل سماعت نہیں فقط

**سوال :** فی المثل والنحل ومما تنقیم الحکمة من الخوارج وعن علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ اللہ قاتل الناکثین والقاسطین والمارقین فقاتل الناکثین فاغتنم اموالہم وسبی ذراریہم ونساءہم وقاتل مقاتلتا القاسطین وما اغتنم اموالہم وما سبی ثم رحنی بالتحکم وقاتل مقاتلة المارقین فاغتنم اموالہم وسبی ذراریہم

ترجمہ: یعنی روایت ہے حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ سے کہ آپ نے قتال کیا ناکثین اور قاسطین اور مارقین کے ساتھ، تو ناکثین کے ساتھ قتال کیا اور ان کا مال بطور غنیمت کے لیا۔ اور ان کی اولاد اور عورتوں کو گرفتار کیا۔ اور قتال کیا قاسطین کے ساتھ اور ان کی اولاد اور عورتوں کو گرفتار کیا۔ پھر تحکم پر راضی ہوئے اور قتال کیا مارقین کے ساتھ یعنی گروہ خوارج کے ساتھ اور ان کا مال بطور غنیمت کے لیا اور ان کی اولاد کو گرفتار کیا۔ تو ان میںوں گروہ کے حق میں حکم میں فرق ہونے کا سبب کیا ہے۔

**جواب :** ناکثین اور قاسطین کے بارے میں ان امور میں جو فرق کیا گیا تو وہ صرف حسب اتفاق وقوع میں آیا۔ اور اس امر کا بیان یہ ہے کہ قاسطین پر ایسا غلبہ کامل نہ ہوا کہ ممکن ہو کہ ان کا مال بطور غنیمت کے لیا جائے اور ان کی اولاد اور عورتیں گرفتار کی جائیں اور لفظ اغتنام کا کہ ناکثین کے حال میں وارد ہے۔ اس سے بھی مراد صرف غنیمت صوری ہے۔ یعنی مراد یہ ہے کہ صرف تنبیہ ان کا مال اپنے قبضے میں رکھا گیا اور ان کی عورتیں اور اولاد حراست میں رکھی گئیں۔ چنانچہ حضرت طلحہ رحمہ کا مال ان کے لڑکوں کو واپس دے دیا گیا۔

اور بغاوت کے بارے میں حکم یہ ہے کہ جس مقتول نے وارث نہ چھوڑا ہو تو اس کا مال بیٹ المال میں بطور وقعت کے رکھا جائے گا۔ اور جو شخص زندہ ہو اور بغاوت سے باز آئے تو اس کا مال اس کو واپس کر دیا جائے گا۔ اور اس کو بغاوت پر

اصرار ہو تو اس کا مال ضبط ہے گا۔ اہل اسلام میں تقسیم نہ کیا جائیگا۔

یہ جو روایت ہے کہ مارقین کا مال بطور غنیمت کے لے لیا گیا اور ان کی اولاد گرفتار کر لی گئی تو یہ روایت اہل حدیث اور اہل سیر کے نزدیک مسلم نہیں بلکہ صحیح کتابوں میں کسی قدر مذکور ہے کہ یہ لوگ طعن کرنے لگے۔ کہ کیا باعث ہے کہ ان لوگوں کا خون کرنا مباح ہے اور ان کا مال حرام ہے اور اس کے خلاف روایات مارقین کے حق میں موجود ہیں۔ کہ عند الافاقہ نقل کر کے انشاء اللہ العزیز بھیج دی جائیں گی اور یہی حق بھی ہے۔ اس واسطے کہ محکمہ یہ طعن نہروان کے قتل کے قبل کرتے تھے اور نہروان کا قتل مارقین کے ساتھ اس کے بعد وقوع میں آیا تو اس کے کچھ معنی نہیں کہ جو امر مہنوز وقوع میں نہ آیا تھا۔ اس کے باسے میں طعن کیا گیا ہو اور باوجود اس کے ان کی اولاد ان کے ہمراہ نہ تھی۔ حاصل کلام سیر اور حدیث کے اعتبار سے یہ عبارت محفل اور مہموم معلوم ہوتی ہے۔ فقط

**سوال و جواب :** وصایت کہ مختلف فیہ ہے۔ سس سورت میں کہ وصایت سے مراد خلافت ہو اس واسطے کہ بصورت وقوع اس امر کے تفسیق اور تخطیہ تمام مہاجرین اور انصار کی لازم آتی ہے۔

**سوال :** اہل حق یعنی اہل سنت کے نزدیک براہین عقلیہ اور نقلیہ سے صحیح ثابت ہے کہ سوا انبیاء اور سب رسول اور ملائکہ علیہم السلام کے کسی دوسرے کا معصوم ہونا ثابت نہیں۔ حتیٰ کہ اگر انبیاء کرام اور رسول اور ملائکہ کے سوا کسی دوسرے کو معصوم کہیں تو درست نہیں اور اسی وجہ سے مشکلمین اور فقہاء کرام کے نزدیک جائز نہیں کہ انبیاء اور رسول کے سوا اور کسی دوسرے کے حق میں عصمت کا اطلاق کریں۔ اور جناب فخر المحدثین حضرت شاہ ولی اللہ صاحب قدس سرہ نے تفہیمات الہیہ وغیرہ میں ثابت کیا ہے کہ صفات الربوبیۃ عصمت ۱۔ عصمت ۲۔ حکمت ۳۔ وجاہت اور ۴۔ قطیعت یا طنبہ ہے۔

حضرات ائمہ اثنا عشرہ علیہم السلام میں ثابت ہیں اور جناب موصوف نے ان حضرات کے ساتھ اعتقاد رکھنے کے بارے میں جو رسالہ لکھا ہے اس رسالہ میں بھی ثابت کیا ہے کہ یہ چار مراتب مذکورہ ان حضرات میں ثابت ہیں۔ تو جناب موصوف کے اس قول کو کس محل پر حمل کرنا چاہیئے۔ کتاب وسنت اور اجماع امت سے کون سی دلیل اس قول کے ثبوت پر ہے اور ظاہر ہے کہ اہل سنت کے قول مذکور اور جناب موصوف کے اس قول میں مخالفت ہے تو اس مخالفت کا جواب کیا ہے اور باوجود اس کے یہ قول اس قول کے منافی ہے کہ جو خلفائے ثلاثہ کی تفصیل کے بارے میں ہے کہ خلفاء ثلاثہ او علیہم السلام حضرات شیخین کو اس امت کے باقی اور سب لوگوں پر فضیلت ہے۔ حالانکہ محققین کے نزدیک ثابت ہے کہ اس مسئلہ تفصیل پر اہل سنت کا اجتماع ہے۔

اور علاوہ اس کے خود حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحم نے نہایت ضبط اور ربط کے ساتھ بیان فرمایا ہے اور اس مسئلہ تفصیل کو دلائل نقلیہ و عقلیہ و کشفیہ و وجدانیہ سے ثابت کیا۔ ہے اور تقریر دانیہ و امثلہ شافیہ و ترتیب کافی سے اس مسئلہ کی توضیح فرمائی ہے کہ حضرات خلفاء ثلاثہ کو اور خصوصاً حضرات شیخین رحم کو اس امت میں بانی اور سب لوگوں پر فضیلت ہے۔ اور اس مسئلہ پر علماء کرام کا اتفاق ہے اور جو مولانا شاہ ولی اللہ صاحب رحم نے لکھا ہے کہ عصمت وغیرہ چار مراتب

ائمہ اثناعشریہ میں ثابت ہے۔ وہ مسئلہ غریب ہے۔ اہل سنت و اجماعت کے نزدیک ثابت نہیں کہ سوا انبیاء کرام اور ملائکہ اور کسی دوسرے کے لئے بھی عصمت ثابت ہو۔ تو ان دونوں مسئلوں میں تخالف اور تعارض ہے۔ تو اس تخالف اور تعارض کا جواب کیا ہے۔ تینوا تو جروا (از مرزا حسن علی)

**جواب :** صوفیاء کے نزدیک عصمت و حکمت اور وجاہت کے کچھ معانی اصطلاحی ہیں۔ وہ حضرت والد ماجد قدس اللہ سرہ کی تصانیف میں مفصل مذکور ہیں۔ اس وقت بسبب شدت بیماری طاقت نہیں کہ وہ معانی مفصل لکھے جائیں۔ اگر جناب موصوف کی تصانیف موجود ہوں تو دیکھنا چاہیے۔ یہ امر واضح ہو جائے گا۔ اور شرع اعتصام جو شاہ محمد عاشق پھلنی قدس اللہ سرہ کی تصنیف ہے اگر وہ مل جائے تو اس سے بھی جواب کافی اور شافی معلوم ہو جائے گا۔ فی الحال موافق مبادیہ ظاہر کے کچھ جواب لکھا جاتا ہے۔

عصمت کے دو معنی ہیں ایک معنی عصمت کے یہ ہیں :-

”منع ہونا صدور گناہ کا باوجود قدرت ہونے کے اس گناہ پر۔“

اور اہل سنت کا اس امر پر اجماع ہے کہ یہ معنی انبیاء کرام اور ملائکہ کے سوا اور کسی دوسرے میں نہیں ہو سکتے

اور دوسرے معنی عصمت کے یہ ہیں :-

”نا صادر ہونا گناہ کا کسی شخص سے باوجود اس کے کہ جائز ہو کہ اس شخص سے گناہ صادر ہو جائے اور اس شخص

سے گناہ صادر ہونے سے شرع کے کسی اصول میں کچھ نقصان لازم نہ آئے۔“

اور صوفیاء کرام اس معنی میں محفوظیت کہتے ہیں اور بعض دعاء میں جو اپنے لئے عصمت کا سوال ہے تو اس عصمت سے

مراد صوفیاء کے نزدیک یہی معنی ہیں چنانچہ شروع دعاء حزب البحر میں واقع ہے :-

كُنَّا لَكَ الْبُصْمَةَ فِي الْحَرَكَاتِ وَالسَّكَنَاتِ وَالْإِلَٰهِيَّةِ اَذَاتِ وَالْخَطَرَاتِ . الخ ترجمہ : یعنی

سوال کرتے ہیں ہم لے پروردگار ! تجھ سے کہ یہ عصمت مرحمت فرما تو ہم کو حرکات و سکنات اور ارادہ اور

خطرہ میں جو دل میں گذرتا ہے ۔

اور عصمت کے دوسرے معنی مخصوص انبیاء کرام علیہم السلام کے ساتھ نہیں جناب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ

و علیٰ آلہ واصحابہ وبارک وسلم نے اپنے اہل بیت کے لئے دعا کی ہے :-

اللَّهُمَّ اَذِيبْ عَنْهُمْ الرَّجْسَ وَطَهِّرْهُمْ تَطْهِيرًا ترجمہ : یعنی لے پروردگار ! دور

کر ان سے (اہل بیت سے) پلیدی کو اور پاک کر ان کو بخوبی پاک کرنے کے طور پر ؟

تو اس دعاء میں بھی عصمت کے دوسرے معنی مذکور مراد ہیں اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان میں وارد

ہے :-

ان الشَّيْطَانَ كَيْفَرُ مَنْ عَمَّرَ ترجمہ : یعنی شیطان بھگا کتابہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ۔

اور یہ بھی وارد ہے :-

إِنَّ الْحَقَّ يَنْطَلِقُ عَلَى لِسَانٍ مُّتَوَدِّعٍ ۖ تَرْجِمُهُ : یعنی حق جاری ہوتا ہے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی زبان اور دل پر۔

حضرت صہیب رضی اللہ عنہ کی شان میں وارد ہے :-

يَنْفَعُ الْعَبْدَ مَهْلِكُ لَوْ كَمْ يَخُوفُ اللَّهَ لَمْ يَنْفَعِهِ .

تو اب اشکال باقی نہ رہا۔ حکمت بمعنی علم نافع ہے تو اگر وہ علم کسی ہو تو موفیاء کی اصطلاح میں اس کو حکمت نہیں کہتے ہیں بلکہ اگر وہ علم وہی ہو تو اس کو حکمت کہتے ہیں۔ چنانچہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے :-

وَأَمَّا الْحِكْمَةُ فَفَصْلُ الْخَطَابِ ۖ یعنی اور دیا ہم نے داؤد کو حکمت اور خطاب فاصل درمیان حق اور باطل کے :-

اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے :-

وَكَلَّا أَمَّا نَحْنُ حَكَمًا وَعِلْمًا . ترجمہ : یعنی اور ہر ایک کو دیائیں نے حکم اور علم خواہ وہ علم متعلق ساتھ عقائد کے یا ساتھ اعمال کے یا ساتھ اخلاق کے :-

علم باعتبار اس معنی کے بھی انبیاء کرام کے ساتھ مخصوص نہیں۔ چنانچہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے :-

وَلَقَدْ أَسَيْنَا لِقَمَنَ الْحِكْمَةَ أَنْ اشْكُرْ لِلَّهِ ۖ ترجمہ : یعنی اور دی ہم نے لقمان کو حکمت اور کہا کہ تم شکر کرو اللہ تعالیٰ کا :- اور اس آیت کے بعد پھر یہ آیت ہے :-

وَإِذْ قَالَ لُقْمَنُ لِابْنِهِ ۖ اذْكُرْ كَوْحَ تِلْكَ آيَةٍ مِنْ حُكْمِ لُقْمَانَ ۖ حضرت لقمان نے اپنے لڑکے کو اس حکمت کی تعلیم کی۔ البتہ اس طرح کا علم جو وحی کے ذریعے سے انبیاء علیہم السلام کو حاصل ہے۔ وہ علم انبیاء کرام کے ساتھ مخصوص ہے۔ علم وہی عام ہے یہ علم نبی کو بھی ہوتا ہے اور نبی کے سوا دوسرے کو بھی ہوتا ہے چنانچہ حدیث شریف میں دیکھئے :-

أَنَادَارُ الْحِكْمَةَ دَعْلَى بَابُهَا ۖ یعنی فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ میں حکمت کا گویا مکان ہوں اور علی اس مکان کے دروازے ہیں :-

اور یہ بھی روایت مشہور میں وارد ہے :-

أَنَا مَدِينَةُ الْعِلْمِ دَعْلَى بَابُهَا ۖ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں گویا علم کا شہر ہوں اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دروازہ میں :- تو اس علم سے مراد یہی علم وہی ہے ۔

وجاہت کا معنی یہ ہے کہ حق تعالیٰ اپنے بعض بندوں کے حق میں کوئی ایسا امر کرے کہ اس امر سے معاندین کا طعن جو اس بندہ کے حق میں ہو دفع ہو جائے۔ اور معاندین نے اس بندہ کے حق میں عیوب کی جو تہمت لگائی ہو وہ زائل ہو جائے۔ اور بادشاہوں کی ایذا رسانی سے وہ بندہ محفوظ رہے یا اسی غرض سے امر اپنے متوسلین مقربین درگاہ کے بارے میں کوئی امر کریں۔ اور وجاہت باعتبار اس معنی کے منجملہ انبیاء اولوالعزم کے دونبی کے حق میں نص قرآنی میں وارد ہے ۔

منجملہ ان دونوں کے ایک حضرت موسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام ہیں کہ حیب ان کے حق میں بنی اسرائیل نے تہمت لگائی کہ ان کو مرض اور ہر اور برس کا ہے تو یہ تہمت دفع ہونے کے لئے حق تعالیٰ نے فرمایا :-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ إِذَا قَامُوسَىٰ فَبَرَأَ اللَّهُ مِثْمًا لَوْ  
وَكَانَ عِنْدَ اللَّهِ وَجِيهًا ترجمہ : یعنی اے ایمان والو ! چاہیے کہ نہ ہو تم مانند ان لوگوں کے کہ اذیت دی ان لوگوں نے موسیٰ کو، پس پاک کیا اللہ نے موسیٰ کو اس تہمت سے جو ان لوگوں نے تہمت لگائی تھی اور میں موسیٰ کو اللہ کے نزدیک وجیہ یعنی صاحب وجاہت ۔ یہ ترجمہ آیت مذکورہ کا ہے ۔

اگرچہ اس تہمت سے کوئی شرعی قیاحت لازم نہ آتی تھی لیکن حق تعالیٰ کو منظور نہ ہوا کہ ایسی تہمت بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شان میں لگائی جائے اس واسطے حق تعالیٰ نے اس تہمت کو دفع فرمایا اور منجملہ ان دونوں کے دوسرے نبی حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں کہ یہودیوں نے ان کے حق میں زنا زادگی کی تہمت لگائی تھی تو اللہ تعالیٰ نے ان کی عین طفولیت کے وقت میں ان کی زبان سے امر حق کہلا کر یہ تہمت دفع کر دی ۔ چنانچہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے سورہ آل عمران میں فرمایا ہے :-

وَجِيهًا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ مِنَ الْمُقَرَّبِينَ وَ يُكَلِّمُ النَّاسَ فِي الْمَهْدِ وَكَهْلًا وَمِنَ الْمُحْلِينَ  
ترجمہ : یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام وجیہ یعنی صاحب وجاہت ہیں دنیا اور آخرت میں اور مقربین سے ہیں اور کلام کیا لوگوں سے گہوارہ میں ۔ یعنی طفولیت میں

اور یہ معنی وجاہت کا اکثر اولیاء کرام کے حق میں بھی ثابت ہے من جملہ ان اولیائے کرام کے ایک حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں کہ ان کے حق میں وارد ہے :-

إِنَّ اللَّهَ يَكُونُ فَوْقَ السَّمَوَاتِ السَّبْعِ أَنْ يَخْطَأَ أَبْصَارُكَ فِي الْأَرْضِ ۔ ترجمہ : یعنی اللہ تعالیٰ ناپسند جانتا ہے سات آسمان کے اوپر یہ کہ زمین پر حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی شان میں خطا کی نسبت کی جائے ۔

اور من جملہ ان اولیاء کرام کے دوسرے حضرت علی کرم اللہ وجہہ ہیں کہ ان کے حق میں بھی وجاہت ثابت ہے ۔  
اللَّهُمَّ أَذِرِ الْحَقَّ حَيْثُ دَارَ ۔ ترجمہ : یعنی اے پروردگار ! پہنچا تو حق کو جہاں وہ جائیں ۔  
اور یہ نہ کہا :-

ادرس لا حیث دار الحق ۔ یعنی پہنچا تو ان کو جہاں حق ہو ۔

قطبیت باطنہ کے معنی یہ ہیں کہ حق تعالیٰ اپنے بعض بندوں کو خاص کر لے اس واسطے کہ مقام نزول فیض الہی کے اولاً بالذات وہ بندے خاص ہوں اور پھر خاص بندوں سے وہ فیض الہی دوسرے بندوں کو ملے ۔ اگرچہ ظاہر نہ ہو کہ ان خاص بندوں سے کسی دوسرے نے تلمذ اور کتاب کے ذریعے سے وہ فیض الہی حاصل کیا ہو ۔ جیسے کہ آفتاب کی شعاع روزن خانہ سے گھر کے اندر پڑتی ہے ۔ تو پہلے وہ روزن روشن ہوتا ہے ۔ یعنی روشنندان وغیرہ جو گھر کے اندر آفتاب کی روشنی لے کے



لئے بنایا جاتا ہے تو حجب آفتاب اس کے مقابل آتا ہے۔ تو پہلے اس روشندان وغیرہ میں روشنی ہوتی ہے پھر اس کے ذریعے سے اس کے سامنے سے آفتاب کی شعاع گھر کے اندر بھی آ جاتی ہے اور اگر وہ شعاع گھر کے اندر تک نہ بھی پہنچے تو صرف اس روشندان کی روشنی سے گھر کے اندر کی تمام چیزیں روشن یعنی ظاہر ہو جاتی ہیں۔ اس کو قطب ارشاد بھی کہتے ہیں۔ اور یہ قطب مدار کے سوا ہے۔

حاصل کلام تحقیق کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ صفات اربعہ ثابت کرنا اہل سنت کے مذہب کے خلاف نہیں اگرچہ وہ لوگ جن کی نظر صرف ظاہر پر ہوتی ہے ان الفاظ کے اطلاق سے پرہیز کرتے ہیں اور یہ تفضیل شیخین کی خلاف بھی نہیں کہ اس پر اہل حق کا اجماع ہے۔ اس واسطے دار مدار اس تفضیل کا متکلمین کے نزدیک زیادتی ثواب پر ہے اور جائز ہے کہ اللہ اپنے بندوں کو باعتبار زیادتی ثواب کے خاص فرمائے۔ اگرچہ دوسری فضیلتیں اور صفات کمال ان اہل بندوں کے سوا، دوسرے بعض بندوں میں زیادہ ہوں۔ مصنف کتاب ہمعات قدس سرہ نے تفضیل شیخین کا دار مدار تشبہ انبیاء پر رکھا ہے کہ یہ تشبہ سیاست اُمت و رفع شبہات و ترویج دین میں ہے اور یہ تشبہ لوگوں کو بدعت سے بچانے اور جہاد قائم کرنے اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر میں ہے۔ اور ظاہر ہے کہ فضیلت شیخین رنگ کی دوسرے لوگوں پر ان امور میں اظہر من الشمس ولین من الالمس ہے۔ چنانچہ اکثر متکلمین کا قول ہے:-

التفضیل عندنا بالتوفیق لا بالفضائل۔ یعنی زیادتی فضیلت ہمارے نزدیک توفیق اعمال کی بناء پر ہے نہ باعتبار فضائل کے؛ فقط

**سوال :** ایمان اور کفر کے مسائل میں کافر کا اطلاق کس پر ہوگا؟

**جواب :** قال فی شرح العقائد والجمع بین قولہم لا یکفر احد من اهل القبلة وقولہم یکفر من قال بخلق القرآن او استحالة الردیة اوست الشیخین اولہما او امثال ذلک مشکل انتهى؛

ترجمہ: یعنی شرح عقائد میں لکھا ہے کہ علماء کے ان دونوں قول میں مطابقت مشکل ہے ایک قول یہ ہے کہ ایسے کسی شخص کو کافر نہ کہنا چاہیے کہ جو اہل قبلہ سے ہو۔ اور دوسرا قول یہ ہے کہ اس شخص کو کافر کہنا چاہیے جس نے یہ کہا کہ قرآن شریف مخلوق ہے۔ یا یہ کہا کہ اللہ تعالیٰ کی رویت محال ہے یا اس نے شیخین کو بُرا کہا یا شیخین رہن پر لعنت کی۔ نعوذ باللہ من ذلک اور ایسا ہی جو لوگ اس کے مانند ہوں ان کو بھی کافر کہنا چاہیے یہ مضمون کفر عقائد کی عبارت مذکور کا ہے۔

وقال المدقق شمس الدین الخیالی فی حاشیة وقولہ ومن قواعد اهل السنة ان لا یکفر فی المسائل الاجتہادیة اذ لا منزع فی تکفیر من انکر ضروریات الدین ثم ان هذه القاعدة للشیخ الاشعری۔ وبعض متابعیہ واما البعض الآخر فلم یوافقوہ وہم الذین کفروا المعتزلة والشیعة فی بعض المسائل فلا احتیاج الی الجمع

لعدم اتحاد القائل انتهى

ترجمہ: یعنی علامہ شمس الدین خیالی نے اس قول کے ومن قواعد اهل السنة ان لا یقصر کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ معنی اس قاعدہ کا یہ ہے کہ کافر نہ کہا جائے مسائل اجتہاد میں اس واسطے کہ اس میں نزاع نہیں کہ اس شخص کو کافر کہنا چاہیے جس شخص نے انکار کیا ضروریات دین سے اور اس مقام میں یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ یہ قاعدہ شیخ اشعری رحمہ اور ان کے بعض تابعین کے نزدیک ہے لیکن دوسرے بعض علماء کرام کے نزدیک یہ قاعدہ ثابت نہیں۔ اور وہ علماء وہ ہیں کہ جن کا قول یہ ہے کہ معتزلہ اور شیعہ اپنے بعض مسائل کے سبب سے کافر ہیں۔ اس لئے اب ان دونوں اقوال میں مسابقت کرنے کی ضرورت نہیں۔ اس واسطے کہ یہ دونوں اقوال ایک ہی شخص کے قول نہیں ہیں۔

ولا یحییٰ ان الجواب الاول تخصیص وتقیید للکلام بلا دلیل فالجواب الثانی مبنی علی اختلاف القائلین بالقولین وهو خلاف الواقع بل القائلون بتلك القاعدة هم الذین یکفرون بخلق القرآن وسب الشیخین ودم العالم ونفی العلم بالجزئیات الى غیر ذلک

ترجمہ: یعنی ظاہر ہے کہ جواب اول میں تخصیص وتقیید ہے کلام کی بغیر دلیل کے اور دوسرے جواب کی بناء اس پر ہے کہ دونوں اقوال کے قائل دو شخص ہیں حالانکہ یہ بھی خلاف واقع ہے بلکہ اصل یہ ہے کہ اس قاعدہ کے قائل وہی لوگ ہیں جن لوگوں نے کہا ہے کہ وہ شخص کافر ہے جو یہ کہے کہ قرآن شریف مخلوق ہے یا وہ شیخین کو بُرا کہے یا وہ شخص اس امر کا قائل ہو کہ عالم متدیم ہے یا وہ شخص علم بالجزئیات کی نفی کرے یا اس طرح کا اس کا کوئی عقیدہ فاسد ہو۔

قال السید فی شرح المواقف اعلم ان عدم تکفیر اهل القبلة موافق لکلام الشیخ الاشعری والفقهاء کما مرّ لکننا اذا فتشنا عقائد فروع الاسلامیین وجنبا منها ما یوجب الکفر قطعاً کما لمقامد الراجعة الى وجود اله غیر الله سبحانه والی حلولہ فی بعض اشخاص الناس والی انکار نبوت محمد صلی الله علیہ وسلم والی ذمہ او استخفافہ والی استباحة المحرمات واسقاط الواجبات الشرعیة انتهى .

یعنی کہا سید نے شرح مواقف میں کہ جانا چاہیے کہ عدم تکفیر اہل قبلہ کی اس قول کے موافق ہے جو قول شیخ اشعری اور فقہاء کا ہے۔ جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا۔ لیکن ہم نے جب تفتیش کی کہ اہل اسلام کے فرقوں کے عقائد کس کس طرح کے ہیں تو ہم نے ایسا پایا کہ منجملہ ان عقائد کے بعض عقائد سے قطعاً کفر لازم آتا ہے۔ مثلاً یہ عقیدہ کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ کے سوا کوئی دوسرا خدا بھی ہے یا یہ کہ اللہ تعالیٰ نے بعض لوگوں میں

حلول کیا ہے یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نوبت کا انکار یا ایسا عقیدہ کہ جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مذمت یا توہین ہوتی ہو، یا یہ عقیدہ کہ جس سے محرمات کو مباح جاننا اور واجبات شرعیہ کو ساقط کر دینا ثابت ہوتا ہے یعنی ان جیسے عقائد کفر لازم آتا ہے۔

بل التحقیق ان المراد باهل القبلة هم الذين لا ينكرون ضروریات الدین لا من یوجبه وجهه الى القبلة فی الصلوة قال الله تعالى: لیس البزان تولوا وجوهکم قبل المشرق والمغرب ولكن البر من امن بالله والیوم الآخر الخ

فمن انکر ضروریات الدین لم یبق من اهل القبلة لان ضروریات الدین منحصرة عندهم فی ثلاثة مدلول الكتاب بشرط ان یکون نصاً صریحاً لا یمکن تأویلہ کتحريم الخمر والمیسر واثبات العلم والقدرۃ والارادة والکلام له تعالى وكون السابقین الاولین من المهاجرین والانصار مرمضین عند الله تعالى وانه لا یجوز امانتهم والاستخفاف بهم مدلول السنة المتواترة لفظاً ومعناً سواء کان من اعتقادیات او من العملیات وسواء کان فرضاً او نفلاً کوجوب محبة اهل البيت من الازواج والبنات والجمعة والعیدین والمجمع علیه اجماعاً قطعياً کخلافۃ الصدیق والفاروق ونحو ذلك ولا شبهة ان من انکر امثال هذه الامور لم یصع ايماناً بالکتاب والنبیین اذ فی تخطیه الاجماع القطعی تضلیل لجميع الامة فیکون انکاراً بقوله تعالى: کنتم خیر امة اخرجت للناس وقوله تعالى: ومن یشاقق الرسول من بعد ما تبین له الهدی ویشبع غیر سبیل المؤمنین وبقوله علیه السلام: لا یجتمع امتی علی الضلالة وهو متواتر منصوص فلا یمکن منکر هذه الامور من اهل القبلة.

یعنی بلکہ تحقیق یہ ہے کہ مراد اہل قبلہ سے وہ لوگ ہیں جو ضروریات دین کے منکر نہ ہوں اور اہل قبلہ سے وہ لوگ مراد نہیں جو بس نماز میں قبلہ رُو کر رہے ہوتے ہیں۔ چنانچہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے: کہ یہ نیکی نہیں کہ پھیر و تم اپنا منہ پورے اور پچھم کی طرف بلکہ نیکی اس شخص نے کی جو ایمان لایا اللہ پر اور آخرت کے دن پر۔ الخ

یعنی اور نیکی کی اس شخص نے جس نے وہ کام کیا جس کی تفصیل اس آیت میں آخر آیت تک مذکور ہے۔ تو جو شخص ضروریات دین سے منکر ہو گیا وہ اہل قبلہ سے باقی نہ رہا۔ اس واسطے کہ ضروریات دین علماء کرام کے نزدیک تین امور میں منحصر ہیں۔ ایک امر یہ ہے کہ مدلول کتاب یعنی صریح معنی کسی آیت قرآن شریف کا بشرطیکہ وہ نص صریح ہو۔ اس کی تاویل ممکن نہ ہو۔ مثلاً حرام جاننا ماں اور بیٹی کو اور حرام جاننا شراب اور جواہ کو اور یہ ثابت کرنا کہ اللہ تعالیٰ میں صفت علم اور قدرت اور ارادہ اور کلام کی ہے اور یہ جاننا کہ سابقین الاولین مهاجرین والانصار اللہ تعالیٰ کے نزدیک پسندیدہ ہیں اور یہ عقیدہ رکھنا کہ ان صاحبوں کی امانت جائز نہیں۔

اور ان صاحبوں کی شان میں کوئی کلمہ خفیف کہنا جائز نہیں۔ یعنی یہ امور ضروریات دین سے ہیں۔ اس واسطے کہ یہ امور نص صریح قرآن شریف سے ثابت ہیں اور دوسرا امر مجملہ ان تین امور کے یہ ہے کہ مدلول سنت یعنی جو امر حدیث متواتر سے صراحتاً مفہوم ہو۔ وہ حدیث متواتر باعتبار لفظ کے ہو یا صرف باعتبار معنی کے متواتر ہو۔ خواہ وہ امر متعلق اعتقاد یا متعلق عمل کے ہو اور خواہ وہ امر فرض ہو یا نفل ہو اس کی مثال یہ ہے واجب ہونا محبت اہل بیت کی یعنی محبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بیبیوں کی اور صاحبزادیوں کی اور واجب ہونا جمعہ اور عیدین کا۔ اور تیسرا امر من جملہ ان تین امور کے اجماع قطعی ہے۔ مثلاً خلافت حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی اور خلافت حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اور ایسے ہی اور جو امور ہیں۔ اس میں شبہ نہیں کہ جو شخص ایسے امور کا منکر ہو اس کا ایمان قرآن شریف اور پیغمبروں پر صحیح نہیں۔ اس واسطے کہ جب اس کا عقیدہ یہ ہے کہ ایسا امر جس پر امت کا اجماع قطعی ہوا ہے خطا ہے۔ تو وہ شخص اپنے خیال میں اس امت کے تمام لوگوں کو گمراہ سمجھتا ہے۔ تو اس سے لازم آتا ہے کہ اس کو انکار ہے اللہ تعالیٰ کے اس کلام پاک سے۔ **كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ**۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے اس امت کے بارے میں فرمایا کہ جس قدر کہ امت ہوئی ان میں سے تم لوگ بہترین امت ہو۔ تو اللہ تعالیٰ نے اس امت کو بہترین امت فرمایا اور اس کی خلاف اس شخص کا خیال ہے کہ اس امت کے لوگ گمراہ ہوئے کہ غلط امر کو ان لوگوں نے صحیح سمجھ لیا ہے اور یہ بھی لازم آتا ہے کہ اس شخص کو اللہ تعالیٰ کے اس کلام سے بھی انکار ہے۔

**وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ** الخ  
یعنی اللہ تعالیٰ نے اس شخص کے بارے میں عتاب فرمایا جس شخص کو سیدھی راہ معلوم ہو جائے اور پھر وہ شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کرے اور مسلمانوں کی راہ کے سوا کوئی دوسری راہ اختیار کرے اور یہ بھی لازم آتا ہے کہ اس شخص کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ و اصحابہ وسلم کی اس حدیث شریف سے انکار ہے۔

**لَا تَجْتَمِعُ أُمَّتِي عَلَى الضَّلَالَةِ**۔ ترجمہ: یعنی میری امت کے لوگوں کا اجتماع گمراہی پر نہ ہوگا۔

تو جو شخص ان امور کا منکر ہو وہ اہل قبلہ سے نہیں سمجھا جائے گا۔

**وَقَدْ عَرَفْتُمْ مِنْهُمْ مَنْ وَرَىٰ آيَاتِ الدِّينِ بِأَمْثَلِ أُمُورٍ تَشْتَرِكُ فِي مَعْرِفَتِهَا الْمُتَدَبِّرِينَ بِدِينِ الْإِسْلَامِ وَغَيْرِ الْمُتَدَبِّرِينَ بِهِ**

ترجمہ: یعنی بعض علماء کرام نے ضروریات دین کی یہ تعریف کی ہے کہ ضروریات دین وہ امور ہیں جن کو وہ لوگ بھی جانتے ہیں جو پابند دین اسلام ہیں اور وہ لوگ بھی جانتے ہیں جو دین اسلام کے پابند نہیں۔

**وَبِالْجُمْلَةِ قَوْلُهُمْ لَا نَكْفُرُ أَحَدًا مِنْ أَهْلِ الْقِبْلَةِ كَلَامٌ مُجْمَلٌ بَاقٍ عَلَى عُمُومِهِ تَكُنْ لَهُ**

تفصیل طویل، والشان فی معدفة من مؤمن اهل القبلة ومن ليس منهم فلم ببعض  
الفقهاء قد بالغوا في تكفير من يتكبر بعض المسائل الاجتهادية المشهورة عند قوم دون  
قوم كحرمة لبس المعصفر وضو ذلك وهو مذهب ركبك جذا واما من فرق بين الاصول  
والفروع فكفر في احداهما دون الاخرى فان اراد نفس الاعمال فنعم ومرحبا وان اراد اعتقاد  
وجوبها وسنتها فلا اذلا شبهة في ان من انكر وجوب الزكوة او وجوب الوفاء بالعهد  
او وجوب الصلوة الخمس او كون الاذان مسنونا فقد كفر كما يدل عليه قتال مائني  
الزكوة في صدر الاسلام نعم في بعضها يكون كفرا تاويليا لكن التاويل غير مسموع في  
امثال هذه الامور الجلية كماله يسمع تاويل مانع الزكوة متمسكين بقوله تعالى :  
ان سلونك سکن کھنؤ وکماله یسمع تاويل الحرورية في انكار العلم بالجنایات على الوجه  
الجزئي مع القول بشبوت العلم على وجه كلي فلا ينبغي الاقدام عليه اذ ليس مخالف هذه  
الاحكام منصوصا جليلا في الكتاب ولا في السنة المتواترة هذا والله تعالى اعلم.

ترجمہ : یعنی حاصل یہ کہ علماء کرام کا قول ہے کہ اس کو کافر نہیں کہتے جو اہل قبلہ سے ہو یہ کلام مجمل ہے اپنے عموم  
پر باقی ہے لیکن اس کلام میں بڑی تفصیل ہے بحث اس امر میں ہے کہ کون لوگ اصل قبلہ سے ہیں اور کون  
لوگ اصل قبلہ سے نہیں تو بعض فقہائے کیوں مبالغہ کیا کہ اس شخص کو کافر کہہ دیا جو منکر ہوا ان بعض مسائل  
اجتہاد یہ کا جو بعض قوم کے نزدیک مشہور نہیں مثلاً حرام ہونا پہننا کسم کارنگا ہوا اور مانند اس کے اور جو امور  
ہیں ان کا وہ منکر ہے اور یہ مذہب نہایت رکیک ہے لیکن جس نے تفریق کورمیان اصول اور فروع کے  
پس کافر کہا ایک میں نہیں دوسرے میں تو اگر اس کی مراد نفس اعمال میں تو یہ بہتر ہے اور اگر اس کی مراد اعتقاد  
وجوب اعمال وسنت اعمال ہیں تو اس میں اس کا خیال صحیح نہیں اس واسطے کہ اس میں شبہ نہیں  
کہ وہ شخص کافر ہے جو ان امور میں سے کسی امر کا منکر ہو، زکوة کا واجب ہونا اور عہد کا ایفا واجب ہونا  
اور پنج وقتی نماز کا واجب ہونا اور آذان کا سنون ہونا اس واسطے کہ مانعین زکوة سے شروع اسلام میں  
جہاد کیا گیا البتہ من جملہ ان امور کے بعض امور کے انکار سے کفر تاویلی لازم آتا ہے لیکن ایسے ظاہر امور میں تاویل قابل  
سماعت نہیں جیسا کہ مانعین زکوة کی تاویل نہ سنی گئی کہ ان لوگوں نے اپنے مدعا کے ثبوت میں اللہ جل شانہ کا یہ  
کلام پیش کیا۔

ان صلاتک سکن لہم تحقیق کہ آپ کی دعائیں واسطے ہے ان کے : اور حروریہ کی تاویل انکار حکم میں نہ سنی گئی  
کہ ان لوگوں نے اپنے مدعا کے ثبوت میں اللہ تعالیٰ کا یہ کلام پیش کیا۔ ان حکم الا بشر۔ یعنی صرف اللہ نازلے کے  
حکم کا اعتبار ہے۔ لیکن جو شخص قرآن شریف کو مخلوق کہے۔ یا اللہ تعالیٰ کی رؤیت کا انکار کرے یا انکار کرے  
علم بالجنایات سے بطریق جزئی۔ مگر وہ قائل ہو ثبوت علم کا بطریق کلی تو ایسے شخص کی تکفیر کی جرأت نہ کرنی چاہیے



اس واسطے کہ ان احکام کی مخالفت کے لئے نص جلی میں کوئی صاف حکم نہیں نہ بظاہر قرآن شریف میں ہے اور نہ حدیث متواتر میں ہے اس امر کو بغور سمجھنا چاہیئے۔ اور اللہ تعالیٰ زیادہ جانتے والا ہے۔

فان قيل ما الدليل على ان المراد من اهل القبلة هم المصدقون بجميع ضروریات الدین ای دلالتہ بلفظ اهل القبلة قلنا الدليل عليه انكفريتقابل الايمان تقابل العدم والملکة اذ الکفر عدم الايمان والمتقابلان بالعدم والملکة لا يكون بينهما واسطة بالنظر الى خصوص الموضوع وان امکن بينهما واسطة بالنظر الى الواقع كالعلمی والبصر فان الذي من شأنه البصر لا يخلو عن احد هما ولا شبهة ان الايمان مفهومة الشرعی المعبر به في كتب الكلام والمقائد والتفسير والحديث هو تصديق النبي صلى الله عليه وسلم فيما علم بحیثه به ضرورتاً عما من شأنه ذالک لیخرج الصبی والمجنون والحيوانات والکفر عدم الايمان عما من شأنه ذالک التصديق فمفهوم الکفر هو عدم تصديق النبي صلى الله عليه وسلم فيما علم بحیثه به ضرورتاً وهو بعينه ما ذكرنا من ان من انكر واحداً من ضروریات الدین تصف بالکفر نعم عدم التصديق له مراتب اربع فيحصل للکفر ايضاً اقسام اربعة الاول کفر الجهل وهو تكذيب النبي صلى الله عليه وسلم صريحاً فيما علم بحیثه به مع العلم بكونه عليه السلام كاذباً في دعواه وهذا هو کفراني جمل وامرأيه والثاني کفر الجحود والعناد وهو تكذيبه مع العلم بكونه صادقاً في دعواه وهو کفر اهل الكتاب كقوله تعالى: الَّذِينَ اتَّيْنَاهُمُ الْكِتَابَ يَعْرِفُونَهُ كَمَا يَعْرِفُونَ آبَاءَهُمْ وَقَوْلُهُ تَعَالَى: وَجَعَدَ اٰیٰهَا وَاسْتَيْقَنَتْهَا اَنْفُسُهُمْ ظُلُمًا وَعُتُوًا. وكفر ابليس من هذا القبيل والثالث کفر التلک كَمَا كَانَ لَکَثَرُ الْمُنَافِقِينَ. والرابع کفر التأویل وهو ان يحمل كلام النبي صلى الله عليه وسلم على غير محمله. او على التقية والمراعاة والمصالح ونحو ذلك ولما كان التوجه الى القبلة من خواص معنى الايمان سواء كان شاملة او غير شاملة عبوراً عن الايمان باهل القبلة كما ورد في الحديث نهيت عن قتل المصلين والمراد المؤمنين مع ان نص القرآن على ان اهل القبلة هم المصدقون بالنبي صلى الله عليه وسلم في جميع ما علم بحیثه به وهو قوله تعالى: وَصَدَّ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ وَكُفْرًا بِهِ وَالْمَسْجِدَ الْحَرَامَ وَاجْتِاجِ اَهْلِهِ مِنْهُ اَكْبَرُ عِنْدَ اللَّهِ قَلِيلًا مَثَل

ترجمہ: یعنی اگر یہ شبہ ہو کہ کیا دلیل ہے اس امر پر کہ مراد اهل قبلہ سے وہی لوگ ہیں جو تصدیق کر لیں جمیع ضروریات دین کی۔ تو اهل قبلہ کے لفظ سے یہ کہاں سمجھا جاتا ہے۔ ہم اس شبہ کا جواب دیتے ہیں کہ اس امر پر دلیل یہ ہے کہ کفر اور ایمان میں تقابل و عدم ملکہ کا ہے۔ اس واسطے کہ کفر سے مراد عدم ایمان ہے اور جن دو چیزوں میں

عدم و ملکہ کا تقابل ہوتا ہے تو ان دونوں چیزوں میں کوئی واسطہ نہیں ہونا باعتبار خصوص موضوع کے اور اگرچہ ممکن ہے کہ ان دونوں چیزوں میں واسطہ ہو باعتبار واقع کے مانند غمی اور بصر کے اس واسطے کہ جس کی شان میں بصر ہے وہ ضرور ہے اس میں یا غمی ہو یا بصر ہو۔ ان دونوں امر میں سے کسی ایک امر سے وہ خالی نہیں ہو سکتا اور اس امر میں کچھ شبہ نہیں کہ کتب کلام و عقائد و تفسیر و حدیث میں ایمان کی تعبیر یہ ہے کہ ایمان تصدیق ہے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی ان امور میں بدائتا معلوم ہوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم فرمایا ہے۔ اور یہ تصدیق اس شخص کی طرف سے ہو جس کی شان سے یہ ہو کہ وہ تصدیق کر سکتا ہے۔ تو مفہوم کفر کا یہ ہوا عدم تصدیق پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی ان امور میں جو بدائتا معلوم ہوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ اور مفہوم کفر کا بعینہ وہ ہے جو ہم نے ذکر کیا کہ جو شخص ضروریات دین سے کسی ایک امر کا بھی منکر ہو تو اس شخص میں کفر پایا جائے گا۔ البتہ عدم تصدیق کے چار مراتب ہیں۔ اس اعتبار سے کفر کی بھی چار قسمیں ہوتی ہیں۔

۱۔ پہلی قسم کفر کی جہل ہے۔ اور کفر جہل سے مراد تکذیب کرنا ہے۔ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی صراحتاً ان امور میں جن کے بارے میں معلوم ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ حکم فرمایا ہے اور یہ عقیدہ باطل ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے دعویٰ میں کاذب تھے۔ نعوذ باللہ من ذلک۔ اسی طرح کا کفر ابو جہل کا کفر تھا اور جو کفار اس کے مانند ہوئے ان کا کفر بھی ایسا ہی تھا۔

۲۔ دوسری قسم کفر کی کفر جحد و عناد ہے اور اس قسم کے کفر سے مراد تکذیب ہے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی باوجود اس علم کے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے دعویٰ میں صادق ہوئے اور اسی طرح کا کفر اہل کتاب کا کفر ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ جن لوگوں کو ہم نے کتاب دی یعنی جو لوگ اہل کتاب سے ہیں وہ لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسا پہچانتے ہیں جیسا وہ لوگ اپنے لڑکوں کو پہچانتے ہیں۔ اور یہ بھی اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ ان کافروں نے انکار کیا اس امر کا، حالانکہ اس امر کا صحیح ہونا یہ لوگ یقیناً جانتے ہیں۔ یہ انکار صرف بے انصافی اور تکبر سے ہے اور اسی طرح کا کفر ابلیس کا کفر بھی ہے۔

۳۔ تیسری قسم کفر کی شک ہے جیسا کہ اکثر منافقین کا کفر تھا۔

۴۔ چوتھی قسم کفر کی کفر تاویل ہے اور کفر تاویل سے مراد یہ ہے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام کو ایسے معنی پر حمل کرنا جو فی الواقع اس کلام کا معنی نہ ہوں۔ یا محمول کرنا اس کلام کو تفتیہ اور رعایت مصلحت پر یا ایسا ہی کسی اور امر غلط پر اس کو حمل کرنا اور چونکہ نماز میں قبلہ رو کھڑا ہونا ایمان کے خاصہ سے ہے خواہ شاملہ ہو یا خاصہ غیر شاملہ ہو۔ اس واسطے اہل شرع نے ایمان کی تعبیر اہل قبلہ کے لفظ کے ساتھ کی ہے۔ چنانچہ حدیث شریف میں وارد ہے:-

کہ میں منع کیا گیا قتل سے نمازیوں کے :- اس حدیث میں مراد نمازیوں سے مسلمان ہیں۔ حالانکہ نص قرآن شریف

سے صراحتاً ثابت ہے کہ اہل قبلہ وہی لوگ ہیں جن لوگوں نے تصدیق کی پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی ان سب امور میں جن کے بارے میں معلوم ہو کہ سختی سے فرمایا ہے چنانچہ اللہ نے فرمایا ہے کہ جنگ کرنا ماہ حرام میں بند کرنا ہے اللہ تعالیٰ کی راہ سے اور کفر کرنا ہے اسکی شان میں، اور کفر کرنا ہے مسجد حرام کی شان میں اور مکمل دینا مسجد حرام کے لوگوں کو زیادہ بڑا ہے نزدیک اللہ تعالیٰ کے۔ یہ مسئلہ قابل غور ہے۔

**سوال :** کس امر سے کفر لازم آتا ہے اور کس امر سے نہیں؟

**جواب :** امام غزالی علیہ الرحمۃ کا ایک رسالہ اس بیان میں ہے کہ کس امر میں کفر لازم آتا ہے اور کس امر سے

کفر لازم نہیں آتا۔ اس رسالہ میں کلام طویل کے بعد یہ لکھا ہے :-

اعلم ان شرح ما یکفر بہ وما لا یکفر بہ یستدعی شرحاً طویلاً لیسبق فی ذکر المقالات والمذاہب  
و ذکر شبهة کُل واحد و دلیل و وجه بُمدً من الظاہر و وجه تاویل و ذلک لا  
یحتویہ مجلد انت و لیس یسع شرح ذلک اوقاتی فاقتنع الان بوصیئة و قانون اما الوصیة  
فان تکف لسانک من اهل القبلة ما امکنک ما داموا قائلین لا اله الا الله محمد رسول الله  
غیر منافقین لها و المنافقة تجویز هم الکذب علیہ بعد را و بغیر عذر فان التکفیر فیہ خطاء و السکوت  
لا خطر فیہ اما القانون فهو ان تعلم ان اصول الایمان ثلاثہ لا یمان بالله و بالرسول و بالیوم  
الاخر و ما عداہ فروع فاعلم انه لا تکفیر فی الفروع اصلاً لکن فی بعضها تخطیئة کما فی  
الفقهیات و فی بعضها تبذیر کما لخطاء المتعلق بالامامة و اقوال الصحابة و اعلم ان الخطاء  
فی الامامة و تعینها و شروطها و ما يتعلق بها لا یوجب شیء منہا التکفیر و لا یلتفت الی قوم  
یعظمون امر الامامة و یجعلون الایمان بالامام مقروناً بالله و برسولہ و لا الی خصومهم المکفین  
لهم مجرد مذہبهم فی الامامة فکل ذلک اسراف اذ لیس فی الواحد من القولین تکذیب  
الرسول صلی الله علیہ وسلم و مہتماً وجد التکذیب و جب التکفیر۔

یعنی جاننا چاہیے کہ تفصیل اس مسئلہ کی کہ کس امر سے کفر لازم آتا ہے اور کس امر سے کفر لازم نہیں آتا ہے اس کے لئے ایک شرح طویل کی ضرورت ہے کہ اس بارے میں لوگوں کے جو اقوال اور مذاہب ہیں ذکر کئے جائیں اور ہر ایک شبہ کا ذکر کیا جائے۔ اور اس کی دلیل بیان کی جائے۔ اور یہ بیان کیا جائے کہ کس وجہ سے وہ قول ظاہراً قیاس سے بعید معلوم ہوتا ہے اور اس کی تاویل کس طرح ہوتی ہے اور ان امور پر طول و طویل کتابیں حاوی نہیں ہو سکتی ہیں اور نہ میرے اوقات میں اس قدر گنجائش ہے کہ اس کی شرح کی جائے۔ لہذا فی الحال ایک وصیت اور ایک قانون کے بیان کرنے پر قناعت کرتا ہوں تو وہ وصیت یہ ہے کہ اپنی زبان تا امکان اہل قبلہ کی تکفیر کرنے سے روک رکھو۔ جب تک اہل قبلہ سے کوئی شخص لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کا قائل ہے اور یہ کلمہ پڑھے اور نفاق سے یہ کلمہ نہ کہتا ہو۔ اس کو کافر نہ کہنا چاہیے۔ اور نفاق سے مراد یہ ہے کہ وہ جائز جاننا

ہو کہ عذر سے یا بلا عذر یہ کلمہ دروغ کے طور پر کہا جائے۔ یعنی دل سے تصدیق نہ کی جائے۔ صرف زبان پر ایمان ظاہر کیا جائے۔ اس واسطے کہ تکفیر میں خطرہ ہے اور سکوت میں خطرہ نہیں۔ لیکن قانون یعنی شرعی قاعدہ یہ ہے کہ جاننا چاہیئے کہ اصول ایمان کے تین ہیں۔ یعنی ایمان لانا اللہ پر اور رسول پر اور آخرت کے دن پر اور اس کے سوا سب فروع ہیں تو جاننا چاہیئے کہ فروع کے بارے میں ہرگز تکفیر ثابت نہیں البتہ بعض فروع میں تخطیہ ہے یعنی اس کے بارے میں کسی کی طرف خطا کی نسبت کی جاسکتی ہے۔ جیسے مسائل فقہیہ میں اور بعض فروع کے بارے میں بدعت کی نسبت کی جاسکتی ہے جیسے خطا جو امامت اور صحابہ کے احوال سے متعلق ہے اور جاننا چاہیئے کہ خطا اصل امامت میں اور اس کی تعیین، شروط اور اس کے متعلقات میں سے کوئی امر تکفیر کے لئے موجب نہیں اور ان لوگوں کا قول قابل لحاظ نہیں کہ امامت کے مسئلہ کو حد سے بڑھا دیتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ امام پر ایمان لانا اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لانے کے برابر ہے اور نہ ان کے خصم یعنی مخالفین کا قول قابل لحاظ ہے کہ ان لوگوں کو امامت کے بارے میں جو کہ ان کا مذہب ہے صرف اس مذہب کی وجہ سے کافر کہتے ہیں۔ تو ان دونوں اقوال میں حد سے تجاوز کیا گیا ہے۔ اس واسطے کہ منجملہ ان اقوال کے کسی قول سے تکذیب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی لازم نہیں آتی اور جب تکذیب لازم آتی ہے تو اس صورت میں تکفیر کی جاتی ہے۔

یہ مضمون امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے رسالہ مذکورہ کی عبارت کا ہے اور اس بارے میں اس رسالہ میں اس عبارت کے بعد کلام طویل ہے۔ امام غزالی علیہ الرحمہ کا یہ کلام اس کے موافق ہے جو عقائد میں مذکور ہے کہ اہل قبلہ کو کافر نہ کہنا چاہیئے اور امام غزالی علیہ الرحمہ کا یہ کلام اس کے خلاف ہے جو کہ فتاویٰ میں مذکور ہے کہ جس شخص کو حضرات شیخین کی خلافت سے انکار ہو وہ کافر ہے۔

**سوال :** لزوم کفر اور انکار کفر میں کیا فرق ہے ؟

**جواب :** لزوم کفر اور انکار کفر میں فرق یہ ہے کہ کوئی شخص کسی امر میں وارد ہوئی ہو۔ اور کوئی شخص اس نص کی تاویل ببید کرے کہ وہ تاویل باعتبار قواعد عربیہ اور اصول کے درست نہ ہوتی ہو۔ اور وہ شخص تاویل ببید کرے کہ اس نص کے ظاہر معنی سے انکار کرے تو اس سے کفر لازم نہ آئے گا۔ البتہ کفر اس وقت متحقق ہو جاتا ہے کہ کوئی شخص مدلول نص کو مدلول نص اعتقاد کرے اور باوجود اس کے اس نص سے بلا تاویل انکار کرے اور کہے اگرچہ نص وارد ہے مگر میں اس معنی کو قبول نہیں کرتا تو اس سے باعتبار واقعہ اور نفس الامر کے کفر لازم نہ آئے گا۔ اور باعتبار اعتقاد منکر کے الزام کفر کا ہوگا اور معنی لزوم کفر کے یہ ہیں کہ کوئی عقیدہ مثلاً فی الواقع کفر ہو اور اس کے قائل کے بارے میں جمود یعنی انکار لازم آتا ہو۔ لیکن اس کا قائل نہ جانتا ہو کہ یہ جمود کفر ہے۔ لولا کہ لما خلقت الافلاک کسی کتاب میں نظر سے نہیں گذرا۔

**سوال :** اہل کتاب کے ایمان کے فضائل کیا ہیں ؟

**جواب :** یہ حدیث شریف میں ہے :-

ثَلَاثَةٌ يُؤْتُونَ أَجْرَهُمْ مَرَّتَيْنِ رَجُلٌ آمَنَ بِسَبِيَّتِهِ وَأَمَنَ بِسُحْتِهِ الْغَمِّ  
ترجمہ: یعنی تین شخص ہیں کہ ان کو دو چند اجر دیا جاتا ہے: منجملہ ان کے ایک شخص وہ ہے کہ اہل کتاب  
سے ہے اپنے نبی پر ایمان لایا اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لایا  
اور بعض روایات میں ہے:-

رَجُلٌ آمَنَ الْكِتَابِ آمَنَ بِحَبِيَّتِهِ: ترجمہ: من جملہ ان تین شخصوں کے ایک وہ  
شخص ہے کہ اہل کتاب سے ہے اپنے نبی پر ایمان لایا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی ایمان لایا  
شرح حدیث نے اس کا مطلب بیان کرنے میں نہایت اضطراب کیا ہے اور ان میں سے متاخرین نے مثلاً  
عبدالرؤف منادی اور دیگر محققین نے یہ اختیار کیا ہے کہ اس قول سے مراد صرف نصاریٰ ہیں۔ اس واسطے کہ یہود کا دین اور  
باقی سب دین حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دین سے منسوخ ہو گئے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت کا انکار کرنا کفر ہے تو  
جو شخص ایسا ہو کہ اس نے بحالت کفر منسوخ پر عمل کیا ہو۔ وہ اس عمل کی وجہ سے مستحق اجر و ثواب کس طرح ہو سکتا ہے  
اس فقیر نے آیت:-

أُولَٰئِكَ يُؤْتُونَ أَجْرَهُم مَّرَّتَيْنِ کی تفسیر میں اس امر کی عمدہ تحقیق لکھی ہے مگر یہاں مسودہ موجود نہیں ہے  
اس وجہ سے نقل کرنا ممکن نہیں۔

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ بہتر یہ ہے کہ کہا جائے کہ یہ کلام عام ہے۔ اس واسطے کہ اس امر میں جو روایات وارد ہیں  
ان سب روایات میں یہ امر عام طور پر مذکور ہے بلکہ نص قرآنی سے بھی عموم ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے  
فرمایا ہے:-

الَّذِينَ آمَنُوا مِنَّا هُم مِّن قَبْلِهِ يُؤْمِنُونَ وَإِذْ أَنبَأْنَا نَحْنُ عَلَىٰ آلِهِمْ قَالُوا آمَنَّا بِهِ إِنَّهُ الْحَقُّ مِن  
رَبِّنَا إِنَّا كُنَّا مِّن قَبْلِهِ مُسْلِمِينَ ۝ أُولَٰئِكَ يُؤْتُونَ أَجْرَهُم مَّرَّتَيْنِ بِمَا صَبَرُوا  
وَمِن دُونِ بِالْحَسَنَةِ السَّيِّئَةِ وَمِنَّا وَكَفَّ عَنْهُمْ يَصْغُرُونَ ۝

یعنی وہ لوگ کہ ہم نے ان کو کتاب قبل اس کے کہ وہ لوگ اس پر ایمان لے آتے ہیں اور جب ان پر ہماری  
کتاب پڑھی جاتی ہے تو کہتے ہیں کہ ہم اس پر ایمان لے آئے تحقیق کہ یہ حق ہے ہمارے پروردگار کی طرف سے  
تحقیق کہ ہم پہلے اس سے مسلمان تھے یہ لوگ اپنا ثواب دو مرتبہ پائیں گے بسبب اس کے کہ صبر کیا ان لوگوں  
نے اور دفع کرتے ہیں نیکی کے ذریعہ سے بُرائی کو اور جو دیا ہم نے ان کو اس سے خرچ کرتے ہیں:-  
یہ ترجمہ آیت مذکورہ کا ہے۔

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانا مستلزم ہے اس امر کے لئے کہ اس سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر بھی  
ایمان لانا ثابت ہو جاتا ہے مثلاً جب یہود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لائے ہیں تو اس ایمان لانے سے ثابت ہو  
جاتا ہے کہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر بھی ایمان لے آئے تو اس ایمان کے مستحق ہونے سے ان کا سابق کفر کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام



کے حق میں تھا محو ہوا ہے۔ جیسا کہ جب یہود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لاتے ہیں تو ان کا سابق کفر کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں جتنا محو ہوا ہے۔ تو اب اس کی سابق طاعت کا بھی اعتبار کیا جاتا ہے اور اس کے عوض میں وہ اجر و ثواب کا مستحق ہو جاتا ہے۔ اور اس امر کے لئے ظاہر دلیل یہ ہے۔ کہ مثلاً نصاریٰ سے کوئی شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لایا اور اس کے قبل وہ اپنی تمام عمر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں کفر اور انکار کرتا رہا۔ بلکہ ہمیشہ اہل اسلام سے سائبہ جنگ اور جدال کرنے میں مصروف رہا۔ تو بلاشبہ اس کے حق میں ثابت ہے کہ اس کو دوسرے اجر دیا جائے گا۔ اور اس کے قبل اپنے نبی پر جو ایمان لایا تھا اب اس کا اعتبار ہوگا۔ حالانکہ اس وقت ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں کفر اور انکار کرنا رہا۔

اس امر میں سر یہ ہے کہ منجملہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے ہر نبی پر ایمان لانے کی یہ تاثیر ہے کہ اس سے باطن کی تطہیر ہوتی ہے۔ اور نفس کی تکمیل ہوتی ہے۔ لیکن اس کا اثر ظاہر نہیں ہوتا ہے اس واسطے کہ اس کا معارض موجود رہتا ہے۔ وہ معارض یہ ہے کہ دوسرے نبی کے حق میں اس کو کفر اور انکار رہتا ہے۔ تو جب وہ معارض دفع ہو جاتا ہے تو اس کا اثر ظاہر ہوتا ہے۔ اور اس سر کے ثبوت کے لئے شواہد بے شمار ہیں کہ امور طبعیہ اور امور صناعیہ وغیرہ محسوسات میں موجود ہیں۔

حاصل کلام یہ ہے کہ جب کوئی یہودی اسلام سے مشرف ہوا اور یہ امر متحقق ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانا اس کا صحیح ہے۔ تو اس ضمن میں یہ بھی متحقق ہو گیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور باقی سب انبیاء علیہم السلام پر وہ دفعتاً ایمان لایا اور یہ ایمان صحیح ہوا۔ اور یہ جائز قرار پایا کہ یہ ایمان در اس کے قبل کا ایمان کہ سابق میں مثلاً حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حق میں تھا۔ ان دونوں ایمان کا اب اثر ظاہر ہوا تو دونوں ایمان کے عوض اس کو دو چند اجر دیا جائے۔ تو غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس بارے میں جو حال نصرانی کا ہے وہی حال یہودی کا بھی ہے۔ اور اس بارے میں یہود اور نصاریٰ کے کفر میں باہم کچھ تفاوت نہیں اور یہ جو سوال میں لکھا تھا کہ کفر سب یہود کا خصوصاً اجبار اور رہبانیت کا کفر بعد بعثت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ثابت ہے۔ تو یہ کلام مقام تعجب ہے۔ مہربان من! بحیرہ راہب نصرانی تھا۔ یہودی نہ تھا۔ اور اجبار یہود کہ مدینہ منورہ میں طبعاً سکونت پذیر ہوئے اور وہ اس وقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ سے قبل تھے۔ اب کعب اجبار اور عبد اللہ بن سلام کے بارے میں کہنا ہوں کہ ضلالت کے وجوہ اور اسباب مفصل تفسیر فتح العزیز وغیرہ میں مذکور ہیں۔ وہ دریافت ہو جانے کے بعد اس بارے میں کچھ تعجب باقی نہیں رہتا۔

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ضلالت کے لئے سبب کبھی فاسد تلقی کا ہونا ہوتا ہے اور سبب عام ہے۔ علماء اور خواص کے حق میں یہ سبب کبھی واقع ہوتا ہے۔ فاسد تلقی کے معنی یہ ہیں کہ کوئی امر مشہور ہو جائے۔ جیسے معاذ اللہ جناب حضرت عیسیٰ کے بارے میں نذیق ہونا یہود میں مشہور تھا۔ تو کبھی ایسا بھی ہوتا ہے۔ کہ وہ امر مشہور کسی عالم کے ذہن میں اس طرح مستحکم ہو جاتا ہے کہ اس کے خلاف جو امر واقعی ہوتا ہے۔ وہ بھی اس کو معلوم ہوتا ہے کہ باطل ہے۔ اور امر مشہور کے خلاف جو امر ہوتا ہے اس کی وجوہ کی طرف کچھ التفات نہیں کرتا ہے۔ ورنہ اس شخص میں یہ مادہ ہوتا ہے کہ اگر اس امر مشہور کے

خلافت وجہ پر التفات کرے تو اس کو امر حق معلوم ہو جائے گا۔ مثال اس کی یہ ہے کہ بلاد ایران کے منہی مقام میں جو لوگ ہیں اور وہ اہل سنت کے ساتھ اختلاط نہیں رکھتے ہیں۔ ان کے لڑکے اور ان کی عورتیں اگرچہ کامل طور پر اپنی کتابیں پڑھیں گے مگر ان کے ذہن میں حضرات شیخین رضہ اور حضرت عثمان رضہ کے نام مبارک کی امانت معاذ اللہ مانند فرعون، لہمان اور غرود کے نام کی امانت کے اس طرح قرار پائی ہے۔ کہ ان حضرات کے مناقب اور مدائح کا خیال ہرگز ان کے ذہن میں قرار نہیں پاتا ہے۔ اور ان کے ذہن میں یہ خیال مستحکم ہے کہ اہل بیت کو اذیت دی گئی۔ اور ان حضرات کے حق میں خصم اور ظلم اور حیلہ کیا گیا۔ اس خیال کی وجہ سے حضرات شیخین رضہ اور حضرت عثمان رضہ کے مناقب اور مدائح کا خیال ان کو مطلق نہیں ہوتا ہے۔ باوجود اس کے کہ ان میں مادہ ہے کہ امر حق دریافت کریں۔ لیکن وہ لوگ ان حضرات کا حال دریافت کرنے میں مطلقاً توجہ اور التفات نہیں کرتے ہیں۔ یہی حالت اجار یہود کی بھی تھی۔ کہ وہ لوگ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا حال دریافت کرنے میں مطلقاً توجہ اور التفات نہیں کرتے تھے۔

اس واسطے کہ ان کی قوتِ مدبرکہ ان خیالات باطلہ پر تھی کہ معاذ اللہ انہی خیالات کی وجہ سے وہ لوگ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے متنفر تھے۔ اور جب توجہ اور التفات نہ ہو تو بدیہیات دریافت نہیں ہو سکتی ہیں تو نظریات کا ذکر کیا۔ اس بے التفاتی کی وجہ یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کے تابعین حضرت عیسیٰ کی شان میں زندہ اور الحاد کے کلمات اور آپ کی شان میں صفت و ثناء کرنے میں مبالغہ کرتے تھے۔ اور تثلیث کا قول کہا کرتے تھے۔ اس کے سوا کوئی اور دوسرا امر حضرت عیسیٰ کی شان میں ذکر نہ کرتے تھے۔ ان خرافات کے سننے سے یہود کا متنفر زیادہ ہوا۔ حتیٰ کہ جب پیغمبرِ آخر الزمان حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے اور جو امور محتاجِ دلیل کے تھے۔ وہ اعلانیہ طور پر ظاہر ہو گئے اور جو بات سنی جاتی تھی وہ دیکھنے میں آتی تھی اور کوئی حجاب باقی نہ رہا۔ تو بعض یہود دونوں حضرات پر مٹا ایمان لے آئے۔ یعنی جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لائے۔ اس ضمن میں اُن کا ایمان لانا حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر بھی متحقق ہو گیا۔ اور ان یہود کے علم کے کمال کا اثراب ظہور میں آیا۔ چنانچہ آنحضرت نے فرمایا ہے۔

أَنَا أَدْلَى النَّاسِ بِعِيسَىٰ ابْنِ مَرْيَمَ ۖ تَرْجِمُهُ ۚ يَعْنِي لَوْ كُنَّا فِي مِثْلِهِ قَرِيبٌ  
ہوں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حق میں ۛ

تو اس حدیث کے مقصد سے یہ بھی مقصد ہے جو کہ مذکور ہوا ہے اور اس کا عکس بھی انشاء اللہ العزیز ہونے والا ہے۔ یعنی جب پیغمبرِ آخر الزمان علیہ التحیۃ والتسلیم کی وفات کے بعد زیادہ زمانہ گزر جائے گا۔ اور مخالفین مذہب کا غلبہ ہوگا۔ خصوصاً دجال ملعون نکلے گا تو اس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں لوگوں کے دل میں شکوک اور شبہات کا دخل ہوگا۔ تو حضرات علیہ السلام تشریف لائیں گے۔ مخالفین کو دفع کریں گے۔ شکوک اور شبہات زائل فرمائیں گے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دین متین روشن کریں گے۔

ابن مندہ نے ضعیف سند سے حضرت ابن عباس رضی کی یہ روایت بیان کی ہے کہ حضرت ابوبکر رضہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت مبارک اختیار کی اس وقت آپ کی عمر اٹھارہ برس کی تھی اور آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم کی عمر بیس برس کی تھی۔ ان دونوں حضرات نے تجارت کے ذریعہ سے ملک شام کا ارادہ فرمایا۔ تو ایک مقام میں آپ دونوں حضرات اترے۔ تو وہاں بیر کا درخت تھا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کے سایہ میں بیٹھ گئے۔ اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ ایک راہب کے پاس گئے کہ اس راہب کو بھیرا کہتے تھے۔ اور بھیرا سے کچھ پوچھا تو بھیرا نے کہا کہ درخت کے سایہ میں کون شخص ہیں تو حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ محمد بن عبد اللہ بن عبد المطلب ہیں۔ تو راہب نے کہا کہ قسم ہے خدا کی یہ نبی ہیں اس کے سایہ میں بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کوئی نہ بیٹھا مگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم !

یہ ابن مندہ کی روایت کا ترجمہ ہے۔ حافظ ابن حجر نے کہا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ دوسرا سفر تھا۔ اور اس کے قبل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ابوطالب کے ساتھ سفر کیا تھا۔ ایسا ہی اصابہ میں ہے۔ اور اجار یہود کی اولاد کے جو لوگ مدینہ منورہ میں سکونت پذیر تھے وہ لوگ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مقام سے دور تھے۔ یہی وجہ تھی کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حال سے ان لوگوں کو کھانی بنی خبر نہ ہوئی۔ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دعوت اسلام خاص ملک شام کے بنی اسرائیل کے حق میں ہوئی اور مدینہ منورہ کے یہود کا اختلاط مشرکین کے ساتھ تھا۔ اس وجہ سے ان کے خیال کی تاثیر ان لوگوں میں ہوئی۔ اور اس کے علاوہ اور بھی سبب ہیں کہ جن کی وجہ سے ان لوگوں کی توجہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے فضائل کی طرف نہ ہوئی۔ حدیث لولاک لما خلقت الافلاک کسی معتبر کتاب میں نظر سے نہ گذری۔ فقط۔

**سوال :** کتب معتبرہ عقائد کے متون اور شروح میں لکھا ہے کہ کفار ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے اور مؤمنین جنت میں جائیں گے۔ خواہ بلا عذاب کے جائیں یا بعض مؤمنین بعد عذاب کے جنت میں داخل کئے جائیں گے۔ تو ان لوگوں میں جو جنت میں جائیں گے۔ مشرکین اور اہل کتاب اور اہل بدعت کہ جن کی ہوائے نفسانی کفر تک پہنچی ہو اور جو تکفیر کرنے والے شیخین کے ہوں اور دوسرے لوگ جو منکر ضروریات دین کے ہوں داخل ہیں کہ نہیں اور یہ جو آیت ہے :-

إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ۔ ترجمہ : یعنی اللہ تعالیٰ نہیں بخشنے گا یہ کہ شرک کیا جائے اس کے ساتھ اور بخشنے گا اس کے سوا جس کو چاہے !

تو اس کلام پاک سے احتمال ہوتا ہے کہ کفار غیر مشرکین کی بھی مغفرت ہوگی۔ حدیث شریف سے معلوم ہوتا ہے کہ کفار کے سوا اور سب لوگ دوزخ سے نکلے جائیں گے۔ مشرکین کی قید عقائد میں نہیں لکھی ہے اور چوتھے مرتبہ میں جو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شفاعت باقی جہنمیوں کی فرمائیں گے اور حکم ہوگا کہ اب آپ کی شفاعت سے نہ بخشوں گا۔ مگر آخر میں پھر لوگ بخشنے جائیں گے۔ تو وہ کون لوگ ہیں۔ یہی کفار غیر مشرکین ہیں یا وہ مؤمنین ہیں جن کے دل میں ذرہ ایمان ہے۔ اس کی تفصیل اور آیت مذکور کا ترجمہ تحریر فرمائیں۔ اور یہ کہ اَنْ يُشْرَكَ سے کیا مراد ہے۔ یہ کن لوگوں کے بارے میں ہے ؟

**جواب :** علماء کا اجماع اس پر منعقد ہے کہ خلود ناز کا عذاب کفر کا خاصہ ہے مطلقاً خواہ شرک ہو۔ یا نبوت کا انکار ہو یا احکام قرآن کا انکار ہو۔ اس میں کچھ فرق نہیں اور یہ جو آیت کریمہ ہے۔

إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ۔ تو اس آیت میں مراد لفظ مَا دُونِ ذَلِكَ سے ماسوا نہیں ہے۔ بلکہ اَدُونِ واسفل مراد ہے یعنی جو گناہ شرک سے کم ہو۔ تو ایسے گناہ والوں سے جس کو اللہ چاہے گا۔

بخش سے گا اور کفر شرک سے کم نہیں بلکہ کفر گناہ ہونے میں شرک کے برابر ہے۔ حاصل کلام اجماع اہل سنت کا اس پر ہے کہ جو حکم مشرکین کے بارے میں ثابت ہے کہ ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے۔ وہی حکم جملہ کفار کے بارے میں ہے کہ ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے۔ یہ اجماع بنفسہ دلیل قطعی ہے۔

اس امر کے لئے کہ جملہ کفار ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے۔ اب یہ امر بیان کرتا ہوں کہ سند اس اجماع کی کیا ہے۔ در یہ اجماع اس آیت کے یعنی وَيَقْفُو مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ کے اشارہ کے معارض ہو سکتا ہے یا نہیں۔ تو اس کی تحقیق علم کلام کی بڑی کتابوں میں ہے۔ اکثر علماء کرام نے لکھا ہے کہ سب اقسام کفر کے راجع شرک کی طرف ہوتے ہیں اور سب اقسام سے شرک لازم آتا ہے۔ تو کفار کی مغفرت اس آیت سے ثابت نہیں۔ مثلاً اہل کتاب جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کے منکر ہیں تو گویا ان کا اعتقاد یہ ہے کہ معجزات پیغمبر آخر الزمان صلی اللہ علیہ وسلم کے اللہ تعالیٰ کے سوا کسی دوسرے کا فعل ہے۔ حالانکہ معجزات اللہ تعالیٰ کا فعل ہے۔ تصدیق پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے مادہ ہو تو اہل کتاب کے اس انکار سے لازم آتا ہے کہ خداوند تعالیٰ کے سوا دوسرے میں بھی فعل معجزہ صادر کرنے کی قدرت ہے۔ چنانچہ ان اہل کتاب کا یہی عقیدہ ہے اور یہ عین شرک ہے۔ اور علیٰ هذا القیاس جمیع اقسام کفر میں تکلفات کا ہے لیکن محققین کے نزدیک دلیل اس اجماع کی آیات کثیرہ ہیں۔ جو پچاس آیتوں سے زیادہ ہوں گی۔ ان سب آیتوں سے لازم آتا ہے کہ کفر کے لئے خلود لازم ہے خواہ شرک ہو یا غیر شرک ہو۔

قوله تعالى: ان الذين كفروا باياتنا سوف نُصَلِّيهِمْ نَارًا. كَلَّمَا نَضِجَتْ جُلُودُهُمْ  
بَنَاءٌ لَهُمْ جُلُودُهُمْ أُخْرٰى هَٰذَا لِيَذَّوْلُوا فِيهَا الْغٰثُ الْغَلِيظُ وَقُلُوبُهُمْ يَلْمِزُوْنَ اَللَّهَ الْعَذَابُ

ترجمہ: یعنی فرمایا اللہ تعالیٰ نے کہ تحقیق جن لوگوں نے کفر کیا ہماری آیتوں کے ساتھ قریب ہے کہ ڈالیں گے ہم ان کو عذاب میں جب گل جائے گا چمڑا ان کا تو پھر ان کا دوسرا چمڑا بدل دیں گے۔ تاکہ وہ عذاب چکھیں۔

اور مقام محمود کی حدیث میں ہے۔ اَلَا مَنْ خَبَسَهُ الْقُرْآنُ تَوْبَةً صَحِيحَةً لِّكُنْ قُرْآنٌ مَّخْمُورٌ اَيْتِ اِنَّ اللّٰهَ لَا يَغْفِرُ اَنْ تُشْرَكَ فِيْهِمْ بَلْكَ اَيْتِ اِنَّ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ وَالْمُشْرِكِيْنَ يَحْبِسُ الْقُرْآنُ فِيْهِمْ اَوْ رَاسِيْ سَبَبٍ سَيِّئٌ عِنْدَ الْحَقِّ رَحْمَةً لِّكَافِرٍ كَامِلٍ ذَكَرَ كَرِيْماً. قید مشرکین نہیں لکھی۔ اور حدیث شفاعت میں یہ جو ہے کہ بقیہ جہنمیوں کو اللہ تعالیٰ اپنے عفو سے بخشے گا۔ اور ان کو دوزخ سے نکلے گا تو ان لوگوں سے مراد وہ مؤمنین ہیں جن کا اصل ایمان کم ہے اور عمل نیک نہیں کیا۔ چنانچہ اسی حدیث میں واقع ہے۔ لَمْ يَعْمَلُوْا خَيْرًا قَطُّ یعنی کبھی نیک عمل ان لوگوں نے نہ کیا ہوگا۔ مراد عملی عمل جو ارجح ہے اصل ایمان مراد نہیں۔ اور مفسرین نے مشرکین کو کفار کے شامل لکھا ہے اور کفر کا معنی اصلاحی شرعی شرک قرار دیا ہے۔ اِنَّ اللّٰهَ لَا يَغْفِرُ اَنْ تُشْرَكَ فِيْهِ رَحْمَةً لِّكَافِرٍ كَامِلٍ ذَكَرَ كَرِيْماً. چنانچہ قاضی بیضاوی نے تفسیر میں آیت وَلَا تَتَّبِعُوا الْمُشْرِكِيْنَ کے لکھا ہے۔

تَعَمُّدُ الْكُتَابِيَّاتِ لَا اَنْ اَهْلَ الْكِتَابِ مُشْرِكُوْنَ لِقَوْلِهِ تَعَالٰی: وَقَالَتِ الْيَهُودُ عُزَيْرٌ ابْنُ

اللہ وقالت النصارى المسيح ابن الله الى قوله وتعالى عما يشركون ولكن خصت عنها بقوله تعالى: والمحصنات من الذين اتوا الكتاب من قبلكم وبخبر الرسول صلى الله عليه وسلم وباجتماع الامّة روى الحسن عن جابر بن عبد الله قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم تزوجوا نساء اهل الكتاب ولا تزوجوا نساء ما فان قيل كيف اطلقتم اسم الشرك على من ينكرون نبوة محمد صلى الله عليه وسلم قال ابو الحسن ابن الفارس لان من يقول القرآن كلام غير الله تعالى فقد اشرك بالله - انتهى

ترجمہ: یہ آیت ولا تكلوا المشرکات عام ہے عورت کتابیہ کے لئے۔ اس واسطے اہل کتب مشرک ہیں۔ اور یہ حکم اللہ تعالیٰ کے قول سے ثابت ہے۔ ترجمہ عبارت مذکور کا یہ ہے کہ کہا یہود نے کہ عزیر بیٹے اللہ کے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے اس قول تک عمائش رکون۔ لیکن خاص کی گئی عورت کتابیہ اس قول سے اللہ تعالیٰ کے والمحصنات من الذين اتوا الكتاب من قبلكم حدیث سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اور جماع امت سے چنانچہ روایت کی حسن نے جابر بن عبد اللہ سے کہ کہا جابر بن عبد اللہ نے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ نکاح کرو تم لوگ عورتوں سے اہل کتاب کی اور نہ نکاح کرو مسلمان عورتوں کا ساتھ کافر اہل کتاب کے۔

تو اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ مشرک کا اطلاق اس شخص پر کیوں کیا گیا جو منکر ہو حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ ابو الحسن ابن فارس نے کہا ہے کہ جو شخص کہے کہ قرآن شریف اللہ تعالیٰ کے سوا کسی دوسرے کا کلام ہے۔ تو اس نے اللہ تعالیٰ کے ساتھ شرک کیا۔ یہ ترجمہ اوپر کی عربی کی عبارت کا ہے۔ تو تحقیق وہی ہے جو اوپر مذکور ہوا۔ یعنی قرآن شریف کی آیات کثیرہ میں اشارہ ہے کہ مطلقاً کفار کے لئے خلودا رہے۔ بلکہ اہل کتاب کے ہاں بھی قرآن شریف سے صراحۃً خلودا رہنا ثابت ہے۔ چنانچہ قرآن شریف کی اس آیت سے یہ امر ثابت ہے:-

ان الذين كفروا من اهل الكتاب والمشرکین فی نار جہنم خلدین فیہا ابدًا ترجمہ: یعنی تحقیق کہ جن لوگوں نے کفر کیا اہل کتاب میں سے اور مشرکین یہ دوزخ کی آگ میں ہمیشہ رہیں گے۔ اور اللہ تعالیٰ کے اس کلام پاک سے بھی یہ امر ثابت ہے:-

وقالوا لن نحمسنا النار الا اياماً معدودات اللہ تعالیٰ کے اس کلام پاک تک فاولئك محب النار هم فیہا خلدون یعنی اور کہا اہل کتاب نے ہرگز مس نہ کرے گی ہم کو آگ سوا چند ایام معدودہ کے۔ پھر آخر میں اس آیت کے فرمایا اللہ تعالیٰ نے کہ وہ لوگ دوزخی ہیں وہ لوگ ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے۔ اور جملہ اہل بدعت اور سب اہل صواب ان کی بدعت کفر تک پہنچی ہے اس آیت میں داخل ہیں:-

ان الذين كفروا من اهل الكتاب الخ اور مراد ما ذلک سے کفر اور مشرک کے سوا اور باقی گناہ



ہیں۔ خواہ کبیرہ ہوں یا صغیرہ ہوں اور یہ مراد اس وجہ سے کہی جاتی ہے تاکہ جس قدر اولہ اس بائے میں ہیں ان میں مطابقت ہو۔

**سوال :** تحفہ اثنا عشریہ میں لکھا ہے کہ جو امور دین کے ظاہر ہیں ان کا منکر کافر ہے۔ یہ امر احادیث سے ثابت ہے بلکہ آیات قطعیہ متواترہ سے اس کا ثبوت ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ایمان کا بڑا درجہ ہوا۔ اور آپ بہشتی ہوئے۔ اور جناب پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی خلافت کے قابل ہوئے جو شخص ان باتوں کا منکر ہو وہ کافر ہے چنانچہ خوارج احکام اخروی میں کافر ہیں۔ ان کے حق میں دعائے مغفرت نہ کی جائے اور نہ ان کے جنازہ کی نماز پڑھی جائے تو اس مئورت میں شیعہ کے بارے میں بھی یہ حکم ہونا چاہیئے کہ وہ کافر ہیں۔ کیونکہ جس قدر نصوص قطعیہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے حق میں ہیں اُن سے کہیں زیادہ نصوص قطعیہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے حق میں ہیں اور ایک شخص کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے عداوت تھی۔ اس کے جنازہ کی نماز خود پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ پڑھی تو اہل سنت کے نزدیک شیعہ کے کفر میں کیوں خلافت ہے۔

**جواب :** خوارج کا ایک ہی مذہب ہے اس وجہ سے ان کے بائے میں علماء کرام کا اختلاف نہیں۔ کیونکہ باوجودیکہ خوارج کے چند فرقے ہیں مگر ان سب فرقہ کا ان مسائل میں اتفاق ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ایمان کے وہ سب منکر ہیں۔ اور آپ کے بہشتی ہونے سے ان سب کو انکار ہے اور ان سب کا یہ قول ہے کہ آپ میں خلافت کی لیاقت نہ تھی۔ نعوذ باللہ من ذلک۔ بخلاف شیعہ کے کہ ان کے مذہب میں اختلاف ہے۔ بعض کا صرف یہی قول ہے۔ کہ شیخین رضی اللہ عنہما پر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو فضیلت تھی۔ بعض شیعہ نے اس پر زیادتی کی۔ وہ لوگ یہ کہتے ہیں کہ شیخین اور اعموان خطا پر تھے۔ بعض شیعہ ان صاحبوں کے بارے میں فسق اور بدعت کی تہمت لگاتے ہیں جتنی کہ امامیہ کی ایک جماعت ان صاحبوں کے کفر کی قائل ہو گئی۔ اس لئے شیعہ کے بائے میں علماء کرام میں اختلاف ہوا۔ شیعہ کے ان گروہوں میں سے پہلے گروہ کو بعض علماء کرام نے شیعہ قرار دیا ہے اور بعض علماء نے یہ کہا ہے کہ دوسرے فرقے کے لوگ شیعہ ہیں اور بعض علماء نے تیسرے فرقہ کو شیعہ کہا ہے۔ اب اس پر فتویٰ ہے اور اسی کو ترجیح ہے کہ یہ شیعہ بھی خوارج کے مانند احکام اخروی میں کافر ہیں اور تحفہ اثنا عشریہ کی عبارت کی یہ توجیہ ہو سکتی ہے کہ خوارج بالاتفاق احکام اخروی میں کافر ہیں۔ اور دنیوی احکام میں یہ احتمال ہے کہ خوارج بعض علماء کرام کے نزدیک مسلمان ہیں جتنی کہ خوارج اور اہل حق میں باہم نکاح جائز ہے ان میں ایک فرقے کے لوگ دوسرے فرقے کے وارث ہو سکتے ہیں ایسا ہی شیعہ کے بائے میں احکام اخروی میں اختلاف نہیں صرف احکام دنیوی میں اختلاف ہے تو فی الواقع شیعہ اور خوارج میں کچھ فرق نہیں۔

**سوال :** فرقہ امامیہ کہ فی زمانہ ان کا مذہب مرقع ہے ان کے ایمان و اسلام کے بائے میں کیا کہا جائے اور بوقت ملاقات اُن کو سلام کرنا چاہیئے یا نہیں؟ (از سوالات شاہ بخارا)

**جواب :** بلاشبہ فرقہ امامیہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت سے منکر ہے اور کتب فقہ میں مذکور ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت سے جس نے انکار کیا وہ اجماع قطعی کا منکر ہوا اور کافر ہو گیا۔ چنانچہ

فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے ۔

الرافعی اذا كان يست الشیخین ویلعنهما العیاذ باللہ فهو کافر وان کان یفضل علینا کرم اللہ وجہہ علی ابی بکر رضی اللہ عنہ لا یمکن حکما فترالکفر مبتدع ولو قد فتن عائشة رضی اللہ عنہا بالنزنا فقد کفر۔

ترجمہ : رافعی جو برا کہتا ہو حضرات شیخین کو اور ان حضرات پر لعنت بھیجتا ہو۔ نعوذ باللہ من ذلک کافر ہے اور اگر برا نہ کہتا ہو مگر اس امر کا قائل ہو کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فضیلت ہے تو وہ کافر نہیں البتہ بدعتی ہے اور اگر حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان میں قذف کا مرتکب ہو تو وہ بھی کافر ہے۔  
فتاویٰ عالمگیری میں یہ بھی لکھا ہے کہ :-

من انکر امامة ابی بکر الصدیق رضی اللہ عنہ فهو کافر علی قول بعضهم مؤ مبتدع و لیس بکافر و الصحیح انه کافر و کذا الذ من انکر خلافة عمر رضی اللہ عنہ فی امح الاقوال و یمجب انکار الروافض فی قولهم مرجع الاموات الی الدنیا و تناسخ الارواح ۔

یعنی جس کو حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے امام ہونے سے انکار ہو تو وہ کافر ہے۔ بعض علماء کرام کے نزدیک وہ بدعتی ہے کافر نہیں۔ صحیح یہ ہے کہ وہ کافر ہے اور ایسا ہی جس کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے امام ہونے سے انکار ہو تو زیادہ صحیح قول یہ ہے کہ وہ کافر ہے۔ روافض کا جو یہ قول ہے کہ "اموات دنیا میں پھر واپس آتے ہیں اور تناسخ ارواح ثابت ہے" تو روافض کے اس قول سے انکار رکھنا چاہیئے، یہ ترجمہ عالمگیری کی عبارت کا ترجمہ ہے۔

اس بیان میں یہ بھی ہے کہ :-

وهو لاء القوم خارجون عن ملکہ الاسلام واحکامہم احکام المرتدین۔ ترجمہ یعنی یہ قوم (روافض) مذہب اسلام سے خارج ہیں۔ ان لوگوں کے بارے میں وہی احکام ہیں جو مرتد کے بارے میں ہیں، یہ ترجمہ عالمگیری کی عبارت مذکورہ کا ہے۔

جب روایات فقہ سے روافض کا کفر ثابت ہے تو ان کی ملاقات کے بارے میں وہی حکم ہے جو حکم کفار کی ملاقات کے بارے میں ہے۔ یعنی ان کو پہلے سلام نہ کرنا چاہیئے البتہ جب سلام نہ کرنے سے آج ضرر عظیم پہنچنے کا خوف ہو تو اس وقت ان کو ابتداء سلام کرنے میں مضائقہ نہیں ہے اور رد جواب میں بھی قدر ضرورت پہ اکتفاء کرنا چاہیئے۔ اگر سلام کے سوا کوئی دوسرا فعل تعظیم کا وہ خود کریں تو اس کی مکافات بقدر مشروع کرنا چاہیئے ایسا ہی عیادت، تعزیت، تہنیت اور اجابت دعوت میں صرف مکافات کا لحاظ رکھنا چاہیئے چنانچہ یہی حکم اور دوسرے کفار کے بارے میں بھی ہے اور یہی حکم خوارج اور نو اصب کے بارے میں سے (ماخوذ از سوالات عشرہ شاہ بخارا)

سوال :- اگر کوئی شخص قذف حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا مرتکب ہو اور اس

کو کوئی شخص قتل کرے تو اس کے قصاص کے بارے میں کیا حکم ہے اور علیٰ هذا القیاس خوارج اور روافض معتزلہ میں کیا حکم ہے؟

**جواب :** حضرت عائشہ رحمہا کا قاذف بلاشبہ مرتد ہے اس کو حاکم کے پاس لے جانا چاہیے۔ جب کوئی شخص سے ثابت ہو جائے کہ فی الواقع اس نے قذف کیا ہے تو اس کو قتل کرنا چاہیے۔ چنانچہ حدیث شریف میں ہے :  
 مَنْ مَبْدَلٌ دَيْنَهُ فَاَقْتُلُوهُ ترجمہ : یعنی جو شخص اپنا دین تبدیل کرے تو اس کو قتل کرو۔

یہ حکم اس واسطے ہے تاکہ قاتل پر قصاص نہ عائد ہو، ورنہ جب کوئی شخص اپنے کان سے یہ کلام شنیع سنے اور اس کلام کے منکرم کو قتل کرے تو وہ عند اللہ ماخوذ نہیں البتہ اگر اس کا معتبر گواہ نہ ہو تو وہ قاضی کے نزدیک مستوجب قصاص ہو گا۔ اگر خوارج اور روافض قذف و سب کریں تو ان کے بارے میں بھی یہی حکم ہے۔ (ماخوذ از سوالات عشرہ شاہ بخارا)

**سوال :** اصل سنت کے نزدیک ثابت ہے کہ تفضیل شیخین پر اجماع ہے تو حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ پر شیخین کی تفضیل ہر وجہ سے ثابت ہے یا نہیں؟

**جواب :** حضرات شیخین رحمہما کی تفضیل حضرت علی المرتضیٰ رحمہما پر ہر وجہ سے نہیں ہے بلکہ علماء محققین نے لکھا ہے کہ حضرات شیخین رحمہما میں بھی کسی سے ایک صاحب کی تفضیل دوسرے صاحب پر ہر وجہ سے ثابت ہونا محال ہے۔ اس واسطے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ جہاد سیفی و سنانی میں اور فن قضا و کثرت روایت حدیث میں اور ہاشمیت اور حنفیت میں اور علی انخصوص اس وجہ سے کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ زوجیت کی قرابت ہے افضل میں ان وجوہ میں حضرت علی کی تفضیل حضرت ابو بکر رحمہما پر قطعی طور پر ثابت ہے اور ایسا ہی حضرت علی رحمہما کی تفضیل حضرت عمر رحمہما پر قطعی طور پر ان امور میں ثابت ہے کہ حضرت عمر رحمہما سے پہلے حضرت علی رحمہما ایمان لے آئے اور ایسا ہی پہلے نماز بھی پڑھی۔ مراد اس امر سے کہ حضرات شیخین کو حضرت علی نہ پر فضیلت ہے یہ ہے کہ حضرات شیخین کو حضرت علی رحمہما پر صرف ان امور میں فضیلت ہے بیاست امت و حفظ دین و سد باب فتنہ و ترویج احکام شرعیہ و ممالک میں شاعت اسلام و اقامت حدود تعزیرات یہ ایسے امور ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مانند انجام دینے میں حضرات شیخین رحمہما کو حضرت علی رحمہما پر فضیلت ہے۔ ایسا ہی مقاصد خلافت کبریٰ کے ہیں اور اسی وجہ سے اس امر پر صحابہ کا اجماع ہوا کہ خلافت کبریٰ کے مقاصد میں حضرات شیخین رحمہما مقدم ہیں۔ بلکہ صواعق محرقة اور دیگر کتب حدیث معتبرہ میں مذکور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

سَأَلْتُ اللَّهَ أَنْ يَقْدِمَ عَلَيَّ وَيَأْتِيَ اللَّهَ الْأَنْتَقِدُ يَوْمَ ابْنِ مَكْبَرٍ ترجمہ : یعنی اے علی! میں نے سوال کیا کہ اللہ تعالیٰ سے کہ وہ تم کو مقدم کرے اور اللہ تعالیٰ نے حضرت ابو بکر رحمہما کے سوا کسی دوسرے کو مقدم کرنے سے انکار کیا۔ (ماخوذ از سوالات عشرہ شاہ بخارا)

**سوال :** تفضیلیہ کو امام بنانا جائز ہے یا نہیں اور اگر اس کے پیچھے اصل سنت نماز میں اقتداء کریں تو اس بارے میں کیا حکم ہے؟

**جواب :** تفضیلیہ کی دو قسم ہے ایک قسم کے وہ لوگ ہیں کہ حضرت علی رحمہما کو شیخین پر فضیلت دیتے ہیں۔ مگر

شیخین کی محبت اور تعظیم میں نہایت سرگرم ہیں اور حضرات شیخین کے مناقب و مدائح بیان کرنے اور شیخین کے طریقہ اُلو ان کی روشنی کی اتباع کرنے اور شیخین کے اقوال و افعال پر عمل کرنے میں نہایت مستعد اور راسخ قدم ہیں۔ جیسا کہ اہل سنت کہتے ہیں کہ حضرات شیخین کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ان امور میں کہ اوپر مذکور ہوئے ہیں فضیلت ہے۔ مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی محبت اور اتباع میں نہایت سرگرم ہیں۔ اور آنجناب کے قول و فعل پر عمل کرنے میں نہایت مستعد ہیں۔ تفضیلیہ کی یہ قسم اہل سنت میں داخل ہے۔ البتہ ان لوگوں نے اس مسئلہ تفضیل میں خطا کی ہے اور اس مسئلہ میں ان لوگوں کا خلاف ایسا ہی سمجھنا چاہیئے۔ جیسا کہ اشعریہ اور ماتریدیہ میں خلاف ہے۔ اس قسم کے تفضیلیہ کی امامت جائز ہے اور اہل سنت کے بھی بعض علماء اور صوفیاء اس روش پر ہوئے۔ مثلاً عبد الرزاق محدث اور سلمان فارسی اور حسان بن ثابت اور بھی بعض دیگر صحابہ کرام کا ایسا ہی خیال تھا۔

اور تفضیلیہ کی دوسری قسم کے وہ لوگ ہیں کہ کہتے ہیں کہ ہمارے لئے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور آنجناب کی اولاد کی محبت کافی ہے اور ایسا ہی ان حضرات کے طریقہ و اقوال و افعال کی اتباع کافی ہے اور وہ لوگ یہ بھی کہتے ہیں کہ حضرات شیخین رضی اللہ عنہم اور دیگر صحابہ کو ہم لوگ بُرا نہیں کہتے۔ لیکن ان حضرات سے ہم کو سروکار بھی نہ محبت نہ عداوت نہ اتباع نہ ترک اتباع نہ ان حضرات کے قول و فعل پر عمل کرنا نہ اس سے اعراض کرنا یعنی ان امور کی جانب کچھ لحاظ نہیں اس قسم کے تفضیلیہ بلاشبہ بدعتی ہیں۔ جو حکم بدعتی کی امامت کا ہے وہی حکم ان لوگوں کی امامت کے بارے میں بھی ہے اور معتبر اہل سنت سے کوئی اس قسم کا تفضیلیہ نہیں ہوا ہے۔

**سوال :** حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور مروان کو بُرا کہنے کے بارے میں اہل سنت کے نزدیک کیا ثابت ہے؟

**جواب :** اہل بیت کی محبت فرائض ایمان سے ہے نہ کہ لوازم سنت اور محبت اہل بیت سے ہے

کہ مروان علیہ اللعنة کو بُرا کہنا چاہیئے۔ اور اس سے دل بچے زار رہنا چاہیئے۔ علی انخصوص اس نے نہایت بدسلوکی کی حضرت امام حسین اور اہل بیت کے ساتھ اور کامل عداوت ان حضرات سے رکھتا تھا۔ اس خیال سے اس شیطان سے نہایت بے زار رہنا چاہیئے۔ لیکن حضرت معاویہ بن ابی سفیان صحابی ہیں۔ اور آنجناب کی شان میں بعض احادیث بھی وارد ہیں۔ آنجناب کے بارے میں علماء اہل سنت میں اختلاف ہے۔ علماء ماوراء النہر اور مفسرین اور فقہاء کہتے ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حرکات جنگ و جدال جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہوئیں۔ وہ صرف خطا اجتہادی کی بناء پر تھیں۔ محققین اہل حدیث نے بعد تتبع روایات دریافت کیا ہے کہ یہ حرکات شائبہ نفسانی سے خالی نہ تھے۔ اس تہمت سے خالی نہیں کہ جناب ذی النورین حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے معاملہ میں جو نقشب اُمویہ اور قریشیہ میں تھا۔ اسی کی وجہ سے یہ حرکات حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے وقوع میں آئے جس کا غایت نتیجہ یہی ہے کہ وہ مرتکب کبیرہ اور باغی قرار دیئے جائیں۔

وَالْفَاسِقُ لَيْسَ بِأَهْلٍ لِلْعَيْنِ ترجمہ فاسق قابلِ لعن نہیں۔

تو اگر مراد بُرا کہنے سے اسی قدر ہے کہ ان کے اس فعل کو بُرا کہنا اور بُرا سمجھنا چاہیئے تو بلاشبہ اس امر کا ثبوت محققین پر واضح ہے اور اگر بُرا کہنے سے مراد لعن و شتم ہے تو معاذ اللہ کہ اہل سنت سے کوئی شخص اس کے گرد جاث۔ اس واسطے کہ

(ماخوذ از سوالات عشرہ شاہ بخارا)

نہیں ہوتا۔

مذکور ہیں۔ بہر حال ایسے شخص کو اس قول سے توبہ اور استغفار کرنا چاہیے۔

**سوال :** جو شخص علم اور علماء کرام کی امانت کرے اس کے بارے میں کیا حکم ہے؟

قدر دوسرے علم کی امانت منح نہیں جس کی فضیلت کم ہے۔

اے میں کیا حکم ہے۔؟

عالمگیری میں لکھا ہے :-

مَنْ قَذَفَ مُسْلِمًا بِمَا فَاسِقٌ يَاتِبُنْ فَاسِقٌ يَا كَافِرٌ يَا يَهُودِيٌّ يَا نَصْرَانِيٌّ



پھر کچھ عبارت کے بعد ہے عزیر یعنی جو شخص کسی مسلمان پر یہ نہمت لگائے کہ اس سے کہے "یا فاسق" حالانکہ وہ فاسق نہ ہو یا یہ کہے کہ اے لڑکے فاسق کے، یا کہے اے کافر، یا یہ کہے اے یہودی یا یہ کہے اے نصرانی تو اس کو سزا دی جائیگی اور مشکوٰۃ شریف کی حدیث میں وارد ہے کہ جو شخص لا الہ الا اللہ کہے اس کی طرف کفر کی نسبت نہ کرنی چاہیے اور اس کو سلام سے خارج نہ سمجھنا چاہیے۔ چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے :-

شَلَّاتُ مَنْ أَصْلَ الْإِيمَانِ انْكَفُ عَمَّنْ قَالَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ لَا يَكْفُرُوا وَلَا يُدْنِبُ لَا تُخْرِجُهُ مِنَ الْإِسْلَامِ بِعَسَلٍ إِلَى أَخِيرٍ (رواہ ابوداؤد)

ترجمہ : یعنی تین چیزیں اصل ایمان میں۔ بازرہنا اس کی بدگوئی سے کہ جس نے لا الہ الا اللہ کہا۔ چاہیے کہ ان کو کافر نہ کہا جائے۔ اور نہ گنہگار کہا جائے اور نہ خارج کرو ان کو اسلام سے کسی عمل کی وجہ سے۔ آخر حدیث تک۔

**سوال :** کفار سے موالات (دوستی) کا کیا حکم ہے ؟

**جواب :** موالات کفار کے بارے میں فقہاء نے جو لکھا ہے، اس کی تفصیل کی ضرورت نہیں ہے، خلاصہ اس کا یہ ہے کہ موالات جو بمعنی دوستی کے ہے اگر کفار کے ساتھ بلحاظ دین ان کفار کے ہونے والا جماع کفر ہے اور اگر صرف طبعی محبت ہو مثلاً اپنا لڑکا کافر ہو یا زوجہ کافر ہو۔ اور اس کی محبت صرف طبعاً بمقتضاء بشریت ہو تو یہ حرام نہیں۔ البتہ ان کی تدلیل میں تا امکان کو شمش کرنا چاہیے اور اس بارہ میں جو آیات اور احادیث وارد ہیں، اس میں تطبیق باعتبار تفصیل مذکور کے ہوتی ہے اس میں چنداں تکلف کی ضرورت نہیں۔ مثلاً اللہ تعالیٰ کا کلام پاک ہے :-

لَا يَتَّخِذِ الْمُؤْمِنُونَ الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ۔ ترجمہ : یعنی چاہیے کہ دوست نہ بنائیں مسلمان کافروں کو علاوہ مؤمنین کے :-

اور اللہ تعالیٰ کا یہ کلام پاک ہے :-

لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ۔ ترجمہ : یعنی نہ پائیں گے آپ اس قوم کو جو ایمان لاتی ہے اللہ تعالیٰ پر اور دن آخرت پر کہ وہ محبت رکھے اس سے جس نے مخالفت کی اللہ تعالیٰ سے اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے :-

اور اللہ تعالیٰ کا یہ کلام پاک ہے :-

وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنْكُمْ فَمَا آتَاهُ مِنْهُمْ۔ ترجمہ : اور جس نے دوستی کی کفار سے تو وہ بھی انہیں لوگوں میں سے ہے :-

اور اس کے علاوہ اور بھی آیتیں ہیں اس بارہ میں لیکن موالات جو بمعنی معاونت و مناصرت کے ہے تو اس کے بارے میں جو حکم ہے اس کی بناء اصل شرعی پر ہے کہ اعانت کفر اور محصیت میں بالاتفاق محصیت ہے اور یہ ثابت ہے اللہ تعالیٰ کے اس کلام پاک سے :-

وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ۔ یعنی باہم ایک دوسرے کی اعانت نہ کرو گناہ اور ظلم میں :-

یہ ترجمہ آیت مذکور کا ہے۔

اور یہ معاونت کبھی باجرت ہوتی ہے اور اس کو عرف میں چاکری یعنی نوکری کہتے ہیں اور کبھی بلا اجرت ہوتی ہے اور اس کو مدد اور کمک کہتے ہیں۔ اور دونوں طرح کی معاونت میں ایک ہی حکم ہے یعنی اگر کفار کا ارادہ ہو کہ مسلمانوں کے ساتھ قتال کریں یا کوئی ملک اور شہر اہل اسلام کا اپنے تصرف میں لے آئیں۔ تو ان کفار کی نوکری حرام ہے اور ان کی مدد اور کمک بھی حرام ہے اور گناہ کبیرہ ہے اور اگر کفار باہم قتال کریں۔ اور اس غرض سے مسلمانوں کو نوکر رکھیں۔ تو باعتبار ظاہر شرع کے یہ مباح ہے۔ اور ایسا ہی اگر کفار اپنے مال کی حفاظت کے لئے مسلمان کو نوکر رکھیں یا جو ملک پہلے سے کفار کے تصرف میں ہو اور اس کے ملکی انتظام کے لئے مسلمانوں کو نوکر رکھیں تو یہ بھی باعتبار ظاہر شرع کے مباح ہے اور یہ حکم بہ قیاس باقی اقسام اجارہ کے ہے۔ جیسا کہ خیاطت یعنی سلائی اور تجارت وغیرہ میں کفار کی نوکری جائز ہے اور کیوں یہ امر جائز نہ ہو اس واسطے کہ ثابت ہے کہ بزرگان دین نے مشرکین کا کام اجرت پر کیا ہے۔ لیکن غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حرمت سے خالی نہیں ہے۔ مخصوص اس زمانہ میں کہ نوکری کفار کی خاص کر دشمنانوں کے حق میں مفاسد دینی کے لئے نہایت باعث ہوتی ہے۔ اور کم سے کم یہ نمایاں ہیں کہ ان کے افعال قبیحہ کے انکار کرنے میں شمتی ہوتی ہے اور ان کی بہبودی اور خیر خواہی کرنا پڑتی ہے اور ان کی گردہ زیادہ ہوتی ہے اور ان کی شوکت ہونے میں مدد کرنی پڑتی ہے۔ اور یہ ضرور ہوتا ہے کہ ان کی تعظیم حد سے زیادہ کی جائے۔ اور ان کو صاحب اور قبلہ کہا جائے۔ اور حد سے زیادہ ان کی محبت ظاہر کی جائے۔

اور اس کے علاوہ ان کی نوکری میں طرح طرح کا فساد ہے البتہ اگر ایسا اجارہ ہو کہ ساہوکاران راہ خطرناک میں کچھ مسلمانوں کو ساتھ میں یہ غرض حفاظت کے لئے ہیں اور کفار سے زیادہ محبت نہیں رہتی ہے اور اس میں دیگر مفاسد بھی نہیں ہوتے تو ایسا اجارہ بلا شبہ جائز ہے اور فقہاء کرام نے لکھا ہے کہ کفار کی نوکری جائز ہے تو اس سے ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ اسی طرح کی نوکری ہراد ہے اور اگر اس صورت میں ان کفار کے ساتھ جان سے مارا جائے تو وہ مثل عام اموات کے ہوگی جو اپنے گھروں میں مرتے ہیں اور شرعاً ان کے حق میں شہادت کی کوئی وجہ نہیں ہوتی۔ وہ مسلمان جو اس صورت میں کافر کے ہمراہ مارا جائے اس کے حق میں اس مارے جانے سے نہ کچھ ثواب ہوگا اور نہ اس کا کچھ گناہ ہوگا۔ اور اسی طرح کی اعانت کفار کی اس صورت میں بلا اجرت بھی جائز ہے جب ان کفار نے سابق میں کسی امر جائز میں مسلمان کی اعانت کی ہو اور اس کے صلے میں وہ مسلمان کسی امر جائز میں ان کفار کی اعانت کرے اس واسطے فرمایا اللہ تعالیٰ نے:-

لَا يَنْهٰكُمْ اللّٰهُ عَنِ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا بِمَا تِلْكَ اٰيَاتُ اللّٰهِ فِيْ الدِّيْنِ وَلَكُمْ يُنْفِخُ جَوْكُمْ مِنْ دِيَارِكُمْ

ان تبروہم وتفسطوا اليہم اِنَّ اللّٰهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِيْنَ۔ ترجمہ: یعنی نہیں منع کرتا ہے اللہ تعالیٰ

تم لوگوں کو ان لوگوں کے حق میں جو نہیں قتال کرتے تم لوگوں سے دین کے باجے میں اور نہ نکالتے ہیں تم لوگوں کو تمہارے دیار سے یہ کہ احسان کرو ان کے ساتھ اور انصاف کرو ان کے بارے میں اور اللہ تعالیٰ دوست رکھتا ہے یعنی پسند کرتا ہے انصاف کرنے والوں کو۔ یہ ترجمہ آیت مذکور کا ہے۔

ذَقْدَشْتِ فِي الصَّحَاحِ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَتَى خِزَاعَةَ قَبْلِ أَنْ يَسْلَمُوا عَلَى ثَقِيفٍ وَكَانَ

بَيْنَهُمْ حَرْبٌ

اور اس طرح کی نوکری میں بھی فرق کرنا چاہیے یعنی فرمانبرداری کفار معاندین اور فرمانبرداری مثلاً سکھوں اور فرنگیوں اور مرہٹوں کی ان دونوں فرمانبرداری میں فرق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ یعنی فرمانبرداری ان کفار کی جو معاندین کے ہوں زیادہ قبیح ہے بہ نسبت فرمانبرداری ان کفار کی جن کو دین اسلام سے عناد نہ ہو۔ واللہ اعلم بالصواب۔

**سوال :** کفار کی مشابہت کس چیز میں کرنا منع ہے ؟

**جواب :** جس چیز کو خصوصیت کفار کے ساتھ ہو اور مسلمان اس کو استعمال میں لے آئیں خواہ لباس میں ہو خواہ اکل و شرب میں ہو تو یہ تشبہ میں داخل ہے اور منع ہے اور جس چیز کو خصوصیت کفار کے ساتھ نہیں، اگرچہ کفار اس کو زیادہ استعمال میں لے آتے ہیں اور مسلمانوں کے استعمال میں وہ بہت کم ہے تو اس کے استعمال میں مضائقہ نہیں اور ایسا ہی اگر ان چیزوں میں سے جس کو خصوصیت کفار کے ساتھ ہے بعض چیزوں کو مسلمان اپنے استعمال میں لے آئیں۔ اور اس سے صرف یہ غرض ہو کہ آرام ہو یا محض کوئی فائدہ معلوم ہو اور کفار کی مشابہت منظور نہ ہو تو اس سے کوئی قباحت لازم نہیں آتی۔ البتہ وہ مشابہت منع ہے جس سے منظور ہو کہ خود کو گویا ان کفار کے زمرہ میں داخل کریں۔ اور یہ غرض ہو کہ ان کی مشابہت اختیار کریں تاکہ ان کے دل کا میلان ہماری طرف ہو۔ اور ایسا ہی کفار کی زبان اور ان کا خط سیکھنا اس حالت میں منع ہے جبکہ وہ سیکھنے سے ان کی مشابہت ہو لیکن جب منظور ہو کہ کفار کی غرض سے آگاہی ہو جائے۔ یا یہ کہ کفار کے خطوط کو پڑھ لیں۔ تو ایسی صورت میں کفار کی زبان اور ان کا خط سیکھنے میں کچھ مضائقہ نہیں اور عبادات اور عید میں کفار کی مشابہت کرنا مطلقاً منع ہے اور یہ ممانعت اکثر احادیث سے ثابت ہے اور اس غرض سے کہ بدن کا کچھ فائدہ ہو۔ کفار کی پوشاک پہننے میں کچھ مضائقہ نہیں۔

**سوال :** جس شخص کو اس کے ماں باپ نے عاق کر دیا ہو اس کی بخشش ہوگی یا نہیں۔

**جواب :** عوام میں مشہور ہے کہ عاق کرنا اس کو کہتے ہیں کہ لڑکے کو اپنے نسب سے خارج کر دیا جائے۔ یہ بے اصل ہے۔ اور اس سے لڑکے کے احکام سے لڑکا خارج نہیں ہو جاتا۔ مثلاً ایسا نہیں کہ وہ لڑکا اپنے باپ کی وراثت سے محروم ہو جائے۔ اور شرع میں عقوق والدین سے یہ مراد ہے کہ والدین کو اذیت دی جائے اور یہ گناہ کبیرہ ہے۔ اہل سنت کا یہ مذہب ہے کہ گناہ کبیرہ کرنے والا ہمیشہ دوزخ میں نہ رہے گا۔ تو جس نے اپنے والدین کو اذیت دی ہو۔ وہ ان حالتوں میں بخش دیا جائے گا کہ اس کے ماں باپ نے پہلے ہی معاف کر دیا ہو۔ یا اس وقت معاف کر دیں گے جب اللہ تعالیٰ اس شخص کی دوسری عبادتوں سے راضی ہو جائے گا اور اس کے ماں باپ حکم فرمائے گا کہ تم لوگ اس کا قصور معاف کر دو۔ یا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم معاف کر دینے کے لئے فرمائیں گے۔ یا جب وہ شخص عقوق والدین کے عوض میں دوزخ کے عذاب کی سزا پا چکے گا۔ واللہ اعلم بالصواب

**سوال :** اگر کوئی شخص قرآن شریف یا کوئی تیت قرآن شریف کی کھانے پر پڑھے تو اس باسے میں کیا حکم ہے

ایک شخص کہتا ہے کہ قرآن شریف کھانے پر پڑھنا ایسا ہے کہ گویا جائے ضرور میں پڑھنا ہے۔؟ نعوذ باللہ من ذلک  
**جواب :** ایسا کہنا جائز نہیں بلکہ بے ادبی ہے البتہ یہ کہے کہ ایسی جگہ یعنی جس جگہ لوگ کھانا کھانے میں مصروف  
 ہوں وہاں قرآن شریف پڑھنے میں بے ادبی ہے تو اس میں قباحت لازم نہیں آتی۔ یہ بھی اس وقت ہے کہ بطور وعظ و پند  
 کے نہ پڑھا جائے۔ ورنہ بطور وعظ و پند کے اور شرک و بدعت سے منع کرنے کی غرض سے ہر جگہ قرآن شریف پڑھنا جائز ہے  
 بلکہ بدعت دفع کرنے کے لئے پڑھنا واجب ہوتا ہے۔

**سوال :** جو شخص حلال کو حرام جانے اور حرام کو حلال جانے اس کے بارہ میں کیا حکم ہے ؟  
**جواب :** جو شخص جانتا ہو کہ فلاں چیز شرع میں حرام ہے اور صرف اتباع نفس سے کہے کہ وہ چیز حلال ہے  
 تو وہ کافر ہو جاتا ہے۔ اور اگر نہ جانتا ہو تو کافر نہیں ہوتا اور یہی حکم اس شخص کے بارے میں بھی ہے جو حلال کو حرام کہے۔

**سوال :** زید حدیث شریف کے معنی میں توجہات و اہمیت اور رکیکہ کرتا ہے اور ان توجہات سے معلوم  
 ہوتا ہے کہ فی الواقع زید کو اس حدیث سے انکار ہے تو کیا شرعاً اس پر گناہ لازم آتا ہے۔ وضاحت فرمائیں ؟ (از سوال  
 فتنی نجم الحق)

**جواب :** قرآن شریف کی تفسیر اور حدیث کے معنی بیان کرنے کے لئے ضرور ہے کہ پہلے علم صرف اور نحو  
 و اشتقاق لغت معانی و بیان و علم فقہ و اصول فقہ و عقائد یعنی علم کلام و علم حدیث و آثار و تواریخ میں کامل واقفیت حاصل کرے  
 اگر ان علوم میں کامل واقفیت حاصل نہ ہو تو قرآن شریف اور حدیث کے معنی بیان کرنا ہرگز جائز نہیں۔ اور یہ علوم معلوم ہو جانے  
 کے بعد تو ہر صاحب مذہب قرآن شریف اور حدیث شریف سے حکم شرعی ثابت کرتا ہے اور اس غرض سے کہ وہ مخالفین کا  
 شبہ دفع کرے۔ اس کو تاویل کی ضرورت ہوتی ہے۔ اور قرآن شریف اور حدیث شریف کی تاویل جو اس کے مذہب کے موافق  
 ہوتی ہے اس کو وہ حق جانتا ہے۔ اور جو تاویل اس کے مذہب کے خلاف ہوتی ہے اس کو باطل سمجھتا ہے اور ایسی صورت  
 میں حق اور باطل کی تمیز اس طور پر ہوتی ہے کہ صحابہ کرام اور تابعین نے کسی حدیث کے جو معنی سمجھے ہیں۔ اس کے موافق اس حدیث  
 کی جو تاویل ہوگی وہ صحیح ہوگی اور جو تاویل اس معنی کے خلاف ہوگی وہ باطل ہوگی۔ اس واسطے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 کی تعلیم سے اور تابعین نے صحابہ کی تعلیم سے اور قرآن حالی و مقالی سے حدیث کے جو معنی سمجھے ہیں۔ اس کے موافق اس حدیث  
 کی تاویل کوئی صاحب مذہب کرے وہ واجب التسلیم ہے۔ جو شخص توجہات رکیکہ کرتا ہے اگر اس کو علوم مذکور میں کامل  
 واقفیت نہیں تو اس کے حق میں نہایت تہدید اور وعید وارد ہے۔ چنانچہ یہ وعید اس کے بارے میں ہے۔

مَنْ قَسَرَ الْقُرْآنَ بِوَأْيِهِ فَقَدْ كَفَرَ تَرْجِمہ : جو شخص اپنی رائے سے قرآن کی تفسیر کرے تو وہ کافر ہو جائیگا  
 اور یہ وعید بھی وارد ہے۔

مَنْ قَسَرَ الْقُرْآنَ بِوَأْيِهِ فَلْيَتَّبِعْهُ مَقْعَدًا مِنَ النَّارِ تَرْجِمہ : یعنی جو شخص اپنی رائے سے قرآن  
 حکیم کی تفسیر بیان کرے تو چاہیے کہ اپنے رہنے کی جگہ دوزخ میں تلاش کرے۔

قرآن کریم اور حدیث متواترہ دونوں کی تاویل کرنے کے بارے میں ایک حکم ہے۔ اس واسطے کہ دونوں پر دین کی بنا ہے

عرب کی زبان میں حقیقت اور مجاز اور ظاہر اور باطن ناسخ اور منسوخ ہے۔ یہ سب جاننا ضرور ہے اور جو شخص توجیہات رکیکہ کرتا ہے اور اگر اس کو علوم مذکورہ میں واقفیت کامل حاصل ہے اور باوجود اس کے وہ غلط توجیہات رکیکہ کرتا ہے تو وہ بدعتی ہے اگر وہ شخص قرون اول کے خلاف توجیہات رکیکہ کرتا ہے تو اس کی بدعت پر لحاظ کرنا چاہیئے۔ اگر خلاف اولہ قطعیہ کے ہے یعنی وہ بدعت نصوص متواتر اور اجماع قطعی کے خلاف ہے تو اس کو کافر سمجھنا چاہیئے۔ اور اگر وہ بدعت خلاف اولہ ظنیہ کے ہے کہ وہ اولہ ظنیہ قریب یقین کے مثلاً وہ بدعت اخبار مشہورہ اور اجماع عرفی کے خلاف ہے تو اس شخص کو گمراہ جاننا چاہیئے۔ کافر نہ سمجھنا چاہیئے۔ اس کی توجیہات غلط نہ ہوں اور صورت بائیں مذکور میں داخل نہ ہوں تو اس کو اس قبیل سے جانتا چاہیئے۔ جو حدیث میں ہے کہ ۱۔

اِخْتِلَافُ اُمَّتِي رَحْمَةٌ چونکہ ان مراتب کی تمیز کے لئے علم وافر کی ضرورت ہے تو ظاہر ہے کہ جو شخص ایسی توجیہات رکیکہ اختراع کرتا ہے۔ وہ نجات کے زمرہ سے ہے اس کو وعید جہنم اور زجر و توبیخ کے ذریعہ سے اس امر قبیح سے باز رکھنا چاہیئے۔ اور عوام الناس کو تاکید کرنا چاہیئے کہ اس کی صحبت میں نہ رہیں اور اس کی بات نہ سنیں اور اگر اس شخص کا کوئی مذہب باطلہ ہے کہ وہ مذہب معلوم ہے۔ مثلاً روافض یا خوارج یا معتزلہ یا مجسمہ سے ہے تو اس کے مذہب کا حج لوگوں پر ظاہر کر دینا چاہیئے اور اگر وہ شخص اپنے کو اہل حق سے ظاہر کرتا ہے اور اس پردہ میں لوگوں کو گمراہ کرتا ہے تو اس کی توجیہات لکھ کر یہاں بھیج دینا چاہیئے۔ تاکہ اس کا حکم لکھا جائے۔ والسلام



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

# بَابُ الْفَقْه

## مسائل مفت

سوال : فوائد تسمیۃ الحمد، لا الہ الا اللہ، بیان فرمائیے؟

جواب : جو کام بسم اللہ الرحمن الرحیم کہہ کر شروع کیا جائے اس میں برکت ہوگی۔ یہ مسئلہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی روایت سے ثابت ہے اور بسم اللہ الرحمن الرحیم میں انیس حروف ہیں وہ سبب ہے اس امر کے لئے کہ اس کی برکت سے انیس زبانیں یعنی مؤکلمان دوزخ سے نجات ہو جائیں گی۔ یہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے قول سے ثابت ہے اور بسم اللہ الرحمن الرحیم کھانے سے نجات لکھ دی جاتی ہے۔ دوزخ سے حق میں معلم کے اور حق میں لڑکے کے جو بسم اللہ الرحمن الرحیم سیکھے اور حق میں اس لڑکے کے والدین کے یہ ثابت ہے۔ روایت حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے اور یہ حدیث مرفوع ہے اور بسم اللہ الرحمن الرحیم مفید ہے دفع بلا کے لئے بھی جب کوئی تنہا دریا کی موج میں پڑ جائے اور کہے :-

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِیِّ الْعَظِیْمِ

تو موت سے نجات پائے گا یہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی روایت میں ہے اور یہ حدیث بھی مرفوع ہے اور یہ جو حدیث

شریف ہے :-

كُلُّ أَمْرٍ ذِي بَالٍ لَا يَبْدَأُ فِيهِ بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ فَهُوَ أَقْطَعُ : ترجمہ : یعنی جو امر

ذیشان نہ شروع کیا جائے۔ ساتھ بسم اللہ الرحمن الرحیم کے تو وہ نا تمام ہے گا۔

تو یہ حدیث بروایت صحیح حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے اور یہ حدیث بھی مرفوع ہے اور عطا سے روایت ہے

کہ جب گدھارات کو بولے تو یہ کہنا چاہیے۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم اَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّحِیْمِ اور یہ بھی حدیث ثابت ہے کہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم مہر ہو جاتی ہے۔ اسباب اور کپڑا اور دیگر اشیاء نفیس پر تاکہ جن کا اثر اس اسباب وغیرہ میں نہ ہو سکے اور جو شخص بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھتا ہے اس کو چار ہزار نیکی ملتی ہے اور چار ہزار درجہ حاصل ہوتا ہے اور چار ہزار گناہ اس کے دور کر دیئے جاتے ہیں۔ اور دلیلی کی روایت سے ثابت ہے اور بیہقی نے شعب الایمان میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی روایت نقل کی ہے۔

تَسْتَوِي رَجُلٌ فِي بَسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ فَغُفِرَ لَهُ یعنی ایک شخص کا ذکر ہے کہ اس نے معمول کر لیا۔  
بسم اللہ الرحمن الرحیم کا پس وہ بخش دیا گیا :

اور بروایت حضرت ابن عباس رضی بطریق مرفوع ثابت ہے کہ بسم اللہ کی دراز لکھنا چاہیئے تاکہ سین کے شوشہ میں مل نہ جائے اور دلیلی نے نقل کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے معاویہ رضی کو جو کتاب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تھے فرمایا :-

يَا مُعَاوِيَةُ أَلْقِ دَوَاةَ وَحَوِّبِ الْقَلَمِ وَالنَّصِيبِ الْبَاءَ وَفَيَرِ السَّيْنِ وَلَا تُقَوِّرِ الْمَنِيمَ وَحَبِّبِ  
اللَّهِ وَمَدِّ الرَّحْمَنَ وَحَبِّبِ الرَّحِيمَ

یعنی اے معاویہ رضی رکھ دو دوات کو اور بناؤ قلم اور دراز لکھو باء کو اور جدا کرو سین کو اور ناقص نہ لکھو مہم اور بہتر لکھو اللہ اور کھینچ کر لکھو رحمن اور بہتر لکھو رحیم :

اور ابو داؤد نے ایک کتاب میں لکھا ہے کہ جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک پرچہ کاغذ کا زمین پر گرا دیا تو ایک جوان سے جو آپ کے ہمراہ تھا فرمایا :-

لَعْنُ مَنْ فَعَلَ هَذَا تَرْجِمَ : یعنی اس پر لعنت ہے جس نے یہ فعل کیا ہے ۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم کو جب رکھو تو مقام مناسب میں رکھو۔ یعنی مقام محترم میں رکھو اور خطیب نے برکت حضرت انس رضی بطریق مرفوع ذکر کیا ہے کہ جو شخص کوئی کاغذ زمین سے اٹھائے جس میں بسم اللہ شریف لکھی ہوئی ہو تو وہ شخص لکھا جاتا ہے نزدیک اللہ کے صدیقین سے اور اس کے والدین کچھ عذاب میں تخفیف ہو جاتی ہے اگرچہ وہ کافر ہوں ۔

## خواص احمد شریف

الْحَمْدُ لِلَّهِ اصل شکر ہے اور واقعہ ردِ ناقہ میں جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہی کلمہ یعنی احمد اللہ فرما کر شکر ادا فرمایا۔ چنانچہ روایت طبرانی نے کی نو اس بن سمان سے اور خواص احمد کے یہ ہے کہ یہ قائم مقام دعا کے ہے۔ چنانچہ ترمذی وغیرہ میں حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ :-

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم افضل الذكر لا اله الا الله وافضل الدعاء  
الْحَمْدُ لِلَّهِ

ترجمہ : یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کہ بہتر ذکر لا الہ الا اللہ ہے اور بہترین دعا  
الحمد للہ ہے۔

اور خواص سے الحمد کے یہ بھی ہے کہ یہ پڑھ کر دے گا میزان کو یعنی پڑھ کر دے گا میزان کے پتہ کو قیامت  
میں نیکی سے اور یہ بھی حدیث شریف میں ہے کہ :-

التَّوْحِيدُ ثَمَنُ الْجَنَّةِ وَالْحَمْدُ ثَمَنُ كُلِّ نِعْمَةٍ - ترجمہ : یعنی توحید قیمت ہے  
بہشت کی اور حمد قیمت ہے کل نعمت کی،

اور یہ بھی حدیث میں ہے :-

كُلُّ أَمْرٍ ذِي بَالٍ لَا يُبْدَأُ فِيهِ بِحَمْدِ اللَّهِ فَهُوَ أَقْطَعُ - ترجمہ : یعنی جو امر ذیشان  
م شروع نہ کیا جائے ساتھ حمد کے تو وہ ناقص رہے گا،

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ جو شخص بوقت چھینک کہے :-

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ عَلَى كُلِّ حَالٍ مَا كَانَ لَهُ

تو اس شخص کے دانت اور کان میں درد نہ ہوگا اور یہ بھی حدیث مرفوعہ میں آیا ہے واثم بن اثقح سے کہ جو  
شخص چھینک کے وقت فوراً الحمد للہ کہے تو اس کے حق میں یہ کہنا اس امر کے لئے باعث ہو جائے گا کہ امراض شکم  
سے اس کو شفا ہو۔ اور شکر کے روانہ کرنے کے وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نذر مانی تھی کہ لا شکرنا اللہ  
حق شکرہ یعنی البتہ شکر کروں گا اللہ تعالیٰ کا جو حق اس کے شکر کرنے کا ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی کلمہ  
پر اکتفا فرمایا۔ یعنی صرف الحمد للہ فرمایا۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ الحمد للہ کہنے سے اللہ تعالیٰ کا کامل شکر ادا ہو  
جاتا ہے۔

سوال : حضرت امام اعظم رحمہ کے وہ مسائل جن سے ہر اعتراض رد ہوتا ہے بیان فرمائیے ؟

جواب : علماء متاخرین نے بغرض محفوظ رہنے مذہب امام الوصیہ کے چند قواعد جمع کئے ہیں اس غرض  
سے کہ ان قواعد سے وہ لوگ رد کرتے تھے جملہ ان اعتراضات کو جو اس بنا پر ہوتے تھے کہ مثلاً فلاں مسئلہ اس مذہب  
کا حدیث صحیح کے خلاف ہے۔

لے شکر ہے اللہ تعالیٰ کا کہ وہ پروردگار ہے اور شکر ہے ہر حال میں جو حال ہو۔

## قاعدہ اول

قاعدہ اول خاص کے بارے میں حکم ہے کہ وہ صاف طور پر بیان کیا ہوا ہے تو اس کے ظاہر معنی کے سوا دوسرے کوئی معنی نہیں کہا جاسکتا۔ علماء متاخرین نے اس قاعدہ سے ان امور کو رد کیا ہے، فرضیت قرأت سورہ فاتحہ کی نماز میں اور فرضیت تعیل ارکان وغیرہ کی اور علماء کرام کا بیان ہے کہ لفظ اسجد وا اور اقرء وا کا خاص ہے اس کے معنی صاف طور پر بیان کئے ہوئے ہیں۔ تو اگر اس کے معنی میں کچھ اور بڑھا کر بیان کیا جائے تو یہ لازم آئے گا کہ اس کے ظاہر اصل معنی کے کوئی دوسرا معنی بیان کیا گیا۔

## قاعدہ دوسرا

قاعدہ دوسرا زیادت کتاب پر بمنزلہ نسخ کے ہے تو یہ زیادت نہ ہوگی۔ مگر آیت صریح یا حدیث مشہور صریح ہے۔

## قاعدہ تیسرا

حدیث مرسل مانند حدیث مسند کے ہے۔

## قاعدہ چوتھا

ترجیح نہ ہوگی کسی حدیث کو بسبب کثرت راویوں کے بلکہ ترجیح بسبب فقر راوی کے ہوگی

## قاعدہ پانچواں

جرح قابل قبول نہیں مگر جب اس کی تفسیر کی جائے اور یہ قاعدہ اس سبب سے ثابت ہے کہ جرح اور تعدیل کثر اجمالی ہے۔

## قاعدہ چھٹا

ابن ہمام نے اپنی بعض کتابوں میں لکھا ہے جس روایت کو صحیح کہا امام بخاری اور مسلم نے اور ان لوگوں نے جو ان کے مانند ہوئے تو ہم لوگوں پر واجب نہیں کہ ہم لوگ اس کو قبول کریں اور کس طرح ہم لوگ اس کو قبول کر سکتے ہیں۔ اس واسطے کہ اکثر راویوں میں لوگوں نے اپنے اجتہاد کی بنا پر اختلاف کیا ہے۔ کسی راوی کے بارے میں بعض نے جرح کی ہے اور بعض نے تعدیل کی ہے تو ممکن ہے کہ جس راوی کو لوگوں نے مجروح کیا ہو وہ ہمارے امام کے نزدیک عادل ہو اور ایسا ہی یہ بھی ممکن ہے کہ جس راوی کو لوگوں نے ضعیف کہا ہو یا اس کے بارے میں وضع حدیث کی تہمت لگائی ہو وہ راوی ہمارے امام کے نزدیک مستوجب اس طعن کا نہ ہو تو ہم لوگوں پر واجب نہیں کہ ان لوگوں کا قول قبول کریں۔ اور کس طرح ہم لوگ قبول کر سکتے ہیں اس واسطے کہ ممکن ہے کہ جس راوی کو لوگوں نے مجروح کیا ہو وہ عادل ہو قابل اعتناء ہو تو اب ہم لوگ اسی قول پر اعتماد کریں گے جو ہمارے مذہب کے اصحاب نے ذکر کیا ہے۔

## قاعدہ ساتواں

کہا بعض حسب فتاویٰ نے کہ جب کسی مسئلہ میں قول امام اعظم اور صاحبین کا ہو اور اس مسئلہ میں کوئی حدیث بھی ہو اور اس حدیث کے بارے میں حکم صحت کا دیا گیا ہو تو واجب ہے کہ امام اعظم رحمہ اور صاحبین کے قول کی اتباع کی جائے نہ حدیث کی اس واسطے کہ ہم جانتے ہیں شان میں حضرت امام اعظم رحمہ اور صاحبین کے یہ کہ باوجود صحیح ہونے احادیث کے، آپ صاحبوں نے یہ دریافت فرمایا ہے کہ کس حدیث میں معارضہ ہے اور کس حدیث سے استنباط صحیح ہے یعنی یہ سب تحقیق کر کے ان حضرات نے کسی مسئلہ میں حکم فرمایا ہے کہ ان ائمہ کا قول حدیث کے خلاف نہیں اور ان ائمہ کرام کی شان میں ہمارا گمان نہیں کہ ان ائمہ کو حدیث نہ پہنچی ہو۔ اس واسطے کہ ان ائمہ کا زمانہ قریب ہوا ہے زمانہ سے آنحضرت



صلی اللہ علیہ وسلم کے اور ان ائمہ کا علم وسیع تھا۔

## قاعدہ آٹھواں

جس روایت کو راوی غیر فقیہ نے روایت کیا ہو اور وہ ایسی روایت نہیں کہ اس میں رکنے کو دخل ہو سکے تو اس کو قبول کرنا واجب نہیں۔

## قاعدہ نواں

عام قطعی ہے مانند خاص کے تو تخصیص نہیں ہو سکتی عام میں خاص کے ذریعے سے۔ مگر اس وقت میں ایسی تخصیص ہو سکتی ہے کہ وہ خاص قطعی ہو تو یہ تخصیص بمنزلہ نسخ کے ہوگی۔ البتہ جب عام مخصوص منہ البعض ہو تو تخصیص میں یہ شرط نہیں کہ خاص قطعی ہو۔ روایت ہے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے کہ:-

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَاتَ مَنْ مَاتَ دُمُوعُهُمْ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ دَخَلَ الْجَنَّةَ (رَوَاهُ مُسْلِمٌ)

ترجمہ: ”فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو شخص فوت ہوا اور وہ یہ جانتا ہے کہ نہیں ہے کوئی معبود قابل پرستش سوا اللہ کے تو وہ بہشت میں داخل ہوگا“ روایت کیا اس کو مسلم نے۔  
اس حدیث سے ظاہر ہے کہ ایمان سے مراد صرف تصدیق ہے اور یہی مذہب اہل ابوحنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ہے:-

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَلَوْ ضُوءٌ مِنْ كُلِّ دِمٍ سَابِلٌ (رَوَاهُ الدَّارِقُطَنِيُّ) ترجمہ:  
یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ وضو لازم ہوتا ہے خون بہنے والے سے“ روایت کیا ہے اس حدیث کو دارقطنی نے۔

اور استدلال کیا حنفیہ نے اس حدیث سے اس مسئلہ میں کہ وضو ٹوٹ جاتا ہے اس نجاست کے نکلنے سے

بھی جو غیر سبیلین سے خارج ہو۔

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا أَمْسَتُْمُ النَّفَاطِطَ فَلَا تَسْتَقْبِلُوا الْقِبْلَةَ وَلَا تَسْتَدْبِرُوهَا وَلَكِنْ شَرِّقُوا أَوْ غَرِبُوا. (مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ)

یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جب جاؤ پاسے خانہ کے لئے تو قبلہ کی طرف مت منہ کر کے نہ بیٹھو بلکہ پورب رخ یا پچھم رخ بیٹھا کرو۔ روایت کیا اس حدیث کو امام بخاری اور امام مسلم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ حدیث مدینہ منورہ میں فرمائی اور وہاں پورب رخ اور پچھم رخ بیٹھنے میں قبلہ کی طرف نہ رخ ہوتا ہے اور نہ پیٹھ ہوتی ہے اس واسطے وہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ پورب رخ یا پچھم رخ بیٹھا کرو۔ تو ہر جگہ قبلہ کا لحاظ چاہیئے کہ پاسخانہ کے لئے بیٹھنے میں منہ یا پیٹھ قبلہ کی طرف نہ ہو۔ یہ حدیث بھی مولوی مذہب امام ابو حنیفہ رحمہ کے ہے۔

سُئِلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُقَبِّلُ بَعْضَ أَزْوَاجِهِ ثُمَّ يُصَلِّي وَلَا يَتَوَضَّأُ (رواہ الترمذی) یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بوسہ لیتے تھے بعض ازواج کا پھر نماز پڑھتے تھے اور وضو نہ کرتے تھے۔ (روایت کیا ہے اس حدیث کو ترمذی نے؟)

امام ابو حنیفہ رحمہ نے اس حدیث کی بابت فرمایا ہے کہ عورت کو چھونے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔

سُئِلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ مَسِّ الرَّجُلِ ذَكَرًا بَعْدَ مَا يَتَوَضَّأُ قَالَ قَعَلَ هُوَ لَا يَضَعُهُ مِنْكَ (رواہ النسائی والترمذی وابوداؤد)

یعنی پوچھا گیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مسئلہ اس باب سے کہ کوئی شخص بجمالت وضو اپنا ذکر چھوئے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ وہ کیا ہے سوا اس کے کہ ایک پارہ گوشت ہے تمہارا؟

روایت کیا ہے اس حدیث کو نسائی اور ترمذی اور ابوداؤد نے؟ یہ حدیث دلیل ہے امام ابو حنیفہ رحمہ کی اس مسئلہ میں کہ مس ذکر ناقض وضو نہیں یعنی ذکر کے چھونے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَسْعِدُوا بِالْفَجْرِ فَيَاثَهُ أَعْظَمُ لِلْأَجْرِ (رواہ

الترمذی) یعنی روشنی میں پڑھو فجر کی نماز اس واسطے کہ اس میں زیادہ ثواب ہے؟

ظاہر ہے کہ اس حدیث شریف سے تائید ہوتی ہے امام ابو حنیفہ رحمہ کے مذہب کی۔

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْإِمَامُ ضَامِنٌ الْمُؤَذِّنُ مُؤْتَمَنٌ اللَّهُمَّ أَمْرِئِدِ الْأَيْمَةَ كَأَمْرِئِدِ الْمُؤَذِّنِينَ (رواہ ابوداؤد وأحمد والترمذی)

ترجمہ: یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ امام ضامن ہے اور مؤذن امانت دار ہے اسے پروردگار رہنمائی فرمائے اور مغفرت فرمائے مؤذنین کی؟

روایت کیا اس حدیث کو احمد اور ابوداؤد اور ترمذی نے؟

ظاہر ہے کہ اس حدیث سے تائید ہوتی ہے امام ابو حنیفہ رحمہ کی اس مسئلہ میں کہ نماز مقتدی کی موقوف ہے

امام کی نماز پر۔

إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَلَّى الْمَغْرِبَ بِسُوءِ تَوَاضُّعٍ فِي رَكْعَتَيْنِ (رواہ النسائی)

یعنی پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھی مغرب کی اور دونوں رکعت میں سورہ اعراف پڑھی؛ روایت کیا ہے اس حدیث کو نسائی نے۔

یہ حدیث دلالت کرتی ہے اس امر پر کہ وقت مغرب کا بہت تنگ نہیں اور یہی مذہب امام ابوحنیفہ کا ہے۔  
 قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّمَا جُعِلَ الْإِمَامُ لِيُؤْتَنَفَ بِهِ فَإِذَا كَبَّرَ فَكَبِّرُوا  
 وَإِذَا قَرَأَ فَأَنْصِتُوا (رواه أبو داود والنسائي)

ترجمہ: یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ امام اس غرض کیلئے ہے کہ اس کی تابعداری کی جائے۔  
 تو وہ جب اللہ اکبر کہے تو تم لوگ بھی اللہ اکبر کہو اور جب وہ قرآن شریف پڑھے تو تم لوگ چپ رہو؛ روایت کیا اس حدیث کو ابو داؤد اور نسائی نے۔

اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے مذہب کی یعنی امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھنا چاہیئے۔  
 نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ يُعْتَمَدَ الرَّجُلُ عَلَى يَدَيْهِ إِذَا انْهَضَ فِي الصَّلَاةِ  
 (رواه أبو داود)

ترجمہ: یعنی منع کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ مرد زمین پر ٹیک لگا کر نماز میں اٹھے یعنی کھڑا ہو؛ روایت کیا اس حدیث کو ابو داؤد نے۔

یہ حدیث دلیل ہے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے مذہب کی۔

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ كَانَ مِنْكُمْ مُصَلِّيًا بَعْدَ الْجُمُعَةِ فَلْيَصِلْ  
 أَرْبَعًا (رواه مسلم)

یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جو شخص تم لوگوں سے نماز پڑھتا ہو بعد جمعہ کے تو چاہیئے کہ وہ نماز پڑھے چار رکعت؛ روایت کیا اس کو مسلم نے۔

اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ سنت بعد فرض جمعہ کے چار رکعت ہے اور امام ابوحنیفہ کا مذہب یہی ہے۔  
 قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ نَامَ عَنْ وَشْرَمٍ فَلْيَصِلْ إِذَا أَصْبَحَ (رواه الترمذی)  
 یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جو شخص سو جائے نماز وتر میں تو چاہیئے کہ صبح کو پڑھے؛ روایت کیا ہے اس حدیث کو ترمذی نے۔

امام ابوحنیفہ نے اس سے ثابت کیا ہے کہ نماز وتر کی واجب ہے۔

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا حَدَّثَ أَحَدُكُمْ وَقَدْ جَلَسَ فِي آخِرِ صَلَاتِهِ قَبْلَ  
 أَنْ يَسْلُمَ وَقَدْ جَاءَتْهُ صَلَاتُهُ (رواه الترمذی)

یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جب بے وضو ہو کہ فی تم لوگوں میں سے اخیر قعدے میں قبل سلام پھیرنے کے تو اس کی نماز جائز ہو جائے گی۔ روایت کیا اس حدیث کو ترمذی نے۔

یہی مذہب امام ابو حنیفہ رحمہ کا ہے۔ اس واسطے کہ لفظ سلام کا کھنا آخر نماز میں امام اعظم رحمہ کے نزدیک فرض نہیں۔  
 عَنْ عَلْقَمَةَ قَالَ قَالَ لَنَا ابْنُ مَسْعُودٍ الْأُحْمَرِيُّ: بِكُمْ مَسَلُوةٌ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
 فَصَلُّوْا وَلَمْ يَرْفَعْ يَدَيْهِ إِلَّا مَرَّةً وَاحِدَةً مَعَ تَكْبِيرِ الْاِفْتِتَاحِ (رواهُ الترمذی والنسائی)  
 ترجمہ: یعنی روایت ہے علقمہ سے کہ کہا علقمہ نے ہم لوگوں سے کہ کہا ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے کہ کیا نماز پڑھوں ساتھ تم  
 لوگوں کے کہ مثل نماز پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے پھر نماز پڑھی حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے اور نہ  
 اٹھائے اپنے دونوں ہاتھ مگر ایک مرتبہ ساتھ تکبیر افتتاح کے، روایت کیا اس حدیث کو ترمذی اور نسائی  
 نے۔

اس حدیث سے تائید ہوتی ہے امام ابو حنیفہ رحمہ کے مذہب کی اس امر میں کہ تکبیر افتتاح کے سوا اور کسی تکبیر  
 میں رفع یدین نہیں۔

أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا بَايَكُوكُمْ وَهُمْ زَكَاةً أَوْ يَفْتَحُونَ الْعَمَلَةَ بِالْحَمْدِ  
 لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ (رواهُ مسلم)

ترجمہ: پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ شروع کرتے تھے نماز ساتھ الحمد  
 للہ رب العالمین کے، روایت کیا اس حدیث کو مسلم نے۔

اس حدیث سے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کی تائید ہوتی ہے۔ اس مسئلہ میں کہ بسم اللہ سورۃ فاتحہ سے نہیں۔  
 قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ صَلَّى مَسَلُوةً لَمْ يَقْرَأْ فِيهَا بِأَمِ الْقُرْآنِ فَحَسِبَ  
 خُدَاجَ شَلَاثٍ غَيْرِ قَامٍ (رواهُ الترمذی)

ترجمہ: یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جس نے ایسی نماز پڑھی کہ اس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو  
 وہ نماز ناقص ہوگی یہ تین مرتبہ فرمایا یعنی وہ نماز ناقص ہوگی، روایت کیا اس حدیث کو ترمذی نے۔

اس حدیث سے امام ابو حنیفہ رحمہ کے مذہب کی تائید ہوتی ہے۔ اس واسطے کہ جس نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی  
 جائے تو اس نماز کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لفظ خداج کا فرمایا اور خداج ناقص کو کہتے ہیں تو اس سے  
 معلوم ہوا کہ پڑھنا سورۃ فاتحہ کا فرض نہیں۔ اس واسطے کہ اگر فرض ہوتا تو دوسرا لفظ فرماتے مانند فساد یا عدم جواز کے۔ تو  
 معلوم ہوا کہ پڑھنا سورۃ فاتحہ کا نماز میں واجب ہے۔ فرض نہیں اس واسطے کہ فرض چھوڑ دینے سے نماز میں صرف نقصان  
 نہیں ہوتا بلکہ وہ نماز باطل ہو جاتی ہے۔

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ مَنْ أَدْرَكَ الرُّكْعَةَ أَدْرَكَ السُّجُودَ وَمَنْ نَاسِيَ أُمَّ  
 الْقُرْآنِ فَاتَهُ خَيْرٌ كَثِيرٌ (رواهُ مالك)

یعنی روایت ہے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے کہ وہ کہتے تھے کہ جس نے پایا رکوع کو پس پائی اس نے وہ رکعت  
 اور جس سے فوت ہوئی سورۃ فاتحہ تو اس سے فوت ہوگئی بہت نیکی،

روایت کیا اس حدیث کو ملک نے یہ بھی دلیل ہے اس مسئلہ کے لئے کہ سورہ فاتحہ نماز میں فرض نہیں اور امام ابوحنیفہ کا یہی مذہب ہے۔

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا صلوة لمن لم يقرأ بام القرآن فصاعداً (رواه مسلم)  
ترجمہ: یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ نہ ہوگی نماز اس کی جس نے سورہ فاتحہ اور اس سے زیادہ نہ پڑھا  
"روایت کیا اس حدیث کو مسلم نے۔"

اس حدیث سے بھی ظاہر تائید ہوتی ہے۔ مذہب امام ابوحنیفہ رحمہ کی۔ اس واسطے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لا صلوة تو اگر اس سے یہ مراد کہی جائے کہ اصل نماز نہ ہوگی۔ تو لفظ فصاعداً کا درست نہیں ہوتا۔ اس واسطے کہ بالاجماع اس کا کوئی قائل نہیں کہ سورہ فاتحہ سے زیادہ پڑھنا واجب ہے تو معلوم ہوا کہ اس حدیث میں مراد نفی نماز سے نفی کمال ہے۔  
قال رسول الله صلى الله عليه وسلم مَنْ أَفْطَرَنِي تَطَوُّعًا فَلْيُقْضِهِ (رواه احمد)  
یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جس نے افطار کیا روزہ نفل میں تو اس پر لازم ہے کہ اس کا قضا روزہ رکھے۔ روایت کیا اس کو احمد نے۔

یہ دلیل ہے مذہب امام ابوحنیفہ رحمہ کی اس مسئلہ میں کہ نفل لازم ہو جاتی ہے شروع کر لینے سے۔

**سوال :** ماخذ مذہب ائمہ اربعہ کی توضیح فرمائیے؟

**جواب :** تعریف کرتے ہیں ہم اللہ تعالیٰ کی اور درود بھیجتے ہیں ہم اللہ تعالیٰ کے نبی پر اور آپ کی آل و اصحاب صاحبان فضل عظیم پر جانو تم رحمت فرمائے تم پر اللہ تعالیٰ یہ کہ مجتہدین نے کہ دلائل احکام شرعیہ اور اس کے ماخذ میں بحث کی ہے جب دیکھا کہ احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں تعارض ہے اور آثار صحابہ کرام و تابعین عظام بھی باہم مختلف ہیں اور وہ احادیث آثار عام طور پر ماخذ ہیں اور اکثر احکام اس سے ثابت ہوتے ہیں تو مجتہدین کو حیرت ہوئی اور باہم مجتہدین کی رائے اس بارے میں مختلف ہوئی کہ تعارض و اختلاف سے بچنے کی کیا صورت ہے۔ تو امام مالک رحمہ نے اختیار کیا کہ ایسے محل میں اہل مدینہ کے عمل پر اعتبار کرنا چاہیئے اس واسطے کہ مدینہ منورہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا گھر ہے۔ اور وطن خلفاء کا وطن ہے اور اولاد صحابہ کرام رہا اور اہل بیت رہا مسکن ہے۔ اور نزول وحی کا مقام ہے اور اہل مدینہ معانی وحی سے زیادہ واقف ہیں تو جو حدیث یا اثر اہل مدینہ کے عمل کے خلاف ہو تو ضرور ہے کہ وہ حدیث منسوخ ہوگی یا ماقول یا مخصص یا مخدوف القصد ہوگی تو ایسی حدیث پر احکام شرعیہ کا مدار نہیں ہو سکتا۔ اور امام شافعی رحمہ نے اختیار کیا کہ ایسے محل میں اہل حجاز پر اعتبار کرنا چاہیئے اور باوجود اس کے امام شافعی نے اس میں فہم کو دخل دیا اور بعض روایات کو کسی حالت پر حمل کیا اور بعض کو دوسری حالت پر حمل کیا۔ اور تا امکان روایت میں تطبیق دی۔ پھر جب امام شافعی رحمہ مصر اور عراق تشریف لے گئے اور اس بلاد کے ثقافت سے روایات کثیر سنیں اور آپ کو معلوم ہوا کہ اس میں سے بعض روایات کو عمل اہل حجاز پر ترجیح ہے تو اس وجہ سے شافعی مذہب کے امام شافعی رحمہ کے دو قول ہوئے۔ قول قدیم اور قول جدید اور امام احمد بن حنبل رحمہ نے اختیار کیا کہ ہر حدیث کو اس کے ظاہر معنی پر حمل کیا لیکن حدیث میں بصورت مستحکم ہونے علت حکم کے اس کے مورد کے ساتھ تخصیص کی تو امام احمد بن حنبل کا مذہب خلاف قیاس ہوا۔ اور اس مذہب میں اختلاف



حکم میں ہوا، وجہ فرق کے نہ ہونے کے باوجود اور اس واسطے وہ مذہب ظاہریہ کے ساتھ منسوب ہوا۔ اور امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ نے اور آپ کے تابعین نے جو امر اختیار کیا ہے وہ نہایت صاف ظاہر ہے اور بیان اس امر کا یہ ہے کہ جب ہم نے تحقیق کی تو شریعت میں دو قسم کے احکام پائے۔

ایک قسم قواعد کلیہ ہے اور وہ جامع و مانع ہے مثلاً ہمارا یہ قول ہے کہ کوئی شخص کسی دوسرے شخص کے گناہ میں مانوس نہ ہوگا۔ اور یہ قول ہے کہ غم بسبب غم کے ہے اور یہ قول ہے کہ خراج بسبب ضمان کے ہے اور یہ قول ہے کہ عناق یعنی آزاد کرنا فسخ نہیں ہو سکتا۔ اور یہ قول ہے کہ بیع کامل ہوتی ہے ایجاب و قبول سے، اور یہ قول ہے کہ گواہ مدعی کے لئے ہے اور قسم منکر پر ہوتی ہے اور ایسے ہی اور بھی بیشمار اقوال ہیں

اور قسم احکام کی وہ جو حوادث جزئیہ اور اسباب مختلفہ میں وارد ہو گویا اس قسم کا حکم بمنزلہ استثناء کے ہے، ان کلیات سے جو احکام کی قسم اول ہے اور جس کا ذکر ابھی اوپر ہوا ہے تو مجتہد پر واجب ہے کہ ان کلیات کو محفوظ رکھے اور جو امور ان کلیات کے خلاف ہوں، ان کو ترک کر دے، اس واسطے کہ شریعت حقیقت میں عبارت اسی کلیات سے ہے اور جو احکام اس کلیات کے خلاف ہیں کہ اس کے اسباب اور مخصصات ہمارے نزدیک یقینی طور پر ثابت نہیں تو وہ قابل اعتبار نہیں اور مثال اس کی یہ ہے کہ یہ قاعدہ کلیہ ہے کہ جب بیع میں کوئی فاسد شرط ہو تو وہ بیع باطل ہو جاتی ہے اور حضرت جابر رضی اللہ عنہ کے حال میں جو وارد ہوا ہے کہ انہوں نے اونٹ فروخت کیا اور شرط کر لی کہ یہ اونٹ ہمارے مصرف میں مدینہ منورہ تک رہے گا۔ تو یہ قاعدہ شخصیتہ جزئیہ ہے یہ معارض واسطے قاعدہ کلیہ مذکورہ کے نہ ہوگا اور ایسا ہی حدیث صراط اس قاعدہ کلیہ کے معارض نہ ہوگی جو قاعدہ کلیہ قطعی طور پر شرع میں ثابت ہے اور وہ قاعدہ یہ ہے کہ غم بسبب غم کے ہے اور ایسے ہی اور بھی مسائل ہیں اور اس سے لازم آتا ہے کہ بہت سی ایسی احادیث پر عمل نہیں ہوتا جن میں ایسے امور جزئیہ کا ذکر ہے جو حنفی مذہب کے کسی قاعدہ کلیہ کے خلاف ہیں لیکن علماء حنفیہ اس کا خیال نہیں کرتے، بلکہ مجتہد کے اجتہاد کی جانب ان کی توجہ رہتی ہے اور کلیات کی محافظت کا خیال رہتا ہے اور یہی کوشش رہتی ہے کہ تا امکان جوئیات ان کلیات میں مندرج رہیں۔ یہ کلام اجمالی طور پر یہاں بیان کیا گیا ہے اور اس کی تفصیل طویل ہے۔ یہاں اس کی گنجائش نہیں اور اللہ تعالیٰ مودعی حقیقی ہے۔

**سوال :** اس امر کا کیا سبب ہوا کہ مفتیوں یعنی امام اعظم وغیرہ علیہم الرحمۃ کے اقوال میں اختلاف ہوا۔  
**جواب :** علماء کرام میں اختلاف اس وجہ سے ہوتا ہے کہ بعض علماء کا عمل ظاہر آیت اور حدیث پر ہوتا ہے اور بعض علماء کرام آیت اور حدیث میں تاویل کرتے ہیں۔ یہ اختلاف فی الواقع اصول میں اختلاف نہیں ہوتا، بلکہ سلف کا یہ قول ہے۔

اختلاف العلماء رحمۃ اللہ علیہم - ترجمہ : یعنی علماء کرام کے اختلاف میں رحمت ہے۔

اس کلام سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ سب علماء اپنے طور پر حق پر تھے بسبب اختلاف فرقہ خلافیہ کے کہ ان کے علماء کرام میں اصول میں اختلاف ہے کیونکہ فرقہ خلافیہ کے علماء میں سے کوئی اس امر کا قائل ہے کہ ہمارے حضرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کو نبوت ہوئی۔ اور دوسرا یہ کہتا ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ کو پیغمبری ملی۔ بعض حضرات علی کو خدا کہتے ہیں۔

جہ میں تفاوت رہ از کجاست تا بہ کجا۔ والسلام علی من اتبع الهدی

**سوال :** اختلاف مسائل اصول دین میں درمیان مجتہدین اربعہ مذہب اہل سنت و اجماعت کس کس مسئلہ

میں ہے ہر مسئلہ مع اس کی توجیہ کے ارشاد فرمائیں اور جب اصول دین میں مجتہدین اربعہ کے درمیان اختلاف کا رفرما رہا ہے۔ تو ایک دوسرے کو اپنے سے بیگانہ کیوں نہیں جانتے بلکہ یہ فرماتے ہیں کہ چاروں مذہب میں حق دائر ہے حالانکہ مجتہدین اہل سنت و اجماعت کا باہمی اختلاف جائز ہے۔ گو اختلاف کم مسائل میں ہے لیکن اختلاف کا وجود ضرور ثابت ہے۔ تو مذہب امامیہ پر جو اعتراض کیا جاتا ہے کہ مذہب امامیہ میں اصول دین میں آپس میں اختلاف ہے تو اب یہ اختلاف خود دفع ہو گیا۔ گو اس مذہب میں زیادہ اختلاف واقع ہو۔ ہمارے زمانہ کے شیعہ اثنا عشریہ کو اس اختلاف سے بالکل انکار ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ فیما بین مجتہدین اثنا عشریہ اصول دین میں کچھ بھی اختلاف نہیں۔ یہی امر یعنی اصول دین میں اختلاف نہ ہونا وہ اپنے مذہب کے حق ہونے پر دلیل لے آتے ہیں۔ اور دوسرے مذہب کو اپنے مذہب سے علیحدہ جانتے ہیں اور اپنے مذہب میں شامل نہیں کرتے۔ (از منشی عاشق ملازم حکیم مہدی علی مکنوی کہ فی الحال بسبب عتاب و ہاں کے ماکم فرخ آباد میں زیر سایہ حمایت صاحبان عالیشان سکونت پذیر ہیں)

**جواب :** یہ جواب کہ اسی مجلس میں لکھا گیا اور جواب دیکھ کر سائل متحیر ہوا اور اس امر کا مقرر ہوا کہ مولانا صاحب

کے مانند کوئی دوسرا عالم اس زمانہ میں نہیں۔ جواب یہ ہے کہ اہل سنت و اجماعت کے علماء کرام کا اختلاف دین کے اصول ثلاثہ میں نہیں۔ صرف بعض مسائل فرعیہ میں اختلاف لفظی فیما بین علماء واقع ہوا۔ اس اختلاف کی وجہ سے علماء کے تین فرقے ہوئے۔ عشریہ، ماتریدیہ اور حنابلہ۔ اصل یہ ہے کہ علماء اہل سنت کو حق تعالیٰ نے دو چیزیں مرحمت فرمائی ہیں ایک ذہن رساکہ جس کی وجہ سے اصل مطلب تک پہنچتے ہیں الفاظ کے پابند نہیں ہو جاتے۔

اور دوسرے انصاف اور قلت حسد علماء کرام میں ہے کہ اس کی وجہ سے ہر قائل کے کلام کی بہتر توجیہ کرتے ہیں امکان تذیل اور تکفیر نہیں کرتے۔ مثلاً ماتریدیہ قائل ہیں صفت نامیہ کے کہ اس کو تکوین کہتے ہیں۔ وہ اس صفت کو قدیم جانتے ہیں۔ اشعریہ صفت تکوین کو اعتباری جانتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ قدرت اور ارادہ کے تعلقات سے یہ صفت حادث ہوتی ہے۔ جیسا کہ سب صفات کے تعلقات حادث ہیں۔ اسی طرح یہ صفت بھی حادث ہے۔

ماتریدیہ اس امر کے قائل ہیں کہ یہ صفت قدیم ہے ماتریدیہ کے اس کلام کو اشعریہ اس پر حمل کرتے ہیں کہ ماتریدیہ کا مطلب یہ ہے کہ اس صفت کا مبداء قدیم ہے اور وہ مبداء قدرت اور ارادہ ہے اور اشعریہ ماتریدیہ کی تفصیل و تکفیر نہیں کرتے اور یہی حال دوسرے مسائل کا بھی ہے جس میں ان تینوں فرقوں میں باہم اختلاف ہے۔ مثلاً اشاعرہ اور ماتریدیہ کہتے ہیں کہ کلام اللہ غیر مخلوق ہے اور اس سے مراد کلام نفسی ہے الفاظ مراد نہیں۔ اس واسطے کہ کیفیات اصوات غیر قارہ ہیں الفاظ کا حدوث بدیہی ہے اور بدیہی کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔

حنابلہ کہتے ہیں کہ الفاظ اگرچہ کیفیات اصوات غیر قارہ ہیں۔ لیکن عیدم القرار ہونا الفاظ کا وجود تلفظی میں ہے۔ اور اس جگہ یعنی الفاظ میں ایک دوسرا وجود ہے کہ وہ وجود سامعین کی قوت متجملہ میں ہے۔ اور وہ وجود بطریق تجدد مثال عرصہ

درانک قرار پذیر رہتا ہے مثلاً شیخ سعدی رحمہ کی گلستان کو اسی وجود کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ چھ سو تیس برس سے موجود ہے یعنی یہی الفاظ "منت مرحلہ رائے را" آخر تک

پہلے قوت متخیلہ میں شیخ سعدی رحمہ کے وجود پذیر ہوا۔ پھر سامعین کے متخیلہ میں آیا اور اسی طرح ایک شخص سے دوسرے کے متخیلہ میں یکے بعد دیگرے آج تک موجود ہے تو کلام نقی علیہ السلام نفسی قدیم کہتے ہیں تو ہم کہتے ہیں کہ کسی طرح بدیہی کا انکار لازم نہیں آتا بلکہ فہم سے بعید ہے کہ نفس کلام اللہ غیر مخلوق کو ظاہر سے صرف کر کے کلام نفسی پر محمول کریں۔ تو اشعر یہ اور ماترید یہ نے جانا کہ حنا بلکہ کلام باعتبار بدیہی کے ہے ان کی تفسیل اور تکفیر نہ کرنا چاہیے۔

اور اشعر یہ کہتے ہیں کہ حسن اور قبح افعال میں بمعنی ایجاب ثواب و عقاب ذاتی افعال کے نہیں ورنہ شروع میں نفع جائز نہ ہوتا اس واسطے کہ ذاتیات نہ مختلف ہوتی ہیں اور نہ اس میں تخلف ہوتا ہے۔

ماترید یہ کہتے ہیں کہ افعال کے بارے میں شرع وارد ہونے کے قبل کوئی حکم نہیں وجوب کا نہ حرمت کا ایسا ہی معتزلہ بھی کہتے ہیں۔ لیکن نفس فعل میں کوئی چیز ضرور ہے جو کہ مقتضی وجوب کا ہے مثلاً نماز کہ اس میں معبود کے حضور میں مناجات کرنا ہے۔ بعض فعل میں کوئی ایسی چیز ہے کہ وہ مقتضی حرمت کی ہے مثلاً زنا کہ موجب اختلاط انساب ہے اور چونکہ شارع حکیم مطلق ہے اس واسطے کہ اس کا حکم محض اندازی نہیں بلکہ جو فعل قابل وجوب کے ہے اس کو واجب کیا ہے اور جو فعل قابل حرمت ہے اس کو حرام کیا ہے۔ البتہ بعض افعال کا حسن و قبح ہماری ناقص عقل سے معلوم نہیں ہوتا اور اس واسطے اشعر یہ نے کہا ہے کہ حسن و قبح افعال کا ذاتی نہیں تاکہ حوام اپنی ناقص عقل کو میدان پر خطر میں جولاں نہ کریں اور جادۂ ایمان سے باہر نہ ہو جائیں۔ اسی مضمون کی طرف حضرت علی رضی اللہ عنہ اشارہ فرمایا ہے:-

لَوْ كَانَ الدِّينُ بِالرَّأْيِ لَكَانَ بِأَهْلِ الْخُفِّ أَوْلَىٰ بِالْمَسْحِ مِنْ ظَاهِدٍ

ترجمہ: یعنی اگر دین رائے پر موقوف ہوتا تو موزہ پر قدم کے اوپر مسخ کرنے سے بہتر یہ ہوتا کہ قدم کے نیچے موزہ پر

مسح کریں۔ یعنی اس واسطے کہ قدم کے نیچے نجاست کا زیادہ گمان ہے تو وہاں مسح کرنا بہتر ہوتا،

تو اشعر یہ تفسیل و تکفیر ماترید یہ کے قائل نہیں۔ اور ایسا ہی جمہور متکلمین کا یہ خیال ہے جو کہ حق تعالیٰ کی صفات کو سمجھتے ہیں۔ کہ اس کی ذات کے سوا ہے یعنی زائد ہے اور کہتے ہیں کہ "اثبات قدماء" یعنی ذوات متعددہ کا اثبات کفر ہے یہ ثابت کرنا ہرگز کفر نہیں کہ ایک ذات قدیم ہے اور اس ذات کے تابع صفات کا قدیم ہونا ہے۔ علماء ماوراء النہر نے اثبات قدماء متعددہ و توصیفات متعددہ سے احتراز کیا ہے اور ان کا کلام یہ ہے کہ صفات نہ عین ذات ہیں نہ غیر ذات ہیں۔ اس واسطے کہ اگر عین ذات کہیں تو نفی صفات کی لازم آتی ہے اور یہ معتزلہ اور فلاسفہ کا مذہب ہے کہ صفات عین ذات ہیں۔ اگر یہ کہیں کہ صفات غیر ذات ہیں تو مخالفین کا طعن و تشنیع ہم لوگوں پر ہوگا۔ کہ یہ لوگ قدماء متعددہ کے قائل ہیں تو اس واسطے علماء ماوراء النہر عینیت اور غیریت دونوں کی نفی کے قائل ہیں۔ تو اس واسطے جمہور متکلمین نے سمجھا کہ نفی غیریت سے غیریت مستقلہ کی نفی مراد ہے۔ ہمارا قول بھی یہی ہے۔ صفات سے انکار مقصود نہیں اور اسی وجہ سے علماء ماوراء النہر نے عینیت کی بھی نفی کی ہے۔ حالانکہ عینیت کی نفی حقیقت کی نفی ہے۔ کسی چیز کی حقیقت اس چیز سے

نفی کرنا صریحاً باطل ہے۔ ایسا ہی علماء ماتریدیہ کہتے ہیں کہ سعید کبھی شقی ہو جاتا ہے اور شقی کبھی سعید ہو جاتا ہے اور اشعریہ کہتے ہیں کہ سعید وہ ہے جو اپنی ماں کے شکم میں سعید ہوا اور شقی وہ ہے جو اپنی ماں کے شکم میں شقی ہوا۔ اور دونوں فریق سے ہر ایک فریق نے دوسرے فریق کی غرض سے سمجھ کر تکفیر و تزییل سے زبان بند کی ہے۔ اس واسطے کہ ایک فریق نے انجام پر نظر کی۔ تو اس نے کہا کہ فی الواقع سعید وہی ہے جس کا انجام یعنی خاتمہ بہتر ہو۔ اور فی الواقع شقی وہ ہے جس کا انجام یعنی خاتمہ بُرا ہو۔ اور انجام یعنی خاتمہ جو مقدر میں ہوتا ہے وہ اسی وقت لکھ دیا جاتا ہے جب انسان اپنی ماں کے شکم میں رہتا ہے۔ تو اس فریق نے تقدیر کا لحاظ کیا اور یہ کہا کہ فی الواقع سعید اور شقی ہونا تقدیر کی بنا پر ہے کہ مقدر میں جو ہوتا ہے وہی جب انسان اپنی ماں کے شکم میں ہوتا ہے اسی وقت لکھ دیا جاتا ہے۔ اور دوسرے فریق نے اس امر پر لحاظ کیا کہ انسان کی حالت تبدیل ہو کر رہتی ہے۔ کبھی گناہ کرتا ہے کبھی نیکی کرنے میں مصروف ہوتا ہے تو اس اعتبار سے یہ دوسرا فریق تبدیل شقاوت و سعادت کا قائل ہوا۔

ایسا ہی اختلاف ایمان کے بارے میں واقع ہوا۔ تو شافعیہ اور مالکیہ اور حنابلہ کے جمہور محدثین کی رائے یہ ہے کہ ایمان تصدیق و اقرار و عمل ہے بایں معنی کہ عمل سے ایمان کی تکمیل ہوتی ہے۔ اسی وجہ سے یہ لوگ یقینی طور پر اپنے کو مؤمن نہیں کہتے۔ اس واسطے کہ عمل کا حال معلوم نہیں کہ قابل قبول ہوتا ہے یا نہیں۔ اور یہ کہتے ہیں۔

اَنَا مُؤْمِنٌ اِنْ شَاءَ اللّٰهُ تَعَالٰی ؛ یعنی اگر خدا کو منظور ہے تو میں مؤمن ہوں۔

اور حنفیہ کہتے ہیں کہ ایمان صرف تصدیق ہے اور اقرار سے تصدیق کا حال معلوم ہوتا ہے تو اس واسطے حنفیہ کہتے ہیں کہ انا مؤمن حقیقی یعنی میں یقیناً مؤمن ہوں۔ اس واسطے کہ اگرچہ کمال ایمان میں شبہ ہے کیونکہ ایمان عمل کے سبب سے ہوتا ہے اور عمل میں شبہ ہے کہ قابل قبول ہے کہ نہیں اور نفس ایمان تصدیق ہے کچھ شبہ نہیں۔ ایسا ہی اختلاف اہل سنت کے سبب فرقوں میں ہے کہ صرف مسائل فرعیہ میں اختلاف ہے اور فیما بین اثنا عشریہ بعض اصول دین میں بھی اختلاف ہے چنانچہ بعض اثنا عشریہ بداد اور مراجعت کے قائل ہیں اور بعض کو اس سے انکار ہے اور ایسا ہی جمہور اثنا عشریہ کا قول یہ ہے کہ کلام اللہ کا زیادہ حصہ مخالفین اثنا عشریہ نے کم کر دیا ہے اور ایسا ہی کتاب اعتقادات میں صدق ابن بابویہ کو اس قول سے نہایت انکار ہے اور نہایت سختی سے اس قول کی نفی کی ہے اور ہیبت اللہ اثنا عشری اس امر کا قائل ہے کہ قیاس حجت ہے۔ اور اثنا عشریہ کے اور لوگوں کو اس قول سے انکار ہے اسی وجہ سے یہ لوگ ابن بابویہ کو ثلث عشریہ کہتے ہیں۔ تاہم اس بارے میں ایک دوسرے کی تزییل و تکفیر نہیں کرتے۔ اس واسطے کہ ابن بابویہ کی نہایت تعظیم کرتے ہیں اور صدوق اس کا لقب رکھا ہے تو اثنا عشریہ کا جو یہ طعن ہم لوگوں پر ہے کہ یہ لوگ باہمی اختلاف کے باوجود ایک دوسرے کی تزییل نہیں کرتے تو اس کا جو جواب اثنا عشریہ دیں گے وہی جواب ہمارا بھی ہے۔ فقط۔

سوال : کوئی مقلد کہ کسی ایک مجتہد کے ساتھ اس کا حسن ظن ہے اور اس کی اقتداء کرتا ہے اور بعض شرعی حکام ہیں کہ اس میں اس مجتہد کا قول کتاب و سنت کے خلاف ہے اور اکثر علماء دین کا بھی قول ان احکام میں اس مجتہد کے قول کے خلاف ہے تو اس کو کیا کرنا چاہیئے۔ کہ قیامت میں مؤخذہ سے بری ہو۔ اس واسطے کہ ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ ایسی چیز

میں اگر وہ مقلدان احکام میں اپنے مجتہد کی تقلید کرے تو اس پر الزام آتا ہے کہ اس کے لئے جس کی اطاعت کا حکم نہ تھا اس کی اطاعت کی بغیر صریح اور حدیث صحیح کو چھوڑ دیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتداء کے بارہ میں جو آیتیں ہیں ان کو فراموش کیا۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:-

وَاتَّبِعُوا لَكُمْ مَن تَدُونَهُ تَرْجُمَهُ : یعنی تم لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کرو تاکہ راہِ راست پاؤ۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:-

وَاتَّبِعُوا الرَّسُولَ لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ : یعنی تابعداری کرو رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کی تاکہ تم پر رحم کیا جائے۔

اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:-

وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا : یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو تم لوگوں کو حکم فرمایا اس پر عمل کرو اور جس چیز سے منع فرمایا ہے اس سے باز رہو۔  
تو بموجب حکم اللہ تعالیٰ کے کہ ارشاد فرمایا ہے:-

فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ تَرْجُمَهُ : یعنی اگر تم نہ جانتے ہو تو اہل ذکر سے دریافت کر لو۔  
یعنی بموجب اس آیت کریمہ کے اس باب میں سوال کرتا ہوں اور امیدوار جواب شافی کا ہوں۔

**جواب :** متاخرین مجتہدین سے چند طرح کے گزے ہیں۔ ان میں سے ایک جماعت ایسی ہوئی ہے کہ ان لوگوں کو کچھ اجتہاد اور ترجیح کا درجہ حاصل تھا۔ ایک جماعت ایسی ہوئی ہے کہ ان لوگوں کو دوسرے علوم میں کمال حاصل تھا۔ لیکن علوم شرعیہ میں یعنی تفسیر و حدیث و فقہ میں ان لوگوں کو کم مزاولت حاصل تھی۔ وہ لوگ خود اجتہاد نہیں کر سکتے تھے اور مجتہدین کی پہلی جماعت جن کا ذکر اوپر ہوا ہے ان میں سے بعض مجتہدین فقہ میں زیادہ مزاولت رکھتے تھے۔ اور ان لوگوں کو قرآن و حدیث میں کم مزاولت تھی۔ ان لوگوں کو بھی اجتہاد کا درجہ حاصل نہ تھا۔ اور پہلی جماعت میں سے اکثر مجتہدین کو قرآن و حدیث سے استنباط کرنے کا ملکہ حاصل نہ تھا۔ البتہ ان لوگوں نے فوائد قیود اور رفع اختلافات کتب میں ملکہ حاصل کیا تھا۔ بعض مجتہدین کو استنباط کا ملکہ حاصل تھا اور کتاب و سنت پر عبور تھا اور اختلافات فقہاء سے ان لوگوں کو زیادہ معرفت حاصل تھی مگر مصلحتاً ان لوگوں نے اجتہاد کی راہ میں قدم نہ رکھا۔ وہ مصلحت یہ ہے کہ آدمی کے مقتضائے طبیعت سے ہے کہ ہر شخص اپنے فہم پر ناز کرتا ہے اور اگرچہ دوسرے کے کمال کا بھی اجمالاً اعتقاد کرتا ہے لیکن جب کسی امر میں اس کی اپنی کوئی خاص رائے قرار پا جاتی ہے تو اگر اس کے خلاف دوسرے کسی ایسے شخص کی بھی رائے ہو جو اس کے گمان میں افضل ہو تب بھی اس کی رائے قبول نہیں کرتا۔ تو جب اس کے کسی ہم درجہ کی رائے اس کی رائے کے خلاف ہو تو اس ہم درجہ کی رائے پر اس کو کیا لحاظ ہوگا۔ تو اگر کوئی شخص کسی وقت میں شروط اجتہاد کو حاصل کرے اور ہر شخص کی ناقص اور کیا متوسط اپنی استعداد کے موافق اجتہاد میں قدم رکھے تو اس قدر اختلاف واقع ہوگا کہ شریعت میں عبادات اور معاملات



میں اتحاد درہم برہم ہو جائے گا۔ اور امر معروف اور نہی عن المنکر کا دروازہ مسدود ہو جائے گا۔

چنانچہ جب تک لوگوں نے چار مذہب کو مستحکم نہ پکڑا تھا۔ اور چار ائمہ کی تقلید اختیار نہ کی تھی تو اسلام میں کچھ زیادہ ستر فرقے سے ہو گئے اور ان کے بعد ہر فرقہ کے تابعین باقی رہ گئے۔ اور پھر کوئی دوسرا مذہب اختراع نہیں کیا گیا اور متاخرین مجتہدین نے جو غور کیا تو جو فہم و کثرت، عبور و صلاح قلب و نور و باطن و بے طبعی و خلوص خواہش نفسانی سے اور زیادہ تقویٰ، یہ امور جو جس قدر سابقین مجتہدین میں تھے۔ وہ اپنے میں نہ پائے تو اور کچھ چارہ نہ دیکھا۔ سو اس کے کہ صرف سابق مجتہدین کے اقوال میں جرح اور تعدیل کریں اور عربی کی لغت قدیم کی واقفیت میں بھی اپنے کو قاصر پایا اور ان قرآن سے بھی اپنے کو محروم پایا کہ اس کے ذریعہ سے استنباط ہو سکے۔ اس وجہ سے ان لوگوں نے اجتہاد کی راہ مسدود کر دی تو ان لوگوں کا یہی عذر رب العزت کے حضور میں ہے کہ خداوند اپنی جدید رائے اختراع کرنے میں طرح طرح کا فساد دیکھا اور اتباع سلف میں دین کا استحکام زیادہ پایا۔ اور اسی میں طاعات کے قبول ہونے کے زیادہ آثار دیکھے۔ اس وجہ سے ناسخ و فسخ ظاہر و ماحول مطلق و مقید کی معرفت سلف کے ذمہ چھوڑا۔ اس واسطے کہ ان کے مانند ہماری قوت ان امور میں نہ تھی یہی مصلحتیں آج بھی موجود ہیں۔ لیکن باوجود اس کے یہ ثابت نہیں کہ کسی مذہب کے اجتہاد کو حرام کہنا چاہیے۔ مگر ہر فرقہ کے متعصبین نے لَنْ نَتْرَكَ مَا وَجَدْنَا حَلِيماً اَبَاءَنَا کو اپنا درو زبان کر لیا ہے اور دوسرے لوگوں نے چنانچہ اکثر فقہائے شافعیہ نے دوسرے کے مذہب پر فتویٰ دیا ہے۔ لیکن حنفیہ اور حنابلہ میں بسبب دوسرے لوگوں کے زیادہ تعصب ہے۔

چنانچہ صاحب الاشبہ والنظائر نے کہا ہے کہ اگر ہم سے لوگ پوچھیں کہ تمہارا مذہب کیسا ہے اور تمہارے مخالف کا مذہب کیسا ہے اور اصول سے ثابت ہے کہ مجتہد سے کبھی خطا بھی ہو جاتی ہے اور کبھی اس کی رائے صائب بھی ہوتی ہے تو ہم کہیں گے کہ ہمارا مذہب حق ہے۔ اس میں احتمال خطا کا ہے اور ہمارے مخالف کا مذہب خطا ہے۔ اس میں احتمال ہے کہ حق ہو۔

اگر تحقیق کے لئے اجتہاد کا دروازہ کھولا جائے۔ پھر وہی خوف موجود ہے کہ لوگ ہماری تحریک کو قابل حجت نہ جانیں گے۔ اور مذاہب رکیکہ اختراع کریں گے۔ حلال کو حرام کہیں گے اور حرام کو حلال کہیں گے اور شریعت میں خلل انداز ہوں گے۔ حق تعالیٰ اگر کسی کو واقعی اجتہاد کی قوت دے دے تو ظاہر ہے کہ وہ تقلید کا پابند نہ رہے گا۔ لیکن سب کو اپنا مذہب اختیار کر لینے کے لئے نہ کہے گا۔ اس واسطے کہ اس میں فتنہ کا خوف ہے۔ اس لئے کہ وہ ایسا نہ کہے گا۔

حاصل کلام یہ ہے کہ اگر اس وقت کوئی شخص اجتہاد کرنا چاہے۔ تو چاہیے کہ پہلے چند امور کو اپنے لئے لازم کر لے تاکہ رب العالمین مالک یوم الدین کے روبرو شرمندہ نہ ہو۔

۱- اول استنباط میں جو دست فہم اور ملکہ تدقیق حاصل کرے اور کتب عربیت و قواعد منطق میں کمال حاصل کرے اور ضوابط فہم و تکمیل تحصیل ان کتابوں میں حاصل کرے۔

۲- دوسرے یہ کہ کتاب و سنت میں بطریق عبور و تدقیق کے مزاولت حاصل کرے۔

- ۳۔ تیسرے یہ کہ اپنا نفس خواہش نفسانی و تعصب سے خالی کرے
- ۴۔ چوتھے یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اتصال روحانی حاصل کرے۔
- ۵۔ ۱۔ پانچواں امر تصفیہ نفس کا ہے تاکہ ہنیات ظلماتیہ اور عمل نورانی میں جو فرق ہے اس کو امتیاز کرے چنانچہ یہ وارو ہے
- استفت قلبک وکوافتاک المفتیون یعنی اپنے قلب سے فتویٰ طلب کر اگرچہ تجھ کو مفتیوں نے فتویٰ دیا ہے
- ۶۔ چھٹا امر یہ ہے کہ مذاہب فقہاء سے اس کو خبر ہو تاکہ نقض اجماع لازم نہ آئے اور مذہب رکیک کی طرف میلان نہ کرے۔

اگر یہ سب شروط میسر ہوں تو اجتہاد اس کے لئے زیبا ہے لیکن جو اس درجہ تک نہ پہنچا ہو۔ وہ اگر چاہے کہ تقلید سے باہر نکلے اور بعض مسائل میں دوسرے کے مذہب پر عمل کرے تو اس کے لئے چند چیزیں لازم ہیں اور اس جمیع مذاہب کو مفتی کہتے ہیں اور اس کی چند صورتیں ہیں۔

- ۱۔ اول یہ کہ از روئے دلیل کے بعض ائمہ کا قول اس نے قابل ترجیح پایا ہو اور اس کے مخالف کے ادلہ پر بھی اس کو عبور ہو تو ایسی صورت میں کوئی قید نہیں۔ اس مسئلہ میں حدیث صحیح غیر منسوخ ظاہر الدلالة کے موافق عمل کرے۔ اگرچہ دوسرے مسائل میں وہ کسی دوسرے مجتہد کا مقلد ہو۔
- ۲۔ دوسری صورت یہ ہے کہ کوئی عمل ہو مثلاً وضو یا نماز یا روزہ یا کوئی معاملہ ہو اور اس میں کسی ایک مجتہد کے مذہب کے موافق عمل کرے تو اس صورت میں اگر بعض عمل شرط ہے کسی دوسرے بعض عمل کے لئے جیسا کہ مسائل حیض اور نوافل وضو کے کہ یہ شرط ہے نماز کے واسطے تو اس صورت میں احتیاط کرنا چاہیے کہ ایسا نہ ہو کہ عمل کسی مذہب کے موافق درست نہ ہو اور اگر وہ عمل سب مذہب کے موافق درست ہو تو اس کو اخذ بالاحتیاط کہتے ہیں۔ اور اگر کسی ایک مذہب کے موافق وہ عمل درست ہو تو اس کو اخذ بالقول کہتے ہیں۔

- ۳۔ تیسری صورت یہ ہے کہ ایک عمل کو دوسرے عمل سے کچھ علاقہ نہ ہو جیسا کہ نماز اور روزہ اور زکوٰۃ ہے اور جیسا کہ نکاح اور بیع ہے تو اس صورت میں اختیار ہے کہ بعض مسائل میں کسی مجتہد کے مذہب کے موافق عمل کرے اور بعض مسائل میں کسی دوسرے مجتہد کے مذہب کے موافق عمل کرے۔

- ۴۔ چوتھی صورت یہ ہے کہ جس مذہب میں جو مسئلہ اپنی خواہش نفسانی کے موافق ہو اس کے موافق عمل کرے یہ درست نہیں۔ اس واسطے کہ یہ خواہش نفسانی کی اتباع ہے۔ حکم خدا کی اتباع نہیں۔ چنانچہ لکھا ہے کہ وہ شخص اشقیائے سے ہے جو معاملہ سوز اور مشروبات میں حنفی کے موافق عمل کرے۔ اور کھانے کی چیزوں میں مالکی کے موافق عمل کرے اور طہارت منی میں شافعی کے موافق عمل کرے اور ایسا ہی یہ جو مسئلہ ہے کہ جس عورت کے ساتھ نکاح کیا جائے اور بعد نکاح کے اس کے ساتھ جماع کیا جائے۔ تو اس عورت کی لڑکی حرام ہو جاتی ہے اور ایسا ہی جس عورت کے ساتھ زنا کیا جائے تو اس کی لڑکی بھی حنفی مذہب کے موافق حرام ہو جاتی ہے۔ اور شافعی مذہب میں زنا کی صورت میں اس کی لڑکی حرام نہیں ہوتی۔ تو اس مسئلہ میں وہ شخص اپنی خواہش نفسانی کی اتباع سے شافعیہ کے موافق عمل

کرے تو وہ شخص اشتیاد سے شمار کیا جائے گا۔

۵۔ پانچویں صورت یہ ہے کہ دوسرا جو مذہب اختیار کرے تو اس مذہب کی روایت مرجوحہ کو اختیار کرے کہ اس مذہب کے اکثر علماء نے اس روایت کو ترک کر دیا ہو تو یہ بھی درست نہیں اور خلاصہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص کو علوم عربیہ میں مزا و ملت حاصل ہو اور کتاب و سنت کو بلا تاثر سمجھ لیتا ہو اور وہ شخص کوئی حدیث پائے کہ محققین فن حدیث نے اس حدیث کو صحیح کہا ہو اور فقہاء اہل سنت کی جماعت کثیر نے اس کے موافق حکم دیا ہو اور اجماع کے خلاف نہ ہو اور معتبر اسنادوں سے اس حدیث کو دریافت کیا ہو اور شروع اور حواشی سے اس کی تحقیق کی ہو کہ وہ حدیث منسوخ نہیں ہے تو اس شخص کو چاہیے کہ وہ حدیث چاہے کسی مذہب کی ہو اس کے موافق عمل کرے اور جس مسئلہ میں ایسی حدیث نہ پائی جائے۔ تو چاہیے کہ جس مجتہد کے ساتھ اس کا حق ظن ہو اس مسئلہ میں اس کی تقلید کرے اور اس صورت میں شارع کے قول واضح کو صرف اس گمان سے ترک نہ کرے کہ صاحب مذہب نے اس کے ترک کرنے کی دلیل بیان کی ہے اور ایسا ہرگز نہیں کہ صرف اس قدر مخالفت سے وہ اس مذہب سے خارج ہو جائے۔ چنانچہ ائمہ اربعہ سے صراحتاً اور تاکیداً ثابت ہے کہ جو شخص ہمارے قول کے خلاف حدیث صحیح پائے تو چاہیے کہ وہ حدیث پر عمل کرے کہ فی الحقیقت ہمارا مذہب وہی ہے اور ایسا کیوں نہ ہو اس واسطے کہ اگر اس کے خلاف وہم کیا جائے۔ تو سلب ایمان کی نسبت اکابر کے خلاف لازم آئیگی اور گویا رسالت کا دعویٰ اپنے مقتدا کے حق میں ہوگا۔ اور بدیدہ و دانستہ مقتدا کو مجوز خلاف امر رسول گمان کرنا لازم آئے گا۔ نعوذ باللہ من ذلک اور یہ بھی ظاہر ہے کہ کسی مذہب کے گنہگار اس مجتہد کے حکم کے خلاف عمل کرتے تو بغیر کی اقتدار کرنے سے اپنے مذہب سے کیوں خارج ہو جائیں گے۔

سوال میں جو آیات مذکور ہیں کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتدار کرنے کے بارے میں ہیں۔ وہ آیات اسی معنی پر محمول ہیں اور اس امر میں کسی کو کچھ عذر نہیں اور فی الواقع اگر مقلدین مذہب کی تحقیق کریں تو معلوم ہو جائے کہ تقلید کی وجہ سے یہ لوگ اس حد تک پہنچے کہ فقہاء کا قول حدیث کے مقابلہ میں لے آتے ہیں اور فقہاء کے قول کو ترجیح دیتے ہیں اور یہ اس قبیل سے ہے کہ علماء کو پیغمبری تک پہنچا دیا جائے۔ بلکہ ایسا ہی کہ ان کو خدا کے درجہ تک اپنے گمان میں پہنچا دیا جائے۔ اس وجہ سے کہ تمدنی کی حدیث صحیح میں آیا ہے کہ عدی بن حاتم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں آیت

”تخذوا حرامہم و حرامہم ارباباً من دون اللہ“ کی تفسیر کے بارے میں عرض کیا کیا رسول اللہ کیا یہ لوگ ان لوگوں کو یعنی اپنے علماء اور زعماء کو خدا کی پرستش کے طور پر پوجتے تھے۔ اور ان لوگوں کو خدا جانتے تھے۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ان لوگوں کے قول کے موافق حلال و حرام جانتے تھے۔ تو عدی بن حاتم نے عرض کیا کہ ہاں یعنی فی الواقع یہ امر ثابت ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہی مطلب رب بنا لینے کا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ منصب تکلیف شرعی مقرر کرنے کا اور منصب ثلثیت قائم کرنے کا خاص خدا کے لئے ہے اور اس کے حکم صریح کے بغیر کسی دوسرے کے لئے گمان کرنا کہ یہ منصب اس کو حاصل ہے شرک محض ہے۔ نعوذ باللہ من ذلک۔ اور نص قاطع یعنی اللہ تعالیٰ کا حکم صریح یعنی مثلاً

اطيعوا الله وَاَطِيعُوا الرَّسُولَ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ اور ومن يطع الرسول فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ ۖ قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ ۖ ۞

یہ آیات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں ہیں کسی دوسرے کی شان میں نہیں اور اولی الامر کی اطاعت کا حکم مباحات میں ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے :-

فَإِنْ تَنَادَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ ۖ تَرْجِمَ ۚ يَعْنِي هِيَ إِنْ مَنَّا زَعَمْتَ كَرْتُمْ لَوْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ  
تو چاہیے کہ رجوع کرو اس میں طرف اللہ اور رسول کے :-

یہ ترجمہ آیت مذکورہ کا ہے لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

لَا يُصَلِّينَ أَحَدُكُمْ الْعَصْرَ إِلَّا فِي بَنِي قُرَيْظَةَ ۖ تَرْجِمَ ۚ یعنی ہرگز نہ پڑھے کوئی تم لوگوں میں سے عصر مگر بنی قریظہ میں :-

اور لفظ مین کے بارے میں فتاویٰ خلفاء اربعہ میں جو اختلاف ہوا اس کے سوا اور بھی بعض مسائل ہیں ان میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت مبارک تھی کہ مجتہدین کی رائے کو فروع میں صحیح فرمایا کرتے تھے۔ اگرچہ ایک کی رائے بہ نسبت کسی دوسرے کے زیادہ صحیح ہوتی تھی۔ ایسا ہی اس شخص کا بھی قول ہے جو مجتہدین کے مذہب کو حق کہتا ہے یہ حکم بالاتفاق چاروں مذہب میں ہے چنانچہ یہی صورت ہے کہ چاروں اہل مذاہب اقرار کرتے ہیں کہ اصل حق دائرہ ہے اور بعض مسائل زیادہ صحیح ہیں بہ نسبت دوسرے مسائل کے اور رجحان کسی ایک مذہب کا دل میں ہونے سے گمان ہو سکتا ہے کہ شاید اس حدیث کی معارض کوئی دوسری حدیث ہو یا اس حدیث میں کوئی تاویل ہو سکتی ہے اور جو فقیر نے لکھا ہے وہ اولاً باعتبار فضیلت اور اولویت کے ہے اور اسی وجہ سے ترک رفع یدین کرتا ہوں۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ عدم وجوب کی بناء پر ہے تاکہ موجب اتہام رخص نہ ہو اور غیبت کا دروازہ نہ کھلے۔ اس واسطے کہ عوام کو رفع اور اہل حق اور اہل باطل کی کیفیت معلوم نہیں خصوصاً افاعنہ اور تورانی کہ سابق میں غالب تھے اور زیادہ تھے۔

تیسری وجہ یہ ہے کہ اس مسئلہ میں صحابہ کرام کا بھی اختلاف ہے تو اس وجہ سے بھی کسی ایک جانب کی تعیین مناسب نہیں۔

سوال : کیا وجہ ہے کہ حنفیہ بعض مسائل میں صاحبین رحمہ کی اقتداء کرتے ہیں لیکن شافعی رحمہ کی تعلیم ممنوع جانتے ہیں۔ حالانکہ اگر یہ خیال ہے کہ اصول میں اہم اعظم رحمہ اور صاحبین رحمہ کا اتفاق ہے۔ اس وجہ سے بعض مسائل میں صاحبین کی بھی اقتداء کرتے ہیں۔ تو اصول میں سب ائمہ میں اتفاق ہے تو چاہیے کہ شافعی رحمہ کی بھی اقتداء بعض مسائل میں کریں

۱۔ ترجمہ : تابعداری کرو اللہ تعالیٰ کی اور تابع داری کرو اللہ کے رسول کی۔ ۲۔ ترجمہ : اور جو تابعداری کرے رسول کی تو اس نے تابعداری کی اللہ تعالیٰ کی۔ ۳۔ ترجمہ : کہہ دیجیے اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم اگر درست رکھتے ہو اللہ تعالیٰ کو تو تابعداری کرو ہماری دوست رکھے گا تم لوگوں

کو اللہ تعالیٰ - ۲

اور اس امر کو ممنوع نہ جانیں اور اگر یہ خیال ہے کہ فروع میں امام اعظم اور امام شافعی رحمہ میں اختلاف ہے اس واسطے امام شافعیؒ کی تقلید منع ہے تو فروع میں سب ائمہ کا اختلاف ہے تو چاہیے کہ حنفیہ کے لئے صاحبین کی بھی تقلید ممنوع ہو۔

**جواب :** صاحب من اس کی دو وجہ ہے :-

ایک وجہ یہ ہے کہ جمہور حنفیہ کا یہ قول ہے کہ امام اعظم رحمہ نے اپنا مذہب اپنے اہلک اصحاب کی تحقیق پر موقوف رکھا۔ مثلاً زفر بن الہذیل رحمہ اور ابو یوسف اور حسین بن زیاد رحمہ اور ابن سماعہ رحمہ اور قاضی اسد اور محمد بن الشیبانی رحمہ اور حضرت علی رحمہ اور حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت جابر رضی اللہ عنہ وغیرہ کو قرار دیا ہے اور یہ احادیث آثار فقہاء کوفہ سے امام اعظم رحمہ کو پہنچے اور یہی بلا تفاوت بعینہ مسلک صاحبین رحمہ اور امام زفر رحمہ کا ہے۔ اور امام شافعی رحمہ نے ان قواعد استنباط میں اور نہ ماخذ اجتہاد کے قرار دینے میں امام اعظم رحمہ کی اتباع نہیں کی ہے اور ایک مثال سے اس امر کی توضیح بیان کرتا ہوں کہ مثلاً طب میں علاج کے دو طریقے ہیں۔ یونانی اور ہندی۔ اور مثلاً طب کے یہ قواعد ہیں کہ تنقیہ قبل نضح کے جائز نہیں۔ اور تحریک ایام بجران میں جائز نہیں اور استعمال اقراص سحار میں جائز نہیں۔ البتہ چودھویں دن کے بعد جائز ہے اور یہ جائز نہیں کہ زیادہ دن تک ترک غذا کر کے قوت نہایت ضعیف کر دی جائے۔ بلکہ حفظ قوت تا امکان واجب ہے اگرچہ غذا سے مرض میں زیادتی ہو جائے اور اطباء معالجات میں اپنا ماخذ وہی قرار دیتے ہیں جو قول جالینوس اور بقراط کا ہے

اور ان جیسے اور دوسرے حکماء کا قول ہے تو اطباء یونانی کا طریقہ علاج باہم مختلف ہوتا ہے۔ مثلاً علوی خان اور اصل خان کہ دونوں طبیبوں کے علاج میں بہت فرق ہے لیکن اطباء یونانی کا ایک ہی مسلک ہے یونانی طب ہے اور اس طریقہ علاج یونانی اور دوسرے طریقہ علاج ہندی میں باہم بہت فرق ہے اور اصول قواعد میں نہایت تفاوت ہے اور بطور تمثیل کے سمجھنا چاہیے۔ کہ مثلاً یونانی طب اور ہندی طب میں خاص اصول میں نہایت فرق ہے۔

ایسا ہی مذہب حنفی اور مذہب شافعی میں باہم خاص اصول میں نہایت فرق ہے اور جیسا کہ طریق بقراط اور طریق جالینوس میں اصول میں فرق نہیں۔ بلکہ صرف فروع میں فرق ہے۔ اسی طرح سے امام اعظم اور صاحبین کا اصول ایک ہی ہے اصول میں کچھ فرق نہیں۔ بلکہ صرف بعض فروع میں باہم اختلاف ہے تو طریقہ امام اعظم رحمہ کا اور طریقہ صاحبین کا یہ دونوں طریقہ گویا بمنزلہ دو صنعت کے ہیں۔ نوع واحد سے اور مذہب امام اعظم کا اور مذہب امام شافعیؒ کا گویا بمنزلہ دو نوع متباہنین کے ہے اور اس مسئلہ کی تفصیل طویل ہے اور اس مسئلہ کی پوری تفصیل مولانا شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ نے اپنے رسالہ الانصاف فی بیان اسباب الاختلاف اور عقد البجید فی مسائل الاجتہاد والتقلید میں لکھی ہے اور وہ قابل ملاحظہ ہے۔

**سوال :** اگر حنفی بعض احکام میں شافعی مذہب پر عمل کرے مثلاً رفع یدین وغیرہ کرے تو اس کے بارے میں کیا حکم ہے۔



**جواب :** اگر حنفی بعض احکام میں مذہب شافعی پر عمل کرے تو یہ امر منجملہ تین وجوہ کے کسی ایک وجہ کے پائے جلتے پر جائز ہے۔

پہلی وجہ یہ ہے کہ باعتبار دلائل کتاب و سنت اس کی نظر میں اس مسئلہ میں مذہب شافعی کو ترجیح ہو۔  
دوسری وجہ یہ ہے کہ وہ کسی منیق میں مبتلا ہو جائے کہ بلا اس کے گزارہ نہ ہو کہ مذہب شافعی پر عمل کرے مثلاً اس  
اس قبیل سے مفقود کے احکام ہیں۔ ایسا ہی پانی کے متعلق جو احکام ہیں۔ وہ بھی اس دیار میں اسی قبیل سے ہیں۔  
تیسری وجہ یہ ہے کہ کوئی شخص صاحب تقویٰ ہو اور اس کو منظور ہو کہ احتیاط کریں اور کسی عمل میں مذہب اور ان صاحبوں  
کی مانند اور جو اجلہ اصحاب اہم اعظم کے ہوئے۔ ان اصحاب کی تحقیق پر اہم اعظم رحمہ نے اپنے مذہب کی بنا رکھی اور  
اہم اعظم رحمہ نے فرمایا ہے کہ ہائے اجلہ اصحاب میں ہر ایک کا جو مذہب ہے وہ میرا بھی مذہب ہے تو میرے مقلدین سے  
جو چاہے ان اصحاب کی تقلید کرے۔ چنانچہ یہ مضمون قصص کثیرہ سے ثابت ہے اور وہ قصص طبقات کوفیہ و دیکھتہ  
حنفیہ میں مذکور ہیں۔ اس واسطے حنفیہ نے ان اجلہ اصحاب اہم اعظم رحمہ کے مذہب کو مذہب اہم اعظم کا قرار دیا ہے  
اور حنفیہ بوقت حاجت بعض مسائل میں ان اصحاب کی تقلید کرتے ہیں اور چونکہ یہ تقلید بھی حضرت اہم اعظم رحمہ کے  
حکم کے موافق ہے۔ اس واسطے اس تقلید کو بھی یہ جانتے ہیں کہ یہ بھی اہم اعظم رحمہ کی تقلید ہے۔  
دوسری وجہ یہ ہے کہ محققین حنفیہ کے نزدیک ثابت ہے کہ اجتہاد کے چار مرتبہ ہیں۔

۱۔ اجتہاد استقلالی ۲۔ اجتہاد انسابی ۳۔ اجتہاد فی المذہب ۴۔ اجتہاد ترجیح

اہم شافعی رحمہ کا زمانہ حضرت اہم اعظم رحمہ کے زمانہ کے بعد ہوا۔ اور یہ دونوں اہم یعنی اہم اعظم رحمہ اور اہم شافعی رحمہ مجتہد  
مستقل تھے۔ اہم شافعی رحمہ نے اپنے مذہب میں کسی امر میں اہم اعظم رحمہ کی متابعت نہ کی۔ یہ خلاف صاحبین رحمہ اور اہم زفر اور ان کے  
مانند اجلہ اصحاب اہم اعظم رحمہ کہ یہ ائمہ مجتہد منتسب تھے۔ اور مجتہد منتسب مجتہد مستقل کا تابع ہوتا ہے اور بالاستقلال مجتہد  
نہیں ہوتا ہے اور مجتہد منتسب کا وہی مذہب ہوتا ہے جو مذہب اس کے مجتہد مستقل کا رہتا ہے جس کا وہ مجتہد منتسب تابع  
رہتا ہے اور ایسے اجتہاد کے باقی دو مرتبہ دوسرا بھی بالاجماع تابع اجتہاد استقلالی کا ہوتا ہے۔

اور تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ مجتہد مستقل اس کو کہتے ہیں۔ جو آیات اور احادیث و احکام میں اور آثار صحابہ  
تابعین میں جرح اور تعدیل کرے۔ اس کے بعد ان آیات اور احادیث و آثار میں جو مناسب سمجھے اس کو اپنا ماہہ الاجتہاد  
قرار دے اور پھر قواعد و استنباط کو وضع کرے تاکہ بوقت استنباط تناقض و تہافت واقع نہ ہو۔ اور یہ مرتبہ خاص اہم اعظم  
اور اہم شافعی رحمہ اور ان کے مانند اور دوسرے مجتہدین مستقل کا ہوا۔ بخلاف صاحبین اور اہم زفر وغیرہما اور مجتہدین غیر مستقل  
کے کہ ان مجتہدین غیر مستقل نے انہی احادیث و آثار فقہاء و تابعین کو اپنے قول کا ماخذ اور اپنا ماہہ الاجتہاد قرار دیا اور انہی احادیث  
اور آثار پر اپنے مذہب کا دار و مدار رکھا۔ جو احادیث و آثار حضرت اہم اعظم رحمہ کا ماہہ الاجتہاد اور ماخذ تھے اور قواعد استنباط  
کو بھی اہم اعظم رحمہ کے کلام سے اخذ کیا تاکہ اصول میں اہم اعظم رحمہ کے طریقے کے موافق عمل کرتے رہیں۔ اگرچہ فروع میں اہم اعظم رحمہ  
کی مخالفت ہوئی اور یہ مخالفت فی الواقع مخالفت مذہب میں نہیں بلکہ مادۃ اجتہاد و طریق استنباط میں ہے۔ اہم اعظم رحمہ کے

تابع ہیں۔ مثلاً امام اعظم رحمہ نے قرار دیا ہے کہ عام قطعی ہے مانند عام کے اور خاص صاف طور پر بیان کیا ہوا ہے تو اس کو بیان کرنے کی ضرورت نہیں اور معلوم واسطے مشترک کے اس کے معان میں نہیں اور حقیقت و مجاز دونوں جمع نہیں ہو سکتے اور خبر واحد جو خلاف قیاس ہو۔ اس پر عمل نہ ہوگا، بلکہ قیاس پر عمل ہوگا۔ مانند حدیث مصراۃ کے اور امام اعظم رحمہ نے ماہ الاجتہاد احادیث و آثار حضرت عمر رضی اللہ عنہ شافعی رحمہ میں زیادہ احتیاط دیکھی۔ مثلاً صدقہ دوسرے سے زیادہ دینا اور طاووس کا گوشت نہ کھانا۔ علیٰ ہذا القیاس اور جو مسائل ہیں کہ اسمیں مذہب شافعی میں وہ شخص زیادہ احتیاط دیکھے اور صرف بنظر احتیاط ان مسائل میں مذہب شافعی پر عمل کرے۔ لیکن ان تینوں صورتوں میں دوسری شرط بھی ہے کہ تلیق واقع نہ ہو۔ تلیق سے مراد یہ ہے کہ مثلاً دو مذہب پر عمل کرنے سے کوئی ایسی صورت متحقق ہو جائے کہ وہ دونوں مذہب میں سے کسی مذہب میں جائز نہ ہو۔ مثلاً کسی شخص کے نزدیک ثابت ہو کہ فصد ناقض وضو ہے اور وہ بعد وضو کے فصد کہلوائے۔ اور پھر اسی وضو سے نماز امام کے پیچھے پڑھے اور سورۃ فاتحہ نہ پڑھے کہ ایسی نماز کسی مذہب میں درست نہیں۔ وضو مذہب حنفی کے موافق باطل ہو گیا اور اسی وجہ سے وہ نماز بھی مذہب حنفی میں درست نہ ہوئی۔ سورۃ فاتحہ پڑھی اور اس وجہ سے وہ نماز مذہب شافعی میں بھی درست نہ ہوئی۔ اور جب یہ تین وجوہ نہ پائے جائیں اور کوئی حنفی مذہب اس حال میں مذہب حنفی کو ترک کرے۔ اور شافعی کی اقتداء کرے تو یہ بھی قریب حرام کے ہے اور ایسا ہی اگر کوئی شافعی مذہب اس حال میں مذہب شافعی کو ترک کرے۔ اور مذہب حنفی کی اقتداء کرے تو یہ بھی قریب حرام کے ہے اس واسطے کہ یہ دین میں کھیل کرنا ہے۔ (ماخوذ از سوالات عشرہ شاہ بخارا)

## مسائل فقہ

**سوال :** محدثین علم فقہ پر عمل کرتے ہیں یا نہیں بعض شخص کہتے ہیں کہ محدثین علم فقہ پر عمل نہیں کرتے ہیں۔

(از سوالات قاضی)

**جواب :** علماء محدثین کسی ایک مذہب پر مذاہب مجتہدین سے نہیں رہتے ہیں تو علماء محدثین کے بعض اعمال

مطابق کتب فقہ کے ہوتے ہیں اور بعض اعمال دوسری کتابوں کے مطابق ہوتے ہیں۔ فقط

**سوال :** اس شخص کے بارے میں کیا حکم ہے جو حدیث سے انکار کرے۔

**جواب :** اس مسئلہ میں چند احتمالات ہیں۔

۱۔ اول یہ کہ تمام حدیثوں سے انکار کرے یہ بعینہ کفر ہے۔

۲۔ دوسرے یہ کہ حدیث متواتر سے انکار کرے۔ اور اسمیں کچھ تاویل نہ کرے یہ بھی کفر ہے؟

۳۔ تیسرے یہ کہ حدیث صحیح سے جو قسم احاد سے ہے انکار کرے اور یہ انکار خواہش نفسانی سے ہو۔ اس وجہ سے

کہ وہ حدیث طبعیت کے موافق نہ ہو یا دنیوی مصلحت کے خلاف ہو یہ انکار گناہ کبیرہ ہے۔ ایسا منکر بدعتی ہے۔ یعنی بدعت سیدہ کرتا ہے۔

۴۔ چوتھے یہ کہ اس وجہ سے کسی حدیث سے انکار کرے کہ اس کے خلاف کوئی دوسری قوی حدیث ہو یا یہ کہ ناقل کے قول پر اس کو اعتماد نہ ہو۔ اس وجہ سے وہ شخص یہ سمجھتا ہو کہ فی الواقع یہ حدیث نہیں ہے اور اس خیال سے اس کو اس حدیث سے انکار ہو اور یہ انکار خواہش نفسانی سے نہ ہو اور نہ کسی دنیوی غرض سے ہو اور اپنے کلام کی سرسبزی بھی منظور نہ ہو۔ اور نہ کوئی دوسری غرض فاسد مقصود ہو۔ بلکہ اس وجہ سے اس کو انکار ہو کہ وہ حدیث اس کے گمان میں علم اصول حدیث کے قواعد کے خلاف ہو یا کسی آیت قرآنی کے خلاف ہو۔ یا ایسی ہی کوئی اور مناسب وجہ انکار کی اس کے نزدیک ہو۔ تو ایسے انکار میں کچھ حرج نہیں۔

**سوال :** جس شخص کو فقہ کی کتاب سے انکار ہو اس کے بارے میں شرعاً کیا حکم ہے؟

**جواب :** اس مسئلہ میں بھی چند احتمال ہیں۔

- ۱۔ اول یہ کہ وہ شخص اگر مثلاً شافعی مذہب ہو اور اس کو حنفی کی کتاب سے انکار ہو تو اس میں کچھ حرج نہیں۔
- ۲۔ دوسرے یہ کہ جس کتاب سے اس کو انکار ہو۔ وہ کتاب معتبر اور مشہور نہ ہو اس انکار میں کچھ قباحت نہیں۔
- ۳۔ تیسرے یہ کہ اس وجہ سے اس کو انکار ہو کہ یہ کتاب علم دین کی کتاب ہے یہ بعینہ کفر ہے۔؟
- ۴۔ چوتھے یہ کہ اس وجہ سے انکار ہو کہ احل سنت کی یہ کتاب ہے تو وہ شخص بدعتی ہے کیونکہ اس کو اس وجہ سے انکار ہے کہ اس کا یہ اعتقاد ہے کہ یہ کتاب صحیح نہیں اگرچہ یہ کتاب احل سنت کی احادیث صحیحہ کے مطابق ہے۔ بخلاف اس صورت کے کہ شافعی مذہب کو حنفی کی کتاب سے انکار ہو کہ شافعی کے نزدیک اس کے مذہب کو حنفی کے مذہب پر ترجیح ہوتی ہے اس کا یہ اعتقاد نہیں ہوتا کہ حنفیہ کے اصول و فروع باطل ہیں۔

**سوال :** امام زمانہ سے مراد قرآن ہے یا کوئی فرد؟

**جواب :** کیا شیخ بہاء الدین عائلی رحمۃ اللہ علیہ نے اربعین کی چھتیسویں حدیث میں کہ یہ حدیث اور اسی طرح

وہ حدیث کہ خام و عام سب میں متفق علیہ ہے یعنی آنحضرت ۲ کا جو یہ قول ہے۔

مَنْ مَاتَ وَلَمْ يُعَيِّفْ إِمَامَ زَمَانِهِ مَاتَ مَيِّتَةً جَاهِلِيَّةً۔ ترجمہ: یعنی جو شخص مراؤ

اس نے اپنے زمانہ کا امام نہ پہچانا تو وہ شخص جاہلیت کی موت مرا۔

اس حدیث کے خلاف امامیہ کا یہ خیال ہے کہ ہمارے زمانہ کا امام غائب ہے اور منتظر ہے کہ جب موقع مناسب ہو تو ظاہر ہو۔ شیعہ کے مخالفین شیعہ پر طعن کرتے ہیں کہ جب ممکن نہیں کہ اس امام تک کوئی پہنچے اور مسائل دینیہ اس سے اخذ کرے تو صرف اس کی معرفت سے کیا فائدہ ہوگا۔ کہ جس کو اس کی امام کی معرفت نہ ہو اور وہ مرجائے تو وہ جاہلیت کی موت مرے گا۔ امامیہ کہتے ہیں کہ فائدہ منحصر اس پر نہیں کہ امام کا مشاہدہ ہو اور اس سے مسائل اخذ کئے جائیں۔ بلکہ جب تصدیق ہو جائے کہ امام زمانہ موجود ہے اور وہ دنیا میں اللہ کا خلیفہ ہے۔ تو فیض تصدیق مقصود بالذات ہے اور ایک رکن ارکان ایمان کا جیسا کہ

ان لوگوں کی تصدیق تھی۔ جو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں تھے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وجود اور نبوت کی تصدیق کی تھی۔ یہ بھی امامیہ کہتے ہیں کہ جو طعن تم لوگ ہم پر کرتے ہو۔ وہی طعن تم لوگوں پر مقلوب ہو جاتا ہے اس واسطے کہ تم لوگ کہتے ہو کہ امام زمانہ سے مراد اس حدیث میں یہ ہے کہ صاحب شوکت ہو اور ملوک دنیا سے ہو۔ خواہ عالم ہو خواہ جاہل ہو، خواہ فاسق ہو تو جاہل فاسق کی معرفت سے کیا فائدہ حاصل ہوگا۔ کہ جو شخص مر جائے اور اس کو معرفت اس جاہل کی نہ ہو تو کیا وہ جاہلیت کی موت مرے گا۔

اور جب شیعہ کے یہ بعض مخالفین اس طعن سے واقف ہوئے تو ان لوگوں نے کہا کہ مراد امام سے اس حدیث میں کتاب ہے تو امامیہ نے کہا کہ امام کی اضافت اس شخص کے زمانہ کی طرف ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ باعتبار تبدیل زمانہ کے امام میں بھی تبدیل ہوتا ہے۔ حالانکہ جس قدر زیادہ زمانہ گزے مگر قرآن شریف میں تبدیل نہ ہوگا اور یہ بھی شیعہ کہتے ہیں کہ اگر امام سے مراد کتاب ہے تو کتاب کی ایسی معرفت سے کیا مراد ہے کہ جب وہ معرفت کسی شخص کو حاصل نہ ہو اور وہ شخص مر جائے تو جاہلیت کی موت مرے گا۔ اگر یہ مراد ہے کہ کتاب کے الفاظ کی معرفت ہو اور اس کے معانی سے خبر نہ ہو۔ تو یہ امر اکثر لوگوں کے حق میں نہایت مشکل ہے اگر یہ مراد ہے کہ صرف تصدیق اس کے وجود کی ہو۔ تو یہی ہم کہتے ہیں۔ تو اس صورت میں ہم پر بھی طعن ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ اس کا جواب بعض علماء نے یہ دیا ہے کہ اصل سنت کے طعن کرنے کا حاصل یہ ہے کہ کسی چیز کا علم واجب صرف اس وجہ سے ہوتا ہے کہ اس کے ساتھ کسی معاملہ اور عمل کا تعلق ہوتا ہے اور جس علم کو عمل اور معاملہ سے تعلق نہیں ہوتا ہے تو اس کے واجب ہونے میں کوئی فائدہ نہیں اور اس سے لاعلم ہونے پر وعید نہیں اور ایسے علم کے واجب ہونے کی شرع میں کوئی نظیر نہیں۔ چنانچہ یہ شائع کے استفتاء سے ثابت ہے۔ اسی وجہ سے فقہ میں امر و نہی کا استنباط مصالح اور مفاسد کی بناء پر ہوتا ہے بلکہ علم کلام میں بھی ثابت کیا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے احکام عباد کے فوائد سے خالی نہیں۔

یہ مسئلہ ان لوگوں کے نزدیک نہایت ظاہر ہے جو کہ قائل ہیں کہ افعال کا حسن و قبح عقلی ہے تو علم بطریق جزئی شخصی کے صرف اس صورت میں واجب ہوتا ہے کہ ضرورت ہو کہ اس شخص سے واقفیت حاصل ہو۔ مثلاً بنی اور کسی خاص کتاب کا علم امت کے حق میں مستحب سے واقفیت ہونا عباد کے حق میں اور زوج سے واقفیت ہونا زوجہ کے حق میں واجب ہے اس واسطے کہ اس علم جزئی سے اکثر علوم حاصل ہوتے ہیں کہ یہ علم جزئی صغریٰ اور کبریٰ کے تعلقات سے ہوتا ہے۔

مثلاً کہا جاتا ہے کہ یہ خبر پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم کی ہے اور ہر خبر حضرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی حق ہے تو یہ خبر حق ہے اور مثلاً کہا جاتا ہے کہ یہ حکم قرآن کا ہے اور ہر حکم قرآن کا حق ہے تو یہ حکم حق ہے اور اسی وجہ سے شائع کی جانب سے وارد ہوا ہے کہ دریافت کرو اپنے نسب کے لوگوں سے وہ طریقہ کہ جس طریقہ سے اپنے قرابت مند ذوی الارحام کے ساتھ صلہ رحم کرو۔ اور جب کسی خاص شخص کے علم کی احتیاج نہ ہو۔ جیسے انبیاء سابقین اور ملائکہ مقربین ہیں۔ لیکن یہ ضروری ہے کہ اس شخص کی نوع دریافت کی جائے۔ مثلاً انبیاء سابقین کی شان میں دریافت کرنا کہ وہ اللہ تعالیٰ

اور اس کے عباد کے درمیان بیفرستے۔ اس صورت میں ان کا جمالی طور پر ایمان لانا کافی ہے اور جس کی نوع کے علم کی ضرورت نہیں جیسے کو اکب و سیارہ کی حرکت ہے تو اس کا علم کسی وجہ پر واجب نہیں نہ بوجہ کلی واجب ہے اور نہ بوجہ جزئی ہے جو چیز ایسی ہے کہ اس کے ساتھ حاجت بطور جزئی متعلق ہے بطور کلی متعلق نہیں۔ تو اس کا علم بطور جزئی کافی ہے ضروری نہیں کہ اس کا علم بوجہ کلی حاصل کیا جائے جس طرح صلال رمضان کا ہے اور اوقات نماز کے ہیں۔ جب یہ معلوم ہوا تو اب جاننا چاہیے کہ شیعہ کے گمان کے موافق ہو جو امام غائب ہے اگر فرض بھی کیا جائے کہ وہ امام ہے تو ظاہر ہے کہ یہ نہیں گمان ہو سکتا ہے کہ اس کی شریعت جدید ہے اور اس کے احکام ناسخ ہیں۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ بوقت ضرورت اس کا حکم ہمارے پاس نہیں پہنچ سکتا ہے۔ مثلاً ضرورت ہو کہ امیر اور قاضی مقرر کئے جائیں۔ اور بیٹ المال کا مال تقسیم کیا جائے اور ان احکام کا نفاذ ہو جو سلاطین سے متعلق ہیں اور مذاہب سے جو حق اور باطل ہے اس میں تمیز کی جائے۔ اور اس میں مجتہد کی ضرورت ہے تو ثابت ہوا کہ ایسے امام کی معرفت واجب ہونا لا طائل ہے اور اس سے ناواقفیت پر وعید بے فائدہ ہے۔ چنانچہ ملائکہ مقررین اور انبیاء سابقین پر ایمان لانا واجب ہے مگر ان کو پہچاننا بشخصہ واجب نہیں۔ اس سے ظاہر ہوا کہ شیعہ کا جو یہ اعتراض ہے کہ یہ طعن اہل سنت کی طرف راجع ہوتا ہے تو یہ اعتراض صحیح نہیں۔ اس واسطے کہ بادشاہ عادل ہو یا جابر اس کی اطاعت بعض مباحات پر واجب ہے اگر اس سے واقفیت نہ ہو تو اس کے حکم سے انکار وقوع میں آئے گا۔ اس کے حکم کی تعمیل نہ ہوگی۔ اور اس وجہ سے واجب ترک ہوگا۔ یہ امر اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔

إِمَامٌ نَزَّاهٌ کہ امام کی اضافت مکلف کے زمانہ کی طرف ہے اور امام کا لفظ مفرد ذکر فرمایا ہے۔ اس واسطے کہ سابق ملوک کی اطاعت واجب نہیں تو ان کو پہچاننا بھی واجب نہ ہوا۔ لیکن ائمہ اور اوصیاء کے جو لوگ قائل ہیں ان کے خیال کی بنا پر ضروری ہے کہ ان سب ائمہ اور اوصیاء کی معرفت واجب ہو نہ یہ کہ صرف امام زمانہ کی معرفت واجب ہو بلکہ چاہیے کہ ان کے نزدیک سابق کے ائمہ کی معرفت زیادہ واجب ہو۔ اس واسطے کہ ان سے اخبار اور احکام مروی ہیں اور وہ قبول کرنا اور اس پر عمل کرنا واجب ہے۔

جس طرح یہ ضروری ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معرفت حاصل ہو اس واسطے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اخبار و احکام مروی ہیں جن کا شُبْہول کرنا اور ان پر عمل کرنا واجب ہے یہ امر امام زمانہ میں پایا نہیں جاتا ہے اور یہ جو شیعہ کا کلام ہے۔

کہ اس حدیث میں امام سے قرآن مراد ہے صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ امام کی اضافت اس شخص کے زمانہ کی طرف ہے۔ اور اس سے واضح ہے کہ ائمہ میں تبدیل ہوتا ہے مگر احمد شہ کہ جس قدر بھی زمانہ گزرے گا قرآن شریف میں تبدیل نہ ہوگا۔ تو یہ کلام اس وجہ سے صحیح نہیں کہ تحقیق یہ ہے کہ حال کا زمانہ تیسرے قسم کا زمانہ نہیں جو کہ زمانہ ماضی اور زمانہ استقبال کے علاوہ بلکہ حال کا زمانہ جز ہے زمانہ ماضی اور زمانہ استقبال کا متصل ہے۔ زمانہ حاضر کے ساتھ اس جذبہ کا امتداد مختلف ہوتا ہے اعراض کے اعتبار سے۔ مثلاً یہ ساعت، یہ دن، یہ مہینہ، یہ برس یہ قرن اور ہجرت کی یہ صدی یہ سب زمانہ



پس مراد اس حدیث سے یہ ہے کہ وہ شخص جاہلیت کی موت مرا کہ جس نے اپنی زندگی میں اپنا امام نہ پہچانا یعنی وہ کتاب نہ پہچانی کہنے زمانہ میں اس پر ایمان لانا اور عمل کرنا فرض ہے اور اس نے معلوم نہ کیا کہ کتب سابقہ منسوخ ہو گئی ہیں یعنی تورات اور انجیل اور ساتیر اور زند اور اسنا اور بید مہنود اور دیگر کتب سابقہ جو کہ موجود ہیں اور ان لوگوں کا اس پر عمل ہے یہ سب کتابیں منسوخ ہو گئی ہیں اور جس شخص نے یہ معلوم نہ کیا کہ اس کے بعد جو کتابیں اختراع کی گئی ہیں وہ باطل ہیں۔ مثلاً گرنیٹھ سکھ اور تہنہن کذابین کا کلام باطل ہے اور جس نے معلوم نہ کیا کہ ائمہ مذاہب کی کتابیں قرآن شریف کی طرح واجب الاتباع نہیں جیسا کہ ہر مذہب کے ہمال مقلدین کا خیال ہے اس حدیث کے یہی معنی صحیح ہیں اور درست ہیں اور زمانہ کے زیادہ گزرنے کے باوجود قرآن شریف کا باقی رہنا اس کے منافی نہیں۔

یہ جو شیعہ کا کلام ہے کہ کتاب کی معرفت سے کیا مراد ہے اگر اس کے الفاظ اور معانی کی معرفت مراد ہے تو یہ امر اکثر لوگوں کے حق میں مشکل ہے اور اگر صرف وجود کتاب کی تصدیق مراد ہے تو اس صورت میں ہم پر طعن کی کوئی وجہ نہیں اس واسطے کہ ہم بھی ایسا ہی کہتے ہیں کہ امام کے صرف وجود کی تصدیق ضروری ہے اس کا جواب یہ ہے کہ یہ مراد نہیں ہے کہ صرف۔۔۔۔۔ کتاب کے وجود کی تصدیق ہو۔ بلکہ چاہیے کہ اس امر کی تصدیق ہو کہ یہ کتاب حق ہے اور یہ اللہ تعالیٰ کا کلام ہے اور یہ امام ہے کہ اس کی اتباع واجب ہے اس کی دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ جس کو علم نہ ہو کہ قرآن شریف ہے اور حق ہے تو وہ شخص وعید کا سزاوار ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ جیسے شیعہ کا گمان ہے کہ جس شخص کو علم نہ ہو کہ امام زمانہ کہیں موجود ہے مگر غائب ہے تو وہ شخص وعید کا سزاوار ہے۔

ظاہر ہے کہ ان دونوں صورتوں میں فرق ہے اس واسطے کہ قرآن شریف لوگوں کے پاس موجود ہے لوگ اس کی تلاوت کرتے ہیں ممکن ہے کہ ہر خاص و عام بلا واسطہ یا بالواسطہ اس کے احکام کو دریافت کر لیں اور اس پر اجمالی طور پر ایمان لانا ایک اصل ہے کہ جس سے بے شمار علوم مستنبط ہوتے ہیں اور حق و باطل میں تمیز ہوتی ہے تو ظاہر ہے کہ ایسے علم کا ترک کرنا اس قابل ضرور ہے کہ مورد وعید ہو۔ یہ حالت امام غائب کی نہیں۔ مہادی الیاس میں واقع ہے:-

طالبع ولا یکن الوصول الیہ الا لمن رکب جناح العنقاء و انتخذ مراد الهواء  
یعنی طلب کرو امام کو اور ممکن نہیں پہنچنا اس کے پاس مگر وہ شخص پہنچ سکتا ہے کہ عنقاء کے پر کے اوپر  
سوار اور ہوا کا توشہ لئے ہو۔

اس پر طعن کی وجہ یہ ہے کہ اس خیال کے مطابق لوگوں کے حق میں وعید لا طائل عائد ہوتی ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ یہ تاویل مفید نہیں کہ اس واقفیت سے روحانی اتصال حاصل ہوگا اور اس سے معاد میں امام کا تقرب حاصل ہوگا۔ یا ان سے دنیا میں تقرب حاصل کرنے کی استعداد حاصل ہوگی اور ان کے خروج کی توقع ہوگی جس سے نصرت و تائید کا ثواب حاصل ہوگا۔ تو یہ تاویل اس وجہ سے بھی مفید نہیں کہ یہ بات اسی پر موقوف نہیں کہ امام کے موجود ہونے کی

تصدیق ہو بلکہ یہ امر اموات کی محبت سے بھی حاصل ہوتا ہے اور اس کی محبت سے بھی حاصل ہوتا ہے کہ جس کے آئندہ پیدا ہونے اور خارج ہونے کا انتظار ہو۔ واللہ اعلم

## جواب دیگر

(یہ جواب کسی دوسرے عالم نے دیا ہے) کہ شیعوہ کا جو یہ قول ہے کہ فائدہ صرف اس میں منحصر نہیں کہ امام کا مشاہدہ ہو اور اس سے مسائل اخذ کئے جائیں بلکہ صرف یہ بھی مفید ہے اور مقصود بالذات ہے کہ تصدیق کی جائے کہ امام موجود ہے اور وہ اللہ تعالیٰ کا خلیفہ زمین پر ہے اور وہ ایک رکن ہے ارکان ایمان سے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ امر قابل تسلیم نہیں۔ اس واسطے کہ امامیہ نے جو دلائل اپنی کتابوں میں ذکر کئے ہیں ان سے ثابت کیا ہے کہ امام کی حاجت اس لئے ہے کہ اس سے مسائل اخذ کئے جائیں۔ اور اختلافات دفع ہوں۔ اس میں شک نہیں کہ اگر بالفرض امام موجود ہو مگر اس سے یہ فائدہ حاصل نہ ہوں تو یہ حاجت اس کے ذریعے سے دفع نہ ہوگی تو اس کا وجود کالعدم ہوگا۔ اور حجب ثابت نہ ہوگا کہ اس کا وجود مفید ہے۔ تو اس کے وجود کی صرف تصدیق سے کیا فائدہ ہوگا۔ بلکہ اس کے وجود کی تصدیق مناسب نہیں۔ البتہ اس صورت میں مناسب ہے کہ یہ لحاظ ہو کہ اس سے فائدہ حاصل ہوگا۔ یہ جو قول ان کا ہے کہ تم جو طعن ہم پر کرتے ہو۔ وہ طعن تم پر ہی عائد ہو جاتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ :-

یہ طعن اہل سنت و جماعت پر عائد نہیں ہوتا۔ اس واسطے کہ رئیس کی اطاعت اہل سنت کے نزدیک ان اُمویں واجب ہے جو شہر اور ملک کی سیاست کے متعلق ہیں اور یہ اطاعت اس صورت میں ممکن ہے کہ پہلے اس سے واقفیت حاصل ہو۔ پھر اس کے بعد فرمانبرداری کی جائے جس طرح ضروری ہے کہ اولاد اپنے والدین سے واقف ہوں اور غلام اپنے مولا سے واقف ہو اور زوجہ اپنے شوہر سے واقف ہو۔ اس واقفیت کے وجوب میں اس وجہ سے نقص لازم نہ آئے گا کہ والدین فاسق ہوں یا جاہل ہوں اور سید یعنی مولا جاہل ہو یا فاسق ہو۔ اس واسطے کہ مثلاً اگر مولا جاہل بھی ہو۔ تب بھی اس کی اطاعت واجب ہے اور حجب تک اس سے واقفیت نہ ہو ممکن نہیں کہ اس کا حق ادا کیا جاسکے اور جس چیز پر واجب موقوف ہو وہ بھی واجب ہے یہ جو امامیہ کا قول ہے کہ اس حدیث میں امام کی اضافت زمانہ کی طرف ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ائمہ ازمنہ میں تبدیل ہوتے ہیں۔ اور مشران شریعت کبھی تبدیل نہ ہوگا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ :-

اللہ تعالیٰ کی کتاب بھی باعث اختلاف زمانہ کے تبدیل ہوئی ہے اس واسطے کہ نبی اسرائیل کے زمانے میں امام توریت تھی اور نصاریٰ کے زمانہ میں امام انجیل تھی۔ اور اس امت کے زمانہ میں امام قرآن شریعت ہے اور عدم تبدیل مشران کا منافی نہیں۔ اس امر کے کہ امام کی اضافت زمانہ کی طرف ہے البتہ یہ اس کے منافی ہے کہ ثابت ہو کہ کبھی امام زمانہ کا تبدیل نہ ہوا یعنی یہ ثابت ہو کہ کوئی کتاب اللہ تعالیٰ کی تبدیل نہ ہوئی۔ اور حالانکہ یہ ثابت نہیں بلکہ قطعی طور پر ثابت ہے کہ

کتاب تبدیل ہوئی ہے۔

حاصل کلام یہ کہ ترکیب اس قول کی اس طرح ہے کہ کہا جائے کہ ہمارے زمانہ کے نبی حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں اور یہ زمانہ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے اور فلاں شخص اپنے زمانے کے نبی پر ایمان لایا ہے اور ایسی ترکیب شائع و ذائع ہے تو معلوم ہوا کہ جو اعتراض کیا گیا ہے وہ صرف مغالطہ ہے۔ امامیہ کا جو یہ قول ہے کہ اگر یہ مراد ہو کہ قرآن شریف کے الفاظ اور معانی دریافت کئے جائیں تو اکثر لوگوں کو وقت ہوگی تو اس کا جواب یہ ہے کہ اسمیں کچھ وقت نہیں اس واسطے کہ قرآن شریف کے معانی جس قدر جاننا دین اسلام پر عمل کرنے کے لئے ضروری ہے۔ وہ معانی علماء اور مفسرین سے عام لوگوں کو معلوم ہو جاتے ہیں بلکہ متواتر طور پر معلوم ہیں حتیٰ کہ وہ معانی بمنزلہ محسوسات کے ہو گئے ہیں۔ جیسے یہ احکام میں کہ نماز فرض ہے اور زکوٰۃ واجب ہے اور زنا حرام ہے۔ اور سرفہ گناہ کبیرہ ہے اور علیٰ ہذا القیاس اس طرح کے اور جو دوسرے احکام ہیں۔ اس واسطے کہ ایسے احکام کے دریافت کرنے کے لئے ضروری نہیں کہ قرآن شریف کے الفاظ کے صیغہ کی تحقیق ہو اور ترکیب نحوی معلوم ہو اور وجوہ عربیہ معلوم ہوں اور یہ بات صاف ہے۔ فقط۔ جمعہ ۹ صفر ۱۴۱۸ھ

**سوال :** یہ جو حدیث شریف ہے۔

مَنْ مَاتَ وَلَمْ يَبْعَثْ إِمَامًا نَزَاهَةً مَاتَ مَيْتَةً جَاهِلِيَّةً۔ ترجمہ : یعنی جو شخص مر گیا اور

اس نے اپنے زمانہ کا امام نہ پہچانا تو وہ جاہلیت کی موت مرا : کیا تشریح ہے ؟

**جواب :** یہ حدیث صحیح الاسناد ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام پاک ہے اس سے مراد

یہ ہے کہ جب امام موجود ہو تو واجب ہے کہ اس کی اطاعت کی جائے۔ اور اس سے نزاع نہ کی جائے۔

اور اس کی مخالفت سے پرہیز کیا جائے۔ چنانچہ یہ مضمون لفظ مات میتہ جاہلیہ سے ظاہر ہے اس واسطے کہ اہل جاہلیت

ایک رئیس کی اتباع نہ کرتے تھے۔ اور ہر فرقہ کے لوگ اپنے اپنے لئے جدا جدا رئیس مقرر کرتے تھے۔ فقط

شرفاء اہل بیت کا امامت کے بارے میں نزاع کرنا جو منقول ہے یہ اکثر شیعہ نقل کرتے ہیں۔ اہل سنت

کی تاریخ میں صرف ملک گیری اور میراث وغیرہ کا دعویٰ مذکور ہے۔ حضرت پنجم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول ہے کہ :-

مَنْ مَاتَ وَلَمْ يَبْعَثْ إِمَامًا نَزَاهَةً مَاتَ مَيْتَةً جَاهِلِيَّةً۔ ترجمہ : جو شخص مرا اور

اس کی گردن میں امام کی بیعت نہیں یعنی اس نے امام سے بیعت نہ کی تو وہ جاہلیت کی موت مرا

صحیح ہے لیکن اس سے مراد یہ ہے کہ جب امام کی امامت اہل حل و عقد کے اجماع سے منعقد ہو جائے۔ اور

وہ عادل ہو اور اس کا تسلط ہو جائے اور اس کی امامت میں کوئی نزاع کرنے والا نہ ہو۔ تو اس وقت اس کی بیعت قبول کرنے

میں توقف کرنا جائز نہیں اور بعض صحابہ نے کہ اپنے وقت کے خلفاء سے بیعت نہ کی۔ اور توقف کیا۔ تو اس وقت تک ان

خلفاء کی خلافت منعقد نہیں ہوئی تھی اور ان کا تسلط نہ ہوا تھا۔ فقط

ابن تیمیہ رحمہ کا کلام جو کہ منہاج السنہ وغیرہ کتابوں میں ہے اور اس کے بعض کلام سے نہایت وحشت ہوتی ہے۔

خصوصاً ان امور سے بہت زیادہ وحشت ہوتی ہے کہ اس نے اہل بیت کے حق میں تعریف کی ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت سے منع کیا ہے اور غوث اور قطب اور آبدال سے انکار کیا ہے اور صوفیاء کرام کی تحقیر کی ہے۔ اور اس طرح کے اور بھی امور اس کے بعض کلام سے ثابت ہوتے ہیں اور ان مقامات کی نقل میرے پاس موجود ہے۔ اس کے زمانہ میں شام اور مغرب اور مصر کے علماء کرام نے اس کے کلام کی تردید کی۔ پھر اس کے شاگرد رشید حافظ ابن قیم رحمہ نے اس کے کلام کی توجیہ کرنے میں نہایت کوشش کی۔ اور توجیہ کی مگر وہ توجیہ علماء کرام نے قبول نہیں کی۔ حتیٰ کہ مخدوم معین الدین ہندی نے سیدی الد صاحب کے زمانہ میں اس کے رد میں طویل رسالہ لکھا۔ اس کے کلام کو علماء اہل سنت نے رد کیا ہے اور علماء اہل سنت کے نزدیک اس کا کلام باطل ہے تو اس کے کلام کی وجہ سے اہل سنت پر کیونکر طعن ہو سکتا ہے۔

**سوال :** مسئلہ مصحف کے احکام بیان فرمائیے ؟

**جواب :** اس مسئلہ میں اختلاف ہے کہ محدث اور جنب اور حائض اور نفساء کے لئے قرآن شریف چھونے کے بارے میں کیا حکم ہے اور آپ نے مذاہب مختلفہ حنفیہ، شافعیہ اور تجاری کا لکھا ہے اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔ لیکن آپ نے جو لکھا ہے کہ :-

جس اونٹ پر قرآن شریف محمول ہو تو جائز نہیں کہ اس کی مہاجر جنب اور محدث اور حائض اور نفساء پکڑیں اور آپ نے لکھا ہے کہ یہ حکم شافعیہ کے نزدیک ہے تو کتب شافعیہ میں یہ موجود نہیں اور غلط ہذا معلوم ہوتا ہے کہ کسی شخص نے یہ بطریق مبالغہ کے کہا ہوگا۔ البتہ شافعیہ کے نزدیک یہ حکم ہے کہ جس صندوق میں قرآن شریف رکھا ہوا ہو۔ وہ صندوق وغیرہ اشخاص مذکورین کو اٹھانا نہیں چاہیے۔ اور ایسا ہی اگر چمڑے کے ظرف میں مثلاً یگ میں قرآن شریف لکھا ہو تو محدث وغیرہ اشخاص مذکورین کے لئے جائز نہیں کہ اس کو اٹھاویں اور یہ حکم بھی شافعیہ کے نزدیک ہے۔

بخاری کا مذہب جو آپ نے لکھا ہے تو بخاری نے اپنی کتاب میں اس کی تصریح نہیں کی ہے۔ البتہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے مذہب کا ذکر کیا ہے کہ انہوں نے جنب کے لئے جائز رکھا ہے کہ قرآن شریف پڑھے تو اس سے استنباط ہو سکتا ہے کہ ان کے نزدیک جنب کے لئے مسئلہ مصحف بھی جائز ہو۔ اب چاہیے کہ سمجھ لیا جائے کہ ان سب مذہب کا اصل کیا ہے تو انشاء اللہ تعالیٰ مطالب حل ہو جائیں گے۔ اور سب شبہ دفع ہو جائے گا۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ احادیث صحیحہ میں بھوار ہے۔

لَا يَسْتَسْقِ الْقُرْآنَ إِلَّا طَاهِرٌ۔ ترجمہ : یعنی نہ چھوئے قرآن حکیم کو کوئی سوا اس شخص کے کہ وہ پاک ہو۔ قرآن شریف کے چھونے کے مسئلے میں یہ حدیث اصل ہے اور قرآن شریف پڑھنے کے بارے میں یہ حدیث اصل ہے۔

لَا أُحِلُّ الْقُرْآنَ لِجَانِبٍ وَلَا لِجُنْبٍ ترجمہ : یعنی میں حلال نہیں کرتا قرآن شریف کو حائض اور جنبی کے لئے :-

اور جس صندوق میں قرآن شریف لکھا ہوا ہو اس کو اٹھانے کے بارے میں حائض اور جنب اور محدث اور

اور نفاس والی عورت کے لئے کیا حکم ہے اس میں کوئی حدیث وارد نہیں۔ ایسا ہی یہ مسئلہ کہ ان لوگوں کے حق میں قرآن حکیم لکھنے کے بارے میں کیا حکم ہے تو اس میں بھی کوئی حدیث وارد نہیں۔ البتہ ظاہر ہے کہ لکھنے کی حالت میں ضرور ہوگا کہ لکھنے والا جس ورق پر قرآن شریف لکھے گا۔ اس کو وہ چھوئے گا۔ اور محدث وغیرہ اشخاص مذکورین کے لئے قرآن شریف کا چھونا حرام ہے تو لکھنا بھی حرام ہوا۔ بخلاف قرآن شریف دیکھنے کے کہ قرآن کریم کو دیکھنے میں یہ لازم نہیں آتا کہ اس کو چھونا بھی ضرور پڑے۔ اب یہ معلوم کرنا چاہیے کہ یہ جو حدیث ہے۔

لَا يَمَسُّ الْقُرْآنَ إِلَّا طَاهِرٌ یعنی قرآن شریف کو نہ چھوئے سوا اس کے کہ وہ پاک ہو۔  
تو اس حدیث میں قرآن سے حقیقت قرآن کی مراد نہیں۔ اس واسطے کہ حقیقت قرآن کی کلام نفسی ہے اور کلام نفسی صفات باری تعالیٰ سے ہے اس کو چھونا ممکن نہیں اور ایسا ہی اس کلام نفسی پر جو وال ہے کہ وہ کلام لفظی ہے وہ بھی مراد نہیں اس واسطے کہ کلام لفظی کیفیت ہے کہ ہوا کے ساتھ قائم ہے اور اس کو بھی چھونا ممکن نہیں اور جس کو چھونا ممکن ہی نہیں تو اس کے بارے میں کیوں حکم ہو سکتا ہے کہ پاک شخص کے سوا دوسرے کوئی یعنی ناپاک شخص نہ چھوئے۔ معلوم ہوا کہ اس حدیث شریف میں نہ کلام نفسی مراد ہے اور نہ کلام لفظی مراد ہے بلکہ نقوش مراد ہیں کہ اس سے کلام لفظی معلوم ہوتا ہے۔ یعنی مکتوب مراد ہے مفسرین کے کلام میں مثلاً کشاف اور مدارک التنزیل وغیرہ میں اس معنی کی طرف اشارہ معلوم ہوتا ہے کہ مفسرین نے لکھا ہے۔

الْمَوَادُّ مِنَ الْمَسِّ الْمَكْتُوبِ ترجمہ: یعنی مراد قرآن شریف کو چھونے سے حروف مکتوبہ کا چھونا ہے۔

اور اس عبارت سے مراد توجیہ ہے کسی کا مذہب بیان کرنا مقصود نہیں۔ اب یہ بیان کرتا ہوں کہ اس مسئلہ میں حنفی اور شافعی میں اختلاف کس طرح ہوا۔ تو خلاصہ یہ ہے کہ :-

اس مقام میں بالاجماع قرآن شریف سے مراد مصحف ہے اور نص سے ثابت ہے کہ محدث وغیرہ اشخاص مذکورین کے لئے مصحف کا چھونا حرام ہے تو یہ معلوم ہونا چاہیے کہ مصحف کس چیز کو کہتے ہیں تو ظاہر ہے کہ مصحف سے بلکہ ہر کتاب کے نام سے عرف میں صرف اسی قدر مراد نہیں جس قدر جگہ میں حروف لکھے رہتے ہیں۔ بلکہ حواشی اس مصحف اور کتاب کے اور ما بین الشطور اور جلد کے کتاب کے ساتھ متصل ہو اور غلاف کے جلد کے ساتھ متصل ہو ان سب کو مصحف اور کتاب کہتے ہیں۔

تو محدث وغیرہ اشخاص مذکورین کے لئے مصحف کی ان سب چیزوں کا چھونا حرام ہے جو حکم مکتوب کا ہے وہی حکم ان چیزوں کے بارے میں بھی دیا گیا ہے اس بناء پر کہ متصل اور منفصل دونوں کے حکم میں فرق ہے۔ چنانچہ ثابت ہے کہ زمین کی بیج میں وہ چیز بھی بیج میں داخل ہوتی ہے جو زمین کے ساتھ متصل ہو اگرچہ اس چیز کا ذکر نہ ہوا ہو جو چیز اُس زمین سے منفصل ہو وہ بیج میں داخل نہیں ہوتی مثلاً قفل اور برتن اور جانور جو اس زمین میں ہو، بیج میں داخل نہ ہوگا بخلاف درخت اور عمارت کے کہ یہ چیزیں بلا خلاف بیج میں داخل ہو جاتی ہیں۔ حنفیہ کا مذہب صحیح ہوا۔ مثلاً قرآن شریف جُردان



میں ہو اور جُزدانِ جلد کے ساتھ چسپاں نہیں رہتا تو محدث وغیرہ اشخاص مذکورین کے لئے جُزدان کے اوپر سے چھونا جائز ہے خواہ لٹکانے کے لئے فیثہ لگایا ہو۔ اور اس فیثہ وغیرہ کو پکڑ کے اٹھانے یا فیثہ وغیرہ نہ ہو۔ خاص جُزدان کو چھوئے۔

ایسا ہی چمڑے کے ظرف میں قرآن ہو مثلاً چمڑے کا غلاف ہو اور قرآن شریف کے ساتھ ملا ہوا نہ ہو بلکہ اس کے اندر قرآن شریف ہو تو وہ بیگ بھی چھونا جائز ہے۔ اس واسطے کہ ان چیزوں کو اگر کوئی شخص چھوئے تو نہ عرفاً اور نہ حقیقتاً یہ سمجھا جائے گا کہ اس شخص نے قرآن شریف کو چھوا۔ شافعیہ حضرات کہتے ہیں کہ جب عرف میں غور کیا جائے اور باریکی کی جانب نظر کی جائے۔ اور احتیاط منظور ہو تو یہی کہا جائے گا کہ کسی شیء کا ظرف ہے۔ اگرچہ اس شیء سے منفصل ہو۔ مگر وہ ظرف حکم میں اسی شیء کے ہوگا تو جس ظرف میں قرآن شریف ہو۔ اس ظرف کو اٹھانا محدث وغیرہ اشخاص مذکورین کے لئے حرام ہے۔ اس واسطے کہ اٹھانے میں اُس ظرف کو چھونا ضرور ہوگا۔ جو حکم ظرف کا ہے وہی حکم منظوف کا ہے چنانچہ جس ظرف میں کوئی چیز جس کی عظمت کی جاتی ہے، رکھی ہو تو عرف میں اس کا چھونا جائز نہیں جانتے اور مقامِ ادب کو اس سے بھی زیادہ قابلِ محاط سمجھتے ہیں اور اب قیاس مساوات کو ہم درست کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ کسی شیء کا ظرف ہو یا کسی شیء کے ظرف کا ظرف ہو اس کے لئے وہی حکم ہے جو اس شیء کے لئے حکم ہے جو اس ظرف میں ہو۔ قیاس مساوات اس جگہ صحیح ہے اس واسطے کہ مقدمہ بعینہ صادق ہے کیونکہ ظرف کا ظرف بھی ظرف ہوتا ہے لیکن اس مقام میں ممکن ہے کہ شافعیہ کو مناظرہ دیا جائے۔ اس طور پر کہ اس سے لازم آتا ہے کہ جس گھر میں قرآن شریف کا صندوق رکھا ہو اس گھر کی دیوار کو بھی چھونا محدث کے لئے جائز نہ ہو تو اس کا جواب شافعیہ کی طرف سے یہ ہو سکتا ہے کہ ظرف شیء کی دو قسم ہے۔

- ۱۔ ایک یہ کہ جب کہا جائے کہ وہ شیء دوسری جگہ منتقل کی گئی تو اس سے عرف میں سمجھا جائے کہ وہ ظرف بھی اس شیء کے ساتھ منتقل ہوا ہوگا۔ تو اس صورت میں وہ ظرف مقصود ہوتا ہے جو خاص اس شیء کے لئے ہوتا ہے۔
- ۲۔ دوسری قسم ظرف شیء کی وہ ظرف ہے کہ اس شیء کے منتقل ہونے سے یہ نہ سمجھا جائے کہ وہ ظرف بھی منتقل ہوا ہوگا۔ جیسا کہ مثلاً گھر ہوتا ہے اس واسطے کہ کہا جاتا ہے کہ موتی ڈبہ میں ہے اور ڈبہ گھر میں ہے تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ موتی گھر میں ہے۔ لیکن موتی کے منتقل ہونے سے گھر میں منتقل ہوتا بخلاف ڈبہ کے کہ موتی کے منتقل ہونے سے ڈبہ بھی منتقل ہوتا ہے تو اس قسم کا ظرف خاص اس شیء کے لئے نہیں ہوتا اور اضافت واسطے اختصاص کے ہے تو اس قسم کے ظرف کا چھونا حرام نہ ہوا۔ اس واسطے کہ حرام اس ظرف کو چھونا ہے جو خاص قرآن شریف کے لئے ہو۔ اور اس میں قرآن شریف موجود ہو۔

یہ بھی جاننا چاہیے کہ بالاجماع ثابت ہے کہ جس میں قرآن شریف کے الفاظ مکتوب ہوں بوجہ قرآنیت حتیٰ کہ اس کو مصحف یا بعض مصحف کہیں تو اس کو چھونا حرام ہے۔ چنانچہ کاغذ کا ایک پرچہ کہ اس پر قرآن شریف کی ایک آیت لکھی ہو یا توہذ میں قرآن شریف کی آیت لکھی ہو یا روپیہ کہ اس پر آیت قرآنی منقوش ہو تو حنفیہ کے نزدیک ان چیزوں کو چھونا حرام ہے ایسا ہی

شافعیہ کے نزدیک بھی حرام ہے اس واسطے کہ ان میں مرقوم ہے :-

وَلَا يَحْتُمُّ حَمْلُهُ فِي الْمَتَاعَةِ وَالْعَدْلِ إِذَا لَمْ يَكُنْ مَقْصُودًا بِالْحَمْلِ وَإِنْ عَلِمَ  
ترجمہ : یعنی حرام نہیں اٹھانا اس اسباب کو جس کے اندر قرآن شریف ہو اور ایسا ہی نہیں اٹھانا اس بارشتر کو  
کہ اس کے اندر قرآن کریم ہو جبکہ خاص قرآن شریف کو اٹھانا مقصود ہو اگرچہ معلوم ہو کہ اس اسباب در اس بار  
شتر میں قرآن کریم ہے ۔

یہ ترجمہ ان کی عبارت مذکورہ کا ہے بخلاف صندوق کہ اس میں صرف قرآن شریف رکھا ہوا ہو، یعنی شافعیہ کے  
دیکھ وہ صندوق اٹھانا محدث وغیرہ اشخاص مذکورین کے لئے حرام ہے اور ان دونوں صورتوں میں جو فرق ہے اس کا اشارہ ہے  
کہ کسی شیء کا ظرف اس ظرف کو کہتے ہیں کہ وہ ظرف خاص اس شیء کے لئے ہے بخلاف اس ظرف کے کہ اس شیء کے لئے بھی  
ہو اور کسی دوسری شیء کے لئے بھی ہو۔ بخاری کا مذہب چونکہ نہایت متروک العل ہے اس واسطے اس کی توجیہ کی ضرورت نہیں بخاری  
کی کتاب سے کوئی امر منقح نہیں معلوم ہوتا ہے بخاری کا استدلال صرف اس پر ہے کہ قیصر کے پاس جو خط بھیجا گیا تھا۔ اس میں  
قرآن شریف کی دو آیت لکھی تھیں تو صرف اس بناء پر یہ قول صحیح نہیں ہو سکتا کہ جنب اور محدث کے لئے مس صحیف جائز ہے  
اس واسطے کہ کسی خط میں یا کسی کتاب میں دو ایک آیت لکھنا قرآنیت کی بناء پر نہیں ہوتا۔ وہ چاہیے کہ محدث اور جنب کے  
لئے کتاب گلستان کا بھی چھونا حرام ہو جائے۔ اس واسطے کہ اس میں قرآن شریف کی آیتیں ہیں۔ مثلاً یہ آیت ہے :-  
اعْمَلُوا آلَ دَاوُدَ شُكْرًا وَقَلِيلٌ مِّنْ عِبَادِيَ الشَّكُورُ

اس کے علاوہ اور بھی آیات اسمیں ہیں۔ ایسا ہی چاہیے کہ ان خطوط کو بھی چھونا حرام ہو جائے جس میں مقام تعزیت  
میں انا للہ وانا الیہ راجعون لکھا ہو اور مقام شکر میں الحمد للہ رب العالمین لکھا ہو۔ حالانکہ ایسی کتاب اور ایسے خطوط چھونا حرام نہیں  
چنانچہ کتب تفاسیر کہ جس میں نسبت عبارت تفسیر کے قرآن شریف زیادہ نہ ہو تو اس کو چھونا جائز رکھا گیا ہے۔ یہ توجیہ اس مسئلہ  
میں مذاہب مختلفہ کی ہے۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الاحال



## قرأت قرآن حکیم مخارج کا بیان

**سوال :** مخارج حروف اور ضروریات قرأت کے بارے میں بیان فرمائیے !

**جواب :** ابتدائے سلام میں معمول تھا کہ رکوع اور سجدہ میں کہتے تھے ۔

سُبُّوحٌ قُدُّوسٌ ذُو الْجَبَرُوتِ وَالْمَلَكُوتِ وَالْكِبْرِيَاءِ وَالْعَظَمَةِ تو پھر سورہ واقعہ میں نازل ہوا ہے  
فَسَبِّحْ بِاسْمِ رَبِّكَ الْعَظِيمِ یعنی پس تسبیح کیجیئے اپنے پروردگار بزرگ کے نام کے ساتھ ۔ تو حکم ہوا کہ رکوع میں سُبُّحَانَ  
مہربانی العظیم کہا کریں پھر سورہ سَبِّحِ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى نازل ہوئی ۔ تو حکم ہوا کہ سجدہ میں سُبُّحَانَ رَبِّكَ الْأَعْلَى کی تلاوت  
کیا کریں ۔

اگر کوئی شخص قصد اور کوشش کرے اور باوجود اس کے حرف ظا اس سے ادا نہ ہو سکے تو اس میں کچھ مضائقہ نہیں اور  
اس واسطے کہ صحیح بخاری اور مسلم کی حدیث میں وارد ہے کہ فرمایا پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جو شخص قرآن شریف میں  
ماہر ہو ۔ یعنی قرآن شریف کے الفاظ آسانی سے نکلیں اس کی زبان سے تو اس کا ثواب نیک بزرگ فرشتوں کے ساتھ  
لکھا جاتا ہے اور جو شخص قرآن پڑھتا ہے اور باوجود کوشش کے اس کی زبان لغزش کرتی ہے اور اس سے حروف مشکل  
سے نکلتے ہیں تو اس کو دوچند ثواب ہوتا ہے ۔

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْمَاهِرُ بِالْقُرْآنِ مَعَ السَّعَادَةِ الْكَرِيمُ الْبَرُّ وَالْكَافِي الْقَرُّ  
الْقُرْآنُ وَيَتَنَعَّعُ فِيهِ وَهُوَ عَلَيْهِ شَاقٌّ لَهُ أَجْرَانِ ترجمہ : یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جو  
شخص قرآن شریف میں ماہر ہوتا ہے تو اس کا یہ درجہ ہے کہ گویا وہ ان نیک بزرگ فرشتوں کے  
ساتھ ہے جو اعمال کے لکھنے والے ہیں اور جو شخص قرآن شریف پڑھتا ہے اور پڑھنے میں تلامہ ہے  
اور مشکل سے اس سے حروف ادا ہوتے ہیں تو اس کو دوچند ثواب ہوتا ہے :

یہ حدیث مشکوٰۃ شریف میں ہے ۔ اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے :

وَسَبِّحِ الْقُرْآنَ تَرْتِيلاً ترجمہ : اور قرآن شریف کو واضح پڑھا کرو :

ترتیل کا معنی لغت میں واضح پڑھنا چاہیئے ۔ قرآن شریف پڑھنے میں چند امور پر لحاظ رکھنا ضروری ہے : کہ قرآن  
شریف کے حروف وغیرہ بخوبی ادا ہوں ۔ اول تصحیح حروف ہے کہ ضاد کی جگہ ظا نہ نکلتے اور تا کی جگہ طہ نہ نکلتے ۔  
دوسرے مرتحین وقوف ہے کہ وصل اور وقف بے محل نہ ہو اور کلام میں تبدیل لازم نہ آئے ۔

تیسرا امر یہ ہے کہ اشباع حرکات ہے یعنی ضمہ اور فتح اور کسرہ کو اس طرح ادا کرنا کہ ہر ایک میں فرق معلوم ہو

- اور ایک دوسرے کے ساتھ مشقیہ نہ معلوم ہو
- ۴- اور چوتھا امر یہ ہے کہ آواز کو کچھ بلند کرنا چاہیئے تاکہ بخوبی قرآن شریف کے الفاظ معلوم ہوں اور ان الفاظ کا اثر دل پر ہو اور یہ کیفیات مطلوبہ دل میں ظاہر ہوں مثلاً شوق و ذوق اور خوف و بیم۔
- ۵- اور پانچواں امر تحسین صوت ہے۔
- ۶- اور چھٹا امر یہ ہے کہ شد و مد کا لحاظ ہونا چاہیئے اس واسطے کہ شد و مد کی رعایت سے کلام کی عظمت معلوم ہوتی ہے اور اس کی تاثیر زیادہ ہوتی ہے اور جب وعید کی آیت پڑھے تو چاہیئے کہ توقف کرے اور دعا کرے کہ اس وعید سے پناہ ملے اور جب ثواب کی آیت پڑھے تو وہاں بھی توقف کرے۔ اور خدا سے وہ مطلب اپنے لئے چاہے جس مقام میں حکم ہو کہ دعا کرنا چاہیئے تو بھی چاہیئے کہ توقف کرے اور دعا کرے اور جس مقام میں حکم ہو کہ اللہ تعالیٰ کا ذکر کرنا چاہیئے تو وہاں بھی توقف کرے اور وہ ذکر کرے اور ان امور سے مقصود یہ ہے کہ قرآن شریف میں فکر و غور کرنا چاہیئے اور بخوبی سمجھ کر پڑھنا چاہیئے ورنہ اگر ان امور کی رعایت نہ کی جائے۔ تو وہ تلاوت شعر خوانی کے مانند ہوتی ہے ہمیشہ یہی خیال رہتا ہے کہ کب سورت ختم ہوگی کہ اس سے فراغت ہو جائے۔

## آداب تلاوت قرآن حکیم

- سوال : آداب تلاوت قرآن حکیم کیا ہیں ؟
- جواب : آداب تلاوت قرآن حکیم یہ ہیں :-
- ۱- ہاتھ زیب قبلہ رُو ہو کر بیٹھنا
  - ۲- حروف بخوبی ادا کرنا۔
  - ۳- مد و شد کا لحاظ رکھنا کہ وہ نہ چھوٹے
  - ۴- وقف کرنا۔
- یہ سب آداب ظاہری ہیں اور آداب باطنی یہ ہیں :-
- ۱- بتدی کو چاہیئے کہ وہ تصور کرے کہ گویا رب العزت کے حضور میں تلاوت کرتا ہوں۔
  - ۲- اللہ جل شانہ گویا استاد کی جگہ پر بیٹھ کر سنتا ہے۔
  - ۳- منتہی کو چاہیئے کہ تصور کرے کہ یہ کلام بلا واسطہ خاص رب العزت سے سُنا ہوں۔
- فرق دونوں صورت میں یہ ہے کہ پہلی صورت میں اپنی زبان سے پڑھنا ہوتا ہے۔ اور اللہ جل شانہ کا سُنا ہوتا ہے اور دوسری صورت میں حضرت رب العزت کا ارشاد ہوتا ہے اور اپنے کان سے سُنا ہوتا ہے اور یہ حضرت اہم جعفر صادق رضی اللہ عنہ

ارشاد فرمایا ہے۔ چنانچہ شیخ الشیوخ نے عوارض المعارف میں حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے نقل کیا ہے۔

انی لاقترا الایۃ حتی لا سمعہا من قایلہا ترجمہ: آیت پڑھتا ہوں اور بار بار اس کا تکرار کرتا ہوں اس وقت تک کہ وہ آیت اس کے قائل سے یعنی اللہ تعالیٰ سے سن لیتا ہوں۔

اور شیخ الشیوخ نے عوارض میں یہ کلام نقل کرنے کے بعد کہا ہے کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ اس وقت بہمنزلہ درخت حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ہوتے تھے۔ اور انی انا اللہ رب العالمین کہتے تھے۔ (ماخوذ از رسالہ فیض عام) سوال: دارالاسلام دائرہ الحرب ہو سکتا ہے یا نہیں۔

جواب: معتبر کتابوں میں اکثر یہی روایات مختار ہے کہ جب تین شرطیں پائی جائیں تو دارالاسلام دائرہ الحرب ہو جاتا ہے اور مختار میں لکھا ہے:-

لا تصیر دار الاسلام دائرہ الحرب الا بمؤثر ثلاثۃ باجتراد احکام اهل الشریک و بالتصالحا بدابر الحرب و بان لا یبق فیہا مسلم اذ فی امنیا یا لامن الاول علی نفسہ و دار الحرب تصیر دار الاسلام باجتراد احکام الاسلام فیہا انتہی۔  
یعنی دارالاسلام دائرہ الحرب نہیں ہو سکتا مگر جب تین امور پائے جائیں۔

۱- وہاں مشرکین کے احکام جاری ہو جائیں۔

۲- اور وہ دارالاسلام دائرہ الحرب سے مل جائے۔

۳- اور وہاں کوئی مسلمان باقی نہ رہے اور نہ وہاں کوئی ایسا ذمی کافر رہ جائے جو پہلے مسلمانوں سے پناہ لے کر رہا ہوا ہو۔

اب بھی اسی پناہ کی وجہ سے ہو۔

اور دائرہ الحرب اسی حالت میں دارالاسلام ہو جاتا ہے کہ اہل اسلام کے احکام اس میں جاری ہو جائیں اور

کافی میں لکھا ہے:-

ان المراد بدابر الاسلام بلاد تجب فیہا حکما امام المسلمین و یکون تحت قہرہ

و بدابر الحرب بلاد تجب فیہا امرو عظیمہا و تنکون تحت قہرہ انتہی

ترجمہ: یعنی دارالاسلام سے مراد وہ شہر ہیں جن میں مسلمانوں کے امام کا حکم جاری ہو اور وہ شہر اس کے زیر حکومت

ہوں اور دائرہ الحرب سے وہ شہر مراد ہیں جن میں ان شہروں کے سردار کا حکم جاری ہو اور اس کے زیر

حکومت ہو، یہ کافی کی عبارت کا ترجمہ ہے۔

اس شہر میں مسلمانوں کے امام کا حکم ہرگز جاری نہیں۔ نصاریٰ کے حکام کا حکم بے دغدغہ جاری ہے اور احکام کفر کے جاری

ہونے سے یہ مراد ہے کہ مقدمات انتظام سلطنت اور بندوبست رعایا و تحصیل خراج اور باج و عشر اموال تجارت میں

حکام بطور خود حاکم ہوں اور ڈاکوؤں اور چوروں کی سزا اور رعایا کے باہمی معاملات اور جرموں کی سزا کے مقدمات میں سارے



حکم جاری ہو اگرچہ بعض احکام اسلام مثلاً جمعہ وعیدین اور اذان اور گاؤ کشن میں کفار تعرض نہ کریں۔ لیکن ان چیزوں کا اصل اصول اُن کے نزدیک بے فائدہ ہے کیونکہ مسجدوں کو بے تکلف منہدم کرتے ہیں۔ جب تک یہ اجازت نہ دیں۔ کوئی مسلمان اور کافر ذمی ان اطراف میں نہیں آسکتا۔ مصلحتاً واردین اور مسافریں اور تاجروں سے مخالفت نہیں کرتے۔ دوسرے امر مثلاً شجاع الملک اور ولایتی بیگم بلا اجازت ان کے شہروں میں نہیں آسکتے اور اس شہر سے کلکتہ تک ہر جگہ نصاریٰ کا عمل ہے۔ البتہ دہلی اور بانیں مثلاً حیدر آباد، لکھنؤ اور امپور میں اُن کا حکم جاری نہیں کیونکہ ان مقامات کے والیاں ملک نے اُن سے صلح کر لی۔ اور ان کی فرمانبرداری منظور کر لی اور احادیث اور صحابہ کرام اور خلفائے عظام کی رائے سے ایسا ہی مفہوم ہوتا ہے کیونکہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں یہ حکم دیا گیا تھا کہ نبی پر بوج دار الحرب ہے۔ حالانکہ جمعہ اور عیدین اور اذان اس جگہ جاری تھا مگر وہاں کے لوگوں کو حکم زکوٰۃ سے انکار تھا۔ اور ایسا ہی سماجہ اور اس کے اطراف اور جوانب کے بارے میں یہ حکم تھا کہ دار الحرب ہے حالانکہ ان شہروں میں مسلمان بھی تھے۔

علیٰ ہذا القیاس خلفائے کرام کے زمانہ میں بھی یہی طریقہ جاری رہا۔ بلکہ حضرت پیغمبر حسدا صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اپنے زمانہ میں یہ حکم فرمایا تھا کہ فدک اور خیبر دار الحرب ہے۔ حالانکہ ان مقامات میں اہل اسلام کے تجارتی بلکہ وہاں کے بعض باشندے بھی دای قرمی میں مسلمان تھے اور فدک اور خیبر مدینہ منورہ سے نہایت متصل تھا

باقی یہ مسئلہ کہ کفار حرب کے بارے میں کیا حکم ہے آیا وہ آزاد ہیں یا غلام ہیں تو اس مسئلہ میں بھی روایتیں نہایت مختلف ہیں۔ اکثر فقہاء کرام لکھتے ہیں کہ کفار حربی کے غلام ہونے کی صورت یہ ہے کہ وہ مغلوب ہو جائیں۔ اور زیر نگرانی دارالاسلام ہو جائیں۔ تو وہ مسلمانوں کی ملک میں داخل ہو جاتے ہیں یعنی غلام ہو جاتے ہیں۔ اور بعض فقہاء کرام نے لکھا ہے کہ اگر کفار حربی اپنی خوشی سے یا مجبور ہو کر اپنی اولاد اور اقارب کو فروخت کر دیں اور اس معاملہ کا ان لوگوں میں رواج بھی ہو تو ان کی اولاد اور اقارب غلام ہو جائیں گے اور حدیث شریف سے یہی مذہب قوی معلوم ہوتا ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اکثر غلاموں اور لونڈیوں کی خرید و فروخت اسی طور پر ہوئی۔

مثلاً زید بن حارث اور سلمان فارسی رضی اللہ عنہما وغیرہ بعض کی بیع اسی طور پر ہوئی تھی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی ملکیت تسلیم فرمائی تھی اور جامع الرموز میں لکھا ہے۔

وَيَمْلِكُ بِهَمَا بِالْاَسْتِیْلَاءِ وَالْاِحْزَانِ حُرَّتُهُمْ لِلْاَسْتِیْلَاءِ عَلَى مَبَاحٍ فَلَوْ اَهْدَى مَلِكٌ  
مِنْ اَهْلِ الْحَرْبِ اِلَى مَسْلَمٍ هَدِيَّةً مِنْ اَحْرَارِهِمْ مَلَكَهٗ اِلَّا اِذَا كَانَ ذَاتِ رَابَةِ لَهٗ  
وَلَوْ دَخَلَ دَارَهُمْ مُسْلِمًا يَمَانٍ قَدْ اشْتَرَى مِنْ اَحَدِهِمْ بَنَةً ثُمَّ اَخْرَجَهَا اِلَى دَارِهَا  
مَلَكَهٗ وَكَثَرُ الْمَشَاشِخِ عَلَى اَنَّهُ لَا يَمْلِكُ فِي دَارِهِمْ وَهُوَ الصَّحِيحُ وَعَنْ مُحَمَّدٍ اَنَّهُ يَمْلِكُ  
حَتَّى يُجْبَرَ عَلَى اخْرَاجِهِ وَعَنْ اَبِي يُوسُفَ لَا يُجْبَرُ وَقَالَ الْكُتُبِيُّ رَمَّ اَنْ كَانُوا يَوْمَ دَارِ الْبَيْعِ  
فَالْبَيْعُ جَائِزٌ وَالْاَسْلَافُ فِي الْحَيْطِ وَفِيهِ اشْعَارُ بَانَ الْكُفَّارِ فِي دَارِهِمْ اَحْرَارٌ وَلَيْسَ كَذَلِكَ  
فَاَنْهَمُ اَرْثَاءُ فِيهَا وَاَنْ لَوْ يَكُنْ مَلِكٌ لَاحَدٌ عَلَيْهِمْ عَلَى مَا فِي عِتَاقِ الْمُسْتَصْنَى وَغَيْرِ

یعنی کفار کے آزاد حبیب مغلوب ہو جائیں یا زیرِ صراست ہو جائیں تو وہ مملوک یعنی غلام ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ یہ مباح چیز پر قبضہ کر لینا ہے تو اگر دارُ الحرب کے کسی بادشاہ نے کسی مسلمان کے پاس بطور تحفہ کے بھیجا اپنے آزادوں میں سے کسی آزاد کو تو وہ مسلمان اس کافر کا مالک ہو جائے گا۔ مگر حبیب اس مسلمان اور اس کافر میں کوئی قرابت ہو تو وہ مسلمان اس کافر کا مالک نہ ہوگا۔ اگر دارُ الحرب میں کوئی مسلمان داخل ہوا کفار سے پناہ لے کر پھر اس مسلمان نے وہاں کسی کافر سے اس کا لڑکا خرید لیا۔ پھر اس لڑکے کو دارُ الاسلام منجبراً لے آیا۔ تو وہ مسلمان اس لڑکے کا مالک ہو جائے گا اور اکثر مشائخ کے نزدیک یہ ہے کہ دارُ الحرب میں اس لڑکے کا وہ مسلمان مالک نہ ہو سکے گا۔ اور یہی صحیح ہے اور امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ وہ مالک ہو جائے گا۔ حتیٰ کہ وہ مسلمان مجبور کیا جائے گا کہ اس لڑکے کو دارُ الاسلام میں لے آئے۔ اور امام ابو یوسف کے نزدیک یہ ہے کہ اس امر پر مجبور نہ کیا جائے گا اور امام کرخی رحمہ کا یہ قول ہے کہ اگر وہاں کے کفار کے نزدیک ایسی خرید و فروخت جائز ہو تو وہ بیع جائز ہو جائیگی ورنہ وہ بیع جائز نہ ہوگی۔ ایسا ہی محیط میں ہے اور اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ کفار دارُ الحرب میں آزاد ہیں۔ حالانکہ ایسا نہیں وہ لوگ دارُ الحرب میں غلام ہیں۔ اگرچہ وہ کسی کی ملک میں نہیں یہ مسئلہ مستصفاً وغیرہ کے آزاد کے بیان احکام میں مذکور ہے۔

## مسائل نماز

**سوال :** اِنَّ الْمُؤْمِنَ لَا يَنْجُسُ کی تشریح فرمائیے ؟

**جواب :** قول مبارک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے :

اِنَّ الْمُؤْمِنَ لَا يَنْجُسُ یعنی مؤمن نجس نہیں ہوتا :

یہ کلام مبارک جواب میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے قول کے وارد ہوا کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ جناب تھے اور اس حالت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت سے پرہیز کیا تو پھر غسل کیا اور مسجد مبارک میں آئے جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے چلے جانے کا سبب پوچھا تو انہوں نے کہا کہ میں جناب تھا تو مجھ کو بُرا معلوم ہوا کہ میں اس حالت میں آپ کے حضور میں بیٹھوں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ :-

اِنَّ الْمُؤْمِنَ لَا يَنْجُسُ ترجمہ : تحقیق کہ مؤمن نجس نہیں ہوتا ہے۔

تو مراد اس سے یہ ہے کہ مؤمن نجس نہیں ہو جاتا ہے کہ اس نجاست کی وجہ سے اس کے ساتھ اختلاط اور کلام کرنا اور صحبت رکھنا منع ہو جائے مقصود اس سے یہ ہے کہ مؤمن کا اعتقاد درست ہوتا ہے اور اس کے اعمال اچھے ہوتے ہیں اور اس کے اخلاق عمدہ ہوتے ہیں تو مؤمن اگرچہ جنس بھی ہو مگر ان خوبیوں کی وجہ سے وہ ایسا نہیں کہ اس کی صحبت سے

نفرت کی جائے بخلاف کافر کے کہ کافر اس قابل نہیں کہ اس کے ساتھ صحبت رکھی جائے اور اس کی ہمیشینی اختیار کی جائے بلکہ مزاور ہے کہ اس کے ساتھ ہم چٹھی بھی نہ کی جائے۔ عاصم بن ثابت کا واقعہ جو غزوہ ریح میں ہوا کہ انہوں نے عہد کیا تھا اللہ تعالیٰ سے کہ ان کو مشرک کبھی مس نہ کرے گا تو شہادت کے بعد ان کا بدن اشرفی سے داغ لیا تو یہ ان کے کمال توسع کی وجہ سے ہوا یا اس وجہ سے ایسا کیا گیا کہ انہوں نے عہد کیا تھا کہ وہ عہد ان کے حق میں لازمی نذر کے مانند تھا۔

اگر کہا جائے کہ اس حدیث سے مراد یہ ہے کہ مؤمن مطلقاً کسی حالت میں نجس نہیں ہوتا ہے تو یہ صحیح نہیں اس واسطے کہ مؤمن کبھی محدث ہوتا ہے کہ اس پر وضو واجب ہوتا ہے اور کبھی جنب ہو جاتا ہے کہ اس پر غسل واجب ہے اور اس حالت میں اس پر نماز پڑھنا اور قرآن شریف پڑھنا اور مسجد میں داخل ہونا حرام ہو جاتا ہے اور جب نجاست کے انواع سے ایک طرح کی نجاست کے باسے میں خاص حکم قرار پایا کہ اس نجاست کی نفی مؤمن سے کی گئی۔ تو اس سے ثابت ہوا کہ یہ خاص طرح کی نجاست خاص مشرکین میں ہے اور عام طور پر ان میں نجاست نہیں۔

حاصل کلام یہ ہے کہ متواتر طور پر ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مشرکین کے ساتھ کسی خاص ضرورت سے اختلاط رکھا اور ان کے ساتھ مصافحہ کیا اور ان کے ساتھ نشست رکھی اور ان کو مس کیا اور ان کے ہاتھ کا کھانا اور پھل کھایا۔ اور ان کا بنا ہوا کپڑا پہنا۔ کس طرح کہا جائے کہ یہ ثابت نہیں کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شامی جبہ پہنا اور اس وقت اہل شام کفار تھے۔ البتہ اگر مشرکین کا کوئی فرقہ ایسا ہو کہ ان لوگوں کے بارے میں یقین ہو یا ظن ہو کہ وہ لوگ نجاست کو برا نہیں جانتے ہیں۔ مثلاً ہنود کہ گور سے پرہیز نہیں رکھتے ہیں اور مثلاً نصاریٰ کہ وہ لوگ شراب اور خنزیر سے پرہیز نہیں رکھتے ہیں۔ تو ان کے ساتھ کھانا حرام ہے کہ ان کے برتن میں بلا دھوئے پانی پیا جائے۔

**سوال :** کیا مشرکین نجس ہیں شرعی نجاست کی تفصیل بیان فرمائیے۔

**جواب :** تفسیر آیت اِنَّمَا الْمُشْرِكُونَ نَجَسٌ فَلَا يَقْرَبُوا الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ بَعْدَ عَامِهِمْ هَذَا

ترجمہ : مشرکین نجس ہیں تو چاہیے کہ اس سال کے بعد مسجد حرام کے نزدیک نہ آئیں۔

تفسیر فتح العزیز میں لکھا ہے کہ اس آیت سے مشرک کی نجاست معلوم ہوتی ہے تو اس نجاست کی تحقیق میں علماء کرام میں اختلاف ہے ائمہ زیدیہ سے ہادی نے کہا ہے کہ کتے اور خنزیر کے مانند ان کا بدن نجس ہے اور دلیل یہ بیان کی ہے کہ ابوشیخ اور ابن مردویہ نے حضرت ابن عباس رضی کی روایت بیان کی ہے کہ حضرت ابن عباس رضی نے کہا کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ :

مَنْ صَافَحَ مُشْرِكًا فَلَيْتَ مَوْتًا أَوْ لَيْفَسِلَ كَنْفَيْهِ ترجمہ جو شخص مشرک سے مصافحہ کرے، تو

چاہیے کہ وضو کرے۔ یا اپنی دونوں ہتھیلی دھو ڈالے۔

اور ابن مردویہ نے ہشام بن عروہ کی روایت بیان کی ہے کہ ہشام بن عروہ نے اپنے باپ سے روایت کی ہے اور

انہوں نے اپنے دادا سے روایت کی کہ انہوں نے کہا :-

استقبل رسول الله صلى الله عليه وسلم جبريل عليه السلام فناولته يده فابى أن يتناول فقال

يَا جِبْرِيلُ مَا مَنَعَكَ اَنْ تَاْخُذَ بِيَدِيْ قَالَ اِنَّكَ لَا تَحْذَرُ يَهُودِيَّ فَنَكِرْتُمْ اَنْ تَمْسَسَ يَدِيْ  
بِيَدِ اَقْدَمَسَهَا يَدَ كَاْفِرٍ فَذَعَا رَسُوْلُ اللهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا زَ فَنَتَوَقَّأَ فَنَتَنَاوَلَهُ يَدًا  
فَنَتَنَاوَلَهَا

ترجمہ: رُخ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت جبرائیل علیہ السلام کی طرف۔ پس اپنا ہاتھ ان کی طرف  
بڑھایا تو حضرت جبرائیل علیہ السلام نے ہاتھ پکڑنے سے انکار کیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اے  
جبرائیل کس چیز نے باز رکھا آپ کو میرا ہاتھ پکڑنے سے۔ حضرت جبرائیل علیہ السلام نے کہا کہ آپ نے  
ایک یہودی کا ہاتھ پکڑا ہے۔ مجھ کو کراہت پیدا ہوئی کہ میرا ہاتھ ایسے ہاتھ کو مس کرے کہ اس کو کافر  
کے ہاتھ نے مس کیا ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پانی طلب فرمایا اور وضو کیا اور پھر اپنا ہاتھ بڑھایا  
تو حضرت جبرائیل نے دست مبارک پکڑ لیا۔

ظاہر ہے کہ اس استدلال میں تامل ہوتا ہے اس لئے کہ شرع میں وارد نہیں کہ نجس چیز مس کرنے سے وضو واجب  
ہو جاتا ہے۔ بلکہ واجب یہ ہے کہ صرف جس جگہ نجاست لگی ہے وہ جگہ دھوئی جائے۔ تو اگر مشرک نجس العین بھی ہوتا تو اس کو  
مس کرنے سے وضو لازم آنے کی کوئی وجہ نہیں۔ بلکہ اس کی نجاست دوسری طرح کی ہے کہ انشاء اللہ تعالیٰ اس کی تحقیق آئندہ  
آئے گی یہ استدلال نہایت دہی ہے کہ متدل کا گمان ہے۔ فَلَا يَنْزِلُ الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ سے ثابت ہوتا ہے کہ مشرک کا بدن نجس ہے  
وجہ یہ ہے کہ یہ حکم اگر اس وجہ سے ہوتا کہ مشرکین کا بدن نجس ہے تو یہ حکم صرف مسجد حرام کے بارے میں نہ ہوتا اور یہ امر ظاہر  
ہے اور علاوہ اس کے مسند عبد الزاق اور تفسیر ابن جریر اور ابن منظر اور ابن مردویہ اور ابن ابی حاتم اور ابی الشیخ میں مذکور ہے  
کہ قنادہ کی روایت مسند احمد میں ہے کہ حضرت جابر رضی عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم نے کہ

لَا يَدْخُلُ الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ مُشْرِكٌ بَعْدَ عَامِيٍّ هَذَا أَبَدًا إِلَّا أَهْلَ الْعَهْدِ وَخَدُّكُمْ ترجمہ: یعنی  
مسجد الحرام میں اس سال کے بعد مشرک کبھی داخل نہ ہوں۔ سوائے کفار کے کہ ان کے ساتھ اہل اسلام نے  
صلح کا عہد کیا ہو اور سوائے کفار کے کہ وہ تم لوگوں کے خادم ہوں۔

اگر مشرک کی نجاست بذاتہ ہوتی تو اہل عہد اور غلام مستثنیٰ کیوں کئے جاتے۔ اسی وجہ سے فقہاء اربعہ کا اس پر اتفاق ہے  
کہ مشرکین کا بدن ظاہر ہے اور یہ مسئلہ دلیل نقلی اور دلیل عقلی سے ثابت کیا ہے۔

دلیل نقلی یہ ہے کہ زمانہ دسویں ہجری سے اب تک برابر شائع اور رائج ہے کہ اہل اسلام مشرکین کے برتن سے  
پانی پیتے ہیں اور مشرکین اپنے ہاتھ سے پانی لے آتے ہیں اور وہ پانی اہل اسلام پیتے ہیں۔ چنانچہ حضرت حدیث بن بیان نے مدائن  
میں ایک دہقان کے ہاتھ کا پانی پیا۔ اور ایسا ہی حضرت عمر رضی عنہ نے نصرانی کے گھر کے پانی سے دمنو کیا۔ اس طرح کے اور بھی اقوال  
وقوع میں آئے ہیں اور یہ بھی ثابت ہے کہ ہند اور سندھ اور حبش اور بربر سے اور مجوس فارس کے یہاں سے اور خراسان  
سے کپڑا عربیا جاتا تھا۔ اور وہ کپڑاؤں کے اہل اسلام پہنتے تھے۔ اور اس سے کچھ انکار نہ رکھتے تھے اور مثلاً شہداء اور کھئی وغیرہ

وغیرہ تر چیز مشرکین کے یہاں کی کھاتے تھے۔ تو اگر مشرکین کا بدن نجس ہوتا تو اصل اسلام ایسا کیوں کرتے اور خصوصاً اصل کتاب کریمہ اور نصاریٰ سے ہیں ان کی عورتوں کے ساتھ بالاجماع نکاح کرتا جائز ہے۔ یہ ظاہر دلیل اس امر کے لئے ہے کہ مشرکین کا بدن اور پسینہ پاک ہے۔

عقلی دلیل یہ ہے کہ اگر مشرکین کا بدن نجس العین ہوتا تو اسلام قبول کرنے کے بعد ان کا بدن تبدیل کس طرح ہو جاتا ہے اس لئے کہ اسلام کی تاثیر ان کے بدن میں نہیں ہوتی۔ بلکہ اسلام کا اثر صرف ان کی رُوح میں پہنچتا ہے اور میرے نزدیک اس میں بحث ہے اس واسطے کہ اجماع سے ثابت ہے کہ انقلاب حقیقت سے طہارت حاصل ہوتی ہے چنانچہ علماء کرام نے کہا ہے کہ جب گدھا نمک کی کان میں ڈال دیا جائے اور نمک ہو جائے تو وہ ظاہر ہو جاتا ہے ایسی اور بھی صورتیں ہیں کہ جب کافر اسلام سے مشرف ہوتا ہے تو اس کے احکام متغیر ہو جاتے ہیں کہ اسلام کی وجہ سے معصوم الدم ہو جاتا ہے یعنی اُس کے قتل سے ممانعت ہو جاتی ہے۔ اور وہ شہادت اور کفارة اور ولایت وغیرہ کے قابل ہو جاتا ہے۔ اس کی حقیقت حکماً تبدیل ہو جاتی ہے اگرچہ حقیقتاً تبدیل نہیں ہوتی ہے۔

مثلاً لڑکی جب بالغ اور غلام جب آزاد کر دیا جائے۔ تو اس کی حقیقت بھی حکماً تبدیل ہو جاتی ہے تو یہ بعید نہیں کہ یہ تبدیل حقیقت انقلاب شمار کیا جائے۔ اور کہا جائے کہ بحالت شرک اس کا بدن نجس تھا اور بعد اسلام اس کی طہارت کا حکم ہوا۔ ان علماء کرام کا یہ جو قول ہے کہ اسلام کی تاثیر ان کے بدن میں نہیں ہوتی ہے۔ بلکہ صرف ان کی رُوح میں ہوتی ہے تو اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ اگر ان کی مراد یہ ہے کہ اسلام کی تاثیر بالذات ان کے بدن میں نہیں ہوتی ہے تو یہ مسلم ہے اور اس سے ہمارے مدعا میں ضرر نہیں۔ اس واسطے کہ ہم تاثیر ذاتی کے قائل نہیں اور نہ اس کی اس امر میں کچھ ضرورت ہے کہ نجاست کی صفت طہارت کے ساتھ منقلب ہو جائے اور اگر ان کی مراد یہ ہے کہ اسلام کی مطلقاً تاثیر ان کے بدن میں نہیں ہوتی ہے تو یہ قابل تسلیم نہیں۔ اس واسطے کہ اوپر مذکور ہوا ہے کہ اسلام کے بعد وہ معصوم الدم ہو جاتے ہیں اور یہ صرف بدن کے احکام سے ہے تو ایسا ہی یہ حکم طہارت کا بھی ہے۔ وجہ یہ ہے کہ رُوح اور بدن میں نہایت درجہ کا امتزاج ہے کہ ایک کا حکم دوسرے میں اثر کرتا ہے تو جب رُوح بالذات ظاہر ہوئی تو بدن بھی بالعرض ظاہر ہوا۔

**سوال :** شرعی نجاست کے طبقات کی تفصیل کیا ہے۔ مشرکین نجس بذاتہ ہیں کیا؟

**جواب :** اس مقام کی تحقیق کیا ہے کہ شرعی نجاست کے چند طبقات ہیں اور ہر طبقہ کے لئے علیحدہ حکم ہے تو طبقہ اولیٰ نجاست جسمیہ ہے اور اس کی تین قسمیں ہیں۔

1۔ ایک ایسی نجاست ہے کہ وہ صرف وہم کے ذریعہ سے معلوم ہوتی ہے عقل کے نزدیک اس کی نجاست ثابت نہیں بلکہ وہ نجاست عقل کے خلاف ہے۔ جسے ناک کا پانی اور نضوک اور وہ بتن کہ خاص بول اور براز کے لئے بنایا گیا ہو۔ اور ہنوز اس میں بول و براز نہ لگا ہو۔ یا بول و براز لگنے کے بعد دھو کر پاک کیا گیا ہو۔ اس طرح کی نجاست کو متعذرات کہتے ہیں۔ نجاست نہیں کہتے۔ اور جو اس سے پرہیز رکھے اس کو متنظف کہتے ہیں متطہر نہیں کہتے اور یہی فرق تنظیف اور تطہیر میں ہے۔ شرع میں اس کا اعتبار مساجد اور نماز کے منام میں ہے۔ چنانچہ مسجد



۱۔ میں ٹھوکنے کے بارے میں وعید وارد ہے اور اونٹ کے رہنے کی جگہ میں اور حمام وغیرہ ایسی جگہوں میں نماز پڑھنا منع ہے۔

۲۔ نجاست جسمیہ ایسی نجاست ہے کہ وہم اور عقل دونوں کے ذریعے سے معلوم ہوتی ہے اور وہ نجاست حقیقیہ ہے مثلاً بول اور برازا اور دم مسفوح یعنی جاری خون اور حیوانات کا فضلہ وغیرہ اور جو اس طرح کی چیزیں اس نجاست کا شرع میں بھی اعتبار ہے چنانچہ جب نماز پڑھنے کا ارادہ ہو تو ایسی نجاست کا دھونا واجب ہے اور بلا اشد ضرورت کے ایسی نجاست بدن اور کپڑے میں لگانا حرام ہے۔

۳۔ نجاست حکمیہ ایسی نجاست ہے کہ صرف عقل کے ذریعے سے معلوم ہوتی ہے اور وہم کو اس میں دخل نہیں اور یہ نجاست چند طرح کی مختلف طور پر ہے بعض ایسی نجاست ہے کہ اس وقت عقل سے معلوم ہوتی ہے کہ جب عقل شرع کے نور سے منور ہو جائے اور وہ نجاست حکمیہ ہے مثلاً حدث اور منی اور حیض اور نفاس کا خون نکلنے سے وہم کے ذریعے سے نہیں معلوم ہوتا ہے بلکہ جب عقل شرع کے نور سے منور ہوتی ہے تو اس وقت عقل کے ذریعے سے یہ نجاست معلوم ہوتی ہے جو وجدانیات کی حالت ہے اس وقت انسان کو اس نجاست سے اسی قدر نفرت ہوتی ہے کہ جس قدر نجاست حقیقیہ سے نفرت ہوتی ہے بلکہ اس سے بھی زیادہ متفر ہو جاتا ہے۔

بعض نجاستیں ایسی ہیں کہ عقل کے ذریعے بھی معلوم نہیں ہوتیں بلکہ حیب ملائکہ کے ساتھ اختلاط ہوتا ہے اور ان کی مصاحبت کا اتفاق ہوتا ہے تو اس وقت عقل کے ذریعے سے وہ نجاست معلوم ہوتی ہے جیسے کذب اور غیبت اور چغلی کی نجاست ہے اور اسی طرح کی نجاست بعض اخلاق ذمبیہ کی بھی ہے کہ ایسے اخلاق بعض نفس میں ہوتے ہیں پناچہ صحیح حدیث میں وارد ہے کہ جب بندہ جھوٹ بولتا ہے تو اس کی بدبو کی وجہ سے فرشتے اس شخص کے پاس سے دور چلے جاتے ہیں اور اسی طرح کی یہ سب نجاست ہیں یعنی شراب اور مسکرات کی نجاستیں اور سود کے روپیہ کی نجاست اور زانی اور زانیہ کی نجاست، نجاست کی قییم حقیقت طبقہ ثانیہ سے یعنی نجاست رُوحانیہ ہے لیکن چونکہ اس کی تاثیر اعمال اور اخلاق میں ہوتی ہے اس وجہ سے جب وہ اعمال اور اخلاق بدن کے ساتھ معلق ہوتے ہیں اور ملائکہ کے ساتھ مصاحبت ہوتی ہے تو اس کا اثر بدن میں بھی معلوم ہوتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس چیز کے تناول فرماتے سے پرہیز فرماتے تھے کہ اس میں بقولات لہسن اور پیاز وغیرہ جیسی چیزیں ہوتیں اور اگر کسی محل میں کوئی ایسی چیز حاضر کی جاتی تو اپنے ساتھ کے صحابہ کرام رکھ کر فرماتے کہ تم کھاؤ۔ اس واسطے کہ میں اس کے ساتھ مخاطب ہوتا ہوں کہ تم اس کے ساتھ مخاطب نہیں ہوتے۔

۴۔ چونکہ طبقہ نجاست کا نجاست رُوحی ہے اس کی قسموں میں سب سے زیادہ قبیح شرک ہے اور یہ نجاست کسی طرح عقل کے ذریعے سے دریافت نہیں ہو سکتی اور چونکہ طبقات نجاست کے مختلف ہیں اس وجہ سے ہر طبقہ کے بارے میں حکم بھی علیحدہ ہے طبقہ اولیٰ کی نجاست کے بارے میں حکم یہ ہے

کہ سب خاص و عام پر واجب ہے کہ ہر جگہ ہر وقت اس سے پرہیز کریں۔ البتہ بوقت ضرورت معاف ہے مثلاً رفات دائم ہو یا ایسا ہی اور کوئی عذر ہوا اور طبقہ ثانیہ کی نجاست کے باسے میں حکم ہے کہ خاص اذکیاء صاحبان شرف پر واجب ہے کہ اس سے پرہیز کریں۔ مثلاً صدقہ کا مال بنی ہاشم کے حق میں حرام ہے۔ دوسروں کے حق میں حرام نہیں اور مثلاً روزہ کی حالت میں فساق کے ساتھ اختلاط رکھنا ہے اور اسی قبیل سے روزہ کی حالت میں غیبت اور کذب بھی ہے۔ نجاست کے طبقہ ثالثہ کے باسے میں حکم ہے کہ کسی پر واجب نہیں کہ اس سے پرہیز کرے۔ بلکہ اس کا حکم صرف مسجد حرام کے باسے میں علیحدہ ہے کہ وہ قبلہ نماز کا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کے ساتھ اس کو خصوصیت ہے اور امام مالک رحمہ نے باقی سب مساجد کو بھی مسجد حرام پر اس باسے میں قیاس کیا ہے اور حکم دیا ہے کہ سب مساجد میں بھی مشرکین کا جانا منع ہے۔ لیکن جمہور کے نزدیک مسجد حرام اور دوسری مساجد میں فرق ہے اس واسطے کہ اور مساجد بمنزلہ خلیفہ مسجد حرام کے ہیں۔ اور بمنزلہ اس کے ظل کے ہیں اور مسجد حرام اس امر میں اصل ہے کہ قبلہ ہے اور اللہ تعالیٰ کے ساتھ اس کو خصوصیت ہے۔ تو مسجد حرام کا خاص مرتبہ ہے کہ وہ مرتبہ دوسری مساجد کا نہیں اور اگر اس کی زیادہ توضیح منظور ہو۔ تو لحاظ کرنا چاہیے کہ سب زمین اللہ تعالیٰ کی ہے اور اسی وجہ سے شارع نے فرمایا ہے۔

جُعِلَتْ لِيَ الْأَرْضُ مَسْجِدًا وَطُحُورًا فَأَنَا تَارِجٌ مِّنْ أُمَّتِي أَدْرَكْتُهُ الصَّلَاةُ فَلْيُصَلِّ  
یعنی زمین ہمارے لئے مسجد کی جگہ اور پاک بنائی گئی ہے تو میری امت کے ہر شخص کے لئے حکم ہے کہ جب نماز کا وقت آجائے تو وہ نماز پڑھے۔

لیکن چونکہ زمین میں بندہ کا دعویٰ ملکیت کا ہوتا ہے۔ اس واسطے کہ سب زمین کا خالصا اللہ ہونا محل اشتباہ ہوا تو ضرور ہوا کہ زمین کا بعض حصہ علیحدہ کر دیا جائے تاکہ وہ خالصا اللہ ہو۔ اور اللہ تعالیٰ کی عبادت کے لئے مقرر کر دیا جائے اسی کو مسجد کہتے ہیں تو ایسے مواضع اس کے مالک کی تخصیص کرنے سے خالصا اللہ ہوتے ہیں۔ ایسا نہیں کہ خاص اللہ تعالیٰ نے وہ مواضع خاص کر دیئے ہوں کہ خالصا اللہ ہوں اور مسجد حرام اور مسجد اقصیٰ کو خاص اللہ تعالیٰ نے مخصوص فرما دیا ہے کہ وہ خالصا اللہ ہیں تو جس قدر مواضع کی نسبت اللہ تعالیٰ کے ساتھ ہے ان سب میں یہ دونوں مسجد افضل ہیں۔ بلاشبہ اس کی مثال یہ ہے کہ کسی قدیم کا کوئی بادشاہ ہو تو کہا جائے گا کہ سب اقلیم اس بادشاہ کی ہے اور اس اقلیم کے سب مواضع کی نسبت علی السوۃ اس کی طرف ہوگی۔ پھر بعض مواضع کی تخصیص اس بادشاہ کے ساتھ ہو جائے۔ مثلاً ہر شہر اور ہر قصبہ اور ہر قریہ میں جو جگہ حکام کے اجلاس کے لئے ہو تو گویا اسی طرح اللہ تعالیٰ کے نزدیک عام مساجد ہیں۔

مثلاً بعض مواضع کو خاص سلطان بذاتہ اپنے لئے مخصوص کرے مثلاً قلعہ کہ دار الخلافہ ہو تو جو لوگ بادشاہ کی طرف متوجہ ہوں گے گویا وہ جگہ ان لوگوں کے لئے مخصوص بمنزلہ قبلہ کے ہوگی۔ اسی طرح مسجد حرام اللہ تعالیٰ کے نزدیک ہے اور اسی وجہ سے اس کے گرد اگر دھرم قرار دیا کہ وہاں منجھ کہ شکار کیا جائے یا کوئی دشمن قتل کیا جائے اور حکم ہے کہ جب وہاں جانا چاہے تو زینت اور خوشبو وغیرہ جو اشیاء احرام میں ممنوع ہیں۔ اس سے پرہیز کرے اور سلاطین کا معمول ہے

کہ ان کی رعایا سے جب کوئی شخص جرم کرتا ہے تو اس کو سزا دیتے ہیں اور جب کوئی ایسا کوئی جرم عظیم کرتا ہے کہ اس کا قیاس کسی دوسرے جرم پر نہیں ہو سکتا تو اس کو منع کر دیتے ہیں کہ سلطان کے حرم میں یا دربار خاص میں نہ آنے پائے۔ ایسا ہی اللہ تعالیٰ کے نزدیک مشرک ہے کہ غیر اللہ کی عبادت کی سجاست اس میں ہے تو اللہ تعالیٰ نے اس کو منع فرما دیا ہے کہ وہ بیت اللہ الحرام میں نہ آئے اس واسطے کہ بیت اللہ الحرام کو اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص خصوصیت ہے اور جو خصوصیت مسجد حرام کو ہے دوسری مساجد کو نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب

**سوال :** استبراء یعنی پیشاب سے بچنے کے احکام بیان فرمائیے۔

**جواب :** استبراء کا بیان فقہاء کرام نے استبراء کے بارے میں نہایت تاکید فرمائی ہے اور فقہاء کرام کا یہ قول

اس حدیث سے ماخوذ ہے جو کہ عذاب قبر کے بیان میں وارد ہے۔

أَمَّا أَحَدُهُمَا فَكَانَ لَا يَسْتَبِرُّ أَمِنْ بَوْلِهِ ترجمہ : یعنی ایک ان دونوں شخصوں سے کہ وہ اپنے پیشاب سے بخوبی پرہیز نہ کرتا تھا۔

استبراء کے معنی یہ ہیں کہ کسی چیز سے پرہیز، برأت چاہنا اور پیشاب سے برأت چاہنا فرض ہے یعنی یہ چاہنا فرض ہے کہ پیشاب بدن میں نہ لگا ہے۔ اس واسطے کہ فرض اور واجب کے سوا کسی دوسرے امر کے چھوڑنے پر عذاب نہیں اور ہر شخص کے لئے استبراء کے بارے میں اس شخص کے مناسب حال حکم ہے ایسا ہی ہر وقت کے لئے استبراء کے بارے میں اس وقت کا مناسب حکم ہے۔ اسی وجہ سے حضرت حسن بصری رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا ہے۔

لَا يَسْتَلِ عَنْ حَالِ الصَّحَابَةِ وَانَّهُمْ كَانُوا يَكْتَفُونَ فِي الِاسْتِنْجَاءِ عَنِ الْبِرَانِ بِالْأَجْحَادِ  
انہم کانوا یبغضون بَعْدَ أَنْ تَشْلُطُونَ شُلُطًا ترجمہ : چاہیے کہ استبراء کے بارے میں صحابہ کا حال نہ پوچھا جائے۔ وہ لوگ پائخانہ کے بعد صرف پتھروں سے سجاست دُور کر دیتے تھے اور اسی پر کفایت کرتے تھے اس واسطے کہ ان کا پائخانہ میٹکنی کی طرح خشک ہوتا تھا اور تم لوگوں کا پائخانہ سریش کی طرح ہوتا ہے کہ بدن کے ساتھ چپاں ہو جاتا ہے۔

طریقہ مروجہ استبراء کے تارک کو جو لوگ بدعتی کہتے ہیں تو صرف یہ اس فرقہ ظاہرین کے مبالغات سے ہے اور قابل اعتبار نہیں۔ بخاری شریف اور اس کی شرح میں مذکور ہے کہ حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے عذاب قبر کی حدیث سنی تو اس وجہ سے وہ پیشاب سے نہایت احتیاط کرتے تھے حتیٰ کہ جب پیشاب کی حاجت ہوتی تھی تو وہ پیشاب کا مقام شیشی کے اندر داخل کرتے تھے۔ اور اس کے اندر پیشاب کرتے تھے۔ اس خوف سے کہ ایسا نہ ہو کہ کہیں بدن یا کپڑے پر چھینٹ پڑ جائے تو حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ نے بطور انکار کے ان سے کہا کہ میں نے دیکھا ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم ایک قوم کی سباط یعنی کوڑا پیٹکنے کی جگہ میں گئے اور کھڑے ہو کر پیشاب کیا اور اس میں شبہ نہیں کہ کھڑے ہو کر پیشاب کرنے میں چھینٹ پڑنے کا گمان ہے۔ تجربہ سے معلوم ہوتا ہے کہ جب استبراء کرنے میں مبالغہ کیا جاتا ہے تو شانہ سے پیشاب ٹپکتا ہے۔ اس کی مثال یہ ہے کہ دودھ جب دولا جاتا ہے تو دودھ جانور کے تھن میں آ جاتا ہے اور جب دودھ

موقوف کر دیا جائے۔ تو دودھ بھی موقوف کر دیا جاتا ہے۔

**سوال :** حنفی مذہب کے لئے جائز ہے یا نہیں کہ نماز میں شافعی اور مالکی اور حنبلی سب کے پیچھے اقتداء کرے۔ (از سوالات نجم الحق صاحب)

**جواب :** حنفی مذہب کی نماز شافعی اور مالکی اور حنبلی سب کے پیچھے جائز ہے اس واسطے کہ اصول میں ان چاروں مذہب میں کوئی اختلاف نہیں اور یہ حکم احادیث اور فقہ کی کتب معتبرہ سے ثابت ہے۔ لیکن فی زمانہ بعض علماء ماوراء النہر اپنی کم فہمی کے سبب سے تعصب رکھتے ہیں اور اس بارہ میں گفتگو کرتے ہیں ان کا قول قابل رد ہے اور فقہ وحدیث کے خلاف ہے یہ صرف ان کا مسئلہ اجتہاد یہ ہے۔ ہرگز قابل سماعت اور لائق اعتبار نہیں اور مکہ معظمہ میں اب تک یہی طریقہ جاری ہے کہ ان چار مذہب کے لوگ دوسرے مذہب والے کے پیچھے نماز پڑھتے ہیں اگر ایسا حکم نہ ہو تو پھر مذہب اہل سنت اور فرقہ خلائیہ میں کیا فرق رہے گا۔ اہل سن اور سب فقہاء کرام کے محققین کے نزدیک چاروں مذہب میں حق دائر ہے اور یہ مسئلہ اصول کی کتب معتبرہ میں دیکھنا چاہیے تاکہ اطمینان کلی حاصل ہو جائے۔ (کتب فقیر عبدالعزیز عفی عنہ وکفر عنہ سینا)

**سوال :** اگر کوئی شخص کسی قوم سے ہو جس کی عورتیں پردہ نہ کرتی ہوں اور وہ شخص امام ہو تو اس کے پیچھے نماز میں اقتداء کرنے کے بارے میں کیا حکم ہے؟

**جواب :** پردہ شرعی شریعت میں یہی ہے کہ عورت سر سے قدم تک ڈاڑھے سے لے کر کسی کے گھر کی عورتیں بغیر چادر کے پھر کرتی ہوں۔ لیکن زنا کاری ان عورتوں کی لوگوں میں مشہور نہ ہو تو نماز میں ایسے شخص کے پیچھے اقتداء کرنا مکروہ ہے اور اگر زنا کاری ان عورتوں کی مشہور ہو تو اس شخص کے پیچھے اقتداء کرنا حرام ہے اور مردوں پر فرض ہے کہ اپنی عورتوں کو زنا کاری اور بے پردگی سے باز رکھیں اور اگر وہ باز نہ آئیں تو ان کو طلاق سے دینا چاہیے۔ ورنہ جو لوگ اپنی عورتوں کو زنا کاری اور بے پردگی سے باز نہ رکھیں گے وہ دیوث ہوں گے۔ ایسے لوگوں کے پیچھے نماز میں اقتداء کرنا منع ہے۔ لیکن اگر وہ لوگ خواندہ ہوں تو ان کے پیچھے نماز میں اقتداء کرنے سے نماز جائز ہو جائے گی۔ اس کی قضا لازم ہوگی۔ اس واسطے کہ ہر فاسق و فاجر کے پیچھے نماز میں اقتداء کرنا جائز ہے۔ نماز ہو جاتی ہے۔

**سوال :** تفضیلیہ کو امام بنانا جائز ہے یا نہیں اور اگر اس کے پیچھے اہل سنت نماز میں اقتداء کریں تو اس بارے میں کیا حکم ہے (از سوالات عشرہ شاہ بخارا)

**جواب :** تفضیلیہ کی دو قسم ہے ایک قسم کے وہ لوگ ہیں کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو شیخین پر فضیلت دیتے ہیں مگر شیخین کی محبت اور تعظیم میں نہایت سرگرم ہیں شیخین کے مناقب و مدائح بیان کرنے اور شیخین کے طریقے اور ان کی روش کی اتباع کرنے اور ان کے اقوال و افعال پر عمل کرنے میں نہایت مستعد اور راسخ قدم ہیں جیسا کہ اہل سنت کہتے ہیں کہ حضرات شیخین رضی اللہ عنہم کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ان اُمود میں کہ اوپر مذکور ہوئے ہیں فضیلت ہے مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی محبت اور اتباع میں نہایت سرگرم ہیں اور آنجناب کے قول اور فعل پر عمل کرنے میں نہایت مستعد ہیں۔ تفضیلیہ کی

یہ قسم اہل سنت میں داخل ہے۔ البتہ ان لوگوں نے اس مسئلہ تفضیل میں خطا کی ہے اور اس مسئلہ میں ان لوگوں کا خلاف ایسا ہی سمجھنا چاہیے۔ جیسا کہ عشریہ اور ماتریدیہ میں خلاف ہے۔ اس قسم کے تفضیلیہ کی امامت جائز ہے اور اہل سنت کے بھی بعض علماء اور صوفیاء اس روش پر ہوئے ہیں۔ مثلاً عبدالرزاق رحمہ اللہ محدث اور سلمان فارسی اور حسان ابن ثابت رحمہ اللہ اور بھی بعض دیگر صحابہ رحمہ اللہ کا ایسا ہی خیال تھا اور تفضیلیہ کی دوسری قسم کے وہ لوگ ہیں کہ کہتے ہیں کہ ہمارے لئے حضرت علی مرتضیٰ رحمہ اللہ اور آنجناب کی اولاد کی محبت اور ان حضرات کے طریقہ و اقوال و افعال کی اتباع کافی ہے اور وہ لوگ یہ بھی کہتے ہیں کہ حضرات شیخین رحمہ اللہ اور دیگر صحابہ کرام کو ہم لوگ برا نہیں کہتے لیکن ان حضرات سے ہم کو سروکار بھی نہیں، نہ محبت نہ عداوت نہ اتباع نہ ترک اتباع، نہ ان حضرات کے قول اور فعل پر عمل کرنا نہ اس سے اعراض کرنا یعنی ان امور کی جانب کچھ لحاظ نہیں۔ اس قسم کے تفضیلیہ بلاشبہ بدعتی ہیں جو حکم بدعتی کی امامت کا ہے وہی حکم ان لوگوں کی امامت کے بارے میں بھی ہے اور معتبر اہل سنت سے کوئی اس قسم کا تفضیلیہ نہیں ہوا ہے۔ (ماخوذ از سوالات عشرہ شاہ بخارا۔)

**سوال :** فقہ کی کتابوں میں مرقوم ہے کہ ظہر کا وقت بعض علماء کے نزدیک اس وقت تک رہتا ہے کہ ہر چیز کا سایہ اس کے سایہ اصلی کے سوا دو مثل ہو جائے۔ یعنی دو چند ہو جائے۔ اور بعض علماء کرام کے نزدیک ظہر کا وقت صرف اُس وقت تک رہتا ہے کہ ہر چیز کا سایہ اس کے سایہ اصلی کے سوا ایک مثل ہو جائے۔ یعنی اس کے برابر ہو جائے۔ تو اس اختلاف کا منشاء کیا ہے معلوم نہیں کہ بعض مجتہدین رحمہ اللہ نے دو مثل کہاں سے ثابت کیا ہے اور بعض مجتہدین رحمہ اللہ نے ایک مثل کس سے ثابت کیا ہے۔ اس کا جواب ارشاد فرمائیں۔

**جواب :** ہدایہ میں لکھا ہے :-

و اول وقت الظہر اذا زالت الشمس لامامۃ جبریل علیہ السلام فی الیوم الاول  
حين زالت الشمس واخذ وقتها عند ابی حنیفۃ رحمہ اللہ اذا صار ظل کل شیء مثلیہ  
سوی فی الزوال وقالوا اذا صار ظل کل شیء مثلیہ وهو رواية عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ  
وفی الزوال یکون للأشیاء وقت الزوال لہما امامۃ جبریل علیہ السلام وفی الیوم  
الاول فی العصر فی هذا الوقت ولہ قول علیہ السلام ابودوا بالظہر فان شدة الحر  
من یسح جہنم واشد الحر فی ديارهم فی هذا الوقت واذا تعارض الاشار فلا  
ینقضی الوقت بالشک انتہی۔

یعنی ظہر کا وقت اس وقت شروع ہوتا ہے جب آفتاب ڈھل جائے۔ اس واسطے کہ حضرت جبریل  
علیہ السلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں آئے تاکہ ظہر کے وقت سے آگاہ کر دیں پہلے دن  
جب آئے تو ظہر کی نماز میں اس وقت امامت کی جب زوال کا وقت ہوا۔ یعنی آفتاب ڈھل گیا اور  
ظہر کا آخر وقت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک اُس وقت ہوتا ہے جب ہر چیز کا سایہ اس کے سایہ اصلی

کے سوا دو مثل ہو جاتا ہے یعنی دو چند ہو جاتا ہے۔ صاحبین رحمہ نے (یعنی امام محمد اور امام ابو یوسف رحمہ) نے کہا ہے کہ ظہر کا آخر وقت یعنی منتہی وقت اُس وقت ہو جاتا ہے جب ہر چیز کا سایہ اس کے سایہ اصلی کے سوا ایک مثل ہو جائے۔ یعنی اس کے برابر ہو جائے۔ اور یہی حکم ہونا امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک بھی ایک روایت میں آیا ہے۔ زوال کے وقت ہر چیز کا جس قدر سایہ ہوتا ہے اسی کو سایہ اصلی کہتے ہیں۔ صاحبین رحمہ کی دلیل یہ ہے کہ پہلے دن جب حضرت جبریل علیہ السلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں آئے۔ تاکہ عصر کے اول وقت سے آگاہ کریں تو اسی وقت عصر کے نماز میں حضرت جبریل علیہ السلام نے امامت کی۔ امام اعظم رحمہ کی دلیل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ٹھنڈے وقت ظہر کی نماز پڑھو۔ اس واسطے کہ گرمی کی شدت جہنم کے جوش سے ہوتی ہے اور ان کے ملک میں گرمی کی شدت اسی وقت ہوتی ہے۔ جب آثار میں تعارض ہے تو شک کی حالت میں حکم نہ ہو گا کہ وقت تمام ہو گیا۔ (یہ ترجمہ ہدایہ کی عبارت مذکور کا ہے)

بھراائق میں لکھا ہے:

والظہر من الزوال الى بلوغ كل شئ بمثله سوى في الزوال أي وقت الظہر  
 أمّا أوله فجمع عليه لقوله عليه السلام: أقِمِ الصَّلَاةَ لِذُلُوكِ الشَّمْسِ أي ليزوالها  
 وأما آخره ففيه روايتان عند أبي حنيفة، روى محمد بن ميمون في الكتاب والثانية  
 مرواية الحسن بن أحمد إذا صار ظل كل شئ بمثله سوى في الزوال وهو قولهم لهما  
 إمامة جبريل في اليوم الأول في هذا الوقت وله قوله عليه السلام أبو ذؤابا الظہر فإن  
 شدّة الحر من فيح جهنم واشد الحر في ديارهم كان في هذا الوقت وإذا تعارضت  
 الآثار لا ينفضي الوقت بالشك وذكر شيخ الإسلام أن الاحتياط أن لا يؤخر الظہر  
 الى المثل وان لا يصلي العصر حتى يبلغ المثلين ليكون مؤقياً للصلايتين في وقتها بالاجماع  
 كذا في السراج انتهى مختصراً.

ترجمہ: یعنی ظہر کا وقت زوال سے شروع ہوتا ہے اور اس وقت تک رہتا ہے کہ ہر چیز کا سایہ اس کے سایہ اصلی کے سوا ایک مثل ہو جائے یعنی اس کے برابر ہو جائے ظہر کے اول وقت کی تعیین میں امام ابو حنیفہ رحمہ سے دو روایات ہیں۔ جو روایت اس کتاب میں مندرج ہے وہ امام محمد رحمہ نے امام ابو حنیفہ رحمہ سے روایت کی ہے۔ دوسری روایت وہ ہے کہ حسن نے امام ابو حنیفہ رحمہ سے روایت کی ہے کہ ظہر کا آخری وقت یعنی منتہی وقت اُس وقت ہو جاتا ہے کہ ہر چیز کا سایہ اس کے سایہ اصلی کے سوا ایک مثل ہو جائے۔ یعنی اس کے برابر ہو جائے۔ یہی صاحبین رحمہ کا قول ہے۔ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ حضرت جبریل علیہ السلام نے پہلے دن اسی وقت عصر کی نماز میں امامت کی۔ امام ابو حنیفہ رحمہ کی دلیل ہے کہ آنحضرت



صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ٹھنڈے وقت ظہر کی نماز پڑھو اس واسطے کہ گرمی کی شدت جہنم کے جوش سے ہوتی ہے اور ان کے ملک میں گرمی کی شدت اسی وقت ہوتی اور جب آثار میں تعارض نہ ہو تو شک کی حالت میں حکم نہ ہوگا کہ وقت گزر گیا اور شیخ الاسلام رحمہ نے ذکر کیا کہ احتیاط اس میں ہے کہ ظہر میں ایک مثل سے زیادہ دیر نہ کرے اور عصر و مثل کے بعد پڑھے تاکہ دونوں نمازیں اپنے وقت میں بالاتفاق ادا ہوں۔ ایسا ہی سراج میں لکھا ہے (یہ بجز الرائق کی عبارت کا ترجمہ ہے) مشکوٰۃ شریف میں ہے :-

عن عبد الله بن عمر بن الخطاب قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم وقت الظهور اذا زالت الشمس وكان ظل الرجل كطوله ما لم يحضرا العصر الحديث ترجمہ : یعنی روایت ہے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے کہ کہا انہوں نے کہ فرمایا پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ ظہر کا وقت وہ وقت ہے کہ آفتاب ڈھل جائے اور ہر شخص کا سایہ اس کے قد کے برابر ہو جائے جب تک عصر کا وقت نہ آئے :-

ترجمہ مشکوٰۃ میں شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کے بیان میں لکھا ہے کہ جاننا چاہیے کہ امام یوسف اور امام محمد اور امام زفر رحمہم اللہ اور بعض دیگر علماء کرام کا مذہب یہ ہے کہ آخر وقت ظہر کا اس وقت تک رہتا ہے کہ ہر شخص کا سایہ اس کے قد کے برابر ہو جائے اور اس کے بعد عصر کا وقت آجاتا ہے۔ یہی حدیث ان ائمہ کی دلیل ہے۔ اور یہی حکم امام ابوحنیفہ رحمہ سے بھی ایک روایت میں آیا ہے بعض علماء کرام نے کہا ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے اور امام ابوحنیفہ علیہ الرحمۃ کا مشہور مذہب یہ ہے کہ ظہر کا وقت اس وقت تک رہتا ہے سایہ اصلی کے سوا ہر چیز کا سایہ دو مثل ہو جائے یعنی دو چند ہو جائے۔ اور امام ابوحنیفہ رحمہ کی دلیل ہدایہ میں ہے کہ حدیث شریف میں ہے :-

أَبْرَدُوا بِالظُّهْرِ : یعنی ٹھنڈے وقت ظہر کی نماز پڑھو :-

اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ ٹھنڈے وقت یعنی جب گرمی کی شدت کم ہو جائے۔ تو اس وقت ظہر کی نماز پڑھنا چاہیے اور گرمی کی شدت ان کے ملک میں اس وقت ہوتی ہے کہ جب ہر چیز کا سایہ اس کے برابر ہو جاتا ہے۔ اور دونوں حدیث میں تعارض ہے اور احتیاط اس میں ہے کیونکہ اسمیں شک ہے کہ ایک مثل کے بعد وقت ظہر کا گزر جاتا ہے تو شک کی بناء پر نہ کہنا چاہیے کہ سایہ اصلی کے سوا جب ایک مثل ہو جائے تو ظہر کا وقت گزر جائیگا۔ دوسری دلیل بھی شرح میں مذکور ہیں بعض علماء کرام نے کہا ہے کہ مختار یہ ہے کہ ظہر ایک مثل کے قبل پڑھ لینا چاہیے۔ اور عصر و مثل کے بعد پڑھنا چاہیے واللہ اعلم

یہ مضمون شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ کی عبارت کا ہے جس حدیث کا حوالہ ترجمہ میں دیا گیا ہے وہ حدیث یہ ہے :-

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا اشْتَدَّ الْحَرُّ

### فَابِرْدُ وَاِلَا تَصَلُّوْا

ترجمہ : فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جب گرمی کی شدت ہو تو نماز میں سردی کرو۔  
یعنی ظہر کی نماز اول وقت سے کچھ دیر کر کے پڑھو۔ تاکہ گرمی کی شدت کم ہو جائے۔ بخاری شریف کی حدیث میں ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نماز پڑھنے میں اس وقت تک تاخیر کرتے تھے کہ ٹیلہ کا سایہ زمین پر پڑ جاتا تھا اور ٹیلہ منبسط ہوتا ہے یعنی پھیلا رہتا ہے اس وجہ سے اس کا سایہ زوال کے بعد دیر میں پڑتا ہے۔ بخلاف دراز چیزوں کے جیسے منارہ وغیرہ ہے کہ اس کا سایہ جلد ظاہر ہو جاتا ہے۔ ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب پانچ قدم سایہ آجائے تو اس وقت ظہر پڑھنا چاہیئے۔

بعض روایات میں آیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں اس وقت ظہر کی نماز پڑھی جاتی تھی کہ صحابہ کرام دیوار کے سایہ میں نماز کے لئے جایا کرتے تھے اس زمانہ میں دیوار سات گز بلند ہو ا کرتی تھی۔ اس لئے بعض علماء نے کہا ہے کہ اوسط وقت ظہر کی نماز پڑھنا چاہیئے۔ بعض شافعیہ رحمہ نے کہا کہ حدیث میں جو مذکور ہے کہ ٹھنڈے وقت ظہر کی نماز پڑھنا چاہیئے۔ تو اس سے مطلب یہ ہے کہ زوال کے وقت پڑھنا چاہیئے۔ اس واسطے کہ بہ نسبت وقت استواء کے زوال کے وقت ٹھنڈا وقت آ جاتا ہے۔ تو بعض شافعیہ کا یہ قول قیاس سے بعید ہے اور تجربہ کے خلاف ہے کہ بہ نسبت وقت استواء کے زوال کے وقت گرمی کم ہو جاتی ہے۔ اس واسطے کہ سبب کی قوت کا جس قدر اثر ہوتا ہے اس سے سبب کے دوام کا زیادہ اثر ہوتا ہے۔ چنانچہ آدھی رات میں جس قدر سردی ہوتی ہے اس سے زیادہ سردی صبح کو ہوتی ہے۔ حالانکہ صبح کو آفتاب نزدیک ہو جاتا ہے۔ ہدایہ میں لکھا ہے کہ گرمی کی شدت اس ملک میں اس وقت ہوتی ہے کہ ہر چیز کا سایہ اس کے برابر ہوتا ہے تو ٹھنڈک اس کے بعد ہوگی

حاصل کلام یہ کہ صحیح احادیث سے اس امر میں مبالغہ کرنے کا حکم ثابت ہے کہ ٹھنڈے وقت میں ظہر کی نماز پڑھنا چاہیئے اور یہ جو احادیث میں آیا ہے کہ صحابہ نے کہا کہ ہم لوگوں نے دوپہر کی گرمی کی شکایت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کی تو قبول نہ فرمایا۔ ان احادیث کا مطلب یہ ہے کہ لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے التماس کیا تھا کہ ظہر کے آخر وقت سے بھی ظہر کی نماز میں دیر کی جائے۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قبول نہ فرمایا۔ واللہ اعلم

امام شافعی رحمہ کہتے ہیں کہ ضرورت کی حالت میں اجازت ہے کہ ٹھنڈے وقت ظہر کی نماز پڑھی جائے اور یہی ان لوگوں کے لئے حکم ہے کہ جماعت کی تلاش میں مسجدوں میں جاتے ہیں۔ یعنی اس تلاش میں دوڑتے ہیں کہ کس مسجد میں جماعت ملے گی اور تکلیف اٹھاتے ہیں۔ جو شخص تنہا نماز پڑھتا ہے یا اپنے محلے کی مسجد میں نماز پڑھتا ہے تو بہتر ہے کہ وہ اول وقت سے تاخیر نہ کرے اس واسطے کہ تاخیر کرنا ظاہر حدیث کے خلاف ہے۔

ترمذی کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سفر میں بھی حکم فرماتے تھے کہ ٹھنڈے وقت ظہر کی نماز پڑھی جائے۔ حالانکہ وہاں سب لوگ ایک جگہ جمع رہتے تھے۔ ترمذی رحمہ نے کہا ہے کہ یہ جو قول ہے کہ گرمی کی شدت میں ظہر میں تاخیر کرنا چاہیئے۔ تو یہ قول زیادہ بہتر ہے اور بہت مناسب ہے اس واسطے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے

حکم کی زیادہ اتباع ہوتی ہے۔ یہ ترجمہ سے لکھا گیا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ امام شافعی رحمہ کی دلیل وہ حدیث ہے کہ اس میں حضرت جبرائیل علیہ السلام کی امامت کرنے کا ذکر ہے نہ ہر چیز کا سایہ جب سایہ اصلی کے سوا ایک مثل ہو گیا۔ تو اس وقت حضرت جبرائیل علیہ السلام نے پہلے دن عصر کی نماز پڑھائی اور امام ابو حنیفہ رحمہ کی دلیل وہ حدیث ہے کہ اسمیں حکم ہے کہ ٹھنڈے وقت ظہر کی نماز پڑھنا چاہیئے اور اس کی تفصیل اوپر گزری ہے۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب

**سوال :** نماز میں جب لوگ التحيات میں عجدہ و رسولہ پڑھتے ہیں تو دایہ ہاتھ کی کلمہ کی انگلی اٹھانے میں یہ درست ہے یا نہیں ؟

**جواب :** کلمے کی انگلی اٹھانا شہادتین پڑھنے کے وقت سنت ہے احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور فقہ کی معتبر کتابوں سے بھی ثابت ہے۔ چنانچہ شرح وقایہ میں لکھا ہے :-

وَمِثْلُ هَذَا جَاءَ عَنْ عُلَمَاءِنَا أَيُّضًا - ترجمہ : اور ایسا ہی ہمارے علماء کرام سے بھی ثابت ہے ۔

چنانچہ امام محمد رحمہ نے اپنی مؤطا میں اس مضمون کی حدیث نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کلمہ کی انگلی اٹھا لیتے تھے۔ امام محمد رحمہ نے اس حدیث کے بعد کہا کہ ہمارا عمل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل پر ہے اور یہی قول امام ابو حنیفہ کا ہے اور بعض کتب فقہ میں جو لکھا ہے کہ بعض کا قول ہے کہ اس وقت اشارہ کرنا منع ہے تو یہ قول محض غلط ہے اس واسطے کہ اس قائل نے اپنے پیغمبر خدا اور اپنے مجتہد کے خلاف کہا ہے۔ اس کے قول کا اعتراف نہیں۔

**سوال :** نماز میں التحيات پڑھتے وقت اشہدان لا الہ الا اللہ پر کلمہ کی انگلی اٹھانا کیا مستحب ہے ؟

**جواب :** سب تعریف اور احسان کے جملہ صفتیں اللہ تعالیٰ کے واسطے ہیں۔ رحمت کاملہ اور سلام صاحب شریعت یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی اولاد اور اصحاب پر نازل ہو کہ آپ کی آل اور اصحاب سے امر حق ظاہر ہوا۔ اور رحمت کاملہ اور سلام ائمہ پر نازل ہو۔ جتنا چاہیئے کہ امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ نے فرمایا ہے کہ کسی کے واسطے یہ حلال نہیں کہ ہمارے قول کو کسی مسئلہ میں دلیل قرار دے۔ جب تک اس کو یہ نہ معلوم ہو جائے کہ اس قول کا ماخذ کتاب یعنی قرآن شریف اور سنت یعنی حدیث اور اجماع اور قیاس جلی میں سے کیا ہے حضرت امام اعظم رحمہ کا یہ اصول ہے کہ کیونکہ فقہ چار اصل سے ماخوذ ہوتا ہے۔

پہلی اصل کتاب اللہ یعنی قرآن شریف

دوسری اصل سنت رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) یعنی حدیث شریف

تیسری اصل ایک وقت کے مجتہدین کا اجماع

چوتھی اصل قیاس نظری اس مسئلہ میں جس میں نص نہ ہو اور قیاس نظری اس مسئلہ پر قیاس کرنے سے ثابت ہوتا ہے جس میں نص ہو اور جو حکم کتاب اور سنت سے ثابت ہو وہ کتاب اور سنت کے سوا دوسری چیز سے فسوخ نہیں

ہو سکتا وہ اجماع اور قیاس باطل ہے جو کتاب یعنی قرآن شریف اور سنت کے خلاف ہو۔ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جو حکم ثابت ہوا وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد منسوخ نہیں ہو سکتا اور مجتہد سے کبھی خطا ہوتی ہے اور کبھی اس کا حکم صحیح ہوتا ہے۔ جب مجتہد کی خطا کسی مسئلہ میں ظاہر ہو جائے تو اس مسئلہ اور اس مجتہد کی تقلید حرام ہے۔

امام اعظم رحمہ کا یہ اصول ہے اب خیال کرنا چاہیے کہ امام اعظم رحمہ اور صاحبین رحمہ امام مالک اور امام شافعی رحمہ اور امام احمد رحمہ وغیرہم رحمہم اللہ کے نزدیک صحیح حدیثوں سے ثابت ہوا کہ حضرت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں جب التَّحِيَّات پڑھتے تھے تو اشہدان لا الہ الا اللہ پر اشارہ فرماتے تھے اور یہ اشارہ خداوند تعالیٰ کی توحید کی جانب تھا۔ محققین اور تابعین آثار و اخبار نبویہ علیہ السلام نے یہ تصریح کی ہے کہ ایسی کوئی آیت اور حدیث نہیں جس سے اشارہ کی ممانعت ثابت ہوتی ہو۔ بعض لوگوں کو اماموں کے اقوال کی سند میں حدیث نہ ملی تو ان لوگوں نے اشارہ کو صرف قیاس سے منع کیا ہے۔ کتاب اور سنت سے منع نہ کیا۔ ایسا اجماع اور قیاس باطل ہے جو نص کے خلاف ہو تو اس بارے میں ان لوگوں سے خطا ہوئی۔ اور اس مسئلہ میں ان لوگوں کی تقلید حرام ہے جس میں ان لوگوں کی خطا ظاہر ہو جائے۔ اس رسالہ میں ایک مقدمہ اور تین فصلیں ہیں۔ مقدمہ اس بیان میں کہ اُمت محمدی میں جب مسائل میں اختلاف ہو تو حدیث پر عمل کرنا چاہیے۔

۱۔ پہلی فصل صحیح حدیثوں کے بیان میں جو اشارہ کے بارے میں وارد ہوئیں۔

۲۔ دوسری فصل فقہ کی روایتوں کے بیان میں جو اشارہ کے بارے میں ہوئیں۔

۳۔ تیسری فصل ان لوگوں کی دلیلوں کے بیان میں ہے جو اشارہ کو منع کرتے ہیں اور ان کے جواب میں مقدمہ اس بیان میں ہے کہ اُمت محمدی میں جب مسائل میں اختلاف ہو تو سنت یعنی حدیث پر عمل کرنا چاہیے فرمایا اللہ تعالیٰ نے

وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ.

ترجمہ: یعنی پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے تم لوگوں کو جو حکم فرمایا وہ کرو اور جس سے منع فرمایا اس سے باز رہو اور اللہ تعالیٰ سے ڈرتے رہو بے شک اللہ تعالیٰ سخت عذاب کرنے والا ہے۔

یعنی جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نافرمانی کرتا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس پر سخت عذاب کرتا ہے چنانچہ حدیث شریف میں ہے۔

وَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ قِيَسَ مِنْكُمْ بَعْدِي فَيَسِرْ إِيَّاهُ

كَثِيرًا نَعَلَيْكُمْ بِسُنَّتِي تَسْكُوْا بِهَا وَحَقُّوا عَلَيْهَا النَّوَاجِذَ (مراد احمد والترمذی)

یعنی پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص تم لوگوں سے میرے بعد زندہ رہے گا۔ وہ لوگوں میں بہت

اختلاف دیکھے گا۔ اس وقت تم لوگوں پر لازم ہوگا کہ میری سنت کو ہاتھوں اور دانتوں سے پکڑ لینا۔

یعنی سنت کو مضبوط پکڑ لینا اور اس پر تم لوگ عمل کرنا اور حدیث شریف میں ہے کہ:-

وَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ أَحَبَّ سُنَّتِي فَقَدْ أَحَبَّنِي وَمَنْ أَحَبَّنِي كَانَ مَعِيَ كَانُ فِي الْجَنَّةِ

سَوَاءٌ التَّوَمَذِي

یعنی پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس نے میری سنت کی محبت کی اس نے بے شک

میری محبت کی اور جس نے میری محبت کی وہ بے شک میرے ساتھ بہشت میں ہوگا۔

ان صحیح حدیثوں کے بیان میں جو اشارہ کے بارے میں وارد ہوئیں۔ روایت کی امام

## پہلی فصل

ربانی محمد بن شیبانی نے اپنے مؤطا یعنی امام محمد رحمہ میں امام مالک رحمہ سے اور انہوں نے

روایت کی مسلم بن ابی مریم سے اور انہوں نے روایت کی علی بن عبد الرحمن معادی سے کہ علی بن عبد الرحمن معادی نے کہا۔

کہ عبد اللہ بن عمرؓ نے مجھ کو دیکھا اور میں نماز میں سنگریزوں سے کھیل رہا تھا۔ جب میں نماز سے فارغ ہوا۔ تو عبد اللہ

ابن عمرؓ نے مجھ کو منع کیا اور یہ کہا کہ تم نماز میں وہ فعل کرو جو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے۔ میں نے کہا کہ پیغمبر

خدا صلی اللہ علیہ وسلم کہا کرتے تھے: تو عبد اللہ بن عمرؓ نے کہا کہ:-

جب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں بیٹھتے تھے تو دامنے ہاتھ کی ہتھیلی کو داہنی ران پر رکھتے تھے

اور سب انگلیوں کو بند رکھتے تھے۔ اور انگوٹھے کے نزدیک جو انگلی ہے اس سے اشارہ کرتے

تھے اور بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کو بائیں ران پر رکھتے تھے۔

امام محمد رحمہ نے یہ کہا کہ ہم نے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل اختیار کیا۔ مؤطا امام محمد رحمہ کی عبارت کا یہ

ترجمہ ہے۔ بدائع اور نہایہ میں یہ لکھا ہے کہ امام محمدؒ نے کتاب شیخہ میں اشارہ کرنے کے لئے تصریح کی ہے اور

وہ اس بارے میں حدیث لائے ہیں کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم اشارہ کرتے تھے۔ امام محمد رحمہ نے پھر یہ کہا کہ جو کچھ

پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا۔ ہم نے بھی وہی اختیار کیا اور امام ابو حنیفہ رحمہ کا اور ہمارا یہی قول ہے۔

ذخیرہ اور شرح زاہدی میں لکھا ہے کہ امام محمد رحمہ نے یہ حدیث بیان کی۔ پھر یہ کہا کہ جو کچھ پیغمبر خدا صلی اللہ

علیہ وسلم نے کیا ہم نے بھی وہی کیا اور امام ابو حنیفہ رحمہ کا اور میرا یہی قول ہے۔ کفایہ اور تاتارخانی میں امام محمد کی روایت

سے یہ حدیث ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اشارہ کیا ہے۔ امام محمد رحمہ نے یہ حدیث بیان کی۔ پھر یہ کہا کہ میرا اور

امام ابو حنیفہ رحمہ کا یہی قول ہے۔ عنایت میں یہی قول لکھا ہے کہ امام محمد رحمہ نے کتاب شیخہ میں اس مسئلہ کی تصریح کی ہے۔ وہ

اس بارہ میں حدیث لائے ہیں کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں اشارہ کرتے تھے۔ اور امام محمد رحمہ اور ابن السکیتؒ نے

بھی اپنے صحاح میں عبد اللہ بن عمرؓ سے روایت کی ہے کہ:-

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تُبَاعِ أَشَدُّ حَلَى الشَّيْطَانِ مِنَ الْحَدِيدِ

یعنی پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ انگلی سے اشارہ کرنا لوہے سے زیادہ شیطان پر سخت گدڑنا ہے

اور حدیث کی کتابوں میں شافعی مذہب کے اماموں کی جو روایتیں ہیں وہ قریب متواتر ہونے کے ہیں۔ چنانچہ صحیح مسلم میں عبد اللہ بن ربیعہ سے روایت ہے کہ :-

جب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں بیٹھتے تھے تو داہنے ہاتھ کو داہنی ران پر رکھتے تھے اور بائیں ہاتھ کو بائیں ران پر رکھتے تھے۔ اور کلمہ کی انگلی سے اشارہ کرتے تھے۔ اور انگوٹھے کو درمیانی انگلی پر رکھتے تھے۔

عبد الرزاق نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-  
 کہ پیغمبری کے ستر جُز ہیں ایک جُز سحری کھانے میں دیر کرنا ہے۔ اور دوسرا جُز افطار میں جلدی کرنا ہے اور یہ بھی ایک جُز ہے انگلی سے نماز میں اشارہ کرنا ہے۔  
 حاکم نے عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ :-

”پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب کوئی شخص نماز میں اشارہ کرتا ہے تو ہر اشارہ کے عوض میں دس نیکیاں لکھی جاتی ہیں ہر ایک انگلی کے مقابلہ میں ایک ایک نیکی لکھی جاتی ہے۔“

اشارہ کی بہت سی فضیلتیں ہیں۔ اس مختصر میں ان کی گنجائش نہیں۔ اس کے حال پر افسوس ہے جو اشارہ نہیں کرتا اور ان فضیلتوں سے محروم رہتا ہے۔

## دوسری فصل

فقہ کی روایتوں کے بیان میں جو اشارہ کے بارے میں ہیں یہاں وہ روایتیں حنفی مذہب کی معتبر کتابوں سے لکھی جاتی ہیں۔ ابن ہمام نے شرح ہدایہ میں لکھا ہے کہ اشارہ کو منع کرنا عقل اور نقل کے خلاف ہے۔ مطلق میں لکھا ہے کہ اشارہ کرنے کے بارے میں علماء کرام کا اختلاف نہیں۔ غائبہ میں لکھا ہے کہ یہ بلا اختلاف علماء کرام سے ثابت ہے کہ التَّحِيَّاتُ فِي لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ پڑھنے کے وقت اشارہ کرنا چاہیئے اور کفایہ میں مذکور ہے کہ علامہ نجم الدین زاہدی کا یہ قول ہے کہ بالاتفاق اس بارے میں ہمارے اصحاب سے روایتیں ثابت ہیں کہ اشارہ کرنا سنت ہے اور علماء کوفہ اور علماء مدینہ کا بھی یہی قول ہے اور اشارہ کرنے کے بارے میں بہت اخبار اور آثار ہیں تو ان پر عمل کرنا بہتر ہے یعنی اشارہ کرنا چاہیئے۔ امام ابن ہمام نے شرح ہدایہ میں لکھا ہے اور صاحب کفایہ کا بھی یہ قول ہے اور محقق چلبی نے تحفۃ المہتدی میں لکھا ہے اور شیخ شمنی نے شرح نقایہ میں لکھا ہے کہ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ پڑھنے کے وقت اشارہ کرنا بہتر ہے انگلیوں کو بند کرے اور اشارہ کرے تاکہ دونوں طریق پر عمل ہو جائے۔ امام ابو یوسف رحمہ نے اپنی امالی میں لکھا ہے کہ چھوٹی انگلی اور اس کے بعد کی انگلی کو بند کر کے اور درمیان کی انگلی اور انگوٹھے سے حلقہ کرے اور کلمہ کی انگلی سے اشارہ کرے شرح وقایہ میں لکھا ہے کہ ہمارے علماء کرام کے نزدیک اسی طور سے اشارہ کرنا ثابت ہے۔ صاحب ہدایہ نے مختار النور میں لکھا ہے کہ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ پڑھنے کے وقت اشارہ کرنا بہتر ہے اور فیۃ المصلیٰ میں یہ لکھا ہے کہ جب پڑھے اشہدان لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ واشہدان مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ تو کلمہ کی انگلی سے اشارہ کرے۔



## تیسری فصل

ان لوگوں کی دلیلوں کے مطابق میں جو اشارہ کرنے کو منع کرتے ہیں، اور یہ فصل ان لوگوں کی دلیلوں کے جواب میں بھی ہے۔ بعض علماء کرام نے جو یہ کہا ہے کہ اشارہ نہ کرنا بہتر ہے اور ان کا یہ قول ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے اس واسطے کہ نماز کی بنا سکون اور وقار ہے اور اشارہ کرنے میں سکون اور وقار نہیں رہتا اس کا جواب یہ ہے کہ:-

یہ دلیل کوئی آیت نہیں اور نہ حدیث اور نہ اجماع ہے بلکہ قیاس ہے جب کسی مسئلہ میں حدیث موجود ہو تو اس مسئلہ میں اس حدیث کے خلاف قیاس اور اجماع باطل ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ جس نے اشارہ کو منع کیا اس کو صحیح حدیث نہ پہنچیں اور اس نے حنفی مذہب کے فقہ کی دایتوں کو نہ جانا، ورنہ جو شخص پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل کے بارے میں یہ کہے کہ یہ فعل سکون اور وقار کے خلاف ہے خصوصاً وہ نماز کے کسی فعل کے بارے میں ایسا کہے تو وہ شخص بالاتفاق تمام مسلمانوں کے نزدیک کافر ہو جائیگا۔

صلوٰۃ مسعودی میں لکھا ہے کہ اشارہ کرنا علماء متقدمین کی سنت ہے۔ علماء متاخرین نے آخر میں اشارہ کرنے سے منع کیا۔ اس واسطے اشارہ کرنے کا حکم منسوخ ہو گیا۔ علماء متاخرین نے اشارہ کرنے کو اس واسطے منع کیا ہے کہ علماء متقدمین نے رافضیوں کا یہ قول اختیار کیا ہے کہ اشارہ کرنا چاہیئے۔

پہلی بات جو یہ ہے کہ علماء متاخرین نے اشارہ کرنے کو منع کیا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ یہ دلیل حضرت امام اعظم کے اصول کے خلاف ہے اس واسطے کہ یہ دلیل قیاس ہے۔ اور جب حدیث صحیح موجود ہو تو اس کے خلاف قیاس اور اجماع باطل ہے۔

دوسری بات یعنی علماء متقدمین کا قول منسوخ ہو گیا اس کا جواب یہ ہے کہ یہ جائز نہیں کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی حکم منسوخ ہو۔

تیسری بات یعنی یہ کہ علماء متقدمین نے رافضیوں کا یہ قول اختیار کیا تھا کہ اشارہ کرنا چاہیئے اس واسطے علماء متاخرین نے اشارہ کرنے کو منع کیا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ رافضیوں کی مخالفت ان کی بدعتوں میں چاہیئے۔ رافضیوں کا جو یہ فعل فی الواقع سنت ہے اس میں رافضیوں کی مخالفت نہ کرنا چاہیئے اس واسطے کہ جب رافضیوں کی مخالفت کے لحاظ سے کوئی سنت امانہ کی جائے گی تو اس میں مخالفت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہو جائے گی۔ یہ ظاہر ہے کہ رافضی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر درود بھیجتے ہیں اور بسم اللہ سے کام کو شروع کرتے ہیں اور دامنہ ہاتھ سے کھاتے ہیں۔ اور بائیں ہاتھ سے استنجاء کرتے ہیں تو رافضیوں کے ان افعال میں درود بھیجنا، بسم اللہ کہنا، حمد و ثنا کرنا، وضو میں پے درپے بدن کو دھونا اور ناخن کٹوانا اور بغل کے بال منڈوانا اور زیر ناف بال مونڈنا اگر اس غرض سے کہ رافضیوں کی مخالفت ہو تو سنتوں کو چھوڑنا ضروری ہو تو سنیوں کو چاہیئے کہ اس خیال سے کہ رافضیوں کی مخالفت ہو تو اکثر ان سنتوں کو ترک کر دیں جو عادت اور عبادت کے متعلق ہیں اور اس بارے میں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کو جائز سمجھیں اور پھر اپنے کو سنی کہیں اور یہ صرف شیطان کا فریب اور تعصب ہے۔

محیط میں یہ لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور امام محمد کے قول یہ ثابت ہو گیا ہے کہ اشارہ کرنا سنت ہے اور ایسا ہی دوسری کتابوں میں بھی مذکور ہے اگر وہ سب ہم یہاں ذکر کریں تو بات طویل ہو جائے گی۔  
حاصل کلام یہ ہے کہ یہ صرف ان لوگوں کی جہالت اور تعصب نفسانی ہے جو دلیل یا کسی کے گمان کی بناء پر پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کریں اور امام کے خلاف مذہب کوئی مسئلہ اختیار کریں اور باوجود اس کے اپنے کو سنی سمجھیں سنی وہ ہے جو سنت پر عمل کرتا ہے اور رافضی وہ ہے جو سنت کو ترک کرتا ہے اور امام کے خلاف مذہب اس کا عمل ہے۔  
فقط یہ رسالہ عبد العزیز عفا اللہ عنہ نے لکھا تمام ہوا رسالہ جو اس باب سے ہے کہ نماز میں جب التیحات پڑھے تو لا الہ الا اللہ پڑھنے کے وقت کلمہ کی انگلی سے اشارہ کرنا چاہیئے۔

**سوال :** کیا نماز میں التیحات میں کلمہ کی انگلی اٹھانا مسنون ہے ؟

**جواب :** رفع سبائہ نماز میں سنت ہے یعنی التیحات میں اشہد ان لا الہ الا اللہ پڑھنے کے وقت انگشت شہادت اٹھانا سنت ہے اور یہ علماء حنفیہ کے نزدیک بھی سنت ہے چنانچہ ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس مسئلہ کی تحقیق میں ایک رسالہ لکھا ہے اور اس میں پورے طور پر روایات نقل کی ہیں۔ اس کی عبارت یہاں نقل کی جاتی ہے۔ اور وہ عبارت یہ ہے

رَفَعُهَا إِلَى الْقُبْلَةِ لِحَدِيثِ سَدَاءِ الْبَيْهَقِيِّ وَأَنَّ تَنْوِي بِرَفْعِهَا التَّوَجُّيدَ وَالْإِخْلَاصَ لِحَدِيثِ فِيهِ سَدَاءُ الْبَيْهَقِيِّ وَأَنَّ لَا يَجُوزُ بِصَرْفِ إِشَارَتِهِ لِاتِّبَاعِ الْمُؤَدِّي وَأَنَّ يَخْتَصِمُ الرُّفْعَ بِقَوْلِهِ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ كَمَا فِي رِوَايَةِ مُسْلِمٍ وَأَنَّ يَسْتَمِرُّ عَلَى الرُّفْعِ إِلَى آخِرِ التَّشَهُّدِ كَمَا قَالَ الْبَعْضُ وَاحْتَرِزَ بِهِ عَنْ قَوْلِ جَمْعٍ بَانَ الْأَوَّلَى عِنْدَ الْفَرَاغِ أَعَادَتَهَا أَنْتَهَى وَالْأَوَّلَى مَعَ الْمُعْمُولِ لِأَنَّ الْإِعَادَةَ يُحْتَاجُ رِوَايَةَ -

ترجمہ : یعنی اور مسنون ہے یہ کہ اٹھائی جائے انگشت شہادت قبلہ کی جانب اور یہ حکم حدیث سے ثابت ہے۔ روایت کیا اس حدیث کو بیہقی نے اور مسنون ہے کہ جب انگشت شہادت اٹھائی جائے تو نیت توجید اور اخلاص کی کرے اور یہ حکم بھی حدیث سے ثابت ہے اور یہ حدیث بھی بیہقی نے روایت کی ہے اور مسنون یہ ہے کہ تجاؤز نہ کرے نظر مصلیٰ کی اس کے اشارہ سے تاکہ حدیث کی اتباع ہو۔ اور خاص اس وقت انگشت شہادت کو اٹھائے جب لا الہ الا اللہ پڑھے۔ اور ایسا ہی مسلم کی روایت میں ہے اور بعض علماء کرام کے نزدیک یہ ہے کہ آخر تشہد تک انگلی اٹھائے ہے اور یہ احتراز ہے ان لوگوں کے قول سے جو کہتے ہیں کہ بہتر ہے کہ جب تشہد سے فارغ ہو تو پھر دوبارہ انگلی اٹھائے اور عمل اول قول پر ہے اس واسطے کہ اس حکم کے ثبوت کے لئے ضروری ہے کہ کسی روایت سے ثابت ہو کہ تشہد سے فارغ ہونے کے بعد پھر دوبارہ انگلی اٹھانا چاہیئے۔

**سوال :** نماز میں جب لوگ التیحات میں عیدہ و رسول پڑھتے ہیں تو دہانے ہاتھ کی انگلی اٹھاتے ہیں

یہ درست ہے یا نہیں؟

**جواب :** کلمہ کی انگلی اٹھانا شہادتین پڑھنے کے وقت سنت ہے احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور فقہ کی معتبر کتابوں سے بھی ثابت ہے۔ چنانچہ شرح وقایہ میں لکھا ہے :-

وَمِثْلُ هَذَا جَاءَ عَنْ عُلَمَاءٍ نَايِبِينَ : یعنی اور ایسا ہی ہمارے علماء کرام سے بھی ثابت ہے :

چنانچہ امام محمد رحمہ نے اپنی مؤطا میں مسنون کی حدیث نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کلمہ کی انگلی اٹھانے تھے اور امام محمد رحمہ نے اس حدیث کے بعد کہا ہے کہ ہمارا عمل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل پر ہے اور یہی قول امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا ہے اور بعض کتب فقہ میں جو لکھا ہے کہ بعض کا قول ہے کہ اس وقت اشارہ کرنا منع ہے تو یہ قول محض غلط ہے۔ اس واسطے کہ اس کے قائل نے اپنے پیغمبر خدا اور اپنے مجتہد کے خلاف کہا ہے اس کے قول کا اعتبار نہیں :-

**سوال :** اس زمانے میں کہ یہاں نماز جمعہ پڑھی جاتی ہے یا نہیں اور جمعہ پڑھنے سے اس دن کی ظہر اپنے ذمہ سے ساقط ہو جاتی ہے یا نہیں حنفیہ کے نزدیک شرط ہے کہ چاہیے کہ جمعہ میں سلطان ہو یا اس کا نائب ہو۔ اور یہ شرط پائی نہیں جاتی ہے لیکن یہ شرط شافعیہ کے نزدیک ثابت نہیں۔ البتہ ان کے مذہب میں جائز نہیں کہ ایک شہر میں دو تین جگہ جمعہ کی نماز ہو۔ ان کے نزدیک ثابت ہے کہ دوسری جگہ ایک ہی شہر میں جو جمعہ کی نماز ہوتی ہے وہ باطل ہے ان کے مذہب میں شرط ہے کہ جمعہ کی نماز میں چالیس آدمی سے کم نہ ہونا چاہیے۔ فقہاء کرام نے لکھا ہے کہ بہتر ہے کہ جمعہ کے بعد ظہر بھی احتیاطاً پڑھ لی جائے۔ بعض نے لکھا ہے کہ جمعہ کے قبل پڑھنا چاہیے۔ یہ چار رکعت ظہر کی نماز جمعہ کے دن پڑھنا ضروری ہے یا صرف احتیاط کے خیال سے ہے اور عالمگیری میں لکھا ہے :-

إِذَا كَانَ فِي الْبَلَدِ كُفَّارٌ فَعَلَى أَهْلِ الْبَلَدِ أَنْ يُقِيمُوا الْجُمُعَةَ

ترجمہ : یعنی جب شہر میں کفار حاکم ہوں تو شہر کے لوگوں پر واجب ہے کہ وہ خود جمعہ قائم کر لیں :-  
اس روایت سے کچھ اطمینان ہوتا ہے اور سلاطین چنگیزیہ کے وقت میں کفار کا غلبہ اہل اسلام کے ملک میں ہوا۔ ظن غالب ہے کہ اس وقت کے لوگ جمعہ کی نماز پڑھتے تھے چھوڑتے نہ تھے۔

**جواب :** متقدمین حنفیہ کے نزدیک شرط ہے کہ جمعہ کی نماز وہاں درست ہوگی کہ جس جگہ مسلمان بادشاہ ہو یا اس کا نائب ہو۔ متاخرین حنفیہ نے سلطنت چنگیزیہ کے زمانے میں فتویٰ دیا ہے کہ کفار کی طرف سے شہر میں جو مسلمان حاکم ہو تو وہ بمنزلہ سلطان کے قرار دیا جائے گا۔ اور اس کے لئے جائز ہے کہ جمعہ اور عید قائم کرے اور ان لوگوں کے بعد جو متاخرین حنفیہ ہوئے ہیں انہوں نے اس سے بھی زیادہ وسعت دی ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے :-

بَلَدٌ عَلَيْهَا كُفَّارٌ يَجُوزُ لِلْمُسْلِمِينَ إِقَامَةُ الْجُمُعَةِ وَيَصِيرُ الْقَاضِي قَاضِيًا

بِمَرَاةِ الْمُسْلِمِينَ وَيَجِبُ عَلَيْهِمْ أَنْ يَلْتَمِسُوا إِلَيَّا مُسْلِمًا كَذَا فِي مِعْرَاجِ  
الدِّنْيَا بِإِتْمَالٍ .

ترجمہ : یعنی وہ شہر کہ وہاں کفار کے حکام ہوں وہاں مسلمانوں کے لئے جائز ہے کہ جمعہ قائم کریں اور  
اہل اسلام پر واجب ہے کہ مسلمان بادشاہ تلاش کریں۔ ایسا ہی معراج الدرایہ میں لکھا ہے۔  
یہ عالمگیری کی عبارت مذکورہ کا ترجمہ ہے اُن متاخرین نے اہل شہر کا اتفاق بجائے اس کے قرار دیا ہے  
کہ گویا کہ اہل اسلام کی طرف سے بادشاہ مقرر کیا گیا۔ حاصل کلام یہ کہ اختیاطاً چار رکعت پڑھنا ضروری ہے۔ واللہ اعلم  
سوال : سلطان نائب ہو تو نماز جمعہ کے کیا احکام ہیں۔

جواب : بادشاہ اور اس کے نائب کا حق ہے کہ جمعہ قائم کرے۔ لیکن یہ بھی صحیح ہے کہ متاخرین  
حنفیہ نے ایسا ہی لکھا ہے جیسا کہ آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ جب اشد ضرورت ہو تو بلا شک اس پر عمل کرنا جائز ہے  
فتاویٰ کی روایات میں بہت اختلاف ہے۔ اور فی الواقع مجتہد کے لئے یہ ایک جگہ استہزاء کرنے کی مل گئی ہے  
اس سے رہائی کی صورت ایک مدت سے مفقود ہے۔ وہ صورت یہ ہے کہ چاہیئے کہ بادشاہ اسلام علماء معتبرین کو  
جمع کرے اور روایات سابقہ کی تحقیق کی جائے۔ اور ضعیف روایات علیحدہ کر دی جائیں۔ اور قوی روایات الگ کر دی  
جائیں۔ چنانچہ خلفاء راشدین کا یہی طریقہ تھا۔ علی الخصوص حضرت ذی النورین رضی اللہ عنہ نے جب مصححت مرتب فرمایا تو اس  
طریقہ پر بہت لحاظ رکھا اور اس طرف عالمگیر شاہ کو بھی اللہ تعالیٰ نے اسی طرح توفیق مرحمت فرمائی کہ علماء متاخرین  
کو جمع کیا۔ اور معتبر روایات کو علیحدہ لکھ دیا، اور غیر معتبر روایات کو جحد کر دیا۔ اور اس کو ساقط کر دیا۔ اور معتبر روایات  
کو فتاویٰ عالمگیری میں جمع کیا۔ اور اپنے ملک میں ہر جگہ منادی کرادی کہ ان روایات کے خلاف جو عمل کریگا مآخوذ ہوگا۔  
اس کو سزا ہوگی۔ چنانچہ محمد شاہ کے آخر زمانے تک مفتیوں کا عمل اسی پر رہا۔ پھر اس کے بعد دین کے امور میں خلل واقع  
ہوا۔ اور سلطنت میں انقلاب آیا۔ مذہبی امور میں حکام کی غفلت ہوئی تو لوگ مطمئن ہو گئے۔ اور اپنے معاملات میں سے  
اختلاف روایات پر عمل کرنے لگے۔ روایات مختلفہ زیادہ تر خزائنہ الروایات اور خزائنہ المفتیین میں ہیں۔ اس پر  
لوگوں کا عمل ہوا۔ وَاللّٰهُ الْمُسْتَكِلُ وَهُوَ الْمُسْتَعَانُ۔

سوال : جب لوگ نماز کے واسطے کھڑے ہوں تو یہ جائز ہے یا نہیں کہ وہ لوگ پہلے قرآن شریف  
کی آیتیں۔ وَاتَّخِذُوا مِنْ مَّقَامِ إِبْرَاهِيمَ مُصَلًّیٰ وغیرہ اور استغفار پڑھیں۔

جواب : یہ ثابت ہے کہ یہ آیتیں انی وجہت دجہی۔ آخر تک دوسری دُعاء کے ضمن میں پڑھی جائیں۔  
اور اس دُعاء میں استغفار بھی ہے۔ بعض روایتوں میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان آیتوں اور دُعاء کو تحریمہ کے  
بعد پڑھتے تھے۔ اور بعض آیتوں میں یہ ہے کہ جب لوگ نماز کے واسطے کھڑے ہوں تو اسکو پڑھیں اور واتخذوا من مقام ابرہیم  
مصلیٰ کو پڑھنا ان دور کعتوں کے پہلے ثابت ہے جو بعد طواف کعبہ کے پڑھی جاتی ہے۔ مشکوٰۃ شریف میں یہ دونوں

روایتیں موجود ہیں وہ آیت اور دعا یہ ہے۔

اِنِّیْ وَجَّهْتُ وَجْهَیْ لِلَّذِیْ فَطَرَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ حَنِیْفًا وَّمَا اَنَا مِنَ الْمُشْرِکِیْنَ ۝ اِنْ صَلَاتِیْ وَنَسْکِیْ وَمَحِیَّائِیْ وَمَمَاتِیْ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ لَا شَرِیْکَ لَہٗ وَبِذَٰلِکَ اُمِرْتُ وَاَنَا مِنَ الْمُسْلِمِیْنَ اَللّٰهُمَّ اَنْتَ الْمَلِکُ لَا اِلٰهَ اِلَّا اَنْتَ وَاَنَا عَبْدُکَ ظَلَمْتُ نَفْسِیْ وَاَعْتَرَفْتُ بِذَنْبِیْ فَاغْفِرْ لِیْ ذُنُوْبِیْ جَمِیْعًا اِنَّہٗ لَا یَغْفِرُ الذُّنُوْبَ اِلَّا اَنْتَ وَاَقْدِرْ لِیْ اَحْسَنَ الْاَحْلَاقِ لَا یَهْدِیْ لِاَحْسَنِہَا اِلَّا اَنْتَ لِبِیْکَ وَسْعَتُکَ وَالْخِیْرُ کُلُّہٗ فِیْ یَدِیْکَ وَالشَّرُّ لَیْسَ بِاِلَیْکَ اَنَا بِکَ وَالْیَکَ تَبَارَکْتَ وَتَعَالَيْتَ اَسْتَغْفِرُکَ وَاَتُوْبُ اِلَیْکَ۔

ترجمہ : میں نے متوجہ کیا اپنا منہ اس ذات پاک کی طرف جس نے آسمان اور زمین کو پیدا کیا۔ درآنحالیکہ میں توحید کرنے والا ہوں اور میں مشرکین میں سے نہیں، بے شک میری نماز اور میری عبادتیں اور میری زندگی اور میری موت اللہ تعالیٰ کے واسطے ہے جو سب جہان کا پروردگار ہے۔ اس کا کوئی شریک نہیں۔ اور مجھ کو اس کی توحید کا حکم کیا گیا اور میں اول مسلمانوں میں سے ہوں۔ اے پروردگار تو بادشاہ ہے تیرے سوا کوئی دوسرا معبود نہیں اور میں تیرا بندہ ہوں اور میں نے اپنی جان پر ظلم کیا اور اپنے گناہ کا اقرار کیا تو میرے سب گناہوں کو بخش دے۔ گناہوں کا بخشنے والا تیرے سوا کوئی دوسرا نہیں اور بہترین خصلتوں کے لئے مجھ کو توحید کا بہترین اخلاق کے لئے تیرے سوا کوئی دوسرا ہدایت نہیں کرتا میں حاضر ہوں تیرے حکم کی تعمیل کے واسطے اور تیرے حکم کی تعمیل میں مدد کرنے کے لئے۔ سب بہتر امور تیرے اختیار میں ہیں۔ اور بُرائی تجھ میں نہیں۔ میں تیرے حکم سے ہوا۔ اور تیری طرف متوجہ ہوں اور تو صاحب برکت ہے۔ اور تو برتر ہے۔ میں تجھ سے ہی بخشش چاہتا ہوں اور تیری طرف رجوع کرتا ہوں۔

سوال : صلوٰۃ التسبیح کے مخاطب حضرت عباس رضی اللہ عنہ ہیں تو یہ حکم عام کیسے ہوا۔

جواب : صلوٰۃ التسبیح کی حدیث میں مخاطب حضرت عباس رضی اللہ عنہ ہیں۔ اصول کا مسئلہ ہے کہ جو حکم ایک

شخص کے لئے ہو۔ وہ حکم سب کے لئے ہوتا ہے۔ بشرطیکہ کوئی دلیل تخصیص کی موجود نہ ہو۔ چنانچہ ابوالیسر کی حدیث میں ہے کہ اللہ تعالیٰ کا کلام ہے :-

اِنَّ الْحَسَنَاتِ یَذِہِبْنَ السَّیِّئَاتِ۔ ترجمہ : یعنی نیکیاں بُرائیوں کو دفع کر دیتی ہیں۔

تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت سے جو اس پر عمل کرے سب کے حق میں اس آیت

کی فضیلت عام طور پر ثابت ہے۔

سوال : اکثر لوگ صبح کی نماز کے بعد سلام علیک کرتے ہیں یہ سنت ہے یا نہیں؟

جواب : ہمیشہ اس کا التزام کر لینا بدعت ہے۔

**سوال :** تہجد کی نماز کا وقت شب بیدار کس وقت نماز تہجد پڑھے؟

**جواب :** تہجد کے اول وقت کے بارے میں صحابہ کرام رحمہ اللہ کے زمانہ میں اختلاف تھا۔ حضرت ابن عباس اور حضرت عمر رحمہ اللہ وغیرہما کے مذہب کی تحقیق کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ تہجد کا اول وقت عشا کے بعد سو کر کے اٹھنے کے بعد ہے اس بارے میں ان صحابہ کرام رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ قرآن شریف میں موجود ہے۔

وَمِنَ اللَّيْلِ فَتَهَجَّدْ بِهِ ۖ تَرْجُمہ : یعنی رات کو تہجد کی نماز قرآن کے ساتھ ادا کیجیے۔

لغت میں تہجد کے معنی یہ ہیں کہ سونے کے وقت معمول میں نیند ترک کرنا۔ اس قول میں شبہ ہوتا ہے کہ اگر کوئی شخص تمام رات بیدار رہے تو لازم آتا ہے کہ اس کو تہجد کا وقت نہ ملے۔ بعض لوگوں نے ان صحابہ کرام رحمہ اللہ کے مذہب کی توجیہ کی ہے کہ اس سے مراد یہ ہے کہ اگر عشاء کے بعد سوئے تو جب نیند سے اٹھے تو وہی وقت تہجد کا اول وقت ہوگا۔ اور اگر نہ سوئے تو جب اس کے سونے کا معمولاً وقت گزر جائے تو تہجد کا اول وقت ہو جائے گا۔ اس بارے میں بہتر دلیل حضرت عائشہؓ کی حدیث ہے۔

مِنْ كُلِّ اللَّيْلِ أَوْ تَرَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - وَانْتَهَوْا بِشُرْكَاءِ إِلَى السَّحْرِ

ترجمہ : حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ رات میں ہر وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وتر کی نماز پڑھی ہے حتیٰ کہ کبھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم نے وتر کی نماز سحر کے وقت بھی پڑھی ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ وتر کے لفظ سے تہجد کا وقت مراد نہیں بلکہ وتر کی نماز مراد ہے اس کا وقت بالاتفاق عشاء کے بعد ہے چنانچہ اکثر صحابہ کرام اور ائمہ عظام کے نزدیک یہی مذہب مختار ہے اور سالکان طریق عبادت کا اسی پر عمل ہے کہ تہجد کا اول وقت آدھی رات کے بعد ہو جائے خواہ اس کے قبل سوئے یا نہ سوئے۔ اور اکثر احادیث سے اس وقت کی فضیلت معلوم ہوتی ہے تو اس سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ تہجد کا وقت یہی ہے مثلاً

أَيُّ الدُّعَاءِ أَفْضَلُ قَالَ جَوْفُ اللَّيْلِ الْآخِرِ - ترجمہ : یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے

پوچھا گیا کہ کون سی دعا بہتر ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ وہ دعا افضل ہے جو آخری شب میں کی جائے۔

اور یہ بھی بالاتفاق ثابت ہے کہ عشا کی تاخیر بلا کراہت آدھی رات تک جائز ہے اور اس پر بھی علماء کرام کا اتفاق ہے کہ تہجد کی نماز عشاء کے توابع سے نہیں تو ضرور ہے کہ عشاء کی نماز کے بعد تہجد کا وقت ہو جائے۔ واللہ اعلم۔

**سوال :** از غلام علی شاہ صاحب رحمہ

حضرت سلامت : السلام علیکم ورحمۃ اللہ

قبر اور تصویر کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنا حرام ہے تو شرع میں یہ حکم کس واسطے ہوا کہ کعبہ شریف کی دیوار کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنا چاہیے۔ اس واسطے کہ اس طور سے نماز پڑھنے میں بھی قبر کی طرف نماز پڑھنے کی مشابہت پائی جاتی ہے اور یہ مسلم ہے کہ حجر اسود کو انبیاء علیہم السلام نے بوسہ دیا۔ تو حجر اسود کی نسبت انبیاء علیہم السلام کے ساتھ ہے اور مقام ابراہیم کو



حضرت ابراہیم علیہ السلام کے ساتھ نسبت ہے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے انوار خلعت کا اثر مقام ابراہیم میں ہو۔ اور کعبہ شریف کی دیوار کی طرف انبیاء علیہم السلام اور ملائکہ علیہ السلام نے طواف کیا ہے اور اس وجہ سے وہ محل درود و برکات ہے تو اس واسطے نماز میں اس کی طرف منہ کرنے کا حکم صادر ہوا۔ لیکن ہمارا خدشہ باقی ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا دوسرے کے سامنے سجدہ کرنا کس واسطے جائز ہوا۔ یقیناً تو جبراً

**جواب :** اصل حقیقت یہ ہے کہ کعبہ شریف قبلہ ہے۔ اس واسطے کہ بیت اللہ ہے اور اللہ تعالیٰ کے ساتھ منسوب ہے۔ اس امر کا لحاظ نہیں کرکس نے بنایا اور یہ بھی لحاظ نہیں کہ انبیاء سابقین علیہم السلام نے اس کا طواف کیا اور اسی وجہ سے شرعاً یہ حکم ہے کہ اگر کعبہ شریف کی دیوار منہدم ہو جائے۔ نعوذ باللہ من ذلک

جیسا کہ حجاج کے وقت میں وقوع میں آیا یا حجر اسود وہاں سے دور کر دیا جائے۔ جیسا کہ قرامطہ کے وقت میں آیا یا مقام ابراہیم دور کر دیا جائے۔ تو کعبہ کی فضا کے بارے میں قبلہ کا حکم برقرار رہے گا۔ کعبہ شریف کا قبلہ ہوا اس کی اینٹ اور لکڑی اور پتھر پر موقوف نہیں۔ تو معلوم ہوا کہ کعبہ شریف کی دیوار، مقام ابراہیم اور حجر اسود کی طرف جو نماز پڑھنے کا حکم ہے تو اس میں کچھ لحاظ نہیں کہ کسی نبی کا وطن قدم پڑا۔ اور انبیاء علیہم السلام اور ملائکہ اور اولیاء کرام نے اس کا طواف کیا۔ اور انبیاء علیہم السلام نے حجر اسود کو بوسہ دیا۔ بلکہ صرف یہی لحاظ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ کعبہ شریف کی نسبت ہے تو اس واسطے کعبہ شریف اور مقام ابراہیم اور حجر اسود کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنے میں شرک کا گمان نہیں ہو سکتا۔ بخلاف قبور انبیاء علیہم السلام اور قبور اولیاء کرام اور بخلاف بزرگوں کی تصویروں کے صاف ظاہر ہے کہ ان چیزوں کی نسبت ان بزرگوں کے ساتھ ہے۔ جن کی وہ قبر یا تصویر ہے اور اس میں بھی شبہ نہیں کہ جو لوگ ان چیزوں کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنا

بہتر جانتے ہیں ان کا خیال یہی ہوتا ہے کہ ان چیزوں کی نسبت بزرگوں کے ساتھ ہے اس واسطے یہ چیزیں متبرک ہیں اور ان کے سامنے منہ کر کے نماز پڑھنا بہتر ہے تو کعبہ شریف اور حجر اسود اور مقام ابراہیم کی طرف منہ کر کے جو نماز پڑھی جاتی ہے۔ اور قبور انبیاء کرام اور اولیاء کرام یا بزرگوں کی تصویروں کی طرف جو بعض لوگ منہ کر کے نماز پڑھتے ہیں۔ ان دونوں صورتوں میں جو فرق ہے وہ اب ظاہر ہوا۔ مقام ابراہیم کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنے میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کی امامت کے سوا کسی دوسرے امر کا لحاظ نہیں۔ اور کسی کو امام بنانا دوسری چیز ہے اور کسی کو سجدہ کرنا دوسری چیز ہے اور یہ بھی صرف منتخب ہے کہ مقام ابراہیم کی طرف منہ کر کے نماز پڑھی جائے واجب نہیں۔ حتیٰ کہ مسجد حرام میں کعبہ شریف کی طرف منہ کر کے جس جگہ چاہے نماز پڑھ لے۔ نماز درست ہو جائے گی۔ جیسا کہ کعبہ شریف کے حق میں ثابت ہے بیت اللہ ہے۔ اسی طرح حجر اسود کے حق میں بھی وارو ہے :-

الحجر الاسود یحییٰ اللہ فی الارض۔ ترجمہ : یعنی حجر اسود گویا اللہ تعالیٰ کا ہاتھ ہے زمین میں۔

تو حجر اسود کو چومنا گویا بمنزلہ خدا کی دست بوسی ہے۔ اس کی عظمت بھی اسی وجہ سے ہے کہ اس کی نسبت خدا کے ہاتھ سے ہے تو کعبہ شریف کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنے کی وجہ معلوم ہوئی۔ البتہ اس نسبت کے ثبوت کے لئے نص صریح متواتر چاہیئے۔ اور کعبہ شریف اور بیت المقدس کے بارے میں اس نسبت کے ثبوت کے لئے نص صریح

متواتر ہے۔ لیکن کعبہ شریف اور بیت المقدس کے سوا اور کسی دوسری چیز کے بارے میں کوئی نص صریح متواتر نہیں جس سے یہ نسبت ثابت ہو۔ اور اسی خیال سے بنی اسرائیل نے کہا:-

اجْعَلْ لَنَا الْقَاهِكُمْ بِالْهَةِ تَرْجَمَ : یعنی اے موسیٰ بنائیے ہمارے لئے معبود جیسا کہ ان کافروں کے لئے معبود ہیں۔

اور اب کوئی ایسی چیز جہاں میں نہیں جس کی نسبت بلا واسطہ حضرت حق کے ساتھ ہو۔ سوا فضاء حجر معلق کے اور یہ منسوخ ہے اور سوا فضاء کعبہ شریف کے کہ یہ برقرار ہے اور باقی جن چیزوں کی طرف سجدہ کرنا بعض اشخاص بہتر جانتے ہیں اور وہ چیزیں تصاویر اور محابد کُلف کے قبیل سے ہیں۔ تو ان چیزوں کی نسبت اللہ تعالیٰ کے سوا دوسرے کی طرف ہے۔ بہر کیف دونوں صورتوں میں بہت فرق ہے۔ ذرا غور کرنے سے معلوم ہو سکتا ہے اور فتح العزیز میں پارہ الم کے آخر میں یہ جو آیت ہے :-

وَعَهْدَنَا إِلَىٰ ابْنِ آدَمَ وَأَسْمِعِيلَ أَنْ طَهَّرَا بَيْتِي لِلطَّائِفِينَ

اس آیت کی تفسیر میں یہ مسئلہ مذکور ہے اور شروع پارہ سیکول میں جو آیت ہے :-

قُلْ لِلَّهِ الشُّرُفُ وَالْمَعْرُوبُ يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ إِلَىٰ صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ

اس آیت کی تفسیر میں بھی تفسیر فتح العزیز میں یہ مسئلہ مذکور ہے اس کو دیکھنا چاہیے۔ تاکہ اسرار عجیبہ ظاہر ہوں اس قدر خیال کرنا یہ اشکال دفع کرنے کے لئے کافی اور شافی ہے کہ انبیاء علیہم السلام نے کعبہ شریف کی طرف منہ کر کے نماز پڑھی ہے اور حجر اسود کو بوسہ دیا ہے تو ان کے نزدیک ان دونوں چیزوں کی عظمت کس وجہ سے ثابت تھی اگر یہ وجہ تھی کہ ہر نبی کو یہ خیال ہوا کہ ہمارے سابق کے نبی نے کعبہ شریف کی طرف منہ کر کے نماز پڑھی اور حجر اسود کو بوسہ دیا تو یہ لازم آئے گا کہ انبیاء کرام میں تسلسل ہوا اور کعبہ شریف قدیم ہوا اور حادث ہوا اور انبیاء کرام کو صرف یہ خیال ہوا کہ کعبہ شریف اور حجر اسود کی نسبت خدا کے ساتھ ہے اس وجہ سے کعبہ شریف کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنے کا حکم ہے اور حجر اسود کو چومنے کا حکم ہے تو اب بھی وہی علت موجود ہے۔

خلاصہ یہ کہ کعبہ شریف اور حجر اسود کی نسبت اللہ تعالیٰ کے ساتھ ہے۔ اس واسطے کہ کعبہ شریف کی طرف نماز پڑھنے کا حکم ہے اور حجر اسود کو بوسہ دینے کا حکم ہے اور کوئی دوسری وجہ نہیں اور قبور انبیاء علیہم السلام اور قبور اور تصاویر اولیاء کرام کی نسبت اللہ تعالیٰ کے ساتھ نہیں۔ اس واسطے ان چیزوں کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنا نہیں چاہیے۔ والسلام والاکرام

**سوال :** قبرستان میں نماز پڑھنا کیسا ہے ؟

**جواب :** حدیث میں وارد ہے کہ قبرستان میں نماز نہ پڑھنا چاہیے۔ اس کی شرح میں جو کچھ علماء کرام نے لکھا ہے اس میں بہتر قول یہ ہے کہ یہ اس وجہ سے منع ہے کہ اس میں ایک طرح کی مشابہت کفار کے ساتھ پائی جاتی ہے اور یہ مشابہت جمادات کو سجدہ کرنے میں ہوتی ہے اس سبب سے یہ حکم ضروری ہے کہ قبرستان میں نماز پڑھنا مکروہ ہے حنفیہ کی کتب فقہ میں لکھا ہے کہ :-

اگر قبر نمازی کے سامنے ہو تو یہ زیادہ مکروہ ہے اور اگر قبر دائیں یا بائیں جانب ہو تو اس سے کم مکروہ ہے۔

اور اگر قبر نمازی کے پیچھے ہو تو یہ اس سے بھی کم مکروہ ہے۔

یہی قول اصح ہے اور علماء کرام کا اسی پر عمل ہے۔ شافعیہ کے فقہائے لکھا ہے کہ قبرستان میں نماز پڑھنا اس وجہ سے مکروہ ہے کہ وہ نجاست کی جگہ ہے یہ صحیح نہیں؟

**سوال :** صلوٰۃ وسطیٰ کون نماز ہے اور اگر بالفرض کوئی ایک ہی نماز صلوٰۃ الوسطیٰ ہے اور چار نماز باقی رہ جاتی ہیں تو ان کے بارے میں کامل تصدیق نہ رہی۔ (از سوالات امام شاہ خان)

**جواب :** صلوٰۃ وسطیٰ کے بارے میں سات قول ہیں۔ پانچ قول یہ ہیں کہ نماز پنجگانہ سے ہر ایک صلوٰۃ الوسطیٰ ہے۔ اور تعین میں اختلاف ہے کسی نے کسی ایک نماز کو صلوٰۃ الوسطیٰ کہا ہے اور کسی نے دوسری نماز کو صلوٰۃ الوسطیٰ کہا ہے اور چھٹا قول یہی ہے کہ مجموعہ پنجوقتہ نماز صلوٰۃ الوسطیٰ ہے۔ ساتواں قول یہ ہے کہ جس طرح ساعت جو مہم ہے کہ اس میں ضرور دعا قبول ہوتی ہے اور علیٰ ہذا القیاس شب قدر اور اسیم عظم مہم ہے۔ اسی طرح صلوٰۃ الوسطیٰ بھی مہم ہے اور اصح اور ارجح یہ قول ہے کہ صلوٰۃ الوسطیٰ عصر کی نماز ہے لیکن اس سے یہ نہیں ثابت ہوتا ہے کہ باقی چار نماز کے لئے تاکید کم ہے۔ اس واسطے کہ صلوٰۃ الوسطیٰ کی زیادہ تاکید بنفس اس کے نہیں بلکہ زیادہ تاکید محافظت آداب وقاعدہ میں ہے مثلاً وقت مستحب جماعت مسجد و اسباغ وضو و مسواک اور اذان و اقامت اور مزید اطمینان و کثرت اذکار یعنی صلوٰۃ الوسطیٰ میں ان امور میں زیادہ لحاظ ہونا چاہیے صلوٰۃ الوسطیٰ کی زیادہ تاکید اس قبیل سے ہے کہ جس طرح افضل میں زیادہ فضیلت ہوتی ہے بہ نسبت فاضل کے اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ فاضل میں فضیلت نہ ہو بلکہ یہ مطلب ہوتا ہے کہ فاضل میں بھی فضیلت ہے۔ لیکن افضل میں زیادہ فضیلت ہے اور صلوٰۃ الوسطیٰ کی زیادہ تاکید اس قبیل سے نہیں کہ جیسے زیادہ فضیلت فاضل میں ہوتی ہے باعتبار ناقص اس میں شک نہیں کہ اس قدر تفاوت جو افضل اور فاضل میں ہوتا ہے وہ یہاں ثابت ہے۔ واللہ اعلم

## عورتوں کے لئے نماز کے احکام

**سوال :** عورتوں کے لئے نماز کے خصوصی احکام بیان فرمائیے؟

**جواب :** نماز کے احکام جو مردوں کے لئے ہیں وہی عورتوں کے واسطے بھی ہیں۔ صرف چند امور میں فرق ہے۔ اول یہ کہ عورتوں کو چاہیے کہ اپنا تمام بدن ایسے کپڑے سے چھپائیں کہ بدن یا بال کارنگ معلوم نہ ہو۔ اگر عورتیں ایسے باریک کپڑے سے بدن چھپائیں کہ بدن یا بال کارنگ معلوم ہو تو بدن کا چھپانا ثابت نہ ہوگا۔ اور نماز صحیح نہ ہوگی۔ جس قدر کامل طور سے بدن چھپایا جائے بہتر ہے۔ یہاں تک کہ ہاتھوں اور پاؤں کو بھی چھپانا بہتر ہے۔ اور احتیاطاً یہ چاہیے کہ تا امکان عورت اپنے دونوں قدم اور دونوں ہاتھوں کو چھپائے۔

- ۱۔ مکے لیکن منہ ایسا نہ چھپائے کہ نگاہ سجدہ کی جگہ پر نہ پڑے کہ سجدہ کی جگہ نظر نہ آئے۔
- ۲۔ دوسرے یہ کہ عورتوں کو چاہیئے کہ اذان اور تکبیر نہ کہیں۔ عورتوں کے حق میں یہی سنت ہے کہ بغیر اذان اور تکبیر کے نماز پڑھیں۔
- ۳۔ تیسرے یہ کہ نماز شروع کرنے کے وقت عورتیں جب اللہ اکبر کہیں تو ہاتھوں کو کانوں تک نہ اٹھائیں، بلکہ دونوں کندھوں تک ہاتھوں کو اٹھائیں زیادہ بلند نہ کریں۔
- ۴۔ چوتھے یہ کہ دونوں ہاتھوں کو ناف کے نیچے نہ باندھیں بلکہ پستان کے نیچے رکھیں۔
- ۵۔ پانچویں یہ کہ بلند آواز سے کسی وقت کی نماز میں قرأت نہ پڑھیں اور نہ تکبیر کو بلند آواز سے کہیں یہ سب آہستہ آہستہ کہیں کسی جگہ آواز بلند نہ کریں سلام بھی آہستہ کہیں۔
- ۶۔ چھٹے یہ کہ جب نماز میں بیٹھیں خواہ سجدہ کے واسطے، خواہ التیجات پڑھنے کے لئے تو مردوں کی طرح بائیں پاؤں پر نہ بیٹھیں بلکہ عورتوں کے لئے یہ حکم ہے کہ دونوں پاؤں کو دائیں طرف نکال دیں اور بائیں ٹہریں پر بیٹھیں۔
- ۷۔ ساتویں یہ کہ سجدہ میں ٹہریں کو بلند نہ کریں بلکہ سجدہ میں شکم رانوں سے ملا رہنا چاہیئے اور ایسی حالت میں یہ مزد ہے کہ رانوں سے سر ملا رہے گا۔ مردوں کی طرح رانوں سے سر جدا نہ رہے گا۔ فقط
- سوال :** بوقت فجر دو رکعت سنت اور دو رکعت فرض ہیں اور بوقت ظہر چار رکعت سنت اور چار رکعت فرض ہیں اور دو رکعت سنت ہے اور بوقت عصر چار رکعت فرض ہے اور بوقت مغرب تین رکعت فرض ہے اور دو رکعت سنت ہے اور بوقت عشاء چار رکعت فرض ہے اور دو رکعت سنت ہے اور تین رکعت وتر ہے یہ سب میں پڑھنا ہوں اس کے سوا پانچ وقت میں کون کون نماز کس کس وقت پڑھنا ضروری ہے ارشاد ہو۔
- جواب :** فرض اور سنت مؤکدہ اسی قدر ہے اور اگر ہو سکے تو چار رکعت نماز ایک سلام سے زوال آفتاب کے بعد اور نماز ظہر کے قبل ادا کرنا چاہیئے یہ سنون ہے اور چار رکعت نماز فرض عصر کے قبل مستحب ہے اور نماز مغرب اور عشاء کے درمیان صلوٰۃ الاوابین ہے اور یہ بھی مستحب ہے یہ نماز چھ رکعت بھی ثابت ہے اور تین رکعت بھی ثابت ہے جس قدر ہو سکے ادا کرنا چاہیئے۔ اور نماز اشراق کا وقت طلوع آفتاب کے بعد سے ایک پہر دن آنے تک رہتا ہے۔ اور چاشت کی نماز کا وقت ایک پہر دن گزرنے کے بعد سے قریب زوال تک رہتا ہے اور تہجد کی نماز آدھی رات کے بعد سے صبح صادق تک ادا کرنا چاہیئے۔ اور اشراق کی نماز دو رکعت ہے اور چار رکعت بھی ثابت ہے۔ اور چاشت کی نماز چار رکعت اور تہجد کی نماز دو رکعت سے بارہ رکعت تک ہے۔ یہ نماز بطور تراویح کے پڑھنا چاہیئے اور ہر دو رکعت کے بعد سلام پھیرنا چاہیئے اور چار رکعت کے بعد صبح اور تہلیل پڑھنا چاہیئے۔ اور پھر دوسرا ترویج شروع کرنا چاہیئے۔

**سوال :** نماز تراویح کی تفصیل بیان فرمائیے !

**جواب :** نماز تراویح کا بیان اکثر فقہاء کرام نے یہ لکھا ہے کہ نماز تراویح سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم کی ہے اور بعض فقہاء کرام نے لکھا ہے کہ نماز تراویح سنت حضرت عمرؓ کی ہے اور فتاویٰ میں اس مسئلہ میں بہت فروغ لکھے ہیں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل سے ثابت ہے کہ نماز تہجد کی تھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دو ایک مرتبہ جماعت کے ساتھ ادا کی اور بخاری میں تصریح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان میں اور رمضان کے سوا دوسرے مہینوں میں رات میں بعد نماز عشاء کے گیارہ رکعت سے زیادہ نماز ادا نہیں کی۔ البتہ ایک دوسری حدیث میں وارد ہے اور وہ حدیث بیہقی کے نزدیک ضعیف ہے کہ رمضان میں بیس رکعت نماز بھی ثابت ہے اور نہیں معلوم ہوتا کہ خلفائے راشدین نے یہ نماز پڑھی ہے بلکہ روایت میں یہ ہے کہ حضرت عمرؓ تشریف لائے اور لوگوں کو نماز پڑھتے ہوئے دیکھا تو آپ نے فرمایا:-

نَعِمَتِ الْبِدْعَةُ هَذِهِ وَالَّتِي تَتَأَمُّونَ عَنْهَا خَيْرٌ مِنَ الَّتِي تَقُومُونَ بِهَا۔ ترجمہ: یعنی یہ کیا خوب بدعت ہے جس سے غافل ہو کر تم سوہتے ہو وہ بہتر ہے اس سے جس کے لئے تم کھڑے ہوتے ہو۔

سوال: تراویح اور ماہ رمضان کی فضیلت بیان فرمائیے؟

جواب: یہ جو گمان کیا جاتا ہے کہ تراویح کے بارے میں یہ حدیث صحیح وارث ہے کہ:-

مَا كَانَ يَرْتَدُّ فِي رَمَضَانَ وَلَا فِي غَيْرِهِ عَلَى أَحَدٍ عَشْرَةَ رَكْعَةً۔ ترجمہ: یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعت سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔  
ایسا ہی یہ بھی احادیث صحیحہ میں کہ:-

قَالَتْ عَائِشَةُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَجْتَهِدُ فِي رَمَضَانَ مَا لَا يَجْتَهِدُ فِي غَيْرِهِ رَوَاهُ مُسْلِمٌ، وَعَنْهَا كَانَ إِذَا دَخَلَ الْعَشْرُ الْأَخْرَعُ مِنْ رَمَضَانَ أَحْيَى لَيْلَتَهُ وَاقْبَضَ أَمْلَهُ وَجَعَلَ وَشَدَّ الْمِزْرَ رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ وَمُسْلِمٌ، وَالْبُودَاوْدِيُّ وَالنَّسَائِيُّ. وَعَنْ النُّعْمَانِ بْنِ بَشِيرٍ قَالَ قُتْنَا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ لَيْلَةً ثَلَاثَ وَعِشْرِينَ إِلَى نِصْفِ اللَّيْلِ ثُمَّ قُتْنَا مَعَهُ لَيْلَةً خَمْسَ وَعِشْرِينَ إِلَى نِصْفِ اللَّيْلِ ثُمَّ قُتْنَا مَعَهُ لَيْلَةً سَبْعَ وَعِشْرِينَ حَتَّى نَظَنَّا أَنْ لَا نُدْرِكَ الْفَلَاحَ أَيْ التَّحُورَ۔

یعنی فرمایا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم محنت فرماتے تھے عبادت میں رمضان میں اس قدر زیادہ کہ اس قدر محنت عبادت میں رمضان کے سوا دوسرے مہینہ میں نہ فرماتے تھے۔ روایت کیا اس حدیث کو مسلم نے اور یہ بھی روایت ہے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے کہ جب عشرہ اخیر رمضان المبارک کا ہوتا تھا تو اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم زندہ کرتے تھے رات کو یعنی زیادہ شب بیداری عبادت میں فرماتے تھے۔ اور اپنے اہل کو جگاتے اور عبادت میں نہایت محنت کرتے تھے۔ اور ازار باندھ لیتے تھے یعنی اعتکاف کی وجہ سے وطن سے پرہیز فرماتے تھے۔

روایت کیا اس حدیث کو بخاری اور مسلم اور ابو داؤد اور نسائی نے۔ اور روایت ہے نعمان بن بشیر سے کہ کہا انہوں نے کہ کھڑے ہوئے ہم لوگ نماز میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ماہ رمضان میں تیسویں رات کو شروع رات میں تہائی رات تک۔ پھر کھڑے ہوئے ہم لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز میں تیسویں رات کو اس قدر دیر تک کہ ہم لوگوں نے گمان کیا کہ ہم لوگ فلاح یعنی سحری آج نہ کھائیں گے۔ یہ ترجمہ حدیث مذکور کا ہے۔

اور ان احادیث سے صراحتاً ثابت ہوتا ہے کہ رمضان شریف میں دوسرے مہینوں سے زیادہ نماز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پڑھا کرتے تھے۔ باعتبار رکعات کے بھی زیادہ نماز پڑھتے تھے اور باعتبار خشوع اور خضوع کے بھی زیادہ دیر میں نماز پڑھتے تھے۔ اور نماز میں قرأت بھی زیادہ کرتے تھے۔ اور ان احادیث کے قبل جو روایت مذکور ہوئی ہے اس سے بظاہر گمان ہوتا ہے کہ رمضان شریف میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دوسرے مہینوں سے زیادہ نماز پڑھتے تھے تو ان احادیث میں اور اس سابق روایت میں تطبیق اس طور پر دی جاتی ہے کہ وہ ایک روایت صرف نماز تہجد کے بارے میں ہے کہ رمضان شریف اور رمضان شریف کے سوا ہر مہینہ میں اکثر ایسا ہی ہوتا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تہجد کی نماز یکساں پڑھتے تھے۔ یعنی ہر مہینہ میں رمضان شریف ہو یا دوسرا مہینہ ہو۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اکثر معمول تھا کہ نماز تہجد مع نماز وتر کے گیارہ رکعت پڑھتے تھے۔ یعنی آٹھ رکعت نماز تہجد کی اور تین رکعت نماز وتر کی پڑھا کرتے تھے۔ اور بارہ رکعت تہجد کی نماز پڑھنا بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور یہ امر کہ وہ ایک روایت سابق تہجد کے بارے میں ہے تو اس امر کی دلیل یہ ہے کہ اس حدیث کے راوی حضرت ابوسلمہ رضی ہیں۔ اور ابوسلمہ رضی نے اس روایت کے آخر میں کہا ہے:-

قَالَتْ عَائِشَةُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَتَنَامُ قَبْلَ أَنْ تُؤْتِيَ قَالَ يَا عَائِشَةُ يَا ابْنَةَ أَبِي قُحَيْفَةَ لَا يَنَامُ قَبْلِي. (رواہ البخاری ومسلم)

ترجمہ: یعنی اس روایت کے آخر میں ہے کہ حضرت عائشہ رضی نے کہا کہ میں نے کہا یا رسول اللہ کیا آپ سوتے ہیں قبل ادا کرنے نماز وتر کے تو فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ لے عائشہ رضی میری دونوں ٹہنیں سوتی ہیں اور میرا دل نہیں سوتا ہے۔ روایت کیا اس حدیث کو بخاری اور مسلم نے۔

تو اس سے ظاہر ہے کہ یہ حدیث نماز تہجد کے بارے میں ہے یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا معمول تھا کہ نماز تہجد اور وتر آخر شب میں نیند سے اٹھنے کے بعد پڑھا کرتے تھے۔ اور کوئی دوسری نماز سوا تہجد اور وتر کے ثابت نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آخر شب میں نیند سے اٹھنے کے بعد پڑھا کرتے تھے۔ تو اس سے ظاہر ہے کہ حضرت عائشہ رضی نے نماز تہجد کے بارے میں فرمایا کہ آپ بعد نماز تہجد کے بھی قبل وتر کی نماز ادا کرنے کے سوتے نہیں۔ یعنی حضرت عائشہ رضی کا یہ خیال ہوا کہ ایسا نہ ہو کہ وتر کی نماز قضا ہو جائے۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جواب میں فرمایا کہ صرف میری آنکھ سوتی ہے میرا دل بیدار رہتا ہے۔ یعنی احتمال وتر کے قضا ہو جانے کا نہیں اور





رکعت اور ایک روایت میں گیارہ رکعت ہے اور علامہ سیوطی نے ان دونوں روایت میں اس طور پر تطبیق دی ہے کہ مشہور یہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نماز تہجد آٹھ رکعت اور نماز وتر تین رکعت جملہ گیارہ رکعت نماز بوقت تہجد پڑھا کرتے تھے۔

تو اس خیال سے کہ تراویح اور تہجد یہ دونوں نماز رات میں پڑھی جاتی ہیں۔ صحابہ کرام پہلے آٹھ رکعت تراویح پڑھتے تھے تو پھر جب صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے نزدیک یقیناً ثابت ہو گیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ماہ رمضان شریف میں اس سے زیادہ نماز پڑھتے تھے یعنی تراویح کی نماز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بیس رکعت پڑھتے تھے۔ تو پھر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہی فعل اختیار کیا کہ تراویح کی نماز بیس رکعت پڑھا کرتے تھے۔ اور تراویح کی بیس رکعت ہونے پر صحابہ کا اجماع ثابت ہے تو یہ امر بھی ضروریات دین سے ہے کہ یہ عقیدہ رکھنا چاہیے کہ تراویح کی نماز بیس رکعت ہے اور اسی پر عمل کرنا چاہیے۔ اور اسی وجہ سے فقہاء کرام اس بارے میں نہایت تاکید کرتے ہیں کہ تراویح کی نماز بیس رکعت پڑھنا چاہیے۔ اور اکثر ایسے امور شرعیہ ہیں کہ ان کے بارے میں جس قدر شرفا ہے وہ پہلے معلوم نہ تھی۔ وہ تاکید اجماع سے ثابت ہے اور اجماع بھی شرعی محبت ہے۔ چنانچہ اجماع کا منکر کافر ہے۔ علی الخصوص جس امر پر اجماع ہوا اور وہ شعار اہل حق کا ہو جائے۔ اور وہ امر اس کے لئے مابہ الاقویٰ ہو جائے کہ جو شخص اس اجماع کے موافق عمل کرے وہ اہل حق سے ہے۔ اور جو شخص اس کے خلاف عمل کرے وہ بدعتی ہے۔ تو اس اجماع پر عمل کرنے کے بارے میں نہایت تاکید ہے۔ چنانچہ سنن رواتب پنج وقتی کی تاکید بھی جس قدر زمانہ صحابہ میں تھی۔ اس سے زیادہ تاکید روایات سے بعد زمانہ صحابہ کے ثابت ہوئی۔ اور یہ امر اس پر ظاہر ہے جس نے اس بارے میں روایات کی جستجو کی اور بیس رکعت تراویح کی نماز ہونے کے لئے اور بھی وجوہ ترجیح ہیں۔ بخمد اس کے ایک وجہ یہ ہے کہ رمضان کے سوا دوسرے مہینہ میں صلوٰۃ اللیل کے اس سے مراد تہجد مع وتر ہے گیارہ رکعت ثابت ہیں تو رمضان کے زیادہ عبادت کرنے کا مہینہ ہے گویا وہ نماز دو چند کر دیجی۔

سنن رواتب پنج وقتی کی بھی تعداد رکعت اکثر شافعیہ کے نزدیک دس ہے اور اس کا دو چند بیس رکعات ہیں اور تین رکعت وتر کی اس میں ملانے سے تیس رکعات ہو جاتی ہیں۔ تو بیس رکعات تراویح اور تین رکعات نماز وتر جملہ تیس رکعات ہوں۔

بہر حال اس مقام میں قاعدہ کلیہ پر لحاظ فرمانا چاہیے کہ جس وقت امور شرعیہ سے کسی امر پر اہل حل و عقد کا اجماع و اتفاق ہو تا ہے تو اس امر کے بارے میں دلائل اور ماخذ طرق مختلفہ اور مسالک متعدّدہ سے اس وقت کے اہل عصر کے قلوب پر وارد ہوتا ہے اور باعتبار مہیت اجتماعی کے ان دلائل اور ماخذ سے اس امر کے حکم کے بارے میں یقین یا ظن غالب حاصل ہو جاتا ہے۔ اگرچہ دوسرے لوگ جو اس اجماع کے وقت حاضر نہ تھے جب وہ لوگ اس امر کے ہر ماخذ اور دلیل پر فرداً فرداً نظر کرتے ہیں۔ تو ان لوگوں کو یقین یا ظن غالب نہیں ہوتا۔ لیکن ان کے حق میں دلیل ہونے کے لئے زمانہ سابق کا اجتماع کافی ہے۔ اور اس اصل سے اکثر مسائل نکلتے ہیں کہ اگر متاخرین چاہیں کہ اجماع کے سوا کوئی

دوسری دلیل ان مسائل کے لئے ثابت کریں تو مختیر ہو جاتے ہیں۔ اور اس پر ان کو یقین اس وجہ سے نہیں ہوتا کہ ان کے نزدیک وہ دلائل بحیثیت اجتماعی مہیا نہیں ہوتے تو متاخرین کو چاہیئے کہ اس میں اپنی رائے کو دخل نہ دیں۔ بلکہ اسی جماع پر عمل کریں۔

امام مالک رحمہ سے جو منقول ہے کہ وتر کے سوا چھتیس رکعات پڑھنا چاہیئے اور وہ کہتے ہیں کہ اہل مدینہ کا عمل اسی پر تھا تو اہل تاریخ نے اس کی وجہ یہ لکھی ہے کہ مکہ معظمہ کے لوگ دو ترویجہ کے درمیان میں سات شوط طواف کرتے تھے۔ تو چونکہ مدینہ منورہ میں طواف تو ہو نہیں سکتا تھا۔ اس واسطے مدینہ منورہ کے لوگوں نے اختیار کیا کہ دو ترویجہ کے درمیان چار چار رکعت نماز پڑھتے تھے۔ تو اس وجہ سے ان لوگوں کی مجموعی نماز چھتیس رکعات ہو جاتی تھیں۔ اور مصنف ابن ابی شیبہ میں داؤد ابن قیس سے روایت ہے کہ:-

قَالَ أَذْرَكْتُ النَّاسَ بِالْمَدِينَةِ فِي زَمَانِ عُمَرَ بْنِ عَبْدِ الْعَزِيزِ وَأَبَانَ بْنِ عُثْمَانَ يُصَلُّونَ سِتًّا وَثَلَاثِينَ رَكْعَةً وَيُؤْتُونَ بِثَلَاثِ أَشْهُلٍ بِرَجْمِهِ أَكْبَادُ دَاوُدَ بْنِ قَيْسٍ نَعَى فِيهِ أَنَّ يَأْيَا لُكُوكُ مَدِينَةٍ فِي زَمَانِهِ فِي عَمْرِ بْنِ عَبْدِ الْعَزِيزِ وَأَبَانَ بْنِ عُثْمَانَ أَنَّ كَدَّ لُكُوكُ حِطَّتِ رَكْعَتُ نَمَازٍ بِطَرَفَتَيْهِ تَحْتَهُ. وَزَيْنُ رَكْعَتٍ وَتَرَكِي نَمَازٍ بِطَرَفَتَيْهِ تَحْتَهُ.

یہ داؤد بن قیس کی روایت کا ترجمہ ہے اور ظاہراً معلوم ہوتا ہے کہ یہ زیادتی رکعتوں کی جو نوافل کے ملا دینے سے ہوتی تو یہ امر عمر بن عبدالعزیز کے زمانے میں ہوا۔ یعنی جب وہ مدینہ منورہ میں امیر تھے۔ تو ان کی امارت کے زمانے میں ایسا ہوا تھا اس واسطے کہ اس وقت عبادت میں لوگوں کی رغبت بہت زیادہ ہو گئی تھی جس قدر عبادت سابق سے ماثور و منقول تھی صرف اس قدر سے ان کو اُسودگی نہ ہوتی تھی۔ واللہ اعلم۔

## اعمال کے ثواب میں کمی اور زیادتی

سوال : کیا اعمال کے ثواب میں کمی اور زیادتی ہوتی ہے ؟

جواب : بعض صورت میں عمل کا ثواب زیادہ ہوتا ہے۔ اور بعض صورت میں عمل کا ثواب کم ہوتا ہے اس بارے میں ایک عمدہ تحقیق ہے کہ اس سے سارا شبہ دفع ہو جاتا ہے۔ یہ تحقیق اجمالی طور پر رسالہ السراج الجلیل فی تحقیق التفضیل میں لکھی گئی ہے ملاحظہ ہو اس کا خلاصہ یہ ہے کہ:-

یہ سات وجوہ ہیں جن کے اعتبار سے کسی شخص کے عمل کا ثواب بہ نسبت دوسرے شخص کے زیادہ ہوتا ہے:-  
 اول وجہ ماہیت عمل کی ہے یعنی ذات عمل کی ہے مثلاً نماز کا ثواب بہ نسبت دوسرے اعمال کے زیادہ ہے دوسری وجہ مقدار عمل کی ہے۔ مثلاً چار رکعت نماز کا زیادہ ثواب ہے بہ نسبت دو رکعت نماز کے بشرطیکہ

باقی سب وجوہ میں دونوں نماز برابر ہوں

۳۔ تیسری وجہ کیفیت عمل کی ہے۔ یعنی عمل کے حقوق ظاہرہ اور باطنہ کو ادا کرنا اور اس کے آداب اور سنن کی رعایت کرنی اور جو امور اس عمل کے منافی ہوں اور ان سے پرہیز کرنا جیسا تو شرع اور تقویٰ

۴۔ چوتھی وجہ عمل کی نیت اور غرض ہے۔ چنانچہ عمل میں جس قدر زیادہ خلوص ہوگا۔ اسی قدر اس کا ثواب بھی زیادہ ہوگا

۵۔ پانچویں وجہ عمل کا وقت ہے مثلاً شروع اسلام میں جو لوگ اسلام سے مشرف ہوئے ان کی فضیلت زیادہ ہے نسبت دوسرے مسلمانوں کے اور مثلاً جو لوگ عشرت کی حالت میں صدقہ دیں تو ان کی فضیلت زیادہ ہے نسبت دوسرے صدقہ دینے والوں کے۔ چنانچہ حدیث شریف میں وارد ہے :-

لَوْ أَنَّ أَحَدَكُمْ أَنْفَقَ مِثْلَ أُحُدٍ ذَهَبًا مَا بَلَغَ مَدَّ أَحَدٍ مَعْدُ وَلَا نِصْفَهُ ترجمہ : یعنی جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر تم لوگوں سے کوئی شخص بمقدار جبل اُحد کے سونا خرچ کرے تب بھی وہ کسی صحابی کے درجے کو نہیں پہنچ سکتا۔ بلکہ صحابہ کے نصف درجے کو بھی نہیں پہنچ سکتا۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے :-

لَا يَسْتَوِي مِنْكُمْ مَنْ أَنْفَقَ مِنْ قَبْلِ الْفَتْحِ وَقَاتِلَ أُولَٰئِكَ أَكْثَرُ دَرَجَةً مِنَ الَّذِينَ أَنْفَقُوا مِنْ بَعْدُ وَقَاتِلُوا مَكَلًّا وَعَدَّ اللَّهُ الْحُسْنَىٰ ترجمہ : تم میں سے کوئی اس شخص کے برابر نہیں جس نے خرچ کیا قبل فتح ہونے کے اور لڑائی کی۔ وہ لوگ زیادہ ہیں درجہ میں ان لوگوں سے کہ خرچ کیا ان لوگوں نے بعد فتح ہونے کے اور لڑائی کی اور ہر ایک کے لئے اللہ نے بہتر وعدہ کیا ہے۔ چھٹی وجہ عمل کی جگہ ہے چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

صَلَاةٌ فِي مَسْجِدِي هَذَا خَيْرٌ مِّنْ أَلْفِ صَلَاةٍ فِيْهَا سِوَاهُ إِلَّا الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ ترجمہ : یعنی ایک نماز کہ اس میری مسجد میں پڑھی جائے۔ بہتر ہے ہزار نماز سے کہ اس کے سوا دوسری جگہ پڑھی جائے۔ سوا مسجد حرام کے۔

۷۔ ساتویں وجہ عمل کرنے والے کی فضیلت کی بنا پر ہے اور اس امر کی بنا پر ہے کہ اس کے ہمراہ عمل کیا جائے مثلاً جو عبادت نبی لے کی ہو، یا نبی کے ہمراہ کی گئی ہو، اس کا زیادہ ثواب ہے نسبت اس عبادت کے کہ نبی کے سوا کسی دوسرے نبی نے کی ہو، یا نبی کے سوا کسی دوسرے کے ہمراہ کی گئی ہو۔ مثلاً نماز اور ذکر اور روزہ اور صدقہ اور تلاوت وغیرہ کہ نبی نے کی ہو یا نبی کے ہمراہ کی گئی ہو۔ تو اس کا زیادہ ثواب ہے نسبت دوسرے لوگوں کی نماز وغیرہ کے۔

تو معلوم ہوا کہ سات وجوہ ہیں۔ ان اعتبارات سے عمل کا ثواب زیادہ ہوتا ہے تو جو عبادت کہ کسی بزرگ نے کی ہو یا جس عبادت میں زیادہ محنت کی گئی ہو تو اس کا ثواب زیادہ ہوگا۔ یا کوئی عبادت زیادہ کی گئی ہو۔ تو اس کا

ثواب زیادہ ہوگا۔ بہ نسبت دوسرے شخص کی عبادت کے۔ بشرطیکہ یہ دونوں طرح کی عبادات اور دوسری تمام وجوہ میں برابر ہوں ورنہ زیادتی ثواب میں اور سب وجوہ کا یہی لحاظ ہوگا۔ اور اللہ تعالیٰ کے نزدیک اور ملائکہ کے علم میں اس عمل کا جو ثواب مقرر ہے ان وجوہ کے لحاظ سے اسمیں کمی زیادتی ہوگی۔ یہ ایک اجمالی کلام ہے کہ اس مسئلہ کی جو اصلیت ہے بیان کی گئی ہے۔ یہاں اس کی تفصیل دشوار ہے اس واسطے کہ اسمیں نہایت تطویل ہے البتہ آپ کے کلام مبارک میں تین سوال کا ذکر ہے وہ ہم بیان کرتے ہیں۔

۱۔ پہلا سوال یہ ہے کہ حدیث شریف میں وارد ہے کہ کسی عورت نے صبح سے دوسرے دن کی صبح تک تسبیح کہی۔ آخر حدیث تک۔ ۱۔

۲۔ دوسرا سوال یہ ہے کہ سورہ اخلاص تین مرتبہ پڑھنے کا ثواب قرآن شریف کے ختم کے برابر ہے۔

۳۔ تیسرا سوال یہ ہے کہ کسی نے ہزار مرتبہ کوئی دُرود شریف پڑھا اور دوسرے نے ایک مرتبہ یہ دُرود شریف پڑھا اللہم صل علی سیدنا محمد ألف مرة یعنی ملتان سوالات کا یہ ہے کہ کیا وجہ ہے کہ زیادہ عمل کے مقابلہ میں کم عمل کا ثواب ان صورتوں میں زیادہ ہے۔ یا اس کے برابر ہے۔

آخر حدیث تک اس سے مراد یہ ہے۔ عن جوبیدیۃ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَرَجَ مِنْ عِنْدِهَا بُكْرَةً حِينَ صَلَّى الصُّبْحَ وَهِيَ فِي مَسْجِدٍ هَاشِمٍ رَجَعَ بَعْدَ أَنْ أَصْحَى وَهِيَ جَالِسَةٌ قَالَ مَا نَزَلْتُ عَلَى الْحَالِ الَّتِي فَارَقْتُكَ عَلَيْهَا قَالَتْ نَعَمْ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَقَدْ قُلْتُ بَعْدَكَ أَرْبَعَ كَلِمَاتٍ ثَلَاثُ مَرَّاتٍ لَوْ فُزْتُ بِمَا قُلْتُ مِنْذُ الْيَوْمِ كَوْنَتْهُمْ مَسْبُوحَاتِ اللَّهِ وَبِحَمْدِهِ عَذَدَ خَلْقِهِ وَمِنْهُ عَرْشُهُ وَمَدَادُ كَلِمَاتِهِ رَوَاهُ مُسْلِمٌ

یعنی حضرت جویریہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم ان کے پاس سے بائیں لائے۔ صبح کے وقت جب فجر کی نماز سے فارغ ہوئے اور جویریہ اپنی جگہ میں تھیں کہ وہیں نماز پڑھی تھی۔ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم واپس شریفین لائے بوقت چاشت کے اور ابھی وہ بیٹھی تھیں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم برابر اسی حال پر رہی ہو کہ جس شغل میں میں نے تم کو چھوڑا تھا۔ تو جویریہ رضی اللہ عنہا نے کہا ہاں۔ تو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نے تمہارے پاس سے جانے کے بعد چار کلمہ کہا ہے کہ اگر وہ فزون کیا جائے بمقابلے اس کے کہ تم نے آج کہا ہے تو اس کے برابر ثواب اور فضیلت میں وہ کلمات ہوں گے اور وہ کلمات یہ ہیں۔ سُبْحَانَ اللَّهِ وَبِحَمْدِهِ عَذَدَ خَلْقِهِ وَمِنْهُ عَرْشُهُ وَمَدَادُ كَلِمَاتِهِ یعنی پاک ہے اللہ تعالیٰ اور حمد کی میں نے اللہ کی باندہ خلق اس کے اور بمقدار رضامندی اس کے اور برابر عرش کے اس کے اور باندہ کلمات اس کے۔ روایت کی یہ حدیث مسلم نے اور مشکوٰۃ میں بھی یہ حدیث ہے۔

۱۔ پہلا جواب یہ ہے کہ کسی عورت نے صبح سے دوسرے دن کی صبح تک تسبیح کی تو یسبوح لائق اللہ کی تعداد سے کم تھی مگر خلق اللہ کی تعداد کا لحاظ اس میں اجمال طور پر تھا اور اس عورت کی تسبیح کی تعداد تفصیلی طور پر تھی۔ تو اس اعتبار سے وہ تفصیل اس اجمال پر غالب ہوتی ہے مگر جب اس اجمال کے مقابل میں استعداد زیادہ ہو اور اس کا ذہن وسیع ہو تو یہ اس کا اجمال ہزار درجہ تفصیل سے بہتر ہے اسی اعتبار سے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس عورت کے حق میں یہ حدیث فرمائی۔

۲۔ سورہ قل ہو اللہ احد میں حق تعالیٰ کی خاص توحید اور تنزیہ کا بیان ہے اور اس میں احکام اور قصص اور ترغیب اور ترہیب کا ذکر نہیں تو یہ سورہ بمنزلہ ذکر کھن کے ہے۔ اور دوسری آیات کہ اس میں احکام اور قصص اور وعدہ وعید کا ذکر ہے۔ گویا حکم میں کتب فقہ و حدیث کے ہے تو یہ سورت پڑھنے میں نفس عمل کو بذاتہ ترجیح دوسری آیات پر ہے اگرچہ قرآن شریف ہونے میں سب آیات برابر ہیں۔ اور جب چند چیزوں کی ذات میں تغایر ہو تو ان کی مقدار برابر ہونے کا ان کی فضیلت میں اعتبار نہیں۔ مثلاً یا قوت کہ چند رقی سے زیادہ نہیں ہوتا۔ چند من لوہے اور دوسری مفید دعوات سے قیمت میں زیادہ ہوتا ہے۔ ایسا ہی یہ سورت بھی ہے کہ اس سورت کی فضیلت بذاتہا بہ نسبت دوسری آیات کے زیادہ ہے۔

۳۔ ہزار مرتبہ درود شریف پڑھنا اور اللہ صلی علی سیدنا محمد و آلہ وسلم ایک مرتبہ پڑھنا اس میں بھی اجمال اور تفصیل کا اعتبار ہے اور پڑھنے والے کی استعداد کی بناء پر اس مقام میں بھی فضیلت کا اعتبار ہے۔ بہر حال اللہ صلی علی سیدنا محمد و آلہ وسلم ایک مرتبہ پڑھنا اور اللہ صلی علی سیدنا محمد و آلہ وسلم ایک مرتبہ پڑھنا برابر نہیں ہو سکتے۔

سوال : جو شخص کوئی عمل منجملہ اعمال نفل و صدقہ و تلاوت قرآن شریف و درود شریف وغیرہ کے کرتا ہے تو کیا اس کے ثواب کا وہ مالک ہو جاتا ہے۔

جواب : اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے :-

مَنْ جَاءَ بِالْحَسَنَةِ فَكَأَنَّهَا مِثْلُهَا - ترجمہ : جس نے نیکی کی تو اس کا دس گنا اس کو ثواب دیا جائے گا۔

تو بمقتضائے اس آیت کے ہر نیکی کا ثواب دس گنا ہر شخص کو ہوتا ہے اور باعتبار خلوص وغیرہ یا کسی اور دوسری وجہ سے اس سے زیادہ ثواب بھی کسی کو ہوتا ہے تو اس کو اختیار ہے کہ اس کا سب ثواب کسی دوسرے کو پہنچائے اور جب بہت لوگوں کو ثواب رسانی کرے گا۔ تو باعتبار حساب کے وہ ثواب سب میں تقسیم ہوگا۔ لیکن حق تعالیٰ مالک ہے اگر چاہے تو اس کا کل ثواب منجملہ ان لوگوں کے ہر شخص کو برابر بخشے۔ مگر ایسا ہونا ضروری نہیں اور جو شخص ثواب رسانی کرتا ہے تو اس سے ثواب رسانی کا عمل صادر ہوتا ہے اور یہ بھی نیک عمل ہے اس سے بھی توقع ہے کہ اس کو ثواب رسانی کا بہت زیادہ ثواب ہو۔ اگرچہ یہ چیز صراحتاً روایات میں نظر سے نہیں گذری ہے۔ واللہ اعلم



سوال : عبادات اور اعمال کو اجرت پر دینے کا کیا حکم ہے ؟

جواب : حافظان قرآن شریف جو اجرت قرآن شریف کے پڑھنے پر لیتے ہیں۔ اس کی چند صورتیں ہیں۔ ان سب کو علیحدہ علیحدہ سمجھنا چاہیئے جملہ ذکر ناچا ہیئے۔

۱۔ پہلی صورت یہ ہے کہ جو قرآن شریف پڑھے اس کا ثواب کچھ روپے کے عوض کسی کے ہاتھ بیچ ڈالے اہل سنت کا اس پر اجماع ہے۔ یہ صورت محض باطل ہے۔ البتہ امامیہ میں اس کا رواج ہے بلکہ روزہ اور حج وغیرہما کے ثواب کو بھی لوگ بیچتے ہیں۔ اس امر کے باطل ہونے کی دلیل یہ ہے کہ بیع کی حقیقت ہے مبادلہ مال کا ساتھ مال کے۔ عبادت کا ثواب مال نہیں بلکہ وہ حق ہے جو اس شخص کو موافق وعدہ اللہ تعالیٰ کے ثابت ہوتا ہے اور اس وعدہ کو خدا تعالیٰ آخرت میں پورا کرے گا۔ اور حقوق کی بیع خواہ وہ حق دنیاوی ہو خواہ اخروی جائز نہیں جیسے حق اولاد، حق وراثت، حق راستہ گزرنے کا اور حق چیت پر سہنے کا اور مثل ان کے عام حقوق کی بیع ناجائز ہے۔

۲۔ دوسری صورت یہ ہے کہ کسی شخص کو قرآن شریف ختم کرنے کے لئے اجرت پر مقرر کریں اور اس سے مقصود یہ ہے ختم کا ثواب اجرت دینے والے کو ہو۔ یہ صورت حنفی مذہب میں ناجائز ہے اور شافعی کے نزدیک اس حکم میں طول اور تفصیل ہے۔ اس صورت کے ناجائز ہونے کی دلیل یہ ہے کہ حنفی مذہب میں یہ قاعدہ کلیہ ہے جیسا کہ شرح وقایہ وغیرہ میں لکھا ہے :-

الْأَصْلُ عِنْدَنَا أَنَّه لَا يَجُوزُ الْأَجَارَةُ عَلَى الطَّاعَاتِ وَعَلَى الْمَعَاصِي لَكِن كَمَا وَقَعَ الْفُتُوْرُ فِي الْأُمُورِ الَّتِي بَيَّنَّاهُ يُفْتَى بِحَقِّهَا تَعَلَّمَ الْقُرْآنَ وَالْفَقْهَ تَجَوَّزَ مِنَ الْأَسَدِاسِ تَرْجَمَهُ : اصل مذہب ہمارا یہ ہے کہ نہیں جائز ہے اجرت طاعات پر اور نہ گناہوں پر لیکن چونکہ اُمور دینیہ میں فتوٰ واقع ہوا اس لئے اجرت کے جائز ہونے کا فتویٰ دیا جاتا ہے واسطے سیکھنے قرآن شریف اور فقہ کے تاکہ یہ علوم رست نہ جائیں۔

اور طاعات پر خواہ نفل ہوں یا فرض اجرت کے ناجواز کا سر یہ ہے کہ جو شخص اللہ تعالیٰ کی بندگی کرتا ہے اور اللہ تعالیٰ کے وعدہ کے حکم کے موافق آخرت میں اجرت پانے کا مستحق ہوتا ہے اگر وہ شخص اہل کے اجر کو مخلوق سے چاہے تو دو حوض اور دو اجر ایک آدمی کو ایک کام پر ملنا لازم آتا ہے جیسے کہ کوئی شخص ایک آدمی کا خاص نوکر ہو گیا ہو تو یہ نہیں ہو سکتا کہ اسی زمانہ میں وہ آدمی دوسرے شخص کا بھی خاص نوکر ہو۔ ایسا ہی ہدایہ میں لکھا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :- اِقْرَءُوا الْقُرْآنَ وَلَا تَأْكُلُوا بِه تَرْجَمَهُ : یعنی پڑھو تم لوگ قرآن کو اور مت کھاؤ اس پر اجرت۔

جیسے کوئی شخص کسی آدمی کو اس واسطے نوکر رکھے کہ وہ آدمی قبر کے پاس قرآن پڑھا کرے کہ فقہاء کرام نے کہا ہے اس پڑھنے سے کوئی ثواب کا مستحق نہ مژدہ ہوگا اور پڑھنے والا انتہی۔

۳۔ تیسری صورت یہ ہے کہ کوئی شخص خالصتاً بشریہ پٹھے ہوئے کا ثواب کسی دوسرے کو بخش دے یا اس دوسرے

شخص کو ثواب پہنچانے کی غرض سے پڑھے اور عزم لینے کا خیال اس کے دل میں بالکل نہ گزے اور وہ دوسرا آدمی اس پڑھنے کے عزم میں بعد پڑھنے کے یا درمیان پڑھنے کے پڑھنے والے کو کچھ دیدے یا ادا کوئی احسان اس کے ساتھ کرے۔ یا کوئی ایسا شخص ہو کہ برسوں کسی دوسرے شخص پر انعام اور احسان کرتا ہو۔ اور وہ دوسرا شخص اس کے عزم میں قرآن شریف اور کلمہ لا الہ الا اللہ اور مانند اس کے پڑھے اور اس کا ثواب اس شخص کو بخش دے یہ صورت بلاشبہ جائز ہے بلکہ یہ مستحب ہے اس واسطے کہ احسان کے صلے میں احسان کرنا جائز ہے۔ اور حدیث میں ہے :-

مَنْ مَنَعَ الْيَتِيمَ مَعْرُوفًا تَكَافُرًا - ترجمہ : جو شخص یتیم لوگوں کے ساتھ احسان کرے تم بھی اس کے صلے میں اس کیساتھ احسان کرو۔

لیکن اس امر میں بھی غور کرنا چاہیئے کہ اگر پڑھنے والے کی یہ نیت ہے کہ احسان کے صلے میں احسان کرے تو یہ جائز اور مستحب ہے اور اگر اس نیت سے پڑھتا ہے کہ اس پڑھنے کے عوض آئندہ کچھ ملے تو فی الواقع یہ اجارہ ہے البتہ احسان کا صلہ جاننے میں حرج نہیں، لیکن دونوں صورتوں میں جو فرق ہے اس کو خوب سمجھ لینا چاہیئے۔

چوتھی صورت یہ ہے کہ کسی شخص کی یہ خواہش ہے کہ علم دین حاصل کرے یا قرآن شریف یاد کرے یا کسی دوسری عبادت میں مشغول ہو لیکن وہ تنگدست ہو اور کوئی صورت بسر اوقات کی اس کے لئے نہ ہو۔ اور اس وجہ سے وہ ان امور میں فراغت کے ساتھ مشغول نہ ہو سکے اور کوئی دوسرا شخص مالدار اس کی بسر اوقات کا ذمہ دار ہو جائے تاکہ وہ شخص فارغ البال ہو کر عبادتوں میں مشغول ہو تو اس کی ہر عبادت پر دونوں شخص کو کامل اجر حاصل ہوگا۔ فرمایا اللہ تعالیٰ :-

لِلْفُقَرَاءِ الَّذِينَ أُحْصِرُوا الْخَيْرُ - اور عبادت میں مدد کرنے سے یہی مراد ہے جس کی فضیلت جا بجا حدیثوں میں مذکور ہے لیکن اس پر اجرت کا اطلاق مجازاً ہوتا ہے۔

پانچویں صورت یہ ہے کہ کوئی شخص قرآن شریف پڑھے۔ اور اس کی نیت عبادت کی نہ ہو بلکہ صرف اس خیال سے پڑھے کہ قرآن شریف پڑھنا مبارک ہے اور اس پر اجرت ملے۔ مثلاً دم کرے یا لکھ کر تعویذ دے یا قرآن شریف کی بعض سورتوں کو اس غرض سے پڑھے کہ کوئی خاص دنیوی مطلب حاصل ہو یا قبر کا عذاب ہو۔ یا خوش الحانی کے ساتھ پڑھے اس غرض سے کہ زندہ یا مردہ کو مسرور ہو۔ یہ بھی بلاکراہت جائز ہے اور یہی اس حدیث سے مراد ہے :-

انْ اَحَقَّ مَا اَتَّخَذْتُ عَلَيْهِ اَجْرًا كِتَابُ اللَّهِ - یعنی جن چیزوں پر تم لوگ اجرت لیتے ہو ان میں سے زیادہ بہتر اللہ تعالیٰ کی کتاب ہے کہ اس پر تم لوگ اجرت لو۔

اور یہ جو واقعہ ہوا کہ کسی شخص کو بچپن یا سانپ نے کاٹا تھا اور کسی صحابی نے سورہ فاتحہ پڑھ کر اس پر دم کیا اور اس پر انہوں نے اجرت لی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس اجرت کو جائز فرمایا۔ یہ اجرت لینا بھی اسی قسم سے ہے

سب صورتوں اور ان کے احکام کو علیحدہ علیحدہ یاد رکھنا چاہیئے۔ اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ مختلف حدیثوں میں کچھ تعارض نہیں۔ مثلاً عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کی حدیث میں یہ ہے کہ عبادہ بن صامت نے کہا کہ: میں نے عرض کیا یا رسول اللہ ایک شخص نے مجھ کو کمان تحفہ میں بھیجا میں اس شخص کو کتاب اور قرآن ثلث پڑھاتا تھا اور یہ مال نہیں میں اس کمان سے جہاد میں تیر چلاتا ہوں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا: کہ اگر تم کو یہ منظور ہے کہ تمہاری گردن میں آگ کا طوق ڈالا جائے۔ تو تم اس کمان کو لینا منظور کرو۔ اس حدیث کو ابو داؤد اور ابن ماجہ نے روایت کیا۔ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ تعلیم کے وقت اجرت لینے کا خیال رہا ہو اور اسی نیت سے تعلیم کی ہو۔ اور اسی قیاس پر دوسری حدیثوں کو بھی سمجھنا چاہیئے۔ واللہ اعلم بالصواب

**سوال :** قرآن کی تعلیم پر اجارہ کا حکم کیا ہے؟

**جواب :** اصل اجارہ میں یہ ہے کہ کسی شے واجب و مندوب کے لئے منعقد نہیں ہوتا ہے اور قرآن شریف کی تعلیم فرض کفایہ ہے اور مندوب سب لوگوں کے لئے ہے تو قرآن شریف کی تعلیم کے لئے اجارہ درست نہیں البتہ کسی کے گھر جانا اور صبح سے شام تک وہاں بیٹھنا اور اس کے لڑکوں کی نگہبانی کرنا۔ یہ ایک دوسرا فعل ہے جو تعلیم کے سوا ہے۔ تو اس فعل کے لئے اجارہ منعقد ہو سکتا ہے اور رقیہ یعنی دم کرنا قرآن شریف پڑھ کر جائز ہے۔ اور اس پر اجارہ منعقد ہو سکتا ہے۔ اور رقیہ پر تعلیم کو تیس نہ کرنا چاہیئے۔ اس وجہ سے تعارض دفع ہو گیا۔ یعنی تعلیم اور رقیہ دونوں ایک حکم میں نہیں کہ یہ کہا جائے کہ کیا وجہ ہے کہ رقیہ کے لئے اجارہ جائز ہے۔ اور تعلیم کے لئے نہیں اور جو کچھ ترجمہ میں مرقوم ہے کہ تعلیم پر اجرت نہ لینا عزیمت ہے یعنی بہتر ہے اور اجرت لینا رخصت ہے یعنی بضرورت جائز ہے۔ تو اس سے مراد یہی ہے کہ بضرورت اس صورت میں جائز ہے جو جواز کی صورت اور نہ کو رہی ہو اور اگر بوقت تعلیم اجرت کی شرط نہ کی ہو۔ اور بعد تعلیم کے اس کے صلہ میں کچھ دیا جائے تو معلوم کو بحالت ضرورت لینا جائز ہے اس واسطے کہ بظاہر اجرت نہیں لیکن اس صورت میں بھی اجرت نہ لینا عزیمت ہے یعنی بہتر ہے اس واسطے کہ اجرت لینے میں طمع ثابت ہوگی اور ثواب میں نقصان لازم آئے گا تو احتیاط اسی میں ہے کہ کسی طور سے تعلیم قرآن پر اجرت نہ لے اور رقیہ یعنی دم کرنا اور یزید یا جونا جائز طور پر ہو اس پر اجرت لینا بالاجماع جائز ہے کیونکہ مضائقہ نہیں علماء متاخرین نے بجا کر لکھا ہے کہ تعلیم قرآن پر اجرت لیجا یعنی تعلیم قرآن کی نوکری جائز ہے کہ تعلیم کے سوا کوئی اور فعل بھی۔ مثلاً تعلیم کے لئے لڑکے پر تاکید رکھنا معلم کے ذمہ ہوتا کہ تعلیم محض اجارہ ہو جائے۔ اور صرف تعلیم پر اجارہ جائز نہیں۔ مثلاً کوئی شخص کسی شخص کے پاس آئے اور کہے کہ مجھ کو فلاں آیت پڑھا دو اور اس پر وہ شخص معلم اجرت لینا چاہے تو ایسی اجرت بالاجماع متقدّمین اور متاخرین سب کے نزدیک حرام ہے۔

**سوال :** نماز استسقاء اور نماز کسوف اور نماز خسوف اور نماز عاشورہ کی ترکیب عنایت ہو۔

**جواب :** چاہیئے کہ نماز استسقاء کے واسطے جماعۃ المسلمین کے ساتھ تیس عید گاہ میں برابر تین دن باہر نکلے اور ہیدل جانا بہتر ہے اور پڑانا اور استعمل کپڑا پہن کر نکلنا چاہیئے۔ اور عید کی طرح زینت اور آراستگی نہ کرے اور خشوع اور خضوع اور شرمندگی کے ساتھ عید گاہ میں جائے۔ اور دو رکعت نفل نماز پڑھے۔ اور قرائت بلند آواز سے پڑھے۔ اس کے بعد خطبہ پڑھے اور دعا کرے اور گناہوں سے بہت توبہ و استغفار کرے۔ اور چاہیئے کہ ام اپنی چادر کے نیچے کا کنارہ اوپر



فرض ہے شریعت میں ایک طرح کی تحریف ہے۔

**سوال :** نماز جنازہ کے لئے جو وضو کیا گیا ہو اس وضو سے نماز پنجگانہ میں سے کوئی نماز ادا کرنا جائز ہے یا نہیں

**جواب :** جائز ہے اس واسطے کہ وضو میں نیت شرط نہیں چاہیے جس نیت سے وضو کرے اس وضو

سے نماز ادا کرنا جائز ہے اور تیمم میں کہ نیت شرط ہے اس میں بھی جائز ہے چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

لَوْ تَيَسَّرَ بِصَلَاةِ الْجَنَائِزَةِ وَسَجْدَةِ التَّلَاوَةِ أَجْزَاءُ إِنْ صَلَّى بِهَا مَكْتُوبَةً

بِلَا خِلَافٍ كَذَا فِي الْمَحِيطِ، ترجمہ : یعنی اگر نماز جنازہ اور سجدہ تلاوت کے لئے تیمم کیا تو بلا خلاف

علماء کرام کے نزدیک جائز ہے کہ اس تیمم سے فرض نماز پڑھے اور ایسا ہی محیط میں ہے فقط۔

**سوال :** فقہاء حنفیہ کے نزدیک چوتھائی دائرہ کا مسح کرنا فرض ہے اور حدیث شریف میں ہے کہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم نے ٹھڈی کے نیچے بھی تر فرمایا تو اگر چوتھائی دائرہ کا مسح کرنا فرض ہے تو ٹھڈی کے نیچے تر کرنے کی کیا ضرورت

ہے۔

**جواب :** چوتھائی دائرہ کا مسح کرنا فرض ہے اور ٹھڈی کے نیچے تر کرنا سنت ہے بہتر ہے کہ فرض

پر اکتفا نہ کیا جائے۔ بلکہ سنت کے موافق عمل کیا جائے۔ یعنی ٹھڈی کے نیچے تر کیا جائے۔ ٹھڈی کے نیچے منہ کی حد میں داخل

نہیں اس واسطے کہ اس کا دھونا فرض نہیں۔ ایسا ہی جس کی دائرہ گہنی ہو تو اس کے لئے سنت ہے کہ دائرہ کا مسح کرے بال سے

جس قدر منہ چھپا ہو۔ وہ بھی دھوئے۔ ان دونوں امر میں کچھ تعارض نہیں کہ چوتھائی دائرہ کا مسح کرنا فرض ہے اور ٹھڈی

کے نیچے دھونا سنت ہے یعنی اگر چوتھائی دائرہ کا مسح کر لے تو فرض ادا ہو جائے گا۔ اور وضو درست ہو جائے گا بکری سنت

ادانہ ہوگی تو چاہیے کہ صرف مسح پر نہ کیا جائیگا۔ بلکہ ٹھڈی کے نیچے دھویا جائے۔

**سوال :** کبل اور عمدہ پر نماز پڑھنا اور سجدہ تلاوت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ (از سوالات مولوی جمیل علی)

**جواب :** جائز ہے بشرطیکہ پیشانی اس پر قرار پا جائے۔ یعنی سجدہ کرنے میں بمقام سجدہ سختی معلوم ہو اور

پیشانی بخوبی قرار پا جائے۔

**سوال :** زید ریاح کے مرض میں ایسا گرفتار ہے کہ ایک رکعت تک بھی ریح ضبط نہیں کر سکتا ہے تو ہر نماز

کے لئے تازہ وضو کرے اور بعد ازاں نماز جو کچھ اس کا معمول ہو، وظیفہ کے تعلق سے ہو۔ مثلاً منزل کلام اللہ کی پڑھنا ہو،

اور حدیث شریف پڑھنا ہو۔ اور ورد شریف پڑھنا ہو تو اسی وضو سے یہ سب بھی پڑھے گا۔ یا ان سب وظیفوں کے

لئے تازہ وضو کرنا ہوگا۔ اور بعد نوافل کے مثلاً ہتجد و اشراق اور چاشت کے بعد جو کچھ ورد اور وظیفہ اس کا معمول ہے

اسی سابق وضو سے ادا کرے گا جو نوافل کے لئے وضو کیا تھا۔ یا تازہ وضو کرنا ہوگا۔ (از سوالات مولوی جمیل علی)

**جواب :** پھر تازہ وضو کرنے کی ضرورت نہیں اگر کوئی دوسرا ناقص وضو صادر نہ ہوا ہو تو وہی سابق وضو

کافی ہوگا۔

## مسائل دعاء

**سوال :** دعاء انبیاء کرام کی تاثیر کیا ہے ؟

**جواب :** اس بارے میں روایات مختلفہ وارد ہیں کہ واجب ہے یا نہیں کہ انبیاء کرام کی دعاء ضرور قبول کی جائے بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ واجب ہے اور بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ واجب نہیں والد ماجد مرحوم کے حضور میں اس بارے میں بہت گفتگو ہوئی اور آخر میں ثابت ہوا کہ نبی کی دعاء جب اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہو۔ یا اللہ تعالیٰ کے الہام سے ہو یا اس دعا کے لئے منشاء نبی کی نفس نبوت ہو۔ تو ان صورتوں میں ضروری ہے کہ دعا قبول ہو اگرچہ اس بارے میں زیادہ دعا کی جائے۔ ایسا ہی کتب سیر سے ثابت ہے اور اسی توجیہ سے روایات مختلفہ میں تطبیق ہوتی ہے واللہ اعلم۔

**سوال :** اذکار کی تحقیق اور ان کا خلاصہ کیا ہے ؟

**جواب :** اس مسئلہ کی تحقیق فقیر کی بعض تالیفات میں مذکور ہے کہ تقریباً سب اذکار ماثورہ لہ کے صرف توصیفہ ہیں۔ غالباً اس کے علاوہ کسی ذکر کا کوئی دوسرا صیغہ نہیں۔ پہلا تسبیح، دوسرا حمد، تیسرا صیغہ تکبیر، چوتھا صیغہ تہلیل، پانچواں صیغہ تفلویض اور توکل کا ہے اور چھٹا صیغہ تعویض اور التجا اور تحتن کا ہے اور ساتواں حصہ صلوٰۃ یعنی درود شریف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھیجنا اور آٹھواں صیغہ استغفار کا ہے اور نوں صیغہ ان ادعیہ جامعہ کا ہے کہ وہ ہر ہر مطالب کے لئے باعتبار حاجات اور اوقات کے وارد ہیں۔ ان صیغوں کے ہر صیغہ کے لئے اجمال اور تفصیل ہے اور ہر صیغہ کے آثار ہیں کہ ذکر کے نفس میں ظاہر ہوتے ہیں۔ اور ہر صیغہ کے خواص علیحدہ علیحدہ ہیں جو مطالب حاصل ہونے کے لحاظ سے ہیں اور تفلویض اور توکل کے کلمات تاثیر میں تریاق کے مانند ہیں اور ظاہر طور میں تجربہ میں آیا ہے کہ ان کلمات کی برکت سے یا کسی حالت میں حاجت روائی ہوئی ہے اور میرے بعض اجاب نے ایک سوال صیغہ بھی ذکر کیا ہے اور وہ تسمیہ ہے مگر اس فقیر کے نزدیک یہ صیغہ مقصود بالذات نہیں بلکہ یہ صرف وسیلہ ہے کہ اس کے ذریعہ سے سب اذکار سے نفع حاصل ہوتا ہے البتہ بعض مقامات میں اس کی خاص تاثیر بھی ہے مثلاً:-

بِسْمِ اللّٰهِ الَّذِیْ لَا یُضْرَمُ اِسْمُہُ شَیْءٌ وَفِی الْاَمْرِ مِنْ ذَلَاخِ الْمَشْمَاۃِ تَرْجَمَہُ : یعنی شروع کرتا

لے یہ مادی صورت بھی ہو سکتی ہے اور محسوسات بھی اور مستقامت بھی ثواب کی ملکیت اس کے علاوہ منہدم ہے گی۔ ماثورہ حدیث سے ثابت ہوں بعض صحابہ سے بھی۔



ہوں اس کے نام سے کہ اس کے نام کی برکت سے کوئی چیز نہ زمین میں اور نہ آسمان میں نقصان پہنچا سکتی ہے۔

تو اس صورت میں یہ تحنُّن اور تعوذ کے صیغہ سے ہے اور اس دُعاء میں حرف با استعاذہ کیا متعلق ہے کہ جو مقدر ہے تو گویا فی الواقع یہ دُعاء اس طرح ہے

أَعُوذُ بِسَمِ اللَّهِ الَّذِي لَا يَضُرُّهُ الْخَيْرُ يَتَحَقَّقُ اس قابل ہے کہ ضرورتاً تسلیم کر لی جاسکے۔ وَاللَّهُ الْهَادِي إِلَى سَوَاءِ الطَّرِيقِ

**سوال :** پنج وقتی نماز کے بعد تسبیح اور مناجات پڑھنے کے بارے میں کیا ارشاد ہوتا ہے؟

**جواب :** نماز صبح کے بعد لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ الْمَلِكُ الْحَقُّ الْمُبِينُ سو مرتبہ پڑھنا چاہیئے اور نماز ظہر کے بعد اگر فرصت ہو تو حَسْبِيَ اللَّهُ وَنِعْمَ الْوَكِيلُ پانچ سو مرتبہ پڑھنا چاہیئے اور اگر فرصت نہ ہو تو پچیس مرتبہ پڑھنا چاہیئے اور نماز عصر کے بعد تسبیح طہ پڑھنا چاہیئے اور نماز مغرب کے بعد سبحان اللہ و الحمد للہ پانچ سو مرتبہ پڑھنا چاہیئے اور نماز عشاء کے بعد دُرود شریف چاہے کوئی دُرود شریف ہو سو مرتبہ مدینہ منورہ کی طرف رخ کر کے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت مبارک کو حاضر و ناظر خیال کر کے پڑھنا چاہیئے (ماخوذ از رسالہ فیض عام)

**سوال :** مناجات مندرجہ کلام اللہ و احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ارشاد ہوں اور مناجات جو کتاب عالی کے تصنیفات سے ہے فارسی زبان میں یا عربی میں ہوں۔ اس سے بھی ارشاد ہوں۔

**جواب :** مناجات کہ کلام اللہ میں ہیں۔ ان کو بعض بزرگان نے جمع کیا ہے ان سب مناجات کے شروع میں رَبَّنَا کا لفظ ہے اور مناجات کہ حدیث میں ہیں۔ وہ کتاب حسن حصین میں بقید اوقات و حالات مرقوم ہیں اور فقیر نے کوئی مناجات نہیں تصنیف کی میں البتہ فقیر کے والد ماجد نے دعائیں مستحکمہ عربی زبان میں تصنیف فرمائی ہے۔ وہ نقل کر کے لے لینا چاہیئے اور رات دن میں ایک مرتبہ پڑھنا چاہیئے۔ (ماخوذ از رسالہ فیض عام)

**سوال :** عفو گناہ اور عاقبتہ باخیر ہونے کے لئے کیا پڑھنا چاہیئے؟

**جواب :** عفو گناہ کے لئے استغفار نہایت مناسب ہے اور عاقبتہ باخیر ہونے کے لئے کلمہ طیبہ کا زیادہ ذکر کرنا اور آیتہ الکرسی نماز کے بعد پڑھنا نہایت مفید ہے۔

**سوال :** مذاب قبر سے بچنے کے لئے کیا پڑھنا چاہیئے۔

**جواب :** ہمیشہ سُورۃ تبارک الذی نماز عشاء کے بعد سونے کے قبل پڑھنا چاہیئے۔ اور سورہ حم السجد بھی نماز عشاء کے بعد سونے کے قبل پڑھی جائے۔

**سوال :** نفس امارہ اور البیس لعین کے فریب سے بچنے کے لئے کیا پڑھنا چاہیئے؟

**جواب :** لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ زیادہ پڑھنا چاہیئے۔ اور ہمیشہ قل اعوذ برب الفلق اور قل اعوذ برب الناس نماز صبح اور نماز مغرب کے بعد گیارہ گیارہ مرتبہ پڑھنا چاہیئے۔

**سوال :** کوئی درود شریف اور استغفار ہمیشہ وظیفہ کرنے کے لئے ارشاد ہو ؟

**جواب :** اگر ہو سکے تو ہر شب ورنہ شب جمعہ میں ہمیشہ سو مرتبہ یہ درود شریف پڑھنا چاہیئے۔

اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ النَّبِيِّ الْأُمِّيِّ وَآلِهِ وَبَارِكْ وَسَلِّمْ اور بہترین استغفار سید الاستغفار ہے۔ سوتے وقت معنی کا لحاظ کر کے پڑھنا چاہیئے۔ اور سید الاستغفار کتاب سبیل الارشاد میں مذکور ہے۔ اور اس کتاب میں جو کچھ ہے وہ سب نفیس جواہر ہیں۔ یعنی نہایت مفید ہیں نقل کر لینا چاہیئے اور اس کے موافق نماز اور وظیفہ پڑھنا چاہیئے اور وہ کتاب گویا ہمارے خاندان کے طریقہ سلوک کا خلاصہ ہے خصوصاً فوائد سلوکیہ کہ حضرت والد ماجد رحمہ سے طالبوں اور مریدوں کو حاصل ہوا۔ اس مجموعہ میں مندرج ہے اور حضرت شاہ محمد عاشق صاحب قدس سترہ نے اس کو تالیف فرمایا ہے بقدر چھ جُز و کے ہوگی۔ اور حضرت شاہ محمد عاشق صاحب قدس سترہ حضرت والد ماجد رحمہ کے اجل خلفاء سے تھے۔

**سوال :** عذاب موت دفع ہونے کے لئے جو کچھ ارشاد ہو عمل میں حقیر کے آئے۔ (ماخوذ از رسالہ

فیض عام)

**جواب :** روایت سے ثابت کہ سکرات موت آسان ہونے کے لئے ہمیشہ آیتہ الکرسی اور سورہ اخلاص پڑھنا چاہیئے۔ اور یہ بھی حدیث میں آیا ہے کہ عذاب قبر دفع ہونے کے لئے ہمیشہ سورہ تبارک الذی نماز عشاء کے بعد سونے کے قبل پڑھنا چاہیئے اور ایسا ہی سورہ دخان پڑھنے کے بارے میں بھی روایت ہے۔

**سوال :** مطالب دنیوی کے حصول کے لئے کیا پڑھنا چاہیئے ؟

**جواب :** حَسْبُنَا اللَّهُ وَنِعْمَ الْوَكِيلُ پانچ سو مرتبہ اول و آخر درود شریف دس مرتبہ پڑھنا چاہیئے انشاء اللہ تعالیٰ (کافی ہے تم کو اللہ اور بہتر ہے وہ وکیل) مقصد حاصل ہو جائے گا۔ اور حکام کے دلوں کو اپنی طرف مائل کرنا منظور ہو تو یَا مُقَلِّبَ الْقُلُوبِ بِالْخَيْرِ۔ یعنی اے پھیرنے والے دلوں کے ساتھ خیر کے ؟ دو سو مرتبہ نماز عشاء کے بعد پڑھنا چاہیئے اور یَا قَاضِيَ الْحَاجَاتِ اے پورا کرنے والے ضرورتوں کے ؟ یہ بھی ایک سو مرتبہ پڑھنا چاہیئے اس غرض کے لئے مجرب ہے اور اگر ختم خواجگان حصول کے لئے پڑھے تو بہتر ہے۔

**سوال :** دنیا کی مشکلات اور سختی دفع ہونے کے لئے ترکیب ارشاد ہو۔

**جواب :** دعاؤ الکرب باطہارت اور با وضو اور بلا قید عدد کے پڑھنا اس بارے میں مجرب ہے اور وہ دعا

یہ ہے :-

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ الْحَلِيمُ الْكَرِيمُ مُبِّحَانِ رَبِّ الْعَرْشِ الْعَظِيمِ سُبْحَانَ اللَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ  
السَّبْعِ وَرَبِّ الْعَرْشِ الْعَظِيمِ اللَّهُمَّ إِنِّي أَسْأَلُكَ مُوجِبَاتِ رَحْمَتِكَ وَغَائِبَاتِ مَغْفِرَتِكَ  
وَالْفَنِيَّةَ مِنْ كُلِّ بَرٍّ وَآسَافَةٍ مِنْ كُلِّ آثِمٍ لَأَسْتَدْعِيَ لِي ذَنْبًا لَا أَعْفِرْتَهُ وَلَا هَمًّا  
لَا أَهْرَجْتَهُ وَلَا حَاجَةً لِي مِنْ خَوَائِجِ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ إِلَّا تَضِيَّتْهَا يَا أَرْحَمَ الرَّاحِمِينَ

ترجمہ : نہیں ہے کوئی معبود قابل پوجنے کے سوا اللہ کے کہ وہ دانا اور کریم ہے اور پاک ہے اللہ کہ وہ مالک عرش عظیم کا ہے۔ لمے پروردگار سوال کرتا ہوں تجھ سے ان امور کے لئے جو تیری رحمت کے واسطے وسیلہ ہوں۔ اور سوال کرتا ہوں تجھ سے کہ تو میرے گناہ معاف فرما دے اور سوال کرتا ہوں تجھ سے ہر طرح کی نیکی کے لئے اور اس کے لئے کہ ہر گناہ سے مجھ کو تو بچانا اور میرے سب گناہ تو بخش دے اور میرا سب رنج دفع فرما دے اور دین اور دنیا کی میری سب حاجتیں تو پوری کر دے یا ارحم الراحمین ۛ

یہ ترجمہ دعا مذکورہ کا ہے۔ اور اعمال مشائخ میں ختم خواجگان بھی مجرب ہے اور اس کی ترکیب مشہور و معروف ہے اور یہ ختم بھی مفید ہے کہ :-

يَا بَدِيعَ الْعَجَائِبِ بِالْخَيْرِ يَا بَدِيعُ اَيْکِ ہزار دو سو مرتبہ پڑھے خواہ تنہا پڑھے یا وہ اور دوسرے لوگ مشترک ہو کر سب لوگ مل کر یہ ختم پڑھیں۔

## مسائل جنازہ

**سوال :** ہر مسلمان کے حق میں یہ سنت ہے یا نہیں کہ کفن کے واسطے کپڑا اپنے پاس رکھے بعض کا یہ قول ہے کہ ایک برس سے زیادہ کفن کا کپڑا نہ رکھنا چاہیئے جب ایک برس گزر جائے۔ تو وہ کپڑا کسی دوسرے کو دے ڈالے۔ اور دوسرا کفن کے واسطے اپنے پاس رکھے۔

**جواب :** اس میں کچھ مضائقہ نہیں کہ مسلمان اپنے کفن کے واسطے کپڑا خرید کرے یا کسی سے لیوے اور اس کو اپنے پاس رکھے۔ یہ صحیح بخاری کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے اور اسمیں بھی کچھ مضائقہ نہیں کہ ایک ہی کپڑا برسوں رہ جائے۔ مگر ایسا پڑانا نہ ہو جائے کہ مردہ کو اس میں لپیٹنے سے اس کے پھٹ جانے کا خوف ہو جب ایسا پڑنا ہو جائے تو اس کو فقیر کو دے دے یا اپنے مصرف میں لے آئے۔ اسمیں کچھ مضائقہ نہیں صحیح بخاری میں ہیل سے روایت ہے کہ ایک عورت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں ایک چادر بنی ہوئی لے آئی۔ اس میں حاشیہ بھی تھا۔ اس عورت نے یہ کہا کہ میں نے یہ چادر اپنے ہاتھ سے بنی ہے اس اُمید سے یہ چادر لے آئی ہوں کہ آپ اس کو اپنے مصرف میں مشرف فرمائیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ چادر لے لی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی ضرورت بھی تھی

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس چادر کو بطور تنگی کے پہنتے ہوئے اصحاب کے پاس تشریف لے آئے۔ حاضرین مجلس میں سے ایک صحابی نے اس چادر کی بڑی تعریف کی اور کہا کہ اسے مجھ کو دے دیجئے۔ یہ چادر بہت بہتر ہے۔ لوگوں نے ان سے کہا کہ آپ نے اچھا نہ کیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ چادر مانگی اور آپ یہ جانتے تھے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سوال کو رد نہیں فرماتے انہوں نے کہا خدا کی قسم میں نے یہ چادر اس غرض سے نہیں مانگی ہے کہ بالفعل میں اس کو اپنے مصرف

میں لے آؤں، بلکہ اس غرض سے مانگی ہے کہ میرے کفن میں یہ چادر کام آئے، حضرت سہیلؓ نے کہا کہ وہ چادر ان کے کفن میں کام آئی۔

**سوال :** ایک کپڑا مستعمل کفن کے لئے عنایت ہو۔

**جواب :** انشاء اللہ تعالیٰ دیا جائے گا۔

**سوال :** کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ چار جنازے جمع ہو گئے اور

مخملہ ان کے جنازہ بالغ لڑکی کا ہے اور ایک جنازہ بالغ مرد کا ہے اور ایک جنازہ بالغ عورت کا ہے تو کیا چاروں جنازے ایک ساتھ ہی جماعت سے پڑھے جائیں گے۔ نیت کس طرح کی جائے گی۔ بیٹو! توجروا۔

**جواب :** بہتر ہے کہ ہر جنازے کی نماز علیحدہ علیحدہ پڑھی جائے، لیکن یہ بھی جائز ہے کہ ایک ہی

ساتھ سب کے جنازے کی نماز پڑھی جائے۔ اس صورت میں چاہیے کہ چاروں جنازے قبلے کی طرف آگے پیچھے ایک کے آگے دوسرا رکھے جائیں۔ اس ترتیب سے رکھنا چاہیے کہ اہم کے سامنے اس کے نزدیک پہلے بالغ مرد کا جنازہ رکھا جائے۔ پھر اس کے بعد نابالغ لڑکے کا جنازہ رکھا جائے۔ اور اس کے بعد بالغ عورت کا جنازہ رکھا جائے پھر اس کے بعد نابالغ لڑکی کا جنازہ رکھا جائے۔ اور سب کی نیت کرنی چاہیے اور ایک ہی ما کافی ہے۔ ایسا ہی درمختار اور حاشیہ طحاوی میں ہے۔ واللہ اعلم

## مسائل روزہ

**سوال :** شیخ محی الدین ابن عربی نے فضائل شہور میں کہا ہے کہ :

إِنَّ أَفْضَلَ الشُّهُورِ عِنْدَنَا رَمَضَانَ ثُمَّ شَهْرُ رَجَبٍ ثُمَّ شَعْبَانُ ثُمَّ ذُو الْحِجَّةِ ثُمَّ شَوَّالٌ ثُمَّ ذُو الْقَعْدَةِ ثُمَّ الْمُحَرَّمُ۔ ترجمہ : یعنی سب مہینوں میں افضل ہم لوگوں کے نزدیک رمضان ہے۔ پھر ربیع الاول ہے۔ پھر رجب ہے پھر افضل شعبان ہے اور پھر ذی الحجہ ہے پھر شوال ہے پھر ذیقعدہ ہے پھر محرم ہے۔

محی الدین ابن عربی نے اس کی بہت دجہیں بیان کی ہیں اور پھر کہا ہے کہ شہور قمریہ کہ بارہ ہیں یہی میرے نزدیک ثابت ہوا ہے اور باقی مہینہ یعنی صفر اور ربیع الاول اور ربیع الثانی اور جمادی الاول اور جمادی الثانی یہ سب مہینے فضیلت میں باہم برابر ہیں اور یہی میرا گمان غالب ہے۔ اس واسطے کہ میرے نزدیک ثابت نہ ہوا کہ ان مہینوں میں کسی مہینہ کی فضیلت دوسری مہینہ کی فضیلت سے زیادہ ہے اور یہ مناسب نہیں کہ وہ بات کہوں جو میرے نزدیک ثابت نہیں۔ اور محی الدین ابن عربی نے دوسرے مقام میں کہا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سب مہینوں میں رمضان کو زیادہ فضیلت دی ہے

اس وجہ سے کہ اللہ تعالیٰ کے نام سے یہ مہینہ منسفی ہے اس واسطے کہ ثابت ہے کہ رمضان شریف اللہ تعالیٰ کے اسماء سے ہے اس وجہ سے اس کی زیادہ فضیلت باعتبار اور سب مہینوں کے ہوئی۔ احکام شرعیہ شہور قمریہ کے اعتبار سے ہیں مشہور شمسیہ کے اعتبار سے نہیں۔ اب سوال چند امور کے بارے میں ہے کہ کیا مہینوں کے فضائل مذکورہ صحیح ہیں کیا رمضان اللہ تعالیٰ کے اسماء سے ہے تو رمضان کا معنی کیا ہے۔ اس کی وجہ کیا ہے کہ شرعی احکام شہور قمریہ کے اعتبار سے ہوئے اور مشہور شمسیہ کے اعتبار سے نہ ہوئے۔

**جواب :** ظاہر ہے کہ کسی چیز کی فضیلت دوسری چیز پر باختلاف مقاصد کے مختلف ہوتی ہے مثلاً امراء کے نزدیک بہ نسبت گھوڑے کے ہاتھی زیادہ بہتر ہے۔ مجاہدین کے نزدیک بہ نسبت گھوڑے کے ہاتھی کے گھوڑا زیادہ بہتر ہے۔ بکھیتی کرنے والے کے نزدیک عرب میں بہ نسبت ہاتھی اور گھوڑے کے اونٹ زیادہ بہتر ہے اب اس تمہید کے بعد کہتا ہوں کہ رمضان شریف کی برکت عام طور سے ہے۔ اس واسطے کہ اس میں قرآن شریف نازل ہوا اس میں روزہ فرض ہے اور اس میں شب قدر ہے۔ شب قدر کے فضائل مشہور ہیں اور ربیع الاول کو فضیلت اس وجہ سے ہے کہ اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت ہوئی۔ اس وجہ سے اس امت کے لئے یہ مہینہ باعث برکت ہوا کہ اس مہینہ میں جس قدر درود شریف کا ورد کیا جاتا ہے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں پیش ہوتا ہے۔ اور جس قدر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ثواب رسانی کیجاتی ہے اسی قدر زیادہ برکت اس کے حق میں ہوتی ہے۔ جو زیادہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر درود بھیجتا ہے اور زیادہ ثواب رسانی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کرتا ہے اس کو زیادہ برکت ہوتی ہے۔

ظاہر ہے کہ برکت عامہ الہیہ کے بعد درجہ باعتبار فضیلت کے برکت عامہ نبویہ کا ہے اور جب کہ برکت خالصتاً اللہ ہے اور برکت شعبان کی برکت خاصہ نبویہ ہے کہ خاص ان لوگوں کے لئے یہ برکت ہے کہ وہ لوگ عبادت میں زیادہ محنت کریں اور نوافل میں زیادہ مشغول رہیں۔ اس واسطے کہ اس مہینہ کی نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کیساتھ ہے۔ اور بعد برکت عامہ کی فضیلت برکت خاصہ کی ہے اور ذی الحجہ کی برکت خالصتاً اللہ ہے اور ایک خاص مقام میں ہے۔ یعنی مکہ معظمہ میں کہ وہاں اس مہینہ میں حج ہوتا ہے۔ لیکن اس سے مستفید ہر جگہ کے لوگ ہوتے ہیں اور ایسا ہی شوال اور ذیقعدہ کی برکت خالصتاً اللہ ہے اس واسطے کہ ان مہینوں میں بعض افعال حج کے ادا کئے جاتے ہیں اور شوال میں رمضان شریف کی برکت بھی باقی رہتی ہے اور یہ امر ذیقعدہ میں نہیں اور اس وجہ ذیقعدہ پر فضیلت میں شوال مقدم ہے اور محرم کی برکت زیادہ تراجم سابقہ میں تھی۔ البتہ اس مہینہ میں اگر ظاہراً سید الشہداء رضی اللہ عنہم حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی تکلیف ہوئی۔ لیکن اس کے صلے میں اللہ تعالیٰ نے درجہ شہادت کا عطا فرمایا۔ اور اس وجہ سے یہ مہینہ باعتبار فضیلت کے بزرگ مہینوں سے مؤخر ہے اور باقی مہینوں میں کسی مہینہ کو کچھ خصوصیت نہیں۔ شعبان کی برکت شبِ برات کی وجہ سے ہے اور اس سبب سے بھی ہے کہ ایک سال اُمّہ کے لئے خلق کے حق میں رزق وغیرہ ان کے حوائج کے بارے میں اندازہ کر دیا جاتا ہے اور ذی الحجہ کی فضیلت اس وجہ سے ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ :-

مَا مِنْ أَيَّامٍ الْعَمَلُ الصَّالِحُ فِيهَا أَحَبُّ إِلَى اللَّهِ مِنْ عَشْرِ ذِي الْحِجَّةِ يَعْدِلُ فِيهَا صِيَامُ كُلِّ يَوْمٍ مِنْهَا بِصِيَامِ سَنَةِ وَقِيَامُ كُلِّ لَيْلَةٍ بِقِيَامِ لَيْلَةِ الْقَدْرِ -

یعنی اللہ تعالیٰ کے نزدیک عمل صالح کی جس قدر زیادہ فضیلت عشرہ ذی الحجہ میں ہے اس قدر زیادہ فضیلت کسی دوسرے دن میں نہیں۔ عشرہ ذی الحجہ کے ایک روزہ کا ثواب ایک برس کے روزہ کے ثواب کے برابر اور عشرہ ذی الحجہ کی ہر رات کی یہ فضیلت ہے کہ اس میں نماز پڑھنے کا اس قدر ثواب ہے کہ جس قدر ثواب شب قدر میں نماز پڑھنے کا ہے، یہ ترجمہ حدیث مذکورہ کا ہے۔

دوسرے دن کی برکت یہ ہے کہ اس دن روزہ رکھنے سے دو برس گزشتہ اور دو برس آئندہ کے گناہ معاف ہو جاتے ہیں۔ محرم کی فضیلت یہ ہے کہ اس سال شروع ہوتا ہے تو شیخ محی الدین ابن عربی رحمہ اللہ نے ادھر توجہ نہ کی اور باوجود اس کے اصل یہ ہے کہ شیخ نے جو ترتیب بیان کی ہے وہ بذاتہ ہے۔ اس سے تعارض کرنے کی ہم کو ضرورت نہیں ہم نے صرف ان امور کو بیان کیا ہے جو اس سے خلاف ہیں تو اس امر کو بغور و فکر سمجھ لینا چاہیے۔ یہ امر کہ اللہ تعالیٰ کا نام رمضان بھی ہے تو مجاہد کے قول سے ثابت ہے اور غالباً مجاہد نے کسی ثقہ سے سنا ہوگا۔ اس واسطے کہ اللہ تعالیٰ کے اسماء توقیفیہ شرع میں وارد ہونے پر موقوف ہیں، عقل کو اس میں مستقل طور پر دخل نہیں، ممکن ہے کہ سبب تسمیہ یہ ہو کہ لفظ رمضان سے حرارت اور سوزش مفہوم ہوتی ہے اور یہ اثر اللہ تعالیٰ کی صفات جلالیہ میں ہے چنانچہ حدیث صحیح میں وارد ہے کہ:-

حِجَابُ النُّورِ كُشِفَ لِأَحْرَقَتْ سُبْحَاتُ وَجْهِهِ مَا انْتَهَى إِلَيْهِ بَصَرُهُ مِنْ خَلْفِهِ ترجمہ: یعنی اللہ تعالیٰ کے لئے حجاب نور کا ہے اگر وہ پردہ اٹھائے تو اس کی شعاع دھاتک جلا دے گی جس مقام تک اس کی توجہ ظاہر ہوگی، یہ مضمون حدیث مذکور کا ہے۔

اس امر سے بھی ثابت ہے کہ حضرت جبرائیل علیہ السلام نے فرمایا:-  
لَوْ مَنْوَتْ أَسْمَاءُ لِأَحْرَقَتْ ترجمہ: یعنی اگر اپنے مقام سے اوپر اپنی انگلی کا سر بھی بڑھاؤں تو وہ انگلی جل جائے گی۔

اور یہ بھی روایت سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ کی تجلی سے کوہ طور جل گیا، تو ہو سکتا ہے کہ اس وجہ سے اللہ تعالیٰ کا نام رمضان بھی ہو۔ اور مشہور صرف یہ ہے کہ یہ ایک مہینہ کا نام ہے، یہ صحیح ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اختلاف فصول اور اختلاف ایام اور اختلاف ظلال شمس کی بناء پر خلق کی پیدائش کا انتظام کر رکھا ہے اور یہ بھی صحیح ہے کہ حج اور روزہ اور عیدین شرع میں چاند کے اعتبار سے ہیں۔ اور سراسر اس میں دو امر ہیں۔ ۱۔ ظاہر اور ۲۔ باطن۔ ظاہر اس پر ہے کہ مشہور قمریہ کا اختلاف اس اعتبار سے ہے کہ جس میں مشہور قمریہ میں ظاہر اختلاف معلوم ہوتا ہے اور مشہور خمسہ جو باطن انسان میں ہے وہ ظلمت سے خالی نہیں کسی قدر اس میں النور ضعیف ہے، تاکہ ظلمت طبعیہ دفع ہو اور ضوابط شرع محفوظ ہوں اور شمس حقیقی ظلمت ظاہری کو دور کرتا ہے تو اس وجہ سے مناسب ہو کہ شرع کا انتظام اس پر



رکھا جائے اور تحقیق کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ انصاری اور یہود کی عبادت اور عید کی بنا بھی شہور قمریہ پر ہے۔ موسم کا اعتبار اس کی بنا پر نہیں۔ واللہ اعلم

**سوال :** رمضان شریف کے سوا اور کس کس مہینہ میں روزہ رکھنا چاہیے۔

**جواب :** رمضان شریف کے سوا ۹ ذی الحجہ کے روزے کا نہایت ثواب ہے اور اس سے دو برس کے گناہ معاف ہو جاتے ہیں اور ۱۰ محرم کے روزہ عاشورہ ہے۔ اس کے دن روزہ کا بھی نہایت ثواب ہے اور وہ روزہ سنون ہے اور اس سے ایک برس کے گناہ معاف ہو جاتے ہیں اور اس کے سوا یہ بھی سنون ہے کہ ہر مہینے میں تین روزے رکھے جائیں بہتر ہے کہ تیرھویں اور چودھویں اور پندرھویں تاریخ کو یہ روزے رکھے جائیں۔ اور اس طرح بھی سنت ادا ہو جاتی ہے کہ اول عشرہ میں ایک روزہ رکھا جائے۔ اور دوسرے عشرہ میں ایک روزہ رکھا جائے۔ اور تیسرے عشرہ میں ایک روزہ رکھا جائے۔

اور دوشنبہ اور پچنبہ کا روزہ مستحب ہے اور صبح شب برات کے دن کا روزہ اور شمش عید کا روزہ بھی مستحب ہے اور عشرہ ذی الحجہ کا روزہ بھی مستحب ہے مگر عیدین کے دونوں دن اور بقرعید کے بعد تین دن روزہ رکھنا چاہیے اور جس قدر ہو سکے رجب میں روزہ رکھنا مستحب ہے اور اس میں بہت ثواب کا وعدہ فرمایا گیا ہے۔

## مسائل ج

**سوال :** حدیث شریف میں وارد ہے :-

شَهْرَانِ لَا يَنْقُصَانِ رَمَضَانُ وَذُو الْحِجَّةِ . ترجمہ : یعنی دو مہینے ہیں کہ وہ ناقص نہیں ہوتے ہیں یعنی رمضان شریف اور ذوالحجہ ۔

شرح حدیث تاویل کرتے ہیں کہ اس سے مراد یہ ہے کہ ان دونوں مہینوں کا ثواب کسی حال میں کم نہیں ہوتا، تو یہ توجیہ رمضان میں درست ہوتی ہے کہ خواہ ماہ کامل ہو۔ یعنی پورا تیس دن کا مہینہ ہو یا ماہ ناقص ہو۔ یعنی تیس دن کا مہینہ ہو۔ دونوں صورتوں میں تمام ماہ رمضان کے روزوں کا ثواب برابر ہوتا ہے۔ ماہ ناقص ہونے سے رمضان کے ثواب میں کمی نہیں ہوتی ہے۔ لیکن یہ توجیہ ذی الحجہ میں درست نہیں ہوتی ہے اس واسطے کہ شاعر اور مناسک حج کے صرف آخر ایام تشریق تک ہوتے ہیں اور آخر ماہ سے کچھ تعلق نہیں خواہ ماہ کامل ہو یا ناقص ہو۔ یہ حدیث کلمی میں متعدد طریقے سے وارد ہے اور اس کے الفاظ مصرح ہیں۔ اس سے یہ مراد نہیں کہ ان دونوں مہینوں کے دن کبھی کم نہیں ہوتے ہیں۔

**جواب :** یہ جو حدیث ہے۔ شہْرَانِ لَا يَنْقُصَانِ۔ تو اکثر علماء کرام کے نزدیک اس کا مطلب یہ ہے

کہ ایسا اتفاق نہیں ہو سکتا کہ کسی سال میں ان دونوں مہینوں کے دن تیس دن سے کم ہو جائیں۔ یعنی دونوں مہینے اسی دن کے ہوں۔ اور بعض علماء کرام کے نزدیک اس کا مطلب یہ ہے کہ ان دونوں مہینوں کا اجر و ثواب کبھی کم نہیں ہوتا ہے۔ تو رمضان شریف میں یہ امر ظاہر ہے اور ذی الحجہ میں یہ امر اس اعتبار سے ہے کہ یہ مہینہ حج کے مہینوں سے ہے اور ماہ حرام سے ہے اور ان مہینوں میں عمل کا ثواب زیادہ ہوتا ہے اگر ذی الحجہ کسی سال کامل نہ ہو۔ یعنی تیس دن کا نہ ہو۔ بلکہ صرف اسی دن کا ہو تو اس صورت میں بھی اس کا اجر کامل ہوتا ہے اور بعض علماء کرام نے کہا ہے کہ اس کی صورت یہ ہے کہ شروع ذی الحجہ میں چاند نظر آئے۔ اور دو ایک دن گزر جائیں۔ اور حاجیوں کو معلوم نہ ہو کہ ذی الحجہ کا مہینہ شروع ہوا۔ اور اس وجہ سے احرام میں مشغول نہ ہوں یا جس شخص کا ان مہینوں میں معمول ہو وہ اس غلط فہمی کی وجہ سے ترک ہو جائے۔ مثلاً کوئی شخص عشرہ ذی الحجہ میں روزہ رکھتا ہو اور اس غلط فہمی کی وجہ سے روزہ نہ رکھے۔ اور رویت ہلال کا ثبوت مثلاً عرفہ کے دن ہو تو ان سب ایام گزشتہ کا اجر لوگوں کو ملے گا۔ یہ شرح اس حدیث کی ہے۔ کلبی کی روایت چنداں قابل اعتبار نہیں۔ اس واسطے کہ یہ رواۃ کثیر الاولام سے ہیں کہ اپنے خیال سے جو سمجھ لیتے ہیں اس کو ویسا ہی گمان کرتے ہیں کہ گو با کسی معتبر شخص سے سنا ہے۔

**سوال :** احرام باندھنے کے طریقے افراد، عمرہ، تمتع وغیرہ اور ان کی نیت کی توضیح فرمائیے؟

**جواب :** جاننا چاہیے کہ جس کا ارادہ حج کا ہو۔ اور ہندوستان سے روانہ ہو اور سورت کی راہ سے

جہاز پر مکہ معظمہ کی طرف جانے تو چاہیے کہ جب جہاز میلیم کے سامنے پہنچے تو احرام باندھے اور احرام باندھنے کے چار طریقے ہیں۔

- ۱۔ پہلا طریقہ یہ ہے کہ صرف حج کا احرام باندھے تو اس کو افراد کہتے ہیں۔
- ۲۔ دوسرا طریقہ یہ ہے کہ عمرہ کا احرام باندھے اور جب مکہ معظمہ میں پہنچے تو عمرہ کے افعال حج کے مہینوں میں ادا کرے اور حلال ہو جائے۔ یعنی احرام اُتار دے اور پھر حج کا احرام باندھے اور حج ادا کرے تو اس کو تمتع کو کہتے ہیں۔

۳۔ تیسرا طریقہ یہ ہے کہ حج کے مہینوں کے علاوہ کسی دوسرے مہینہ میں عمرہ کا احرام باندھے اور

حج کے مہینے یہ ہیں۔ شوال، ذیقعدہ، ذی الحجہ اور عمرہ کے افعال ادا کرے اور احرام اُتار دے۔

۴۔ چوتھا طریقہ یہ ہے کہ جب میقات پر یا اس کے سامنے پہنچے تو حج اور عمرہ دونوں کا ایک ہی ساتھ

احرام باندھے اور جب مکہ معظمہ میں پہنچے تو عمرہ کے افعال ادا کرے۔ لیکن ابھی احرام نہ اُتار سکے گا۔ بلکہ

احرام کی حالت میں رہے گا۔ جب حج کے ایام آئیں تو حج کے افعال ادا کرے اور احرام اُتار دے۔ تو

اس کو قرآن کہتے ہیں۔

یہ قسم یعنی قرآن ام اعظم علیہ الرحمۃ کے نزدیک تمتع اور افراد سے افضل ہے اور جب ارادہ ہو کہ احرام

باندھے تو چاہیے کہ ہاتھ اور پاؤں کے ناخن کٹوائے۔ اور بغل کے بال منڈوائے۔ اور زیناف کے بال دُور کرے

اور مونچھ کے بال کٹولے یا منڈولے اور اگر سر منڈولنے کی عادت ہو تو سر بھی منڈولے ورنہ صرف گنگھی کرے اور اگر زوجہ یا شرعی لونڈی ہمراہ ہو تو اس کے ساتھ جماع کرے اور خوشبو لگائے۔ احرام کے وقت یہ سب افعال کرنا مستحب اور بہتر ہے لیکن احرام کے واجبات اور ضروریات سے نہیں پھر وضو کرے اور مستحب ہے کہ غسل کرے اور پاکیزہ اور نئی لنگی اور چادر پہنے یا دھوئی ہوئی لنگی اور چادر پہنے اور دو رکعت نفل کی نماز پڑھے۔ اگر قرآن کا ارادہ ہو تو اس طرح نیت کرے۔

اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اُرِیْئُكَ الْحَجَّ وَالْعُمْرَةَ فَيَسِّرْهُمَا لِیْ وَتَقَبَّلْهُمَا مِنِّیْ۔ ترجمہ: یعنی اے پروردگار: حج اور عمرہ کا ارادہ کرتا ہوں آسان فرما ان دونوں کو میرے حق میں۔ اور یہ دونوں میری عبادت قبول فرما۔

اور اگر تمتع کا ارادہ ہو تو اس طرح نیت کرے۔

اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اُرِیْئُكَ الْعُمْرَةَ فَيَسِّرْهُمَا لِیْ وَتَقَبَّلْهُمَا مِنِّیْ۔ ترجمہ: یعنی اے پروردگار: ارادہ کرتا ہوں عمرہ کا وہ میرے حق میں آسان فرما اور قبول فرما مجھ سے۔ پھر حج یا عمرہ کی نیت سے تلبیہ کرے: تلبیہ کی عبارت یہ ہے۔

لَبَّیْكَ اَللّٰهُمَّ لَبَّیْكَ لَبَّیْكَ لَا شَرِیْكَ لَكَ لَبَّیْكَ اِنَّ الْحَمْدَ وَالنِّفْعَةَ لَكَ وَالْمُلْكَ لَا شَرِیْكَ لَكَ۔ ترجمہ: یعنی اے پروردگار تیری طاعت کے لئے حاضر ہوں۔ تیری عطا کے لئے حاضر ہوں۔ تحقیق کہ سب حمد تیرے لئے ثابت ہے اور سب نعمت تیری طرف سے ہے اور ملک تیرے واسطے ہے تیرا کوئی شریک نہیں۔

ان الفاظ سے کم نہ کرے اور اگر اس سے زیادہ کہے تو کوئی مضائقہ نہیں۔ پھر اس کے بعد اکثر اوقات تلبیہ باواز بلند کہتا ہے۔ خصوصاً زیادہ بہتر ہے کہ فرض اور نفل کی نماز کے بعد ہمیشہ برابر کہا کرے اور ایسا ہی سحر کے وقت بھی تلبیہ کہنا بہتر ہے اور جب قافلہ سے ملاقات ہو تو اس وقت بھی بہتر ہے کہ تلبیہ کہے۔ اور جب میدان میں بلند جگہ پر چڑھے یا بلندی سے نیچے اترے تو اس وقت بھی تلبیہ کہنا بہت بہتر ہے۔ غرض یہ کہ سفر گویا بمنزلہ نماز کے ہے تو جیسے نماز میں ایک رکن سے دوسرے رکن میں جاتے ہیں تو تکبیر یعنی اللہ اکبر کہتے ہیں۔ اسی طرح اس سفر میں بھی جب بلندی سے اترے یا نیچے سے بلندی پر چڑھے تو اس وقت تلبیہ کہے بلکہ تلبیہ اکثر و زیادہ کہتا ہے۔

احرام کی حالت میں واجب ہے کہ چند چیزوں سے پرہیز کرے یعنی:-

سلاہوا کپڑا نہ پہنے مثلاً کڑتہ، پاجامہ، نیمہ، جبہ، قبا، پاشجامہ، بارانی، موزہ، دستانہ اور ٹوپی وغیرہ سلاہوا کپڑا نہ پہنے اور جو کپڑا از عفران سے رنگا ہوا ہو یا کسم کے پھول سے رنگا ہوا ہو۔ یا اور کسی خوشبو دار رنگ سے رنگا ہو۔ وہ کپڑا بھی استعمال میں نہ لائے اور اگر ہمیانی یعنی ڈونر کہ جس میں روپیہ رکھا جاتا ہے کمز میں باندھے۔ تو کچھ مضائقہ نہیں اور جماع نہ کرے۔ اور عورت کا بوسہ بھی نہ لے اور نہ ہی اس کو شہوت کی حالت میں چھوئے۔ اور نہ کوئی دوسرا ایسا

فعل کرے کہ اس سے جماع ہو جانے کا خوف ہو اور بے ہودہ بات نہ کہے اور عورتوں کے سامنے جماع کا ذکر زبان پر نہ لائے اور فسق و فجور نہ کرے اور جنگ و جدال نہ کرے اور صحرائی جانور کا شکار نہ کرے حتیٰ کہ نہ اسمیں مدد کوئے اور نہ اس کی طرف اشارہ کرے۔ اور نہ کوئی دوسرا فعل کرے کہ احتمال ہو کہ اس سے کسی دوسرے شخص کو صحرائی جانور معلوم ہو جائے۔ اور وہ شکار کرے اور ریائی جانور کا شکار مثلاً مچھلی کا شکار جائز ہے اور خوشبو کے استعمال سے پرہیز کرے اور ناخن نہ کٹوائے۔ اور سر اور داڑھی وغیرہ بدن کے کسی جگہ کے بال دور نہ کرے۔ نہ منڈولے نہ کترولے اور سر اور داڑھی کے بال خطمی وغیرہ سے نہ ڈھولے۔ اپنا منہ اور سر کسی چیز سے نہ چھپائے۔ اور سلاہوا کپڑا جس طرح اس کپڑے کے پہننے کا معمول ہو اس طرح نہ پہنے اور اگر خلاف معمول دوسری طرح استعمال کرے۔ تو اسمیں مضائقہ نہیں مثلاً کرتہ اور پاشجامہ کو لنگی کی طرح پہنے تو اسمیں مضائقہ نہیں۔ چند جانور ہیں کہ بحالت احرام ان کو مار ڈالنا جائز ہے۔ نہ دم واجب ہوتا ہے نہ صدقہ واجب ہوتا ہے اور وہ جانور یہ ہیں :-

زاع، چیل، سانپ، بچھو، موش، چھڑی، کچھوا، بھیڑیا، شغال، پروانہ، مکھی، مورچہ، آفتاب پرست زنبور، پشو، ساہی، مچھر اور درندے جانور کہ حملہ کرتے ہیں اور باقی جو دوسرے موذی جانور ہیں۔

## فرائض ج

جج میں چار چیزیں فرض ہیں :-

- ۱۔ احرام باندھنا۔
- ۲۔ عرفات میں ٹھہرنا ہے عرفہ کے دن اس کا وقت عرفہ کے دن زوال کے وقت سے شروع ہوتا ہے اور دوسرے دن یعنی عید الاضحیٰ کی فجر تک باقی رہتا ہے۔
- ۳۔ طواف زیارت ہے۔ عید الاضحیٰ کے دن طواف کرنا بہتر ہے اور ایام نحر کے بعد تک طواف کرنے میں دیر کرنے سے دم لازم آتا ہے۔
- ۴۔ یہ ہے کہ یہ افعال بترتیب ادا کرے۔ یعنی پہلے احرام باندھے پھر اس کے بعد عرفات میں وقوف کرے۔ یعنی ٹھہرے پھر اس کے بعد طواف زیارت کرے اور اگر ان میں سے کوئی فوت ہو جائے۔ تو حج ادا نہ ہوگا۔

## واجبات ج

جج میں واجب چند چیزیں ہیں اور وہ یہ ہیں :-

- ۱ مزدلفہ میں وقوف کرنا یعنی ٹھہرنا۔
- ۲ سعی کرنا درمیان صفا اور مروہ کے
- ۳ کنکری پھینکنا
- ۴ آفاقی پر واجب ہے طواف رخصت کرنا
- ۵ سر کے بال منڈانا یا کٹوانا
- ۶ احرام میقات سے باندھنا
- ۷ عرفات میں وقوف کرنا یعنی ٹھہرنا غروب آفتاب تک۔
- ۸ طواف شروع کرنا حجرِ اسود سے اور بعض علماء کے نزدیک یہ سنت ہے۔
- ۹ طواف شروع کرنا داہنی طرف سے۔
- ۱۰ جب عذر نہ ہو تو طواف پیادہ پا کرنا۔
- ۱۱ طواف با طہارت کرنا۔
- ۱۲ طواف میں ستر عورت چھپانا
- ۱۳ سعی کرنے میں درمیان صفا اور مروہ کے صفا سے شروع کرنا۔
- ۱۴ سعی درمیان صفا اور مروہ کے پیادہ پا کرنا جب کہ عذر نہ ہو۔
- ۱۵ ذبح کرنا بکری یا اس کے مانند کوئی دوسرا جانور، یہ قارن اور متمتع پر واجب ہے
- ۱۶ ہر سات شوط کے بعد دو رکعت نماز پڑھنا۔
- ۱۷ ترتیب سے کنکری پھینکنا، اور بال منڈانا اور ذبح کرنا ترتیب یہ ہے کہ پہلے کنکری پھینکے پھر اس کے بعد ذبح کرے پھر بال منڈائے، پھر طواف زیارت کرے۔
- ۱۸ طواف زیارت ایامِ نحر میں کرنا، یعنی طواف زیارت کرنا عید الاضحیٰ اور پھر اس کے بعد کے دو دن میں
- ۱۹ طواف اس طرح کرنا کہ حطیم بھی طواف میں داخل ہو
- ۲۰ سعی درمیان صفا اور مروہ کے کرنا۔
- ۲۱ بال منڈانا مقامِ معین اور وقتِ معین میں، یعنی حرم کے مقام میں ایامِ نحر میں بال منڈانا۔
- ۲۲ ممنوعات سے باز رہنا بعد وقوف عرفہ کے مثلاً جماع وغیرہ نہ کرنا

## سنت اور مستحب اور آداب حج

سنت اور مستحب اور آداب حج وہ امور ہیں جو مذکورہ بالا افعال حج کے علاوہ ہیں۔ جس چیز کے ترک کرنا

سے دم لازم آتا ہے۔ وہ چیز واجب ہے دم سے مراد تین چیزیں ہیں

۳۔ بکری

۲۔ گائے

۱۔ اونٹ

بکری کا دم دینا کافی ہے مگر دھنور توں میں کافی نہیں۔ ایک یہ کہ طواف فرض جنابت کی حالت میں کیا جائے اور دوسرے یہ کہ جماع بعد وقوف کے کیا جائے تو ان دونوں صورتوں میں بکری کا دم دینا کافی نہیں۔ بلکہ گائے یا اونٹ ذبح کرنا چاہیئے۔ قرآن اور تمتع کی ہدی کے گوشت میں سے خود کھانا جائز ہے۔ بلکہ مستحب ہے۔ یہی حکم قربانی کے گوشت کا بھی ہے۔ نفل ہدی کے گوشت میں سے بھی خود کھانا جائز ہے ان صورتوں کے علاوہ اور کسی دوسری صورت میں جو حج میں دم دیا جائے اس کا گوشت خود کھانا جائز نہیں۔ اگر قرآن اور تمتع کی ہدی بیٹ سے عاجز ہو تو اس پر لازم ہے کہ دس روزے رکھے۔ اس ترتیب سے کہ تین روزے یوم نحر کے قبل اس ترکیب سے رکھے کہ تیسرا روزہ عرفہ کے دن پڑے اور سات روزے حج سے فراغت ہونے کے بعد رکھے۔ اور یہ سات روزے جس جگہ چاہے رکھے۔ اگر بال منڈانے کے قبل ہدی پڑاؤ ہو تو اس پر ہدی لازم ہے، روزہ اس کے عوض نہیں ہو سکتا ہے۔

## مکہ معظمہ میں داخلے کا وقت

جب مکہ معظمہ میں جانے کا ارادہ کرے تو چاہیئے کہ غسل کرے اور میستحب ہے کہ مکہ معظمہ کی بلند زمین کی طرف سے داخل ہو، اور بلندی کی جگہ مشیت علیا ہے اور اس کو مشیت ابراہیم بھی کہتے ہیں اور بہ نسبت رات کے دن کو داخل ہونا بہتر ہے اور جب مکہ معظمہ میں داخل ہو تو چاہیئے کہ پہلے مسجد حرام میں جائے۔ پھر اس کے بعد جہاں اپنا مال و اسباب رکھنا منظور ہو وہاں رکھے اور مستحب ہے کہ جب مسجد حرام میں داخل ہو تو تلبیہ کہے۔ اور بنی شیبہ کے دروانے کی طرف سے کہ اس کو باب السلام بھی کہتے ہیں مسجد حرام میں جائے۔ اور نہایت ادب اور تعظیم اور خشوع و خضوع اور عاجزی کے ساتھ جائے اور جب بیت اللہ پر نظر پڑے۔ یعنی اس کو دیکھے تو تہلیل کرے یعنی یہ کہے :-

اللہ اکبر ولا الہ الا اللہ یعنی اللہ بڑا ہے اور نہیں ہے کوئی معبود قابل پرستش کے سوا خدا کے؟

## کعبہ شریف میں داخلہ، حجر اسود کا بوسہ

جب کعبہ شریف کے اندر جانے کا ارادہ کرے تو اللہ تعالیٰ کی رحمت یاد کرتا ہوا جائے اور طوافِ عمرہ اور طوافِ قدوم بجالائے۔ اور یہ امر اس قارن اور مفرد کے لئے سنت ہے کہ وہ مکہ معظمہ کا رہنے والا نہ ہو اور اس طرح



طواف کرے کہ پہلے منہ حجر اسود کی طرف کرے اور تکبیر اور تہلیل کہے۔ اور جب بوسہ دینے کے واسطے حجر اسود کے پاس جائے تو دونوں ہاتھ اٹھائے۔ جیسے تکبیر تحریمہ کے وقت دونوں ہاتھ اٹھائے جاتے ہیں اور حجر اسود کو بوسہ دے۔ بشرطیکہ ممکن ہو کہ کسی کو ایذا پہنچائے بغیر بوسہ دے سکے اور اگر مجبوم اور مجمع زیادہ ہو اور اس سبب سے بوسہ نہ دے سکے تو حجر اسود کو ہاتھ سے مس کرے اور ہاتھ کو چومے اور اگر یہ بھی ممکن نہ ہو تو کسی دوسری چیز سے حجر اسود کو مس کرے اور اس چیز کو چومے اور اگر یہ بھی ممکن نہ ہو تو حجر اسود کے سامنے اپنا رخ کرے اور تکبیر اور تہلیل اور حمد کہے اور درود شریف پڑھے:

## طواف کعبہ

طواف کعبہ شریف حجر اسود کی طرف سے شروع کرے اور سات مرتبہ کعبہ شریف کے گرد اگر طواف کرے اور طواف کے ساتھ تقلیب اضطباع کے کرے۔ تقلیب اضطباع سے مراد یہ ہے کہ اپنی چادر دامنی بغل کے نیچے کرے اور دوسرا کنارہ بائیں ہونڈھے پر ڈال دے اور اسی بیٹھت کے ساتھ سات مرتبہ مع حطیم کے طواف کرے اور پہلے چوٹیں مرتبہ دورہ کرے تو اس میں رمل بھی کرے یعنی تیز چلے اور دونوں ہونڈھے ہلاتا ہوا چلے اور جب حجر اسود کے سامنے پہنچے تو جیسا کہ سابق میں مذکور ہوا۔ اسی طرح استلام اور تہلیل اور تکبیر کہے اور درود شریف پڑھے استلام حجر اسود سے مراد یہ ہے کہ حجر اسود کو بوسہ دے۔ بشرطیکہ بوسہ دینے میں دوسرے کو ایذا کو نہ پہنچائے۔ اور اگر مجبوم کے سبب سے بوسہ نہ دے سکے تو ہاتھ سے چھو کر ہاتھ چوم لے اور اگر یہ بھی ممکن نہ ہو تو کسی چیز سے حجر اسود کو چھوئے اور وہ چیز چوم لے اور یہ بھی اگر ممکن نہ ہو تو اس کے سامنے رخ کر کے کھڑا ہو۔ اور جب طواف ختم ہو جائے تو اس وقت بھی ایسا ہی کرے اور بہتر ہے کہ رکن یمانی کو بوسہ دے اور رکن یمانی حجر اسود کے مقابل میں ہے اور پھر اس کے بعد:-

## مقام ابراہیم پر نماز

مقام ابراہیم کے پاس دو رکعت نماز پڑھے اور یہ نماز حنفیہ کے نزدیک واجب ہے اور اگر بسبب مجبوم کے وہاں نہ پڑھ سکے تو مسجد حرام میں جہاں چاہے وہاں پڑھے۔ پہلی رکعت میں الحمد کے بعد قل یا ایہا الکافرون پڑھے اور دوسری رکعت میں الحمد کے بعد قل ہو اللہ پڑھے۔ نماز کے بعد اپنی مراد کے لئے دعا کرے۔

پھر جاہ زمزم پر جائے۔ اور زمزم کا پانی شکم سیر ہو کر پیئے۔ اور پھر طہنم کے مقام میں گئے اور حجر اسود کو بوسہ

سنت اور تکبیر و تہلیل کرے اور درود شریف پڑھے۔ مفرد کے حق میں بہتر ہے طواف زیارت کے بعد صفا اور مروہ کے درمیان سعی کرے اور اگر بعد طواف قدم کے سعی کرے تو یہ بھی جائز ہے۔ مسجد حرام سے باہر نکل کر صفا کے پاس آئے اور صفا کے اوپر اس قدر بلندی پر جائے کہ وہاں سے خانہ کعبہ نظر آئے۔ اور وہاں کعبہ کی طرف منہ کر کے کھڑے ہوا اور آسمان کی طرف دونوں ہاتھ اٹھائے اور تکبیر و تہلیل اور تہجد کہے۔ اور درود شریف پڑھے اور جو چاہے دعا کرے۔ پھر مروہ کے پاس آئے اور سعی کرے اور جب بطن وادی میں پہنچے تو میل اخضر سے دوسرے میل تک سعی کرے۔ یعنی تیز چلا جائے اور مروہ کے اوپر جائے اور قبلہ رو دکھڑا ہوا اور حمد، تہلیل اور ثناء کرے اور درود شریف پڑھے اور جس طرح صفا پر تکبیر اور رفع یدین کیا جاتا ہے اسی طرح یہاں بھی کرے اور اسی طرح سات مرتبہ آمد و رفت کرے صفا سے شروع کرے اور مروہ پر ختم کرے۔ سعی میں شرط ہے کہ طواف کے بعد ہو اور اگر طواف کے قبل سعی کرے تو ضرور ہے کہ پھر دوبارہ سعی کرے اور اس سعی کے لئے طہارت ضروری نہیں اور اگر با طہارت سعی کرے تو بہتر اور اولیٰ ہے بلکہ عرفات اور مزدلفہ میں ٹھہرنے کے لئے بھی طہارت شرط نہیں۔ ایسا ہی کنکری پھینکنے میں بھی طہارت شرط نہیں۔ طواف کے لئے طہارت ضروری ہے۔ طواف اور سعی کرنے کے وقت بات کرنا مکروہ ہے اور جب سعی سے فارغ ہو تو پھر مسجد حرام میں جائے۔ اور وہاں دو رکعت نماز پڑھے۔ اور یہ بہتر ہے واجب نہیں۔ پھر اس کے بعد مکہ معظمہ میں اتناست کرے۔ اور جس قدر چاہے نفل کے طور پر طواف کرے اور اگر احرام اٹھا ڈالا ہو تو ترویہ کے دن یعنی چھٹی ذی الحجہ کو پھر حج کا احرام باندھے۔ ساتویں ذی الحجہ کو امام خطبہ پڑھے اور اس میں حج کے احکام بیان کرے۔

مثلاً عرفات اور مزدلفہ میں ٹھہرنے کے لئے جانا اور کنکری پھینکنا۔ اور بال منڈانا اور جانور ذبح کرنا اور طواف کرنا اور منیٰ میں رہنا وغیرہ حج کے احکام بیان کرے تو بہتر ہے کہ خطبہ سُنے اور ایسا ہی عرفہ کے دن عرفات میں امام خطبہ پڑھے اور سب لوگ سنیں، گیارہویں ذی الحجہ کو منائیں حج کے احکام بیان کئے جاتے ہیں تو چاہیے کہ وہ بھی سُنے آٹھویں ذی الحجہ کو احرام باندھے ہوئے فجر کے بعد آفتاب طلوع ہونے پر منیٰ میں جائے۔ اور اگر ظہر پڑھ کر کے جائے تو اس میں بھی مضائقہ نہیں اور عرفہ کی رات منیٰ میں گزراے اور فجر کی نماز تاریکی میں عرفہ کے دن پڑھے۔ اس کے بعد عرفات کی طرف چلے۔ اور اگر آٹھویں ذی الحجہ کو منیٰ میں نہ آئے۔ اور صرف عرفہ کے دن عرفات میں جائے تو یہ بھی جائز ہے۔ لیکن سنت کے خلاف ہے۔ اور عرفات میں جہاں چاہے وہاں اترے مگر بطن عرفہ میں نہ اترے اور نفل ہے کہ پہاڑ کے نزدیک ٹھہرے اور سنت ہے کہ عرفہ کے زوال کے بعد غسل کرے اور فرض ہے کہ عرفات میں ٹھہرے کہ بغیر اس کے حج ادا نہیں ہوتا۔ اور امام کا خطبہ سُنے اور امام کے ساتھ احرام باندھے ہوئے ظہر اور عصر کی دونوں نمازیں ایک ساتھ پڑھے۔ اور نہایت خشوع اور خضوع اور خلوص کے ساتھ استغفار اور تلبیہ اور تہلیل اور تسبیح اور ثناء کرے اور درود شریف پڑھے اور اپنی حاجت کے واسطے دعا مانگے۔

آفتاب غروب ہونے کے وقت امام کے ہمراہ مزدلفہ میں جائے اور ثناء راہ میں استغفار اور تلبیہ اور ذکر اور حمد کرے اور درود شریف اکثر پڑھتا ہے اور مزدلفہ میں جا کر امام کے ساتھ مغرب اور عشاء کی دونوں نمازیں ایک

ساتھ پڑھے اور عشاء کے بعد رات وہیں گزارے اور رات کو وہاں رہنا واجب ہے اور مستحب ہے کہ تمام رات نماز اور قرآن شریف کی تلاوت اور ذکر اور دعا میں مشغول رہے اور بیدار رہے اور بچہ فجر ہونے کے تاریکی میں فجر کی نماز ادا کرے۔ اور جہاں چاہے مزدلفہ میں ٹھہرے مگر وادی محصر میں نہ ٹھہرے اور جب اس وادی میں گزے تو نہایت تیزی کے ساتھ وہاں سے نکل جائے۔ اور فجر کے بعد روشنی ہونے تک وہاں ٹھہرا رہے اور جب روشنی ہو جائے تو منیٰ کی طرف آئے اور منیٰ میں حجرہ عقبہ پر سات کنکری پھینکے اور ہر کنکری پھینکنے کے وقت تکبیر کہے اور جب پہلی کنکری پھینکے تو تلبیہ موقوف کرے۔ پھر جانور ذبح کرے، پھر بال منڈائے یا بال کتر لے اُس کے بعد مکہ معظمہ میں آئے۔ اور زیارت کرے اور اگر پہلے سعی کر چکا ہو تو اس وقت سعی کی ضرورت نہیں اور اگر پہلے سعی نہ کی ہو تو طواف زیارت کے بعد سعی کرے جیسا کہ سعی کا طریقہ اوپر مذکور ہوا ہے۔ بال منڈانے کے بعد مستحب ہے کہ ناخن کٹوائے۔ اور مونچھوں کے بال کٹوائے۔ اور زیر ناف کے بال دور کرے۔

اور جو چیز احرام کی وجہ سے حرام تھی وہ سب چیزیں اس کے لئے بال منڈانے کے بعد حلال ہو جاتی ہیں مگر جماع اور توباع جماع حلال نہیں ہوتا ہے بلکہ جماع اور توباع اس کا زیارت کے بعد حلال ہوتا ہے اور طواف زیارت کے بعد منیٰ میں آئے اور تین رات وہاں شب باش رہے اور دن کے وقت مکہ معظمہ میں جا کر کعبہ کی زیارت اور طواف او رات کے وقت منیٰ میں اقامت کرے اور یوم نحر کے دوسرے دن تینوں حجرہ پر کنکری پھینکے اور اگر وہاں سے کوچ کیا تو اس کے ذمہ سے رمی ساقط ہو جائے گی۔ اور رمی کا وقت ان تینوں دن میں زوال کے بعد ہے۔ لیکن چوتھے دن اگر فجر کے بعد قبل زوال کے رمی کرے تو جائز ہے مگر مستحب اور مسنون ہے کہ زوال کے بعد رمی کرے اور دوسرے دن تیسرے دن زوال کے قبل رمی جائز نہیں۔

مستحب ہے کہ کنکری چھوٹی چھوٹی ہو بہت بڑی نہ ہو اور پاک ہو اور کنکری حمرات کے نزدیک سے نہ اٹھائے بلکہ مزدلفہ میں یا راہ میں سے لے۔ اور انگوٹھ اور کلمہ کی انگلی کے درمیان کنکری لے کر پھینکے اور رمی کے وقت حمرات سے پانچ ہاتھ سے کم فاصلہ پر نہ رہے اور اگر زیادہ فاصلہ ہو تو مضائقہ نہیں اور جس رمی کے بعد پھر رمی ہو۔ وہ رمی پیادہ کرے۔ اور جس رمی کے بعد رمی نہیں ہمیں دونوں برابر ہیں۔ چاہے پیادہ رمی کرے چاہے سوار ہو کر رمی کرے۔ اور وادی میں کھڑا ہو اور اوپر کنکری پھینکے اور چاہیئے کہ کنکری پھینکنے وقت منیٰ داہنے طرف ہو اور کعبہ شریف بائیں طرف ہو اور اگر کنکری حمرات سے دور گریجے تو کنکری پھینکنا درست نہ ہوگا۔ چاہیئے کہ کنکری حمرات پر پڑے یا اس کے نزدیک گھرے اور داہنے ہاتھ سے پھینکے اور ہر کنکری علیحدہ علیحدہ پھینکے۔ اگر سب کنکری ایک ہی مرتبہ ہاتھ میں لے کر پھینکے تو درست نہیں وہ صرف ایک مرتبہ پھینکنا شمار ہوگا۔

## وادی محصب میں آنا

ان افعال کے بعد وادی محصب میں آئے وہاں ایک ساعت ٹھہرے اور پھر مکہ معظمہ جائے اور طواف صدر کرے اور یہ حکم اس صورت میں ہے کہ وہاں سے مراجعت کرنے کا ارادہ ہو ورنہ مکہ معظمہ جائے اور وہاں اقامت کرے اور یہ طواف واجب ہے اور اس طواف میں رمل اور سعی نہیں۔ طواف کے بعد چاہہ زمزم پر جائے اور شکم میں جو زمزم کا پانی پیئے، چند مرتبہ کر کے پانی پیئے اور ہر مرتبہ کعبہ شریف کی طرف نظر کر کے پانی پیئے اور اپنے منہ اور سر و بدن میں بھی زمزم کا پانی ملے پھر بیت اللہ کی طرف آئے۔ اور اگر ہو سکے تو کعبہ شریف کے اندر داخل ہو اور اگر اندر داخل ہونا ممکن نہ ہو تو آستانہ اور مقام ملتزم کو بوسہ دے اور اپنا منہ اور سینہ اس پر رکھے اور ملتزم سے سینہ کو لپٹا دے اور کعبہ کا آستانہ پکڑے اور نہایت گریہ و زاری کرے اور اس وقت بھی تکبیر و تہلیل وغیرہ اشغال و اذکار حمد و ثنائیں مشغول رہے اور اپنی حاجت کے لئے اللہ تعالیٰ کی درگاہ میں دعا کرے اور کعبہ شریف کی طرف منہ کئے ہوئے پس پامسجد حرام سے باہر آئے اور جہاں چاہے جائے۔

## عمرہ

عمرہ سنت ہے واجب نہیں اور ہر سال چند مرتبہ ادا ہو سکتا ہے۔ عمرہ کا وقت تمام سال ہے۔ مگر ایام حج میں مکروہ ہے۔ ایام حج کے روز عرفہ اور روز نحر اور ایام تشریق ہیں۔ ایام حج میں بھی عمرہ اس کے حق میں مکروہ ہے کہ وہ قارن نہ ہو۔ عمرہ میں احرام اور طواف ہوتا ہے۔ عمرہ میں دو چیزیں واجب ہیں۔

- ۱۔ سعی کرنا درمیان صفا اور مروہ کے
- ۲۔ دوسرے بال منڈانا یا کتر وانا۔ حج میں جو شرائط ہیں وہی عمرہ میں بھی ہیں اور حج میں جو سنن اور آداب ہیں وہی عمرہ میں بھی ہیں۔

## احکام جنایات

احکام جنایات کے یہ ہیں کہ اگر محرم کسی ایک عضو میں کامل طور پر خوشبو استعمال کرے۔ یا اپنے سر میں مہندی

کا خضاب لگائے یا روغن زیتون استعمال کرے۔ یعنی بدن میں لگائے۔ یا ایک روز تمام دن سلا ہو اکیڑا اس طرح یہنے ہے کہ اسی طرح اس کے کپڑا پہننے کا معمول ہو یا ایک روز تمام دن اپنا سر چھپائے ہے یا چونٹھائی سر کے بال منڈائے۔ یا ایک بغل کے بال دور کرے یا زیر ناف کے بال دور کرے یا گردن کے بال دور کرے یا اپنے ہاتھ کے ناخن کٹوائے یا دونوں پاؤں کے ناخن کٹوائے یا ایک ہاتھ اور ایک پاؤں کے ناخن کٹوائے یا طواف قدوم یا طواف صدر جنابت کی حالت میں کرے یا طواف فرض بلا وضو کرے یا عرفات سے جو دن واپس آنے کا ہے اس سے پہلے آجائے یا سعی ترک کرے۔ یا مزدلفہ کاوقوف ترک کرے یا پوری رمی ترک کرے یا ایک دن کی رمی ترک کرے۔ یا روز اول کی رمی ترک کرے یا احرام کی حالت میں اپنی عورت کا بوسہ لے یا اپنی عمدت کو شہوت کے ساتھ چھوئے۔ یا سر منڈانے میں ایام نحر سے تاخیر کرے۔ یا طواف زیارت میں ایام نحر سے تاخیر کرے یا حج کے اعمال سے کوئی عمل دوسرے عمل پر شرع کے خلاف مقدم کرے۔

مثلاً رمی کے قبل سر منڈانے یا جانور ذبح کرنے کے قبل سر منڈانے تو ان سب صورتوں پر دم واجب ہے

اور اگر تارن نے جانور ذبح کرنے سے قبل سر منڈایا تو اس پر دو دم لازم ہوں گے۔

اگر احرام کی حالت میں کسی عضو میں خوشبو لگائے مگر اس عضو میں تمام جگہ خوشبو نہ لگائے یا اپنا سر چھپائے یا ایک دن سے کم وقت سلا ہو اکیڑا پہنے ہے۔ یا چونٹھائی سر سے کم منڈائے یا پانچ انگلیوں سے کم انگلیوں کے ناخن کٹوائے یا پانچ انگلیوں کے ناخن کٹوائے مگر ایک ہی جگہ نہ کٹوائے۔ بلکہ دو تین جگہ کٹوائے۔ یا طواف قدوم یا طواف صدر بلا وضو کرے یا تین جمرہ سے کسی ایک جمرہ کی رمی بعد یوم نحر کے ترک کرے یا دوسرے کا سر منڈائے تو ان سب صورتوں میں صدقہ واجب ہے۔ صدقہ آدھا صاع گہوٹی اور اگر محرم کو بیماری کا عذر ہو اور اس وجہ سے وہ خوشبو استعمال کرے یا بال منڈائے یا سلا ہو اکیڑا پہنے تو اس صورت میں محرم پر لازم آئے گا کہ تین چیزوں سے کوئی ایک چیز عمل میں لائے یا ایک بکری ذبح کرے یا چھ مسکین کو تین صاع گہوٹی تین دن تک ہر روز دے۔ اس طرح کہ ہر مسکین کو آدھا آدھا صاع دے اور تین دن پے در پے دے یا متفرق دے یا تین دن روزہ رکھے۔

## وجوب حنا

اگر محرم صحرائی جانور کا شکار کرے یا اشارہ وغیرہ سے دوسرے کو شکار کے جانور سے آگاہ کرے تو اس پر حنہ الا نائے گی اور جس جگہ شکار کرے وہاں اس جانور کی جو قیمت ہو وہی اس کی جزا ہوگی۔ پھر اس قیمت سے ہدی خرید کرے اور وہ ہدی مکہ معظمہ میں ذبح کرے یا گہوٹی خریدے اور چھ مسکینوں کو ہر روز نصف نصف صاع تین دن تک دے اور تین دن تک پے در پے دے یا متفرق دے یا ایک مسکین کو گہوٹی یا جو دینے کے بدلے ایک روزہ رکھے اور یہ

جنايات قصداً کرے یا سہواً ہو جائیں دونوں صورتوں میں ایک ہی حکم ہے اور اسی طرح اس کو معلوم ہو کہ یہ جنایات ہے یا نا معلوم ہو دونوں برابر ہیں اور خوشی سے کرے یا کسی غیر کے جبر کرنے سے کرے۔ دونوں صورتوں میں ایک ہی حکم ہے۔

اگر محرم خالص خوشبو زیادہ استعمال کرے تو دم لازم آئے گا۔ اور اگر محرم خوشبودار چیز سونگھے یا خوشبودار میوہ سونگھے تو اس پر کوئی امر لازم نہ آئے گا مگر یہ فعل مکروہ ہے اور اگر محرم جوئیں مار ڈالے تو کچھ گہوئیں مثلاً ایک مٹھی کے انداز سے صدقہ دے۔ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ اپنے بدن یا اپنے سر یا اپنے کپڑے سے جوئیں نکال کر مار ڈالے اور اگر زمین سے اٹھا کر مار ڈالے تو کچھ لازم نہ آئے گا۔ اور کپڑا دھوپ میں اس غرض سے نہ ڈالے کہ جوئیں وغیرہ مرجائیں۔ اور اگر ایسا کرے اور جوئیں مرجائیں تو اس پر لازم آئے گا کہ نصف صاع گہوئیں دے اور اگر کپڑا دھوپ میں خشک ہونے کی نیت سے ڈالے اور یہ غرض نہ ہو کہ جوئیں مرجائیں۔ لیکن دھوپ میں کپڑا رکھنے سے اتفاقاً جوئیں مرجائیں تو اس پر کچھ لازم نہ آئے گا۔ (از رسالہ احکام حج)

## مسائل قربانی

**سوال :** کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس صورت میں کہ کتاب مفتاح الصلوٰۃ میں لکھا ہے کہ قربانی کا وقت عید الاضحیٰ کی صبح صادق سے شروع ہوتا ہے اور بارہویں ذی الحجۃ کی مغرب کی نماز کا وقت شروع ہونے تک باقی رہتا ہے اور اس کتاب میں حوالہ کسی دوسری کتاب کا نہیں دیا ہے اور مصر اور غیر مصر کی بھی اس میں قید نہیں۔ یہ مسئلہ ظاہراً جمہور کے خلاف ہے۔

**جواب :** اول وقت قربانی کا شہر میں عید الاضحیٰ کی نماز کے بعد ہوتا ہے اور بیاباں اور دیہات میں کہ وہاں عید الاضحیٰ کی نماز نہ ہوتی ہو۔ اول وقت قربانی کا طلوع فجر کے بعد روزِ نحر میں ہو جاتا ہے۔ یعنی دسویں ذی الحجۃ کی صبح صادق کے وقت اول وقت قربانی کا ہو جاتا ہے۔ اور آخر وقت تیسرے دن آفتاب کے غروب ہونے سے کچھ قبل تک رہتا ہے۔ تو ایک دن روزِ نحر اور دو دن اس کے بعد قربانی کے ہیں اور یہ حنفیہ کے نزدیک ہے۔ امام مالک رحمہ اللہ اور امام شافعی رحمہم اللہ کے نزدیک بعد نماز عید الاضحیٰ کے بھی جب تک امام قربانی نہ کرے۔ دوسرے لوگوں کے لئے جائز نہیں کہ قربانی کریں۔ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک قربانی کے چار دن ہیں۔ یعنی ایک دن عید الاضحیٰ کے روز یعنی دسویں ذی الحجۃ کو اور تین دن اس کے بعد تک قربانی کرنا جائز ہے۔ چنانچہ شرح وقایہ میں لکھا ہے۔

وَأَوَّلُ وَقْتِهَا بَعْدَ الصَّلَاةِ أَنْ ذَبَحَ فِي مَشْرِئِ أَيْ بَعْدَ صَلَاةِ الْعِيدِ يَوْمَ النَّحْرِ وَبَعْدَ طُلُوعِ

فَجْرِ يَوْمِ النَّحْرِ أَنْ ذَبَحَ فِي غَيْرِهِ وَآخِرُهُ قَبِيلُ غُرُوبِ الْيَوْمِ ثَلَاثٍ وَهَذَا مَالِكٌ وَالشَّافِعِيُّ

عَمَّا قَوْلُهُ شِ أَيْ شَرْحُ الْوَقَايَةِ ۱۲۔



لَا يَجُوزُ بَعْدَ الصَّلَاةِ قَبْلَ نَحْرِ الْأَمَامِ وَيَجُوزُ عِنْدَ الشَّافِعِيِّ فِي أَسْرِ بَعْدَ أَيَّامٍ  
یعنی اول وقت قربانی کا بعد نماز عید الاضحیٰ کے ہوتا ہے اگر شہر میں ذبح کرے یعنی ۱۰ ارذی الحجۃ کو بعد نماز عید  
الاضحیٰ کے قربانی کا اول وقت ہوتا ہے اور اگر شہر کے سوا دوسری جگہ قربانی کرے تو دو دن قربانی کا اول وقت ۱۰ دسویں  
ذی الحجۃ کو فجر کے بعد ہو جاتا ہے۔ اور آخر وقت قربانی کا تیسرے دن آفتاب کے غروب ہونے سے کچھ قبل تک رہتا  
ہے اور امام مالک اور امام شافعی رحمہ کے نزدیک عید الاضحیٰ کی نماز کے بعد بھی جب تک امام قربانی نہ کرے دوسرے  
لوگوں کو جائز نہیں کہ قربانی کریں اور امام شافعی رحمہ کے نزدیک چار دن تک قربانی کرنا جائز ہے اور ہدایہ میں لکھا ہے  
وَقَدْ أَضْحِيَتْ يَدُهُ بِخُلٍّ يَطْلُوعِ الْفَجْرِ مِنْ يَوْمِ النَّحْرِ إِلَّا أَنَّهُ لَا يَجُوزُ لِأَهْلِ الْأَمْصَارِ  
الذَّبْحُ حَتَّى يُصَلِّيَ الْإِمَامُ الْعِيْدَ فَأَمَّا أَهْلُ السَّوَادِ فَتَذْبِخُونَ بَعْدَ الْفَجْرِ وَهِيَ جَائِزَةٌ فِي  
ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ فِي يَوْمِ النَّحْرِ وَيَوْمَيْنِ بَعْدَهُ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَمِثَلَاثَةِ أَيَّامٍ بَعْدَهُ  
ترجمہ: یعنی قربانی کا وقت دسویں ذی الحجۃ فجر کے بعد ہو جاتا ہے۔ مگر شہر کے لوگوں کے لئے جائز نہیں کہ قربانی کریں  
جب تک امام عید الاضحیٰ کی نماز نہ پڑھ لے اور قربانی کا وقت اس کے بعد دو دن تک رہتا ہے۔ امام شافعی رحمہ نے  
فرمایا ہے کہ اس کے بعد تین دن تک قربانی کا وقت رہتا ہے۔ واللہ اعلم

## مسائل ذبیحہ

**سوال :** کسی شخص نے یہ نیت کی کہ اگر فلاں کام کا انجام میرے حسبِ خواہ ہو جائے تو سید احمد کیوہی  
گائے یا شیخ سدو وغیرہ کا بکرا میں دوں گا۔ پھر جب مراد اس کی حاصل ہوئی تو اس نے خدا کا نام لے کر گائے ذبح کی۔ مگر اس نے  
دل میں سید احمد اور شیخ سدو کے ساتھ گائے کی نسبت کی اور یہ حدیث شریف میں ہے کہ انما الاعمال بالنیات یعنی عمل کا دار و مدار  
نیت پر ہے اور یہ بھی حدیث شریف میں ہے :-

إِنَّ اللَّهَ لَا يَنْظُرُ إِلَى صُورِكُمْ وَلَكِنْ يَنْظُرُ إِلَى قُلُوبِكُمْ فَنِيَّتُكُمْ تَرْجِمُهُ، یعنی اللہ تعالیٰ تم لوگوں کی  
صورتوں کی طرف نظر نہیں کرتا بلکہ تم لوگوں کے دلوں اور نیتوں کو دیکھتا ہے ؟  
وَرَبِيبَةُ الْمُؤْمِنِ خَيْرٌ مِنْ عَمَلِهِ، یعنی مؤمن کی نیت اس کے عمل سے بہتر ہے۔  
اس سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے کہ نیت کو ضرور دخل ہے تو صورت مذکورہ میں ایسی گائے وغیرہ کا گوشت کھانا درست  
ہے یا نہیں۔

**جواب :** یہ امر کہ ذبیحہ حلال ہے یا حرام اس کا دار و مدار ذبح کرنے والے کی نیت پر ہے۔ اگر اس کی نیت  
ہو کہ اللہ تعالیٰ کی درگاہ میں نزدیکی حاصل ہو، یا یہ عرض ہو کہ اس کا گوشت خود کھائے۔ یا یہ منظور ہو کہ وہ گوشت فروخت کیا جائے

اور اس سے نفع حاصل ہو یا اس ذبح سے کوئی اور امر جائز مقصود ہو، تو ان سب صورتوں میں وہ ذبیحہ حلال ہے اور ذبح سے اگر کوئی دوسری غرض فاسد ہے تو وہ ذبیحہ حرام ہے تفسیر نیشاپوری میں کلام پاک اللہ جل شانہ، وما أحلّ یغیر اللہ کی تفسیر میں لکھا ہے :-

قال العلماء کذا أن مسلماً ذبح ذبیحۃ وقصد بدّ بیحہا التقرب إلى غیر اللہ صائر مرتداً و ذبیحۃ ذبیحۃ مرتداً انتهى

ترجمہ : یعنی علماء کرام کا یہ قول ہے کہ اگر کسی مسلمان نے کوئی ذبیحہ کیا اور اس ذبح سے اس کا مقصود ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کسی دوسرے کی نزدیکی حاصل ہو تو وہ شخص مرتد ہو گیا اور اس کا ذبیحہ مرتد کے ذبیحہ کے مانند ہو گیا۔

وفي الدر المختار ذبیح لقدم الأمیر ونحوہ کواحد من العظماء یحرم لانه أهل به لغير الله ولو ذکر اسم الله تعالى ولو ذبح للضعیف لا یحرم لانه سنة الخلیل علیه السلام واکرام الضعیف اکرام الله تعالى والفارق انه قد مهالیا کل منها کان الذبح لله والمنفعة للضعیف اولولیة او للذبح وان لم یقدم مهالیا کل بل یدفعها للفریة کان لتعظیم غیر الله فیحرم وهل یکفر قولان بزازیة وشرح و مہانیة قلت وفي صید المنیة انه یکرہ ولا یکفر لانا لاسنی بالسم انه یتقرب الی آدمی بهذا النحر ونحوہ فی شرح الوہابیة عن الذخیرة ونقطۃ فقال هو فاعله جمہور ہم قال کما فراد فضل واسمعیل لیس یکفر فکذا فی مطالب المؤمنین والاشباہ والنظائر

یعنی در مختار میں لکھا ہے کہ کوئی جانور، امیر وغیرہ کسی سردار کے آنے کی خوشی میں ذبح کیا گیا، تو وہ ذبیحہ حرام ہے کیونکہ اس پر غیر اللہ کا نام پکارا گیا، اگرچہ وہ جانور اللہ تعالیٰ کے نام سے ذبح کیا گیا ہو، اور اگر مہمان کے واسطے ذبح کیا گیا ہو تو وہ ذبیحہ حرام نہیں، اس واسطے کہ یہ سنت حضرت ابراہیم علیہ السلام کی ہے اور مہمان کی تعظیم کرنا گویا اللہ تعالیٰ کی تعظیم کرنا ہے اور ذبیحہ کے حلال اور حرام ہونے میں فرق یہ ہے کہ اگر اس ذبح سے گوشت کا کھانا مقصود ہو تو ذبح اللہ تعالیٰ کی تعظیم کے واسطے ہوگا اور یہ متسود ہوگا کہ مہمان کو اس سے فائدہ ہو، یا وہ گوشت طعام ولیمہ میں صرف ہوگا یا وہ گوشت فروخت کیا جائے گا، تاکہ اس سے نفع حاصل ہو اور اگر وہ گوشت کھانے کے واسطے مہمان کو نہ دیا، بلکہ کسی غیر کو دے دیا تو وہ ذبح غیر اللہ کی تعظیم کے لئے ہوا، تو وہ ذبیحہ حرام ہو گیا اور ایسا ذبح کرنے والا کیا کافر ہو جائے گا، اس میں دو قول ہیں، یہ بزاز یہ اور شریعت و مہانیہ میں ہے، میں یہ کہتا ہوں کہ فیہ میں تمکار کے بیان میں ہے کہ اس طور سے ذبح کرنا مکروہ ہے اور ذبح کافر نہ ہوگا، اس واسطے کہ ہم لوگ مسلمان کے پاسے میں یہ بدگمانی نہیں کر سکتے کہ مسلمان اس نیت سے ذبح کرے گا کہ آدمی سے نزدیکی حاصل کرے اور بیابا ہی شرح و مہانیہ میں ذخیرہ سے منقول ہے اور اس مسئلہ کو نظم میں بیان کیا ہے، اس کا یہ مضمون ہے، ایسا ذبح کرنے والا جہود کے نزدیک

کافر ہے اور فضل اور اسمعیل کے نزدیک کافر نہیں، ایسا ہی مطالب المؤمنین اور اشیاء والنظار میں ہے۔  
 وفي الحديث لعن الله من ذبح لغير الله بواء احمد وايضا ملعون من ذبح لغير الله (رواه أبو داود وفي غرائب أبي عبيد وبستان الفقيه وكنز العباد انه لا يجوز ذبح البقر والغنم عند القبور لقوله عليه السلام لا عقرب في الاسلام يعني عند القبور هكذا في سنن أبي داود وهكذا لا يجوز على البناء الجديد وعند شراء الدار لان النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن ذبائح الجبن بناء على انهم يكرمون فابطل النبي صلى الله عليه وسلم نهى عنه وهكذا في كتب الشافعية كما قال النووي في شرح صحيح مسلم في تفسير ما اخرجته عن قوله صلى الله عليه وسلم لعن الله من لعن والداه ولعن الله من ذبح لغير الله فالمراد به ان يذبح باسم غير الله كمن ذبح للمصن او للصلب او لموسى وعيسى عليهما السلام او للكعبة ونحو ذلك فكل هذا حرام ولا تحل هذه الذبيحة سواء كان الذابح مسلما او نصرانيا او يهوديا كما نص عليه الشافعي واتفق عليه اصحابنا فان قصد مع ذلك تعظيم المذبح بغير الله والعبادة له كان ذلك كفرا فان كان الذابح مسلما قبل ذلك صار بالذبح مرتدا وذكره الشيخ ابراهيم المودني عن اصحابنا ان ما يذبح عند استقبال السلطان تقربا اليه انه افترى اهل بخارا بتعزيمه لانه مما امل به لغير الله وقال الرافعي هذا انما يذبحونه استنبشا القدومه فهو كذبح العقيقة لولادة المولود ومثل هذا لا يجري فيه التعزيم والله اعلم :

یعنی حدیث شریف میں ہے کہ لعنت ہے اللہ تعالیٰ کی اس پر کہ جس نے غیر اللہ کی تعظیم کے لئے ذبح کیا اس حدیث کو احمد نے روایت کیا۔ یہ بھی حدیث میں ہے کہ وہ ملعون ہے جس نے غیر اللہ کی تعظیم کے لئے ذبح کیا۔ اس حدیث کو ابو داؤد نے روایت کیا۔ اور غرائب ابو عبیدہ اور بستان الفقیہ اور کنز العباد میں ہے کہ جائز نہیں ہے ذبح کرنا گائے اور بکری کو قبروں کے نزدیک، اس واسطے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ عقرب یعنی قبروں کے نزدیک ذبح کرنا اسلام میں نہیں۔ ایسا ہی سنن ابو داؤد میں ہے اور ایسا ہی ہازر نہیں ہے ذبح نئی عمارت بنانے کے وقت اور مکان خریدنے کے وقت۔ اس واسطے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا۔ جن کے ذبیحہ سے اس بناء پر کہ اس ذبح سے جن کی تعظیم مقصود ہوتی ہے تو حضرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے ذبیحہ کو باطل فرمایا۔ اور اس سے منع فرمایا۔ ایسا ہی شافعیہ کی کتابوں میں ہے چنانچہ امام نووی نے شرح صحیح مسلم میں لکھا ہے تفسیر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث کے کہ لعنت ہے اللہ تعالیٰ کی اس پر کہ جس نے اپنے باپ پر لعنت کی۔ اور لعنت ہے اللہ تعالیٰ کی اس پر جس نے غیر اللہ کی تعظیم کے لئے ذبح کیا۔ تو اس سے یہ مراد ہے کہ ذبح کرے غیر اللہ کے نام سے مثلاً ذبح

کرے بغرض تعظیم بیت یا صلیب یا حضرت موسیٰ یا حضرت عیسیٰ علیہم السلام کی غرض سے یا کعبہ وغیرہ کی تعظیم کے لئے تو یہ سب حرام ہے اور ایسا ذبیحہ حلال نہیں خواہ ذابح مسلمان ہو یا نصرانی یا یہودی۔ ایسا ہی اہم شافعی رحم نے تصریح کی ہے اور اسی پر ہمارے اصحاب کا اتفاق ہے تو اگر باوجود اس کے ذابح کا یہ ارادہ ہو کہ اس ذبیح سے بغیر اللہ کی تعظیم اور عبادت ہو تو یہ کفر ہے۔ پس اگر ذابح مسلمان ہوگا تو اس ذبیح سے مرتد ہو جائے گا۔ اور شیخ ابراہیم مروسی نے ہمارے اصحاب سے نقل کیا ہے کہ جو ذبیح کیا جاتا ہے۔ بادشاہ کی پیشوائی کے وقت اس سے نزدیکی حاصل ہونے کے لئے ایسے ذبیحہ کے پاس میں احل بنجارا نے حرمت کا فتویٰ دیا ہے اس واسطے کہ وہ ان ذبیحہ میں سے ہے جن پر غیر اللہ کا نام پکارا گیا۔ اور کھارافعی نے کہ یہ ذبیح بادشاہ کے آنے کی خوشی میں ہوتا ہے۔ تو یہ ذبیح مانند ذبیح عقیقہ کے ہے جو لڑکے کی پیدائش کے سبب سے ہوتا ہے اور ایسی صورت میں حرمت کا حکم نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

فان قيل قوله تعالى: وما لكم الا تاكلوا من ذكرا اسم الله عليه وقد فصل لكم ما حرم عليكم الا ما اضطررتم اليه وذلك اقولته تعالى: وكلوا مما ذكر اسم الله عليه ان كنتم باياته مؤمنين عام يتناول ما قصد به التقرب الى الله وغيره فيكون الكل حلالا قلنا هذا الايات عامة محصورة بالنص الاخر وهو قوله تعالى في سورة المائدة حرمت عليكم الميتة والدم ولحم الخنزير وما اهل لغير الله به والمنخنقة والموقوذة والمتروية والنطيحة وما اكل السبع الا ما ذكيتم — وما ذبح على نصب فلان رجلا مسلما خرق شاة وذكر اسم الله عليها — لا تحل مع انه ذكر اسم الله عليها — وكذا الذبيح شاة على نصب من الانصاب او على قبر من القبور وقصد به التقرب الى صاحب القبر او صاحب النصب وذكر اسم الله عليها لا تحل بهذا النص الصريح ومدار كل ذلك على قصد التقرب الى غير الله او تغييرا لطريق الشهور في الذبيح من استعمال الاله المحذرة ونحو ذلك فعلمنا انها الى قوله وقد فصل لكم حواله على ما ذكر في الايات الاخرى المائدة وغيرها وكان سبب نزول هذه الايات شبهة المشركين حيث كانوا يقولون للمسلمين بطريق اللوام انتم لا تاكلون الميتة وقد قتلها الله وتاكلون ما تقتلون بايديكم فقد ختم مة تولكم على مقتول الله فاجاب الله تعالى: عن ذلك بان الميتة لو يذكر معها اسم الله فلا ذلك حرمت وكذا الموقوذة والمنخنقة والمتروية لم تقتل على الوجه المأذون فيه من الله فحرمت وما قتلنا بايدينا ما راحلا لان قتلها وقع بان الله تعالى

وبالوجه المشروع بحيث خرج منه الدم المسفوح ومع ذكر اسم الله فتحليل هذا  
او تحريم ذلك عين التعظيم لا موالاة الله واما حديث القتل فمغالطة وهمية لا يَنبَغُ  
الكل مقتول الله سواء كان بايدينا او بايدي غيرنا او ماتت حتف انفها اذ لا  
موت عندنا الا باذن الله كما قال الله تعالى: يتوفى الانفس حين موتها وبذلك  
اجمع اهل السنة والجماعة على ان المقتول ميت لا جله . والله اعلم :

ترجمہ : یعنی اگر یہ شبہ ہو کہ اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا ہے اور کیا سبب ہے کہ تم لوگ نہیں کھاتے اس کو  
جس پر اللہ کا نام لیا جاتا ہے . حالانکہ اللہ تعالیٰ نے تفصیل فرمادی تم لوگوں کے لئے حرام چیزوں کی  
مگر سبالت اضطرار وہ حرام بھی کھانا بقدر جان بچانے کے جائز ہے اور یہ بھی اللہ تعالیٰ نے فرمایا  
ہے . اور کھاؤ تم اس کو جس پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا جائے . اگر تم لوگ اس کی آیتوں پر ایمان لائے ہو  
اللہ تعالیٰ کا یہ کلام عام ہے ذبح سے اللہ تعالیٰ کا تقرب مقصود ہو یا غیر اللہ کا سب کو یہ کلام  
پاک شامل ہے تو سب حلال ہوا . اس شبہ کے جواب میں ہم یہ کہتے ہیں کہ یہ آیتیں عام ہیں . ان  
کی بعض صورتیں خاص کر لی گئی ہیں . ان کے بارے میں دوسری نسل میں دوسرا حکم ہے . وہ نص سورہ  
مائدہ میں ہے . اس کا یہ حاصل ہے کہ حرام کیا گیا تم لوگوں پر مردار اور خون اور سور کا گوشت اور جس پر  
غیر اللہ کا نام پکارا جائے اور گلا گھونٹا ہوا اور عصا سے مار ڈالا ہوا . اور جو اوپر سے گر کر مر جائے  
اور وہ جانور جس کو دوسرے جانور نے سینک سے مار ڈالا ہو . اور وہ جس کو کھایا ہو دندہ نے . مگر  
ان میں سے وہ جانور حلال ہے جس کو تم لوگ زندہ پاؤ اور اس کو ذبح کرو . اور وہ جانور بھی حرام ہے جو بتوں  
پر ذبح کیا جائے تو اگر کسی مسلمان نے اللہ تعالیٰ کا نام لے کر کسی بکری کا گلا گھونٹا تو وہ بکری بھی حلال نہیں .  
باوجودیکہ اس پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا . اور اس صریح نص سے ثابت ہے کہ وہ بکری بھی حلال نہیں جس  
کو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر کسی بُت پر ذبح کیا گیا ہو اس غرض سے کہ اس سے تقرب حاصل ہو یا اس کو کسی قبر کے نزدیک اللہ کا نام  
فیکر ذبح کیا اس غرض سے کہ صاحب قبر سے تقرب حاصل ہو ان سب صورتوں میں حرمت کا مدار اس پر کہ نہیں جس صورتوں میں یہ غرض ہے کہ اللہ کا تقرب  
حاصل ہو . اور بعض صورتوں میں یہ خلل ہے کہ وہ جانور ذبح کے مشہور طریقہ کے موافق نہیں ذبح کیا گیا .  
مثلاً تیز آلہ سے ذبح کرنا اور ایسے ہی بعض امور کہ ذبح کرنے میں ان پر لحاظ ہونا چاہیئے اس کا لحاظ نہ ہوا  
اس سے معلوم ہوتا ہے کہ قرآن شریف میں جوار شاد ہوا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حرام چیزوں کی تفصیل فرمادی  
ہے تو اس سے وہ چیز ہے کہ اس کی تفصیل دوسری آیتوں میں مثلاً سورہ مائدہ وغیرہ میں ہے اور یہ  
آیت مذکورہ :-

وَكُلُوا مِنَّمَا ذَكَرَ اللَّهُ عَلَيْكَ كَمَا شَاءَ نَزَّلَ فِي سُبْحَانَ اللَّهِ لِيُذَكِّرَ الَّذِينَ لَمْ يَرْفَعُوا أَعْيُنَهُمْ تِلْكَ الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يُعَذِّبُهُمْ  
کہ تم لوگ مردار نہیں کھاتے ہو . حالانکہ اس کی موت محض اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہوتی ہے اور اپنا

ذبیحہ کھاتے ہو کہ اس کو تم لوگ قتل کرتے ہو تو تم لوگ اللہ تعالیٰ کے مقتول سے اپنا مقتول اچھا جانتے ہو تو اللہ تعالیٰ نے اس بات کا جواب فرمایا کہ مردار پر اللہ تعالیٰ کا نام نہیں لیا جاتا ہے۔ اس واسطے وہ حرام ہے اور ایسا ہی وہ جانور بھی حرام ہے جو عصا سے مار ڈالا جائے یا اس کا کلا گھونٹا جائے یا وہ اُوپر سے گر کر مر جائے تو یہ سب جانور اس واسطے حرام ہوئے کہ اللہ تعالیٰ نے ذبیح کا جو طریقہ مقرر فرمایا ہے اس طور سے ذبیح نہیں کئے گئے اور ہمارا ذبیحہ اس واسطے حلال ہے کہ اللہ تعالیٰ کے حکم کے موافق شرعی طور پر ذبیح کیا جاتا ہے۔ یعنی اس جانور سے خون نکالا جاتا ہے اور اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبیح کیا جاتا ہے۔ اور مردار شرعی طور پر اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبیح نہیں کیا جاتا۔ اس واسطے وہ حرام ہے اس میں اللہ تعالیٰ کے نام اور حکم کی عین تعظیم ہے اور مشرکین کا شبہ محض مغالطہ و ہمیہ ہے کہ اہل اسلام جس جانور کو ذبیح کرتے ہیں۔ مسلمانوں کا مقتول ہوتا ہے۔ یہ شبہ سراسر غلط ہے اس واسطے کہ ہر حال میں موت اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہوتی ہے۔ خواہ اہل اسلام ذبیح کریں یا غیر اسلام ذبیح کریں یا بغیر ذبیح کے خود مر جائے۔ اس واسطے کہ ہمارا عقیدہ ہے کہ سب کی موت صرف اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہوتی ہے نہ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے :-

اللَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنفُسَ حِينَ مَوْتِهَا. ترجمہ: یعنی اللہ تعالیٰ موت دیتا ہے جان کو جب اس کی موت کا وقت آتا ہے۔“

اور اسی وجہ سے اہل سنت و الجماعت کا اس پر اجماع ہے کہ مقتول اپنی موت سے مرتا ہے

واللہ اعلم

واما ما وقع في البيضاوي وغيره من التفاسير انهم قالوا ما اهل به لغير الله اى ما رفع القوت به عند ذبحه للصنم فبنى على ما جرى عادة المشركين في ذلك الزمان ولذا لم يفرقوا في التفاسير الفدية بين ذكر اسم غير الله عليه وبين ما قصد بذبحه التقرب الى غير الله لان مشركين ذلك الزمان فكانوا مخلصين في الكفر وحيث كانوا اذا قصدوا التقرب بذبح بهيمته الى غير الله ذكروا عليها عند الذبح اسم ذلك الغير بخلاف مشركي المسلمين فانهم يخلطون بين الكفر والاسلام فيقصدون التقرب بالذبح الى غير الله ويذكرون اسم الله عليها وقت الذبح فالاول كفر صريح والثاني كفر صوته صورة الاسلام وكانوا يعتقدون ان لا طريق للذبح الا هذا سواء كان الله او غير الله وقد يجري هذه العادة في زماننا ايضا فانهم يشتهرون فلان يذبح بقرة لاجل السيد احمد كبير مثلاً سواء ذكروا اسم الله عليها عند امرار السكين او لا۔

ترجمہ: یعنی بیضاوی وغیرہ کتب تفاسیر میں مذکور ہے کہ مفسرین نے وما اهل به لغير الله کی تفسیر میں لکھا ہے۔



کہ اس سے یہ مراد ہے کہ وہ جانور حرام ہے جس پر آواز بلند کریں جب اس جانور کو ثبت کے واسطے ذبح کریں تو مفسرین کا یہ قول صرف اس بنا پر ہے جو مشرکین کی عادت سابق زمانہ میں تھی اور اسی وجہ سے تفاسیر قدیمہ میں کچھ فرق نہیں کیا ہے اس جانور میں جو غیر اللہ کے نام سے پکارا جائے۔ اور اس جانور میں جو غیر اللہ کے تقرب کے لئے ذبح کیا جائے۔ اس واسطے کہ اس زمانہ میں مشرکین کا کفر خالص تھا۔ جب ان کا ارادہ ہوتا تھا کہ کوئی جانور ذبح کریں کہ اس کے ذبح سے غیر اللہ کا تقرب حاصل ہو تو مشرکین وہ جانور غیر اللہ کا نام لے کر ذبح کرتے تھے اور یہ صریح کفر ہے۔ پھر ایسے لوگ ہوئے کہ اپنے کو مسلمان جانتے تھے۔ اور فی الواقع شرک کرتے تھے۔ وہ لوگ کفر اور اسلام میں خط کرتے تھے کبھی ایسا کرتے تھے کہ جانور ذبح کرتے تھے کہ اس ذبح کے وسیلے سے غیر اللہ کا تقرب حاصل ہو اور ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کرتے تھے۔ تو اللہ تعالیٰ کا نام لینے سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ اسلام کے طریقہ پر ذبح ہوا۔ حالانکہ فی الواقع یہ بھی کفر ہے ان لوگوں کا خیال تھا کہ ذبح کا یہی طریقہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا جائے۔ خواہ یہ منظور ہو کہ اللہ تعالیٰ کی تعظیم کے لئے ذبح کیا جائے۔ یا یہ غرض ہو کہ غیر اللہ کی تعظیم کے لئے ذبح کریں۔ بعض لوگوں میں یہ عادت اس زمانہ میں بھی جاری ہے۔ ایسے لوگ مثلاً مشہور کرتے ہیں کہ فلاں شخص سید احمد کبیر کے واسطے گائے ذبح کرتا ہے اور اس میں اس کا کچھ لحاظ نہیں ہوتا ہے کہ جب وہ گائے ذبح کی جائے تو بوقت ذبح اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا جائے۔ یا اس وقت اللہ تعالیٰ کا نام نہ لیا جائے۔

واما ما وقع في الهداية وغيرها ان يذكر مع اسم الله تعالى شيئا آخر وهو ان يقول عند ذبح اللهم تقبل من فلان وهذه ثلاث مسائل احدها ان يذكر موصولا لامعطوفا فيكون لا يحرم الذبيحة وهو المراد بما قال ونظيرة ان يقول بسم الله محمد رسول الله لان الشركة لم توجد فلم يكن الذبيح واقعا الا انه يكره لوجود القرآن صورة فيتصور بشئ المحرم والثانية ان يذكر موصولا على وجه العطف والشركة بان يقول بسم الله واسم فلان او يقول بسم الله فلان او بسم الله محمد رسول الله بكسر الدال فيحرم الذبيحة لانه اهل به لغير الله والثالثة ان يقول موصولا عنه صورة ومعنى بان يقول قبل التسمية وقبل ان يضع الذبيحة او بعد الذبيح وهذا لا بأس به لما روي ان النبي صلى الله عليه وسلم قال بعد الذبيح اللهم تقبل هذه من امة محمد ممن شهدك بالوحدانية ولي بالبلاغ والشرط هو الذكر الخالص المجرد على ما قال ابن مسعود جرّ ذوالتسمية انتهى ما في الهداية صريح فيما ذكرنا من ان قصد التقرب الى غير الله محرم للذبيحة سواء كان بطريق الاستقلال او بطريق الشركة نعم لو ذكر ذكرا مجزّدا عن غير قصد التقرب الى غير الله ففيه تفصيل فان ذكر موصولا لامعطوفا يكره مثلاً ان يقول بسم الله محمد رسول الله والله تقبل من فلان

لا یحرم الذبیحة لعدم قصد التقرب الیه واساکره لاجل المشابهة فی ذلک بذكر اسم غیر بقصد التقرب ولو ذکره معطوفاً بحرم ایضاً وان لم یکن فیہ معنی التقرب لکنہ صریح فی الشکرۃ والصریح لا یحتاج الی النیة واذا ذکرہ مفصولاً لا بطریق العطف ولا بطریق الوصل لا یکرہ ولا یحرم لاستنفاء المشابهة صوریة ومعنی مثلاً ان یقول بسم الله وتوقفت ثم قال محمد رسول من غیر قصد التقرب الی غیر الله واذا عرفت معنی هذا الكلام عرفت ان صاحب الهدایة وضع المسئلة فیما اذا لم یکن المذكور مقروناً بقصد التقرب الی غیر ذکره کثراً مجرداً فهو بعزل من مسئلتنا الموضوحات فیما قصد التقرب الی غیر الله فانها احرام مصلحاً وعرفت ایضاً ان ما وقع فی التفسیر الاحمدی من تفریع قوله علی ما وقع فی الهدایہ ونقلہ فی ذلک التفسیر کما ذکرنا وهو قوله ومن ههنا علم ان البقرة المنذرة للأولیاء کما هو الرسم فی زماننا حلال طیب لانه لم یذكر اسم غیر الله وقت الذبح وان کانوا یبذرونها لهما تسلی مبنی علی النفلة عن قول صاحب الهدایة وهو قوله والثالث ان یقول مفصولاً عنه صوراً ومعنی فان الانفصال المعنوی کیف یتصور اذا کان النذر للأولیاء فانہ عین التقرب الیہم فینتہی دأماً الی وقت الذبح فلا انفصال معنی اصلاً لمانقرر فی قواعد الفقه من استدامة النیة الی آخر المسئل وایضاً مبنی علی عدم الفرق بین الذکر المجدد الذی وضع صاحب الهدایة المسئلة فیہ و بین ما قصد به التقرب الی غیر الله الذی وضعنا المسئلة فیہ واین هذا من ذلک یعنی حدایہ وغیرہ میں مذکور ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ کوئی چیز ذکر کی جائے اور اس کی صورت یہ ہے کہ ذبح کے وقت کہے اللہ تقبل من فلان یعنی میرے پروردگار اس ذبیحہ کو فلاں شخص کی طرف سے قبول فرما اس مسئلہ کی تین صورتیں ہیں۔

۱۔ پہلی صورت یہ ہے کہ دوسری چیز کو اللہ تعالیٰ کے نام کے بعد متصل ذکر کرے۔ اللہ تعالیٰ کے نام پر اس کا عطف نہ کرے تو یہ مکروہ ہے اور ایسا ذبیحہ حرام نہیں مثلاً ذبح کے وقت کہے۔ بسم اللہ محمد رسول اللہ اس صورت میں ذبیحہ حرام نہیں۔ اس واسطے کہ اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ غیر اللہ کی شرکت نہیں تو ایسا ذبیحہ غیر اللہ کے واسطے نہ ہوا۔ البتہ مکروہ ہے اس واسطے کہ بظاہر غیر اللہ کا نام اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ ملا لیا تو بظاہر صورت حرام کی ہوئی۔

دوسری صورت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ متصل غیر اللہ کا نام لیا جائے۔ اور غیر اللہ کا نام بطریق عطف اور شرکت کے مذکور ہو۔ مثلاً کہا جائے۔ بسم اللہ واسم فلان یا بسم اللہ وفلان یا بسم اللہ و محمد رسول اللہ ساتھ کسرہ دال کے کہے اس صورت میں ذبیحہ حرام ہو جائے گا اس واسطے کہ اس ذبیحہ پر غیر اللہ کا نام لیا گیا۔

۳۔ تیسری صورت یہ ہے کہ غیر اللہ کا نام اس طور سے ذکر کرے کہ غیر اللہ کا نام اللہ تعالیٰ کے نام سے ظاہر ہو اور باطن میں جدا ہو۔ اس طور پر کہ پہلے غیر اللہ کا نام ذکر کرے پھر اس کے بعد جانور کوٹائے اور بسم اللہ کہے یا ذبح کے وقت غیر اللہ کا نام لے اس میں مضائقہ نہیں۔ اس واسطے کہ روایت ہے کہ حضرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے ذبح کے بعد فرمایا :-

اللَّهُمَّ تَقَبَّلْ هَذِهِ مِنْ أُمَّةٍ مُحَمَّدٍ مِمَّنْ شَهِدَكَ بِالْوَحْدَةِ وَلِيَّ بِالْبَلَاغِ تَرْجِيَةً  
یعنی اے میرے پروردگار تو قبول فرما اس ذبیحہ کو امت محمدیہ کی طرف سے کہ ان لوگوں نے تیری وحدانیت اور میری رسالت کی گواہی دی۔

ذبیحہ کے حلال ہونے کے لئے شرط ہے کہ صرف اللہ تعالیٰ کے نام ذبح کیا جائے۔ چنانچہ حضرت ابن مسعودؓ نے فرمایا ہے کہ ذبح کرنے کے وقت صرف اللہ تعالیٰ کا نام لینا چاہیے یہ مضمون ہدایہ کی عبارت مذکورہ بالا کلی ہے۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ جب ذبح سے مقصود ہو کہ غیر اللہ کا تقرب حاصل ہو تو ذبیحہ حرام ہوگا خواہ غیر اللہ کا نام مستقل طور پر کہا جائے یا غیر اللہ کا نام بطور شرکت کے مذکور ہو۔ دونوں صورتوں میں ذبیحہ حرام ہے البتہ جب نیت نہ ہو کہ غیر اللہ کا تقرب حاصل ہو مگر غیر اللہ کا نام ذکر کیا جائے۔ تو اس صورت میں تفصیل کی ضرورت ہے۔ یعنی اللہ کے نام کے ساتھ غیر اللہ کا نام متصل ذکر کیا جائے۔ مگر غیر اللہ کا نام بطریق عطف کے مذکور نہ ہو۔ تو یہ مکروہ ہے۔ مثلاً ذبح کے وقت کہے :-

بِسْمِ اللَّهِ مُحَمَّدٌ سَـوَلِ اللَّهُ وَاللَّهُمَّ تَقَبَّلْ مِنْ فُلَانٍ تَوْذِيحاً حَرَاماً نَهَوْكَ۔ اس واسطے کہ اس صورت میں غیر اللہ سے تقرب حاصل ہونا مقصود نہیں مگر یہ مکروہ ہے۔ صرف اس واسطے کہ اس صورت میں مشابہت اس حرام طریقہ ذبح کے ساتھ ہوئی جس میں ذبیحہ حرام ہو جاتا ہے اور وہ حرام طریقہ ذبح کا یہ ہے کہ ذبح سے منظور ہو کہ غیر اللہ کا تقرب حاصل ہو مگر ظاہر ہے کہ اس صورت میں لازم آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ غیر اللہ کا نام بطریق شرکت کے ذکر کیا گیا۔ اور ظاہر امور میں حکم ظاہر کے موافق ہوتا ہے۔ ایسی حالت میں نیت کا اعتبار نہیں اور جب اللہ تعالیٰ کے نام سے جدا کر کے غیر اللہ کا نام لیا جائے۔ یعنی غیر اللہ کا نام نہ بطور عطف کے مذکور ہو اور نہ اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ متصل ذکر ہو تو یہ نہ مکروہ ہے اور نہ حرام ہے۔ اس واسطے کہ اس صورت میں حرام طریقہ ذبح کے ساتھ مشابہت نہیں پائی جاتی۔ مشابہت نہ ظاہر میں ہے نہ باعتبار معنی کے ہے۔ مثلاً ذبح کرنے والا بسم اللہ کہے پھر ٹھہرے۔ پھر کچھ دیر کے بعد محمد رسول کہے اور یہ منظور نہ ہو کہ اس ذبح سے غیر اللہ کا تقرب حاصل ہو تو یہ نہ مکروہ ہے نہ حرام ہے۔ اب ظاہر ہو کہ صاحب ہدایہ نے اس مسئلہ کا حکم لکھا ہے جس میں نیت نہ ہو کہ غیر اللہ سے تقرب حاصل ہو اور یہ حرام ہے۔ ہمارے بیان سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ تفسیر احمدی میں ہدایہ کا یہی قول منقول ہے اور تفسیر احمدی میں اسی قول کی بناء پر لکھا ہے کہ ہمارے زمانہ میں جو رسم ہے کہ اولیاء اللہ کے واسطے گائے نذر کی جاتی ہے یہ حلال اور طیب ہے۔ اس واسطے کہ اگرچہ اولیاء اللہ کے لئے گائے نذر کرتے ہیں مگر جب وہ گائے ذبح کرتے ہیں تو غیر اللہ کا نام نہیں لیتے یعنی صرف اللہ تعالیٰ کا نام اس وقت ذکر کرتے ہیں۔ اس واسطے وہ گائے حلال ہے۔ تفسیر احمدی غفلت

سے یہ مسئلہ اس طور پر غلط مذکور ہو گیا ہے۔ صاحب ہدایہ نے جو تیسری صورت لکھی ہے اس پر لحاظ نہ ہوا۔ وہ صورت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ غیر اللہ کا نام اس طور سے ذکر کیا جائے کہ ظاہر میں بھی غیر اللہ کا نام اللہ کے نام سے جدا ہے مگر اعتبار معنی کے بھی جدا ہے تفسیر احمدی میں جو صورت مذکور ہے اس میں غیر اللہ کا نام اللہ تعالیٰ کے نام سے باعتبار معنی جدا نہیں اس واسطے کہ جب گائے کے بائے میں اولیاء اللہ کی نذر کی نیت ہوئی تو اس سے خاص یہی منظور ہوا کہ اس گائے کے ذبح کے وسیعہ سے اولیاء اللہ کا تقرب حاصل ہو۔ اور ذبح کے وقت تک یہی نیت رہی۔ باعتبار معنی کے ہرگز غیر اللہ کا نام اللہ تعالیٰ کے نام سے جدا مذکور نہ ہوا۔ اس واسطے کہ اصول فقہ میں ثابت کیا گیا ہے کہ نیت کا حکم عمل میں اس وقت تک برابر رہتا ہے جب تک کہ وہ عمل تمام ہو جائے۔ صاحب ہدایہ نے تیسری صورت میں اس مسئلہ کی تحقیق لکھی ہے جس میں خالص اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کیا جائے اور ہم نے اس مسئلہ کا حکم لکھا ہے جس میں یہ منظور ہو کہ غیر اللہ سے تقرب حاصل ہو۔

تفسیر احمدی میں ان دونوں صورتوں کے فرق کی جانب لحاظ نہ کیا گیا۔ حالانکہ ان دونوں صورتوں میں بہت فرق ہے یعنی جب کوئی جانور خالص اللہ تعالیٰ کے نام سے ذبح کیا جائے اور یہ ہرگز منظور نہ ہو کہ غیر اللہ سے تقرب حاصل ہو تو ذبیحہ حلال ہوگا۔ اور اگر یہ نیت ہو کہ غیر اللہ کا تقرب حاصل ہو۔ تو اگرچہ ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کریں تب بھی وہ ذبیحہ حرام ہوگا۔

## نذر کا ذبیحہ

**سوال :** کوئی شخص نذر مانے کہ یہ میرا کام میری حاجت کے موافق ہو جائے تو میں سید احمد کبیرؒ کی گائے اور شیخ سدو کا بکرا دوں گا اور حاجت پوری ہونے کے بعد خدا کا نام لے کر گائے ذبح کرے اور اس کی نیت یہ ہو کہ اس گائے وغیرہ کی نسبت سید احمد کبیرؒ اور شیخ سدورؒ کے ساتھ ہے۔ حدیث شریف میں ہے:-

انما الاحمال بالنیات؛ یعنی عمل کا دار و مدار صرف نیت پر ہے۔

اور یہ بھی حدیث شریف میں ہے:-

ان الله لا ينظر الى صوركم وكنه ينظر الى قلوبكم ونياتكم؛ یعنی اللہ تعالیٰ نہیں دیکھتا ہے تمہاری صورتوں کو۔ لیکن اللہ تعالیٰ دیکھتا ہے تمہارے دلوں کو اور تمہاری نیتوں کو۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ عمل میں نیت کو ضرور دخل ہے۔ و نية المؤمن خيرة من عمله یعنی مؤمن کی نیت اس کے عمل سے بہتر ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نیت کو دخل ضرور ہے تو صورت مذکورہ میں گائے وغیرہ کا کھانا درست ہے یا نہیں؟

**جواب :** (یہ جواب شاہ صاحب رحمہ کا نہیں ہے کسی عالم کا جواب ہے اس جواب پر شاہ صاحب جے

لے جو جواب (تبصرہ) دیا ہے وہ آگے بیان ہوا ہے۔

گائے وغیرہ صورت مذکورہ میں حلال ہے۔ اس کا کھانا درست ہے۔ علی الخصوص اس وقت جب کہ ذبح کرنے والے کی نیت نہ ہو کہ سید احمد کبیرؒ وغیرہ کی تعظیم اس ذبح سے ہو۔ یہی معمول ہے کہ سید احمد کبیرؒ کی گائے ذبح کرنے میں ذبح کے وقت سید احمد کبیرؒ وغیرہ کی نیت نہیں ہوتی۔ لیکن یہ امر کہ وہ گائے حلال ہے اور اس کو کھانا جائز ہے۔

ذکروا مِمَّا ذَكَرَ اللَّهُ عَلَيْهِ اَنْ كُنْتُمْ بِآيَاتِهِ مُؤْمِنِينَ ۝ وَمَا لَكُمْ اَلَّا تَأْكُلُوا مِمَّا ذَكَرَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَقَدْ فَضَّلَ لَكُمْ مَا حَرَّمَ عَلَيْكُمْ ۚ ترجمہ: یعنی پس کھاؤ تم لوگ وہ جس پر اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کیا جائے۔ اگر تم اللہ تعالیٰ کی آیتوں پر ایمان لائے ہو اور تمہارا حال کیا ہے کہ تم نہیں کھاتے ہو وہ جس پر اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کیا جائے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے تفصیل فرمادی ہے اس کی جس کو حرام کیا ہے تم لوگوں پر۔“

تو یہ کلام پاک عام ہے اس سے عام طور پر معلوم ہوتا ہے کہ جس پر اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کیا جائے وہ حلال ہے پھر دوسری آیت میں بعض صورتیں خاص کر دی گئی ہیں کہ ان خاص صورتوں میں حرمت کا حکم ہے اور وہ صورتیں یہ ہیں:- مردار جانور، خون، سور کا گوشت جس پر غیر اللہ کا نام پکارا جائے، گلا کھوٹا ہوا، جو عصا سے مارا جائے جو جانور اوپر سے گر کر مر جائے، جس جانور کو دوسرا جانور سینک سے مار ڈالے، جس جانور کو درندہ جانور نے کھایا ہو، وہ جانور جو بت پر ذبح کیا جائے۔ وہ جانور جس سے غیر اللہ سے تقرب حاصل کرنا مقصود ہو۔“

اور جو حکم عام ایسا ہو کہ اس کی بعض صورتیں خاص کی گئی ہوں۔ اور ان بعض صورتوں میں دوسرا حکم ہو تو ایسے حکم عام کے بارے میں یہ حکم ہے کہ اس حکم عام کے خاص کرنے کے بعد جو افراد باقی ہوں۔ ان سب باقی افراد کو وہ حکم عام شامل رہتا ہے اگرچہ یہ شمول باعتبار ظن ہوتا ہے تو اس مقام میں جو صورتیں حرمت کی خاص کی گئی ہیں۔ ان صورتوں میں وہ ذبیحہ داخل نہیں ہے جو سوال میں مذکور ہے اور یہ ظاہر ہے کہ جس ذبیحہ سے غیر اللہ کا تقرب مقصود ہو، اس کے سوا اور جو باقی صورتیں حرمت کی اوپر مذکور ہوئیں۔ ان باقی صورتوں میں وہ ذبیحہ داخل نہیں جو سوال میں مذکور ہے۔ لیکن حرمت کی صورتوں میں اوپر یہ صورت بھی مذکور ہے کہ جس سے غیر اللہ کا تقرب بھی مقصود ہو وہ بھی حرام ہے تو اب یہ امر ثابت کرنا ضروری

ہے کہ جو ذبیحہ سوال میں مذکور ہے وہ ایسا نہیں ہے کہ اس سے غیر اللہ کا تقرب مقصود ہو۔ تو البتہ اس حال میں وہ ذبیحہ حلال ہوگا۔ اور یہی ثابت کرنا مقصود ہے تو اس امر کا بیان یہ ہے کہ جس ذبیحہ سے غیر اللہ کا تقرب منظور ہو اس سے وہ ذبیحہ مراد ہے جس کا گوشت کھانا مقصود نہ ہو۔ بلکہ یہ مقصود ہو کہ گوشت کسی غیر کو دیا جائے گا۔ چنانچہ اس کا مفصل بیان آئندہ آئے گا۔ اور جو ذبیحہ سوال میں مذکور ہے وہ ذبیحہ ایسا نہیں کہ اس کا گوشت کھانا مقصود نہ ہو۔ اس کا مدلل ہونا حدیث سے اس طرح ثابت ہوتا ہے کہ حدیث سے ثابت ہے کہ وہ سب ذبیحہ حلال ہے جو ذبیحہ مہمان کے لئے ہو یا بذریعہ

طعام ولیمہ واعر اس یا وہ ذبیحہ جو عقیقہ میں ذبح کیا جائے یا بغرض تجارت ذبح کیا جائے جیسا کہ مثلاً ذبیحہ قصاص کا ہوتا ہے تو ان صورتوں میں ذبیحہ اللہ تعالیٰ کے نام سے ذبح کیا گیا۔ اور اس کے ذبح میں غیر اللہ کی بھی نیت ہے مثلاً مہمان کو کھلانا، یا طعام ولیمہ میں لوگوں کو کھلانا، جو صورت ذبیحہ کے سوال میں مذکور ہے۔ اس میں بھی ایسا ہی ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نام سے وہ ذبح کیا گیا اور اس کے ذبح میں غیر اللہ کی نیت بھی ہے مثلاً شیخ سدد وغیرہ کی نیت ہے تو اس ذبیحہ میں اور ان سب ذبیحہ میں جن کا حلال ہونا حدیث سے ثابت کیا گیا ہے۔ دونوں میں اور اس امر میں کچھ فرق نہیں۔ کیونکہ دونوں میں ذبیحہ اللہ تعالیٰ کے نام سے ذبح ہوا ہے اور غیر اللہ کی بھی نیت ہے اور ان دونوں امر میں فرق کرنا محض دعویٰ بلا دلیل ہے یہ امر کہ جو ذبیحہ سوال میں مذکور ہے۔ اس کا حلال ہونا فقہاء کرام کے قول سے ثابت ہے تو اس امر کا بیان یہ ہے کہ فتاویٰ سراجیہ میں لکھا ہے :-

وَالْكِتَابِيُّ إِذَا ذَبَحَ بِاسْمِ الْمَسِيحِ لَا يَحِلُّ وَلَوْ ذَبَحَ بِاسْمِ اللَّهِ وَإِرَادَ بِهِ الْمَسِيحَ عَلَيْهِ  
السَّلَامُ يَحِلُّ

ترجمہ : یعنی احل کتاب جب ذبح کرے حضرت مسیح علیہ السلام کے نام سے تو وہ ذبیحہ حلال نہیں اور اگر احل کتاب نے ذبح کیا اللہ کے نام سے اور اس کی مراد اللہ سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں تو وہ ذبیحہ حلال ہے اس بیان سے کوتاہ نظروں کا یہ قول دفع ہو جاتا ہے جو یہ کہتے ہیں کہ نیت اگرچہ ذبح میں شرط نہیں۔ لیکن نیت فاسدہ وخبیثہ ذبیحہ کو حرام کر دے گی اور ہدایہ میں مذکور ہے :-

وَالثَّالِثَةُ أَنْ يَقُولَ مَفْصُولًا عَنْهُ صُورَةً وَمَعْنَى بَانَ يَقُولُ قَبْلَ التَّسْمِيَةِ وَقَبْلَ أَنْ  
يَضْجَعَ الذَّبِيحَةَ أَوْ بَعْدَهُ وَهَذَا لَا بَأْسَ بِهِ . صَاحِبُ هِدَايَةِ كَيْفَ يَقُولُ تَكْبِيرًا وَالْشَّرْطُ  
هُوَ الذِّكْرُ الْخَالِصُ الْمَجْرَدُ

صاحب ہدایہ نے لکھا ہے کہ تیسری صورت ذبح کی یہ ہے کہ ذبح کرنے والا غیر اللہ کا نام اس طرح ذکر کرے کہ غیر اللہ کا نام اللہ تعالیٰ کے نام سے جدا ہو باعتبار ظاہر اور باطن۔ اس طرح کہ غیر اللہ کا نام بسم اللہ سے پہلے ذکر کرے خواہ غیر اللہ کا نام ذکر کرے جانور کو ٹٹانے سے پہلے یا جانور کو ٹٹانے کے بعد اور اس میں مضائقہ نہیں۔ پھر صاحب ہدایہ نے اسی مقام میں کچھ اور عبارت کے بعد لکھا ہے کہ ذبیحہ کے حلال ہونے کے لئے شرط ہے کہ ذبح کے وقت خالص ذکر اللہ تعالیٰ کا کیا جائے۔ اور وہ ذکر مجرّد ہو غیر اللہ کی نیت سے۔ تو مراد اس ذکر خالص مجرّد سے فقط ذکر باللسان ہے اس واسطے کہ اس بیان سے قبل صاحب ہدایہ نے لکھا ہے۔ بَانَ يَقُولُ قَبْلَ التَّسْمِيَةِ اَلْمُتَعَدِّي لِقَوْلِهِ تَقَرَّرَ فِي صُورَةٍ وَمَعْنَى اَوْرَعْنَابَتِهِ مِثْلُ صَاحِبِ هِدَايَةِ كَيْفَ يَقُولُ تَكْبِيرًا شَرْحٌ فِي لُغَتِهِ :-

وَالْبَاسُ مَوْجِبُهُ هَهُنَا الذِّكْرُ عَلَى الذَّبْحِ وَالْمُرَادُ بِالذِّكْرِ الْمُتَعَدِّي لِقَوْلِهِ الذِّكْرُ بِاللِّسَانِ تَقَرَّرَ  
وَلِحْتَاجِ بِهِ الْمَالِكِ فِي حَرَمَةِ مَتْرُوكِ التَّسْمِيَةِ نَاسِيًا فَلَا تَدْخُلُ الذَّبِيحَةُ تَحْتَ قَوْلِهِ  
تَعَالَى وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا عَمِيَ ذَكَرَ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ . اَيْضًا .



یعنی ذبیحہ کے حلال ہونے کے لئے حکم ہے کہ اللہ تعالیٰ کا نام ذبح کے وقت ذکر کیا جائے۔ اور جو ذکر متعدی ساتھ علی کے ہو اس سے مراد ذکر باللسان ہوتا ہے۔

اور یہی دلیل ہے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کی اس مسئلہ میں کہ وہ ذبیحہ حرام ہے جس کو ذبح کرتے وقت بھول سے اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کیا گیا ہو تو وہ ذبیحہ جو اللہ تعالیٰ کے نام سے ذبح کیا جائے گا وہ ذبیحہ اللہ تعالیٰ کے اس کلام پاک میں بھی داخل نہ ہو گا کہ:-

وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يُذَكِّرْ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ تَرْجَمَ : اور مت کھاؤ وہ جانور جس کے ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام ذکر نہ کیا جائے۔

اور یہ مسئلہ مفسرین کے قول سے اس طرح ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ تفسیر احمدی میں مذکور ہے:-  
ان البقرة المنذورة كما هو الرسم في زماننا حلال طيب لانه لم يذكر اسم غيره  
الله وقت الذبح وان كانوا ينذرونها لهم انتهى۔

یعنی گائے نذر مانی ہوئی جیسا کہ ہمارے زمانہ میں رسم ہے حلال طیب ہے اس واسطے کہ اس گائے پر ذبح کرنے کے وقت نام غیر اللہ کا ذکر نہیں کیا جاتا۔ اگرچہ وہ گائے غیر اللہ کی نذر مانی ہوئی رہتی ہے اس مسئلہ میں حق ظاہر ہے۔ صاف امر یہ ہے کہ جس کو مولانا محمد مبین رحمۃ اللہ علیہ نے اپنا رسالہ میں لکھا ہے۔ رسالہ نذر کے بیان میں ہے کہ نذر شیخ سدو کی اور ان کے مانند اوروں کی حرام ہے اور بکرا وغیرہ جو شیخ سدو کے نام پر ذبح کرتے ہیں۔ اگر بوقت ذبح کے شیخ سدو کا نام لیا ہو تو اس بکرا وغیرہ کا گوشت مُردار ہو جاتا ہے اس کا کھانا ناجائز ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ فرمایا ہے:-

وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يُذَكِّرْ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَاسْتَفْسَقَ تَرْجَمَ : اور مت کھاؤ وہ جانور جس پر نہ لیا جائے نام اللہ تعالیٰ کا یہ ذکر کرنا فسق ہے۔

اور اگر اس بکرا وغیرہ کو خدا کے نام سے بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ذبح کیا ہو تو اگرچہ دل میں نیت فاسد ہو تاہم وہ کھانا ظاہراً حلال ہے لیکن متقی اور پرہیزگار کو چاہیے کہ اس کو نہ کھائے ورنہ جاہلوں کا یہ گمان ہو گا کہ ایسی نذر حلال ہے جو جاہل گمراہ ہوں گے۔ یہ مضمون مولانا محمد مبین کے کلام کا ہے۔

لیکن جو گائے غیر اللہ کی نذر ہو اس کی حرمت کا فتویٰ انہی لوگوں نے دیا ہے جن کا قول ان کے فعل کے مطابق نہیں مثلاً وہ لوگ فرقہ شیعہ کو مطلق بالاجماع کافر کہتے ہیں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:-

وَلَا تَتَّبِعُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّى يُؤْمِنُوا وَلَقَدْ قُبِّلَ مِنْ خَيْرٍ مِنْ مُشْرِكٍ وَلَوْ أَعْبَدْتُمْ

الایۃ۔ ترجمہ : اور مت مشرکین کو عورتوں کا مشرکین سے جب تک کہ وہ ایمان نہ لائیں اور

البتہ بندہ مؤمن بہتر ہے مشرک سے اگرچہ وہ مشرک تم کو اچھا معلوم ہو۔

تو وہ لوگ جو باوجود اس کے کہ شیعہ کو کافر مطلق کہتے ہیں اور اس آیت کے خلاف لڑکیوں وغیرہ کا نکاح

شیعوہ کے ساتھ کر دیتے ہیں وہ لوگ اپنے مسکن کو دائر الحرب قرار دیتے ہیں اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔  
 اَلَمْ تَكُنْ اَرْضُ اللّٰهِ وَاَسِيعَةً فَتَہَاجِرُوا فِيْہَا بِعِزِّ اللّٰهِ تَعَالٰی کی زمین کشادہ نہ  
 تھی کہ وہاں تم ہجرت کر جاتے۔“

تو اس کلام پاک سے ثابت ہوتا ہے کہ دائر الحرب سے ہجرت کرنا فرض ہے۔ دائر الحرب نو کہتے ہیں  
 مگر اس آیت کے خلاف وہاں اقامت کئے رہتے ہیں۔ ہجرت نہیں کرتے۔ وہ لوگ اپنے بزرگوں کا عرس اپنے  
 اوپر فرض جانتے ہیں اور سال بسال مقبرہ پر لوگوں کا مجمع کرتے ہیں اور کھانا اور شیرینی لے جا کر وہاں تقسیم کرتے ہیں اور  
 مقبرہ کو بت بنائیت میں جکی پٹری کی جاتی ہے نہایت تعجب کی بات ہے اور وہ لوگ یہ نہیں سمجھتے کہ حربی کا کیا کام کہ وہ مسلمانوں کے بارے  
 میں فتویٰ دے۔ بلکہ وہ لوگ اس فتویٰ کی وجہ سے اس امر کے مصداق ہو جاتے ہیں کہ وہ لوگ خود گمراہ ہو چکے اور اکثر  
 لوگوں کو گمراہ کیا۔ اس واسطے کہ خوجہ غیر اللہ کی تعظیم و اکرام کے لئے ہو۔ وہ ذبیحہ حرام ہے اور ذبح کرنے والا اس صورت میں  
 مرتد ہو جاتا ہے اور اس کی عورت کو طلاق بائن ہو جاتی ہے۔ فقہاء کرام کا اس امر پر اتفاق ہے کہ ایک ذبیحہ وہ ہے جو  
 غیر اللہ کی تعظیم و اکرام کے لئے ہو اور وہی ذبیحہ ذمہ اہل ہے بغیر اللہ یعنی ”وہ کہ پکارا جائے واسطے خیر اللہ کے۔“

اور دوسرا ذبیحہ وہ ہے جو اللہ تعالیٰ کی تعظیم و اکرام کے لئے ہو۔ ان دونوں ذبیحہ میں یہ فرق ہے کہ جس کے لئے  
 وہ ذبیحہ ذبح کیا جائے اگر اس ذبیحہ کا گوشت اس شخص کو دیا جائے تاکہ وہ کھائے تو یہ ذبیحہ اللہ تعالیٰ کے لئے ہوگا۔ اور  
 اس ذبیحہ کے گوشت کا فائدہ مہمان وغیرہ کے لئے ہوگا۔ اور اسی وجہ سے ذبیحہ قصاب کا حلال ہوگا اور وہ ذبیحہ بھی  
 حلال ہے جو طعام ولیمہ وغیرہ میں صرف کرنے کے لئے ہو۔

ایسا ہی بنازیہ میں مذکور ہے اور اگر وہ ذبیحہ جس کے لئے ذبح کیا جائے اس کو کھائے۔ نہ کے لئے اس ذبیحہ کا گوشت  
 نہ دیا جائے بلکہ یہ ارادہ ہو کہ یہ گوشت اس شخص کے سوا کسی غیر کو دے دیا جائے گا۔ تو وہ ذبیحہ غیر اللہ کی تعظیم کے لئے ہو  
 گا۔ اور وہ ذبیحہ حرام ہوگا۔ اور اس وجہ سے وہ ذبیحہ حرام ہے جو امراء کی تعظیم کے لئے ذبح کیا جائے۔ ایسا ہی درمختار اور  
 بنازیہ میں ہے۔

توحیب ان لوگوں نے یہ فتویٰ دیا کہ وہ ذبیحہ حرام ہے جو سوال میں مذکور ہے تو ان لوگوں نے حلال کو حرام کیا اور  
 وہ لوگ مصداق ضالین کے ہوئے یعنی گمراہ ہوئے اور اس فتویٰ کی وجہ سے اس ذبیحہ کا گوشت نہ نذر کرنے والے نے  
 کھایا اور نہ کسی غیر نے کھایا تو ذبح کرنے والا مرتد ہو گیا۔ جن لوگوں نے حرمت کا فتویٰ دیا وہ لوگ مضلین میں داخل ہوئے  
 یعنی گمراہ ہوئے۔ اور سوا اسلام کے۔ جو عبادات خالصہ ہیں ان عبادات خالصہ کے سوا اور دوسرے اعمال کی محنت  
 و فساد میں نیت کو کچھ دخل نہیں۔ مثلاً نیت کو اشیاء کی حلیت و حرمت میں کچھ دخل نہیں جس میں صرف ذکر لسانی کا حکم  
 ہے جیسا کہ یہ مسئلہ ہے جس کی تحقیق ہم یہاں کر رہے ہیں اور اس کا مفصل بیان اوپر مذکور ہوا ہے۔ اس واسطے کہ نکاح بغیر  
 نیت کے حرام نہیں ہو جاتا۔ یا نکاح میں نیت زنا کی ہو تو وہ نکاح بھی حرام نہیں ہو جاتا اور زنا اس وجہ سے حلال نہیں  
 ہو سکتا کہ یہ نیت بھی ہو کہ اس زنا سے ولد صالح پیدا ہو۔ اور عبادات میں فراغت حاصل ہو۔

اور شراب اس وجہ سے حلال نہیں ہو سکتی کہ وہ شراب اس نیت سے پی جائے کہ نماز اور جہاد کی قوت حاصل ہو اور یہ جو حدیث ہے۔ انما الاعمال بالنیات : تو اس حدیث کی یہ تاویل ہے کہ اس حدیث میں مضاف محذوف ہے مثلاً ثواب الاعمال۔ یا اس حکم سے بعض اعمال خاص کر لئے گئے ہیں چنانچہ مسئلہ اصول اور فروع میں ثابت ہوا ہے وہاں دیکھنا چاہیے۔

**جواب :** یہ جواب شاہ صاحب کا ہے اس میں اوپر کے جواب پر اعتراضات اور تنقید بھی ہے)

یعنی مجیب کا جو یہ قول ہے کہ ذبح کر نیوالے کی نیت نہ ہو الخ۔

تو جاننا چاہیے کہ ذبح کرنے والا ضرور ہے کہ وکیل اور نائب اس شخص کا ہوگا کہ جس شخص کی نیت یہ ہے کہ وہ جانور غیر اللہ کی تعظیم کے لئے ذبح کیا جائے۔ تو اس موکل اور غیب کی نیت حل و حرمت میں تاثر کرے گی جیسا کہ قرآنی میں ہی حکم ہے۔

مجبیب کا جو یہ قول ہے اور وہ یہ کہ قصد کیا جائے اس سے تقرب غیر اللہ کا۔ الخ

تو تخصیص اس فرد کی قرآن شریف سے ثابت نہیں ہو سکتی مگر اس وقت میں کہ اس معنی پر حمل کیا جائے یہ قول اللہ تعالیٰ کا۔

وَمَا أَهْلَ بِهِ لَعِبِ اللّٰهِ مجیب کے اس قول میں تکرار لازم آتا ہے۔ اس واسطے کہ مجیب نے ان چیزوں کا ذکر کیا ہے جو خاص گنہگار ہیں اور وہ حرام ہیں ان چیزوں کی تفصیل میں وما اهل به لغير الله کو ذکر کیا ہے۔ پھر اس کے بعد یہ بھی ذکر کیا ہے۔ وَمَا قَصْدُ بِهِ التَّقَرُّبُ اِلَى غَيْرِ اللّٰهِ تو مجیب کے اس بیان میں تکرار لازم آتا ہے اور تخصیص اس فرد کی حدیث سے بھی ثابت نہیں ہو سکتی مگر جب حمل کیا جائے اسی معنی پر جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول :-

ملعون من ذبح لغير الله ترجمہ : یعنی وہ ملعون ہے جو ذبح کرے غیر اللہ کے لئے۔

کہ جس پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس حدیث سے ایسے ذبیحہ کی حرمت نہیں معلوم ہوتی ہے جو غیر اللہ کے لئے ذبح کیا جائے بلکہ اس حدیث سے ایسے طریقہ ذبح کی حرمت سمجھی جاتی ہے۔ جو ذبح غیر اللہ کے لئے ہو۔ جیسا کہ ذبح کیا اس بکری کو جو غضب کی گئی ہو۔ اور پھر اس بکری کی قیمت اس کے مالک کو تاوان سے دیا۔ یعنی اس حال میں وہ بکری جو ذبیحہ ہے وہ حرام نہ ہوگی بلکہ اس کو ذبح کرنا حرام ہوا۔

یہ جو قول مجیب کا ہے کہ عام مخصوص منہ البعض اپنے باقی افراد پر شامل ہوتا ہے اگر یہ شمول بطریق ظن کے ہو۔ تو یہ بھی جاننا چاہیے کہ ایسے عام میں دوسری شخصیات بھی جاری ہوتی ہیں جو لائل ظنیہ سے ثابت ہوں۔ مثلاً اخبار احاد و قبائل مجتہدین جس سے اس جانور کی حرمت ثابت ہوتی ہے جو غیر اللہ کی تعظیم کے لئے ذبح کیا جائے۔ تو اس آیت کو قیاساً مجتہدین کے معارضہ میں پیش کرنا مفید نہیں۔

مجبیب کا جو یہ قول ہے کہ لیکن دخل نہ ہونا اس جانور کا اس میں جس سے غیر اللہ کا تقرب مقصود ہو : الخ تو یہ ظاہر ہے کہ مجیب کا یہ قول محذوف ہے اس واسطے وما اهل به لغير الله اگر حمل کیا جائے۔ اس پر جس سے مقصود ہو

تقرب غیر اللہ کا کہ عدم دخول اس جانور کا جو غیر اللہ کی تعظیم کے لئے ذبح کیا گیا ہو۔

مَا قُصِدَ بِهِ التَّقَرُّبُ إِلَى غَيْرِ اللَّهِ . وہ کہ قصد کیا جائے اس سے تقرب غیر اللہ کا . میں ظاہر نہیں .

محبیب کا جو یہ قول ہے کہ اس واسطے کہ ما قصد بہ التقرب الی غیر اللہ سے وہ ذبیحہ مراد ہے جس کے ذبح سے اس کا گوشت کھانا مقصود نہ ہو . تو محیب کے اس قول پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ یہ معنی ما قصد بہ التقرب الی غیر اللہ کا لغوی معنی نہیں تو محیب پر لازم ہے کہ یہ بیان کرے کہ کس وجہ سے یہ لفظ اس معنی پر دلالت کرتا ہے اور اگر محیب اس اعتراض کا جواب نہیں دے سکتا تو یہ قول اس قابل ہے کہ محیب پر ہی رد کر دیا جائے . اور یہ قول کیوں مردود نہ ہو . اس واسطے مثلاً قربانی سے مقصود ہوتا ہے کہ تقرب اللہ تعالیٰ کا حاصل ہو . اور یہ بھی مقصود ہوتا ہے کہ اس کا گوشت کھایا جائے تو جب کہ اس امر میں جس سے تقرب اللہ تعالیٰ کا مقصود ہے یہ دونوں امر پائے جاتے ہیں . یعنی قصد تقرب اور گوشت کھانے کا قصد اور باوجود اس کے کہ وہ امر تقرب الی اللہ کے لئے ثابت ہوتا ہے تو جس امر سے کہ غیر اللہ کا تقرب مقصود ہو تو اس سے اگر یہ بھی مقصود ہو کہ اس کا گوشت کھایا جائے . تو بطریق اولیٰ وہ امر غیر اللہ کے تقرب کے لئے ہوگا .

محبیب کا یہ قول ہے کہ بلکہ ما قصد بہ تقرب الی غیر اللہ سے یہ مقصود ہوتا ہے کہ اس کا گوشت کسی غیر کو دیدیا جائے گا تو محیب کی مراد غیر سے کیا ہے چاہیے کہ وہ بیان کرے تاکہ اس غیر میں ہم کلام کریں .

محبیب کا جو یہ قول ہے کہ جو ذبیحہ مثلاً اس غرض سے ہوتا ہے کہ مہمان وغیرہ اس کا گوشت کھائیں اور جو ذبیحہ اس غرض سے ہوتا ہے کہ غیر اللہ سے تقرب حاصل ہو تو ان دونوں ذبیحہ میں نیت غیر اللہ کی ہوتی ہے . تو محیب کے اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ جو ذبیحہ مثلاً مہمان کے لئے ہوتا ہے تو خاص اس ذبح سے یہ مقصود نہیں ہوتا کہ مہمان سے تقرب حاصل ہو . بلکہ صرف یہ مقصود ہوتا ہے کہ وہ مہمان اس ذبیحہ کا گوشت کھائے . تو معلوم ہوا کہ اس قائل کو شبہ اس وجہ سے ہوا کہ ذبح اور مذبح میں وہ فرق نہیں جانتا تو جانا چاہیے کہ ذبح سے مراد ہے خون بٹانا اور مذبح سے مراد ہے ذبیحہ کا لحم و شحم یعنی گوشت اور چربی . تو جب یہ مقصود ہو کہ خون بٹانے سے غیر اللہ کا تقرب حاصل ہو تو ذبیحہ حرام ہو جائیگا و جب یہ مقصود ہو کہ خون بٹانا اللہ کی تعظیم کے لئے ہو اور غیر کا تقرب گوشت کھلانے سے حاصل ہو تو ذبیحہ حلال ہوگا . اس واسطے کہ ذبح سے مراد خون بٹانا ہے . مذبح کے معنی خون بٹانا نہیں . بلکہ مذبح سے وہ چیز مراد ہے جو ذبح کے بعد حاصل ہوتی ہے . یعنی لحم و شحم یعنی گوشت اور چربی اور اسی بناء پر ہم نے یہ کہا . ہے کہ یہ بلاشبہ حلال ہے . کہ بازار سے گوشت خرید لیا جائے . یا گائے یا بکری ذبح کی جائے اس ارادہ سے کہ گوشت اور کھانا پکا کر فقراء کو کھلایا جائے . اور اس کا ثواب کسی میت کی روح کو پہنچایا جائے . یعنی اس کے حلال ہونے میں کوئی شبہ نہیں ، اور یہ امر کہ ایسی حالت میں صرف ثواب رسانی مراد ہوتی ہے اس وجہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میت کے نام سے کوئی خاص گائے معین نہیں کیجاتی . اور نہ یہ اعلان کیا جاتا ہے کہ فلاں گائے فلاں میت کے نام پر ذبح کی جائے گی . بلکہ یہی خیال رہتا ہے کہ خواہ بازار سے گوشت خرید لیا جائے یا گائے ذبح کی جائے . دونوں صورتوں میں ایک ہی بات ہے ہر حال میں ثواب رسانی کی نذر پوری ہو جائیگی .

محبیب کا جو یہ قول ہے کہ جو ذبیحہ اس غرض سے ہو کہ اس کا گوشت کھلایا جائے ان دونوں ذبح میں فرق کرنا دہلوی

بلادلہیل ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان دونوں ذبیحہ میں فرق ہے۔ وجہ فرق کی اوپر بیان ہوئی۔ یعنی فرق یہ ہے کہ پہلی صورت میں خون بٹانا صرف اللہ تعالیٰ کے نام سے ہوتا ہے۔ یہ مقصود نہیں ہوتا کہ اس خون بٹانے سے غیر کا تقرب حاصل ہو۔ بلکہ یہ مقصود ہوتا ہے کہ فقراء کو یہ گوشت کھلایا جائے اور اس کا ثواب کسی کی روح کو پہنچا یا جائے۔ یا یہ مقصود ہوتا ہے کہ وہ گوشت کھانے کھلانے کے مصرف میں آئے۔ مثلاً طعام ولیمہ یا اعراس میں وہ گوشت صرف ہو اور دوسری صورت میں یعنی جب خاص ذبح سے غیر اللہ کا تقرب ہونا منظور ہو۔ تو یہ مقصود ہوتا ہے کہ بنفسہ خون کا بٹانا اس غرض سے ہو کہ اس خون کے بٹانے سے غیر اللہ کا تقرب حاصل ہو۔

مجیب کا جو یہ قول ہے کہ اہل کتاب جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نام سے ذبح کرے تو وہ ذبیحہ حلال نہیں اور اگر وہ ذبح کرے اللہ تعالیٰ کے نام سے تو وہ ذبیحہ حلال ہوگا تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ تو عین مذہب اسی شخص کا ہے جو اس امر کا قائل ہے کہ وہ ذبیحہ حرام ہے جس کے ذبح سے غیر اللہ کا تقرب مقصود ہو۔ اس واسطے کہ جو حرمت کا قائل ہے اس کا کلام یہ ہے کہ اگر کوئی شخص لوگوں کے سامنے یہ کہے کہ میں نے یہ نذر کی گائے اللہ تعالیٰ کی تعظیم کے لئے ذبح کروں۔ اور اس شخص کی مراد اللہ سے سید احمد کبیر ہوں۔ تو اس کا عقیدہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حلول کیا ہے۔ سید احمد کبیر میں نمودار ہوتا ہے۔ تو جو گائے وہ ذبح کرے گا وہ حلال ہوگی۔ اس واسطے کہ اس شخص کی نیت میں خلل نہیں بلکہ اس کی خالص نیت اللہ تعالیٰ کی تعظیم کے لئے ہے۔ لیکن اس کا عقیدہ غلط ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سید احمد کبیر میں حلول کیا ہے۔ جیسا کہ نصرانی کا یہ اعتقاد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں حلول کیا ہے اس واسطے کہ نصرانی کا یہ قول کہ اللہ تعالیٰ مسیح ابن مریم ہیں۔ تو نصرانی کا خطا معنوں میں ہے عنوان میں نہیں۔ تو عنوان اس کا حق ہے البتہ اس کا معنوں باطل ہے۔ بخلاف اس شخص کے کہ جس نے یہ کہا کہ میں نے نذر مانی ہے کہ گائے سید احمد کبیر کے لئے ذبح کروں۔ تو اس شخص نے خطا کی عنوان اور معنوں دونوں میں۔ جیسا کہ مثلاً ذبح کیا نصرانی نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نام سے تو یہ بھی خطا ہے عنوان اور معنوں دونوں میں۔

مجیب کا جو یہ قول ہے کہ اس بیان سے کوتاہ نظروں کا قول دفع ہو گیا تو مجیب کے بیان سے ان لوگوں کا قول دفع نہیں ہوتا۔ اس واسطے کہ ان لوگوں کی مراد نیت خبیثہ سے یہ ہے کہ نیت کرنے والے سے عنوان میں خطا ہو یہ مطلب نہیں کہ معنوں میں خطا ہو۔

مجیب کا جو یہ قول ہے کہ صاحب ہدایہ نے لکھا ہے کہ تیسری صورت ذبح کی یہ ہے کہ غیر اللہ کا نام جدا ذکر کیا جائے اللہ تعالیٰ کے نام سے ظاہر اور باطن میں۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس بیان کو یہاں کی نزاع سے کچھ تعلق نہیں۔ اس واسطے کہ صاحب ہدایہ کا یہ قول اس باب سے ہے کہ ذکر لسانی مجرد ہو نیت تقرب غیر سے یعنی اس حال میں ذبیحہ کے حلال ہونے میں خلافت نہیں کہ ذبح کرنے والے نے پہلے غیر اللہ کا نام لیا ہو لیکن ذبح کے وقت غیر اللہ کا نام نہ لے اور نہ ذبح کے وقت غیر اللہ کے تقرب کی نیت ہو۔ چنانچہ اس کا بیان مفصل انشاء اللہ آئندہ آئے گا۔ تو یہاں کی نزاع اس امر میں ہے کہ ذبح کے وقت غیر کا نام بہ نیت تقرب ذکر کیا یا نہ کیا۔ لیکن اگر ذبح کے وقت ذبح

سے غیر کے تقرب کی نیت ہو تو ایسا ذبیحہ حرام ہے اور مجیب نے یہی قرار کیا ہے۔

اور مجیب کا جو یہ قول ہے کہ اس واسطے کہ مراد ذکر خالص مجرد سے صرف ذکر باللسان ہے تو مجیب کے اس قول میں یہی ظاہر طور پر غلط ہے۔ واسطے کہ ذکر خالص مجرد ذکر فی ہے لیکن مجیب کی مراد خلوص و تجرّد سے صرف یہی ہے کہ بوقت ذبح غیر کا ذکر زبان سے نہ ہو۔ اور مجیب کی مراد یہ نہیں کہ بوقت ذبح کے تقرب غیر کی نیت بھی نہ ہو۔ تب ذبیحہ حلال ہوگا۔ تو مجیب کا یہ خیال غلط ہے اور مجیب نے عیناً یہ شرح ہدایہ کا جو قول نقل کیا ہے۔ اس قول کو یہاں کی نزاع سے کچھ واسطہ نہیں۔ اس واسطے کہ کسی عاقل کو اس امر میں شبہ نہیں ہو سکتا کہ ذبح کے وقت اللہ کا نام لینے میں یہ حکم ہے کہ ذکر لسانی خالص مجرد ہو۔ ذکر غیر سے یعنی ہر عاقل یہ ضرور جانتا ہے کہ بوقت ذبح غیر اللہ کا نام نہ لینا چاہیے بلکہ یہاں کی نزاع اس امر میں ہے کہ بوقت ذبح اللہ کا نام ذکر کیا جائے۔ لیکن اس ذبح سے مقصود یہ ہو کہ غیر کا تقرب حاصل ہو تو ایسے ذبیحہ میں شرعاً کیا حکم ہے۔

مجیب کا جو یہ قول ہے کہ مفسرین کے اقوال سے ایسے ذبیحہ کی حلت ثابت ہوتی ہے تو مجیب نے تفسیر احمدی کا جو یہ قول نقل کیا ہے وہ قول اقوال جم غفیر فقہاء کرام کے خلاف ہے تو انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ بیان کیا جائے گا۔ تو مجیب کے قول کی تائید صرف تفسیر احمدی کے قول سے کس طرح ہو سکتی ہے۔ حالانکہ وہ قول علماء کبار کے اقوال کے خلاف ہے اور یہ بھی جانتا چاہیے کہ تفسیر احمدی میں جو یہ لکھا ہے کہ ایسا ذبیحہ حلال طیب ہے تو یہ بھی اشکال سے خالی نہیں۔ اس واسطے کہ اس میں شک نہیں کہ ایسے ذبیحہ کی حلت میں اختلاف ہے اور اس مسئلہ کے ادلہ میں تعارض ہے تو یہ مقام محل اشتباہ ہوا اور اصول فقہ میں ثابت ہے کہ جب کسی امر کی حلت و حرمت میں شبہ ہو تو احتیاطاً اس کی حرمت کا حکم لگا دیا جائیگا۔

چنانچہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ حلال ظاہر ہے اور حرام ظاہر ہے اور درمیان حلال اور حرام کے بعض امور مشتبہ ہیں۔ ان امور کو اکثر لوگ نہیں جانتے تو جس نے پرہیز کیا ان امور مشتبہ سے اس نے بچایا اپنا دین اور اپنی عزت اور جو واقع ہو امور مشتبہ میں تو وہ واقع ہوا حرام میں مانند اس چرواہے کے جو چراتا ہے کسی غیر کی چراگاہ کے گرد جو محفوظ ہے تو کچھ بعید نہیں کہ اس کے جانور اس چراگاہ میں پڑ جائیں۔

مجیب کا جو یہ قول ہے کہ اگر بنام حسد بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ذبح کیا جائے تو ظاہراً وہ ذبیحہ حلال ہے اگرچہ دل میں نیت فاسد ہو۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ لفظ ظاہراً سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایسے ذبیحہ کی حلت میں اس کو بھی شک ہے اور اسی وجہ سے متقی کو اس کے کھانے سے منع کیا ہے اور جم غفیر فقہاء اقوال انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ مذکور ہونگے ان سے بلا شک ایسے ذبیحہ کی حرمت ثابت ہوتی ہے تو اب حرمت کا اعتبار زیادہ بہتر ہوا۔ اس واسطے کہ شک کر نیوالے کے قول کا اعتبار نہیں۔

مجیب کا جو یہ قول ہے کہ فرقہ شیعہ کو کافر مطلق کہتے ہیں تو مجیب کا یہ قول بھی غلط ہے۔ اس واسطے کہ کوئی یہ نہیں کہتا کہ شیعہ بالاجماع کافر ہیں۔ بلکہ شیعہ کے بارے میں اختلاف ہے۔ ماوراء النہر کے علماء نے شیعہ کو کافر کہا ہے



اور مصر و عراق کے علماء حنفیہ نے ان لوگوں کو کافر نہیں کہا ہے۔ بلکہ ان علماء کرام نے شیعہ کو بدعتی اور گمراہ قرار دیا ہے اور علماء شافعیہ نے بھی ان لوگوں کا کفر ثابت نہیں کیا ہے بلکہ ان علماء کرام نے بھی شیعہ کو بدعتی اور گمراہ کہا ہے۔

محیب کا جو یہ قول ہے کہ یہ لوگ لڑکیوں کا نکاح شیعہ کے ساتھ کر دیتے ہیں تو یہ قول بھی غلط ہے اس واسطے کہ تزویج بنات وغیرہ سے یہ مراد ہے کہ کوئی شخص ولی یا مالک کسی عورت کے امور میں ہو اور وہ شخص اس عورت کا نکاح کسی کے ساتھ کر دے اور اگر وہ شخص اس عورت کا ولی نہ ہو اور نہ وہ اس عورت کے امور میں مالک ہو بلکہ وہ عورت اس شخص کے اقارب سے ہو۔ مثلاً لڑکی کی لڑکی ہو اور اس کا باپ زندہ ہو یا لڑکی چچا کی یا ماموں کی لڑکی ہو۔ اور اس کے دوسرے ولی موجود ہوں اور اس شخص کو اس عورت اور اس کے ولی کے بائے میں جبر و ولایت کا استحقاق حاصل ہو اور اس عورت کا نکاح کیا جائے۔ تو یہ ظاہر ہے کہ اس شخص کی طرف نکاح کر دینے کی نسبت ہو سکتی ہے چنانچہ عرب کا یہ قول ہے کہ ہمارے پوتے ہمارے لڑکے ہیں اور ہمارے نواسے غیر کے لڑکے ہیں۔

محیب کا جو یہ قول ہے کہ یہ لوگ اپنے مسکن کو دار الحرب قرار دیتے ہیں اور پھر وہاں سے ہجرت نہیں کرتے تو جاننا چاہیے کہ جس دار الحرب سے ہجرت کرنا فرض ہے اس سے مراد وہ دار الحرب ہے کہ کفار حبشی وہاں کے باشندوں کو اظہار اسلام و روزہ و نماز جمعہ و جماعت، اذان اور عتہ کرنے سے منع کریں اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ وہاں کے مسلمان اظہار اسلام بے تامل کرتے ہوں اور جمعہ و جماعت قائم کرتے ہوں اور وہاں احکام اسلام بے تامل بیان کرتے ہوں تو ایسے دار الحرب سے ہجرت کرنا فرض نہیں اور بتقدیر وجوب بھی ہجرت فی الفور واجب نہیں ہو جاتی۔ بلکہ اس وقت ہجرت واجب ہوگی جب کوئی پناہ کی جگہ پائی جائے گی۔ اس واسطے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے تیرہ برس مکہ معظمہ میں بعد ظہور نبوت کے اقامت فرمائی اور باوجود اس کے کہ کفار مکہ اظہار دعوت اسلام سے منع کیا کرتے تھے اور اہل اسلام کو مار پیٹ اور برا کہنے کی اذیت دیا کرتے تھے۔ اور مسجد حرام میں نماز پڑھنے سے منع کیا کرتے تھے۔ تو حق تعالیٰ نے انصار کو بعد تیرہ برس کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ناصر و معین کیا اور مدینہ منورہ میں سکونت کے لئے جگہ ملی۔ تو اس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہجرت فرمائی تو محیب کا یہ طعنہ ہرگز صحیح نہیں۔

محیب کا جو یہ قول ہے کہ یہ لوگ اپنے بزرگوں کا عرس فرض جان کر کرتے ہیں تو یہ بھی محیب کی صرف جہالت ہے۔ اس واسطے کہ سوائے فرائض شریعہ مقررہ کے کوئی شخص کسی دوسرے امر کو فرض نہیں جانتا۔ البتہ یہ امور محسن خیر ہیں۔ یعنی زیارت قبور اور برکت حاصل کرنا زیارت قبور صالحین سے اور استمداد صالحین سے کرنا تلاوت قرآن حکیم اور ثواب رسانی کے ذریعہ سے اور دعائے خیر و تقسیم طعام و شیرینی یعنی یہ امور باتفاق علماء بہتر ہیں اور تعین روز عرس کی طرف اس وجہ سے ہوتی ہے کہ وہ دن یادگار ہوتا ہے کہ اس دن انہوں نے دار العمل سے دار الثواب میں انتقال فرمایا ورنہ جس دن یہ عمل کیا جائے۔ باعث فلاح و سبب نجات ہے اور خلف کو لازم ہے کہ اپنے سلف کے ساتھ اس طریقہ سے نیکی و احسان کریں۔ چنانچہ احادیث میں مذکور ہے کہ ولد صالح اپنے باپ کے لئے دعا کرتا ہے اور یہ خیال نہایت

جہالت ہے کہ تلاوت قرآن و ثواب رسانی اہل تسبیور کی عبادت ہے۔ البتہ مشابہت ثبت پرستوں کی ان میں پائی جاتی ہے۔ یعنی قبر کو سجدہ کرنا اور اس کا طواف کرنا اور اس طرح دعا کرنا کہ اے فلاں تم ایسا کرو، تم ایسا کرو اور جو شخص ایسا نہیں کرتا تو وہ مستوجب لعن نہیں۔ چنانچہ مشور سیوطی میں مذکور ہے۔

انخرجہ ابن منذر وابن مردودیہ عن انس رضی اللہ عنہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یأتی احدہما کل عام فاذا انقضى الشعب سلم علی قبور الشهداء وقال سلامٌ علیکم بما صبرتم فنعم عقبی الدار واخرج ابن جریر عن محمد بن ابراہیم قال کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یأتی قبور الشهداء علی رأس کل حول فیقول سلامٌ علیکم بما صبرتم فنعم عقبی الدار وابو بکر و عمر و عثمان انتہی وفتح التفسیر الکبیر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ کان یأتی قبور الشهداء وروی عنہ فیقول السلام علیکم بما صبرتم فنعم عقبی الدار والخلفاء الاربعہ طکذا ینفعلون انتہی یعنی حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم جیل احد کے پاس ہر سال تشریف لے جاتے تھے۔ تو جب غار کے منہ پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پہنچتے تھے تو قبور شہداء کے پاس کھڑے ہو کر سلام کرتے تھے۔ اور فرماتے تھے۔ سلام علیکم بما صبرتم فنعم عقبی الدار۔ یعنی تم لوگوں کے لئے سلامتی ہو تم لوگوں کے صبر کے اجر میں۔ پس کیا خوب ہوا انجام دار آخرت کا۔

اور ابن جریر نے حدیث بیان کی محمد بن ابراہیم کی روایت سے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم ہر سال تشریف لے جاتے تھے قبور شہداء کے پاس اور یہ فرماتے تھے۔

سلام علیکم بما صبرتم فنعم عقبی الدار۔ اور حضرت عمر اور حضرت ابو بکر اور حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہم بھی ایسا ہی کیا کرتے تھے اور تفسیر کبیر میں لکھا ہے کہ روایت ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم ہر سال قبور شہداء کے پاس تشریف لے جاتے تھے اور یہ دہاں یہ فرماتے تھے :-

سَلَامٌ عَلَیْکُمْ بِمَا صَبَرْتُمْ فَنِعْمَ عُقْبَى الدَّارِ ۔

اور خلفاء اربعہ کا بھی ایسا ہی معمول تھا۔ (ترجمہ عبارت مشور سیوطی)

محبیب کا جو یہ قول ہے کہ جو ذبیحہ واسطے تعظیم غیر اللہ کے ہو وہ حرام ہے اور ذبیحہ کرنے والا مرتد ہے اور اس ذبیحہ سے اس کی عورت کو طلاق بائن ہو جاتی ہے تو جاننا چاہیے کہ یہی بعینہ مذہب ان علماء کرام کا ہے جو ایسے ذبیحہ کی حرمت کے قائل ہیں تو محیب لے حق کی طرف رجوع کیا اور ان سے حق کا اقرار لیا یا بے اختیار اس کی زبان پر حق جاری ہوا۔

محبیب کا جو یہ قول ہے کہ جو ذبیحہ واسطے تعظیم غیر اللہ کے ہو وہی و ما اہل بہ لغیر اللہ ہے تو اس قول

سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ مجیب نے ان علماء کے قول کی جانب رجوع کیا جو ایسے ذبیحہ کی حرمت کے قائل ہیں اور مجیب کا اب یہ خیال ہوا کہ نذر کی گائے داخل ہے۔ وما اهل بلہ لعنوا اللہ میں تو یہ امر یاد رکھنے کے قابل ہے مجیب کا جو یہ قول ہے کہ فقہاء کرام کا اس امر میں اجماع ہے کہ جو ذبیحہ غیر اللہ کی تعظیم کے واسطے ہو۔ اور جو ذبیحہ اللہ تعالیٰ کی تعظیم کے واسطے ہو۔ ان دونوں ذبیحہ میں فرق یہ ہے کہ اگر وہ ذبیحہ کھانے کے لئے دیا جائے تو وہ ذبح اللہ تعالیٰ کی تعظیم کے واسطے ہوگا۔ اور اس کے گوشت سے فائدہ مہمان وغیرہ کو ہوگا۔ اور اسی واسطے ذبیحہ قصاب وغیرہ کا حلال ہے اور وہ ذبیحہ بھی حلال ہے جو طعام ولیمہ وغیرہ میں صرف کرنے کے لئے ہو۔ اور جو ذبیحہ کھانے کے لئے نہ دیا جائے بلکہ کسی غیر کو دیا جائے تو وہ ذبح واسطے تعظیم غیر اللہ کے ہے تو وہ ذبیحہ حرام ہوگا۔ مجیب کو چاہیے کہ اس اجماع کے ثبوت کے لئے فقہاء کے اقوال کو نقل کرے ورنہ اس کا دعویٰ قابل سماعت نہیں۔

مجبیب نے جو یہ کہا ہے کہ وہ ذبیحہ کھانے کے لئے دیا جائے تو مجیب کی اس سے مراد کیا ہے اگر یہ مراد ہے کہ ذبح سے یہ مقصود ہو کہ ذبیحہ کو ذبح کرنے والا خود کھائے تو اس سے قصاب کا ذبیحہ خارج ہو جاتا ہے بلکہ اکثر ذبیحہ خارج ہو جاتا ہے جو اس عزم سے ہوتا ہے کہ طعام ولیمہ یا عراس میں صرف کیا جائے۔ اس واسطے کہ ایسے ذبیحہ سے مقصود نہیں ہوتا کہ ذبح کرنا خود کھائے اور نہ یہ ضرور معمول ہے تو مجیب کا جو یہ قول ہے کہ ذبح واسطے تعظیم اللہ کے ہوگا۔ اور اس گوشت کا فائدہ مہمان کے واسطے ہوگا۔ یہ ہنوطا ہر ہے۔ اس واسطے کہ مہمان کا کھالینا ذبح کا کھالینا نہیں۔ تو اس سے یہ غلط لازم آتا ہے کہ ذبیحہ قصاب کا اور وہ ذبیحہ جو طعام ولیمہ یا عراس میں صرف کرنے کے لئے ہوتا ہے۔ وہ حرام ہو جائے اور اس قسم میں داخل ہو جائے اور قسم اول میں داخل نہ ہو۔ حالانکہ ایسا نہیں۔ بلکہ ذبیحہ قصاب کا حلال ہے اور وہ ذبیحہ بھی حلال ہے جو طعام ولیمہ یا عراس میں صرف کرنے کے لئے ہو

اور اگر یہ مراد ہے کہ غیر کھائے تو اس سے لازم آتا ہے کہ یہ سب ذبیحہ یعنی جو ذبیحہ جزائے ممنوعات احرام میں ہو اور نذر خاص اللہ کی اور جنایات منہیات کے کفارہ میں یہ سب بھی حرام ہو جائے تو غیر کو دینا اگر حلال ہے تو یہ سب ذبیحہ حرام کیونکر ہوگا۔ اور غیر کو دینا اگر حرام ہے تو حکم شدہ کی مدار ایسے ذبیحہ پر کیونکر ہوگا۔ اس واسطے کہ حرام کا اعتبار نہیں ہے۔

مجبیب کا جو یہ قول ہے کہ اسی واسطے وہ ذبیحہ حرام ہے جو امراء کی تعظیم کے لئے ہو۔ تو مجیب کے اس قول سے بھی نہایت تعجب ہے اور اس کی دو وجہ ہیں۔ ایک وجہ یہ کہ سید احمد کبیر رحمہ اللہ میں داخل ہیں یا نہیں۔ تو اگر مجیب یہ کہے کہ سید احمد کبیر امراء میں داخل ہیں تو پھر اس کی کیا وجہ ہوگی کہ جو گائے سید احمد کبیر کی تعظیم کے لئے ذبح کی جائے وہ حرام نہیں۔

یعنی اس سے لازم ہوگا کہ وہ گائے حرام ہو جائے حالانکہ مجیب نے ظاہر طور پر تفسیر احمدی سے نقل کیا ہے کہ وہ گائے حلال ہے اور شروع فتویٰ میں بھی یہی کہا ہے کہ ایسی گائے حلال ہے اور اگر مجیب یہ کہے کہ سید احمد کبیر امراء میں داخل نہیں تو پھر اس کی کیا وجہ ہوگی کہ امراء کے لئے جو گائے نذر مانی جائے اور ان کی تعظیم کے لئے ذبح کی جائے تو

وہ گائے تو حرام ہوگی اور حقیقہ لوگوں کیلئے جو گائے نذرمانی جائے اور ان کی تعظیم کے لئے ذبح کی جائے وہ گائے حلال ہوگی۔  
اسماصل ظاہر طور پر معلوم ہوتا ہے کہ مجیب کا یہ کلام خبط ہے اور دوسری وجہ اس امر کی کہ مجیب کا یہ کلام بٹ  
تعجب ہے یہ ہے کہ جو گائے مثلاً سید احمد کبیر کی تعظیم کے لئے ذبح کی جاتی ہے۔ اس کا گوشت دفت اور رقاص کو دیا  
جاتا ہے اور وہ لوگ وہ گوشت پکاتے ہیں اور وہ گوشت ذابج اور غیر ذابج کھاتے ہیں۔ تو مجیب کے قول کے موافق وہ گائے  
کیونکر حرام ہوگی جبکہ ذابج بھی اس کے کھانے میں شریک ہوتا ہے۔

مجبیب کا جو یہ قول ہے کہ جب اس شخص نے یہ فتویٰ دیا کہ ذبیحہ مذکورہ حرام ہے تو وہ شخص حلال کو حرام کہنے کی  
وجہ سے گمراہ ہوا۔ تو مجیب کا یہ کلام بھی غلط ہے۔ اس واسطے کہ حضرت امام اعظم علیہ الرحمۃ نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ سو سمار حرام  
ہے تو مجیب کے قول کے مطابق امام شافعی رحمہ کے نزدیک تحریم حلال کا طعن حضرت امام شافعی رحمہ کی شان میں لازم آئے  
گا اور حضرت امام شافعی نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ طاؤس حرام ہے تو مجیب کے قول کے مطابق لازم آتا ہے کہ حنفی کے نزدیک  
حضرت امام شافعی رحمہ کی شان میں تحریم حلال کی طعن ہو۔

نفوذ باللہ من ذلک اس غلط کلام سے یہ لازم آتا ہے کہ یہ صاحبان ضلالت پر تھے تو مجیب جو جواب اس اعتراض  
کا دے گا وہی ہمارا جواب بھی مجیب کا اعتراض دفع کرنے کے لئے کافی ہوگا۔

مجبیب کا جو یہ قول ہے کہ نیت کو اشیاء کے حل و حرمت میں دخل نہیں تو نہایت تعجب ہے کہ مجیب نے  
باوجود ادعائے دانش و علم کے مختصرات اصول پر بھی نظر نہ ڈالی۔ اس کو یہ مثال معلوم نہ ہوئی۔

مَنْ ذَبَّ الْيَتِيمَ تَادِيْبًا وَ اِيْذًا اور اس نے کتب حنفیہ میں یہ فرق نہ دیکھا نذیر کو پناہ بغرض حصول قوت

اور نذیر کو پناہ نظر تلبی۔ ان دونوں صورتوں میں فرق ہے۔

سوال : معنی آیت و مَا اٰھْلَ الْغَیْرِ اللّٰہِ کا کیا ہے اور مصداق اس آیت کا کیا ہے ؟

جواب : اللہ جل جلالہ کا جو یہ کلام پاک ہے :-

وَمَا اٰھْلَ الْغَیْرِ اللّٰہِ تو اس سے مراد یہ ہے کہ وہ جانور حرام ہے جو پکارا گیا ہو اور شہر کیا گیا ہو کہ یہ  
جانور بغیر اللہ ہے یعنی غیر خدا کے لئے ہے خواہ وہ غیر ثبت ہو یا کوئی روح خبیث ہو کہ بطریق بھوک کے اس کے نام پر  
جانور دیں یا جن ہو جو کسی گھر پر تسلط ہو اور وہاں کے لوگوں کو ایذا دیتا ہو اور بغیر جانور یعنی ایذا رسانی سے باز نہ آتا ہو۔ یا  
توپ روانہ کرنے نہ دے خواہ وہ غیر خدا پر ہو اس طریق سے کوئی جانور قرار دے تو ان سب صورتوں میں وہ جانور حرام ہو  
گا۔ اور حدیث شریف میں وارد ہے :-

مَنْ لَعَنَ مَنْ ذَبَّ لَغَیْرِ اللّٰہِ ترجمہ : یعنی جو شخص جانور ذبح کرے بغیر تقرب غیر خدا کے تو وہ

شخص ملعون ہے۔

نہ دفت یعنی دفن یعنی دفن بجانے والے۔ نہ رقاص یعنی ناچنے والے۔

خواہ بوقت ذبح خدا کا نام لے یا نہ لے۔ اس واسطے کہ جب اس نے مشہر کر دیا کہ یہ جانور واسطے فلاں کے ہے تو بوقت ذبح خدا کا نام لینے میں فائدہ نہیں اس واسطے کہ وہ جانور منسوب ہو گیا بغیر اللہ کے ساتھ اور اس جانور میں ایک طرح خبیث پیدا ہو گیا جو مردار سے زیادہ خبیث ہے اس واسطے کہ مردار کی جان جانے کے وقت خدا کے نام کا ذکر نہ ہوا اور جان اس جانور کی ملک غیر خدا کے قرار دے کر مار ڈالا۔ اور یہ عین شرک ہے اور جب یہ خیانت اس جانور میں سرایت کر گئی تو اب وہ جانور خدا کے ذکر سے حلال نہیں ہو سکتا اور بہتر اس مسئلہ کا یہ ہے کہ جان کو غیر آفرین کے واسطے نثار کرنا درست نہیں اور مالکولات اور مشروبات و دیگر اموال کو بھی بطور صدقہ کے دینا بہ نیت تقرب بغیر اللہ کے حرام اور شرک ہے۔ لیکن ثواب ان چیزوں کا جو عینے والے کو ہوتا ہے وہ کسی غیر کو پہنچانا جائز ہے۔ اس واسطے جائز ہے کہ اپنے عمل کا ثواب کسی غیر کو بخش دیا جائے۔ جیسا کہ جائز ہے کہ اپنا مال کسی غیر کو دے دیا جائے۔ اور جانور کی جان آدمی کی ملکیت نہیں کہ وہ کسی غیر کو بخش سکتا ہے اور یہ وجہ بھی ہے کہ مال دینا اس واسطے بھی باعث ثواب ہے کہ آدمی اس سے فتنع نہ ہوتا ہے اور جو لوگ فوت ہو گئے ہیں۔ وہ اس جہان سے مفارقت کے بعد اس قابل نہ رہے کہ کسی خاص مال سے فتنع نہ ہوں اور طریقہ ان کو نفع پہنچانے کا شرع میں یہ قرار پایا ہے کہ مال مستحقین صدقہ کو دیا جائے اور اس کا ثواب میت کو پہنچایا جائے اور جان جانور کی ہرگز قابل انتفاع زندگیاں ہی نہیں تو بعد مرنے کبھی وہ قابل انتفاع نہ ہوگی البتہ قرآن مجید کی روایت میں ہے کہ اگر جانور سے بھی یہی ہے کہ جان کا دینا یعنی ذبح کرنا واسطے خدا کے ہوتا ہے۔ اور ثواب اس کا میت کو بخش دیا جاتا ہے نہ یہ کہ ذبح خاص ذبح کرنا میت کے واسطے ہوتا ہے۔

بعض جہال مسلمان اس مسئلہ میں کج فہمی کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ بلاشبہ جائز ہے کہ گوشت پکایا جائے اور بنام میت کے دے دیا جائے تو یہی مراد ہماری اس وقت بھی ہوتی ہے جب جانور بنام میت کے ذبح کرتے ہیں تو ایسے لوگوں کو سمجھانے کے لئے صرف ایک نقطہ کافی ہے کہ ان سے کہا جائے کہ تم جب نذر مانتے ہو کہ جانور بنام غیر خدا ذبح کریں گے تو اگر عوض اس جانور کے گوشت اسی قدر خرید لو۔ اور اسی کو پکاؤ اور فقراء کو کھلا دو، تو تمہارے نزدیک وہ نذر ادا ہو جائے گی یا نہیں۔ اگر نذر ادا ہو جائے گی تو البتہ سچ کہتے ہو کہ تمہارا مقصود ذبح سے یہی ہے کہ گوشت کھلا کر میت کو ثواب رسانی کی جائے۔ تمہاری کوئی دوسری نیت نہیں اور اگر بصورت مذکورہ تمہارے نزدیک نذر ادا نہ ہوگی تو بے شک ایسی نذر میں تمہاری نیت یہی ہوتی ہے کہ خاص ذبح کرنا بہ نیت تقرب غیر خدا کے ہوگا۔ اور اس سے شرک صحیح لازم آتا ہے اور یہ آیت چار جگہ قرآن شریف میں وارد ہوئی ہے۔ اس آیت کے لفظ میں غور کرنا چاہیے کہ اللہ تعالیٰ نے وَمَا أَهْلُ بِهِ لَعَنَ اللہ فرمایا ہے۔ ماذبح بغیر اللہ نہیں فرمایا۔ تو جب یہ مشہر کیا جائے اور پکا دیا جائے کہ فلاں گائے فلاں کے نام پر ہے اور فلاں بکرا فلاں کے نام پر ہے اور وہ جانور خدا کا نام لے کر ذبح کیا جائے تو گوشت اس جانور کا حلال نہیں ہو جائے گا۔ اور یہ کہنا کہ اہل سے مراد ذبح ہے خلاف عقل اور خلاف عرف ہے

بزمانہ نزول مشران شریف جو لغت عرب کی تھی اور جو عرف و طحا کا تھا۔ اس لغت اور عرف میں ہرگز اہلال بمعنی ذبح نہیں آیا ہے نہ کسی شعر میں ایسا آیا ہے نہ کسی عبارت میں۔ بلکہ اہلال کا معنی لغت عرب میں یہ ہے بلند کرنا؛

آواز کا " اور شہرت دینا " چنانچہ احلال اس معنی میں بھی آیا ہے۔ لڑکے کا بوقت پیدائش اول مرتبہ آواز بلند کرنا اور احلال بمعنی "قبیہ حج" وغیرہ بھی مستعمل ہے اور اگر کہا جائے۔ اهللت لہ تو ہرگز اس کا معنی ذبححت لہ مفہوم نہ ہوگا۔ اور اگر احلال کا معنی ذبح کہا جائے تو یہ قباححت بھی ہے کہ اگر اہل بمعنی ذبح کہا جائے۔ تو ذبح لغیر اللہ معنی اس آیت کا ہوگا اور ذبح باسم غیر اللہ معنی اس آیت کا نہ ہوگا۔ اور جو لوگ ایسے جانور کو حلال کہتے ہیں۔ ان کا بیان یہ ہے کہ اس آیت سے مراد یہ ہے کہ وہ جانور حرام ہے جو ذبح کیا گیا ہو غیر اللہ کے نام سے تو جو جانور اللہ کے نام سے ذبح کیا گیا ہو وہ حرام نہ ہوگا۔ اگرچہ قبل ذبح کے غیر اللہ کے نام سے پکارا گیا ہو۔ حالانکہ وہ لوگ اس آیت کا جو معنی کہتے ہیں ذبح باسم غیر اللہ وہ معنی کسی صورت میں ثابت نہیں ہوتا اور اس آیت میں احلال کو بمعنی ذبح کے کہنا اور غیر اللہ کی جگہ میں باسم غیر اللہ بتانا گویا کلام الہی میں تحریف کرنا ہے۔

تفسیر نیشاپوری میں لکھا ہے۔

اجمع العلماء لو ان ذبیح ذبیحۃ وقصد بذبحها التقرب الى غیر اللہ صار مُرتداً  
و ذبیحۃ ذبیحۃ مُرتداً استھلی۔

ترجمہ: یعنی علماء کرام کا اس پر اجماع ہے کہ ذبح کیا کسی نے کوئی ذبیحہ اور قصد کیا اسی ذبح سے تقرب غیر اللہ کا تو وہ شخص مرتد ہو جائے گا۔ اور اس کا ذبیحہ مرتد کے ذبیحہ کے مانند ہوگا۔ یہ مضمون تفسیر نیشاپوری کی عبارت کا ہے۔

اور کفار زمانہ جاہلیت میں جب مکہ معظمہ کا قصد کرتے تھے۔ تو حبیب وہ اپنے مکان سے باہر ہوتے تھے تو راہ میں بتوں کو پکارتے تھے۔ اور حبیب مکہ معظمہ میں پہنچتے تھے تو خانہ کعبہ کا طواف کرتے تھے۔ تو یہ طواف ان کا اللہ تعالیٰ کے نزدیک ہرگز قابل قبول نہ تھا اس واسطے اللہ تعالیٰ نے حکم فرمایا:-

فَلَا يَسْتَرْجِعُوا السَّجْدَ الْحَرَامَ بَعْدَ عَامِهِمْ هَذَا۔ پس چاہیے کہ کفار نزدیک نہ جائیں مسجد الحرام کے بعد اس سال کے۔

تو اس مقام میں بھی ایسا ہی ہے کہ جب پکار دیا اور شہر کر دیا کہ یہ جانور سُلاں کے نام پر ہے اور اس کو اس فلاں کے واسطے قرار دیتا ہوں اور بوقت ذبح خدا کے نام سے ذبح کر لیا۔ تو اب یہ امر اس جانور کی حلت کا موجب نہ ہوگا اور سراسر اس مسئلہ کا یہ ہے کہ عوام کا یہ خیال ہے کہ ہر حال میں طریقہ ذبح کا یہی ہے کہ بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ذبح کیا جائے تو وہ لوگ اسی طریقے سے اس حال میں بھی ذبح کرتے ہیں۔ جب ان کا مقصود ہوتا ہے کہ جان کسی جانور کی غیر خدا کے نام پر دیں۔ چنانچہ فاسخ اور قل درود پڑھنا یہ طریقہ متعین ہے۔ واسطے پہنچانے ماکولات اور مشروبات کے ارواح کو خواہ مقصود ثواب رسانی ہو۔ خواہ بنیت تقرب غیر اللہ کے ہو اور بقصد دفع شر اور بارادہ چالوسی و تملق غیر اللہ کے ہو۔ البتہ بوقت ذبح ذکر کرنا نام حُشدا کا اس صورت میں مفید ہوگا۔ جب پہلے قصد تقرب غیر حُشدا کا دل سے دور کر دے اور بیشتر کر دے کہ میں اس کام سے باز آیا۔ اب یہ نکتہ بیان کیا جاتا ہے کہ اس سورہ میں یعنی سورہ بقرہ میں لفظ بلفظ بغیر اللہ



پر مقدم ہے اور سورہ مائدہ اور انعام اور نحل میں لفظ یہ کالغیر اللہ سے مؤخر ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اصل یہ ہے کہ بامتصل فعل کے ذکر کیا جائے۔ دیگر متعلقات پر مقدم ہے اس واسطے کہ باکس مقام میں واسطے تعدیہ فعل کے ہے مانند ہمزہ و تضعیف کے یعنی فعل لازم باکے ذریعے سے متعدی ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ یہ بھی متعدی بنانے کا طریقہ ہے کہ فعل لازم کے مصدر کے شروع میں ہمزہ لے آئیں۔ یعنی وہ فعل باب افعال سے ذکر کریں یا فعل لازم میں تضعیف کریں۔ یعنی عین کلمہ مشدود کر کے باب تفعیل سے وہ فعل ذکر کریں۔ توجب منظور ہو کہ فعل لازم باکے ذریعے سے متعدی بنایا جائے تو چاہیے کہ حتی الامکان بامتصل فعل کے مذکور ہو۔ اور یہ آیت اس مقام میں یعنی سورہ بقرہ میں اول مرتبہ مذکور ہوئی ہے۔ تو اس مقام میں باپنی اسی اصل کے مطابق متصل فعل کے مستعمل ہوئی ہے اور دوسری صورتوں میں کہ محل انکار و مقام ستر نشس ہے ذبیح بقصد غیر اللہ یا پر مقدم مذکور ہو لہے اور اسی وجہ سے باقی صورتوں میں جملہ فلاثم علیہ کو موقوف رکھا۔ اس واسطے کہ یہ جملہ شروع قرآن میں معلوم ہو چکا ہے اور یہ چار چیز جو اس آیت میں مذکور ہوئی ہیں یعنی:-

مردار خون گوشت خوک اور وہ جانور جو غیر خدا کا قرار دیکر ذبیح کریں۔

یہ چار چیزیں اس جنس سے ہیں جو ہر فرقہ پر ہر حال میں حرام ہیں اور اس جنس سے نہیں جو کسی پر حرام ہو اور کسی پر حلال ہو۔ مانند مال زکوٰۃ اور صدقات کے کہ غنی پر اس کا لینا حرام ہے اور فقیر کے لئے حلال ہے اور یہ چار چیزیں اس جنس سے بھی نہیں جو کسی حال میں حرام ہو اور کسی حال میں حلال ہو، مانند دولے گرم سمی مضر کے کہ محذور مزاج کے لئے حرام ہے۔ اور اسی کے مزاج میں جب برودت آجائے تو اس کے لئے یہ دو حلال ہو جائے گی۔ البتہ بحالت اضطرابان چیزوں کا کھانا باوجود حرمت کے معاف ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے فمن اضطر الخ

**سوال :** جس مچھلی کو کافر نے پکڑا ہو اس کے کھانے کے بارے میں کیا حکم ہے۔ (از سوالات

مولوی محمد جمیل علی)

**جواب :** حلال ہے چنانچہ کتب فقہ میں مذکور ہے:-

لَا بَأْسَ بِأَكْلِ الشَّمَكِ الَّذِي يَصِيدُكَ السَّجُورِيُّ

یعنی وہ مچھلی کھانے میں مضائقہ نہیں جس کو سجوسی نے شکار کیا ہے اور حاصل یہ ہے کہ مچھلی کے پکڑنے کے بارے میں وہ حکم نہیں جو ذبیح کے بارے میں ہے تاکہ اس مچھلی کے بارے میں گمان کیا جائے کہ وہ کافر کا ذبیحہ ہے۔

**سوال :** جو مچھلی کہ دریا میں خود بخود مر جائے۔ امام مالک اور امام شافعی علیہما الرحمۃ کے نزدیک حلال

ہے اور امام اعظم علیہ الرحمۃ کے نزدیک حلال نہیں۔ مگر حنفیہ کے مذہب میں بھی ایک قول یہ ہے کہ سب حلال ہے اور اس مسئلہ کی تفصیل یہ ہے کہ اگر مچھلی کو کوئی صدمہ نہ پہنچے اور خود بخود مر جائے اور مر کر پانی کے اوپر آجائے تو اس کو طائی کہتے ہیں تو امام شافعی اور امام مالک علیہما الرحمۃ کے نزدیک اس طرح کی مری ہوئی مچھلی کھانا درست اور حلال ہے اور اگر مچھلی

کو دریا کی موج یا ہر ڈالہ سے یا دریا کا پانی خشک ہو جائے اور خشکی کے سبب سے مچھلی مر جائے تو یہ دونوں قسم کی مچھلی علماء کرام کے نزدیک حلال ہے اور ایسا ہی جو مچھلی شکار کرنے سے مر جائے تو وہ بھی چاروں مذہب میں حلال

ہے اور تیسری قسم کی وہ مچھلی ہے کہ کسی آفت کی وجہ سے مرجائے مثلاً برف گرے یا جاٹے کے موسم میں بہت سردی پڑے اور اس سردی کی وجہ سے مچھلی مرجائے یا گرمی کے دن میں سخت گرمی پڑے اس گرمی کی وجہ سے مچھلی مرجائے تو اس قسم کی مچھلی علماء حنفیہ میں سے امام محمد علیہ الرحمۃ کے نزدیک حلال ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔

## مسائل نکاح

**سوال :** اگر نکاح کرنے والا اہل سنت و الجماعت سے ہو اور منکوحہ کا مذہب امامیہ ہو تو ایسے

مرد اور عورت میں مذہب اہل سنت و الجماعت کے موافق نکاح جائز ہے یا نہیں؟

**جواب :** مرد شنی اور عورت شیعہ میں نکاح کا حکم اس پر موقوف ہے کہ شیعہ کافر ہیں یا نہیں۔ مذہب

حنفی میں اس پر فتویٰ ہے کہ فرقہ شیعہ کے بارے میں مرتد کا حکم ہے۔ ایسا ہی فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے تو اہل سنت و الجماعت کے لئے یہ درست نہیں کہ شیعہ عورت سے نکاح کریں۔

اور مذہب شافعی میں دو قول ہیں۔ ایک قول کی بناء پر شیعہ کافر ہیں۔ اور دوسرا قول یہ ہے کہ یہ لوگ فاسق ہیں

ایسا ہی صواعق محرقة میں مذکور ہے لیکن قطع نظر اس سے اس فرقہ کے ساتھ نکاح کرنے میں طرح طرح کا بہت فساد ہوتا ہے مثلاً بد مذہب ہونا اہل خانہ اور اولاد کا۔ اور ایک ساتھ بسر کرنے وغیرہ میں باہمی اتفاق نہ ہونا تو اس سے پرہیز کرنا واجب ہے۔ واللہ اعلم

**سوال :** غنئی امشکل کے بارے میں کیا حکم ہے اس کا نکاح جائز ہے یا نہیں؟

**جواب :** غنئی امشکل کی دونوں شہوتیں برابر نہیں ہوتیں بلکہ کوئی ایک شہوت زیادہ ہوتی ہے اور دوسری

شہوت کم ہوتی ہے اگر فرج کی شہوت زیادہ ہو تو چاہیے کہ وہ کسی مرد کے ساتھ نکاح کرے اگر ذکر کی شہوت زیادہ ہو تو چاہیے کہ وہ کسی عورت کے ساتھ نکاح کرے اور ہر حال میں دوسری شہوت کے بارے میں حکم ہے کہ اس پر صبر لازم ہے۔

(از سوالات عشرہ شاہ بخارا)

**سوال :** دختر صغیرہ کا نکاح کر کے اس کے شوہر کو دینا ماں باپ کے لئے جائز ہے یا نہیں؟

**جواب :** یہ مسئلہ کلام اللہ کی چند آیات سے ثابت ہوتا ہے ان میں سے ایک آیت یہ ہے۔

وَاتَّكِحُوا الْاَيَامٰی مِنْكُمْ وَالصَّالِحِیْنَ مِنْ عِبَادِ كُھُ وَاِمَا شِكُھُ۔ ترجمہ : یعنی اور نکاح

کر دو بیوہ کا جو تم لوگوں میں ہو اور نکاح کر دو اپنے نیک غلام اور لونڈیوں کا۔

اور یہ مسئلہ اس آیت سے اس طرح نکلتا ہے کہ لفظ ایا می جمع ہے لفظ ایم کی اور ایم لغت میں عام طور پر صغیر

اور کبیر اور مرد اور عورت کو کہتے ہیں کہ اگر وہ مرد ہے تو اس کی زوجہ نہ ہو اور اگر وہ عورت ہے تو اس کا شوہر نہ ہو۔ اس آیت کا معنی یہ ہے کہ تمہارا سے زمرہ میں جو مرد ایسا ہو کہ اس کی عورت نہ ہو اور جو عورت بلا شوہر کے ہو اس کا نکاح کر دو۔ اور دختر صغیرہ نابالغہ بھی اس میں داخل ہے اور اس طریقہ کو اصول اصطلاح میں درج فی العموم کہتے ہیں۔ منجملہ ان آیتوں کے دوسری آیت یہ ہے۔

وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ الْيَتَامَىٰ قُلْ إِصْلَاحٌ لَّهُمْ خَيْرٌ ۚ تَرْجِمُهُ : یعنی لوگ آپ سے یتیموں کا حال پوچھتے ہیں۔ تو آپ کہہ دیجیئے ان کے حق میں بھلائی کرنا بہتر ہے۔

آدمیوں میں یتیم اس کو کہتے ہیں جو صغیر السن ہو اور اس کا باپ مر گیا ہو جیسا کہ جانوروں میں یتیم اس جانور کو کہتے ہیں جس کی ماں مر گئی ہو۔ تو اللہ تعالیٰ نے یتیم کے حق میں فرمایا کہ اُن کے حق میں بھلائی کرنا بہتر ہے۔ معلوم ہوا کہ یتیم کے حق میں جو مصلحت ہو وہ کرنا چاہیئے۔ اکثر اوقات اس میں مصلحت ہوتی ہے کہ یتیم کا نکاح کر دیا جائے۔ علی الخصوص جب لڑکی یتیم ہو کہ نکاح کے بعد اس کا نان و نفقہ شوہر کے ذمہ لازم ہو جاتا ہے اس کا مہر مقرر ہو جاتا ہے اس میں سراسر منفعت ہے۔ تو جو لڑکی یتیم ہو کہ اپنے زمرہ میں ہو، اگرچہ اس سے قرابت قریبہ نہ ہو لیکن نکاح کر کے اس کو دے دینا جائز ثابت ہوا تو اپنی لڑکی کہ اس سے نہایت قرابت قریبہ ہے اگر اس کے حق میں یہ امر مصلحت معلوم ہو تو ایسا کرنا زیادہ مناسب ہوگا۔ تو نہایت ہوا کہ دختر صغیرہ کا نکاح کر کے دے دینا جائز ہے اور اس طریق اثبات کو اصول میں بالاولیٰ اور دلالت النص کہتے ہیں۔

**سوال :** اگر لڑکی چاہے کہ غیر کفو سے نکاح کرے تو اس کے ماں باپ کے لئے یہ حق ثابت ہے کہ نہیں کہ اس کو منع کریں؟

**جواب :** یہ مسئلہ بھی کلام اللہ شریف کی چند آیات سے مستنبط ہوتا ہے۔

اول یہ کہ قرآن شریف میں اکثر جگہ واقع ہے۔ وبالوالدین احساناً۔ یعنی اپنے ماں باپ کے ساتھ بھلائی کرو۔ اور عقل سے یہ ثابت ہے کہ کسی امر کے کرنے کا حکم ایسا ہے کہ اس امر کے خلاف کرنے سے منع کرنا ہے۔ یعنی جب حاکم حکم دیتا ہے کہ فلاں کام کیا جائے تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کام کے خلاف کرنا نہ چاہیئے اس واسطے کہ اجتماع ضدین محال ہے تو اس آیت سے معلوم ہوا کہ والدین کو ایذا نہ دینا چاہیئے اس واسطے کہ ایذا رسانی احسان کی ضد ہے جب لڑکی غیر کفو کے ساتھ نکاح کرے گی۔ تو اس کے والدین کو نہایت اذیت ہوگی اور عار ہوگا۔ تو یہ حرام ہوا۔

دوسری آیت یہ ہے کہ پندھویں پاسے میں واقع ہے :-

وَقَضَىٰ رَبِّيَ لَا تَعْْبَدُوا إِلَّا يَٰهٖ وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا ۖ مَا يَبْلُغَنَّ عِنْدَكَ الْكِبَرَ إِحْدَاهُمَا أَوْ ذَا ۖ جَلَا هُمَا فَلَا تَقُلْ لَهُمَا آيَاتٌ وَلَا تُنْهَرُ مِمَّا ذُكِّرَ لَهُمَا ۚ قَوْلًا كَرِيْمًا ۖ

ترجمہ: تمہارے پروردگار نے حکم کیا ہے کہ عبادت نہ کرو مگر اسی پروردگار کی اور ماں باپ کے ساتھ نیکی کرو اگر کوئی ان میں سے حد پیری کو یاد دونوں پہنچیں تو تنگدل ہو کر ان کو کلمہ اُفت کا نہ کہو اور ان کو جبر کی بھی نہ دو، اُن سے ایسی بات کہو کہ اس سے ان کی تعظیم معلوم ہو،

تو اس آیت سے معلوم ہوا کہ والدین کی امانت کرنا اور کوئی ایسا امر کرنا جو ان کی عار کا باعث ہو، ان کو ذلیل کرنا حرام ہے جب لڑکی غیر کفو کے ساتھ نکاح کرے گی تو اس کے والدین کو اس امر سے رنج ہوگا۔ اور ان کی ذلت ہوگی۔ تو لڑکی کو ایسا نہ کرنا چاہیے اور والدین کے لئے جائز ہے کہ لڑکی کو اس فعل سے منع کریں۔

**سوال:** اگر کسی شخص نے نکاح کے قبل عورت کے ماں باپ سے شرط کی کہ میں تمہارے گھر رہوں گا اپنی لڑکی کا نکاح میرے ساتھ کر دو۔ پھر اس کے بعد وہ شخص اپنی عورت کے ماں باپ کے گھر نہیں رہتا۔ تو نکاح باطل ہو گیا یا نہیں۔

**جواب:** نکاح باطل نہیں ہوا اس واسطے کہ نکاح کا دار و مدار دو شخص پر ہے۔ ۱۔ عورت ۲۔ شوہر یہ دونوں آپس میں زن و شوہر کا تعلق حاصل کریں تو یہ صرف ضرور ہے کہ عورت شوہر کے ساتھ رہے اور ماں باپ اپنی لڑکی کا نکاح کر دینے کے بعد نکاح سے بے تعلق ہو جاتے ہیں۔ شوہر کا ان کے گھر رہنا کیا ضروری ہے۔ چنانچہ قرآن شریف میں پانچویں پارہ کے شروع میں محرمات کے بیان کے بعد ہے۔

أَحِلَّ لَكُمْ مَا دَرَأَ ذَاكُمُ عَنْ أَنْفُسِكُمْ فَإِذَا كُنْتُمْ عَلَىٰ عَهْدٍ مِّنَ اللَّهِ فَاتَّقُوا اللَّهَ ۚ إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ  
یعنی حلال کی گئیں تم لوگوں کے واسطے عورتیں جو سوا ان محرمات کے ہیں۔ یہ کہ ان کے ساتھ نکاح کرنے کی خواہش کرو، اپنا مال خرچ کرنے کے ذریعہ سے یعنی مہر اور نان اور نفقہ میں اس حال میں کہ اُن کو اپنے گھر میں پابند رکھو۔ اور محض شہوت رانی کا قصد نہ کرو کہ خفیہ ہوتی ہے۔ بلکہ بالا علان اور گواہوں کے سامنے نکاح کرو۔

معلوم ہوا کہ دار و مدار نکاح کا انہیں چیزوں پر ہے۔ دوسری شرط معتبر نہیں کہ فلاں گھر میں رہنا ہوگا یا دوسرا نکاح نہ کیا جائے گا۔ البتہ اگر شوہر نے عورت کے ماں باپ کے ساتھ اپنی ٹوٹھ سے شرط کی ہے کہ میں تمہاری لڑکی تمہارے گھر سے باہر نہ لے جاؤں گا اور میں بھی تمہارے ہی گھر رہوں گا تو یہ عہد ہوا۔ اور لازم ہے کہ تا امکان عہد ضرور پورا کیا جائے۔ اگر شوہر بلا عذر عہد شکنی کرے تو عند اللہ گنہگار ہوگا۔ لیکن نکاح میں کچھ خلل نہ ہوگا۔ اور جو لوگ عہد کو پورا کرتے ہیں ان کی فضیلت قرآن شریف کے دوسرے پارے میں مذکور ہے کہ

وَالْمُؤْمِنُونَ بَعْدَ هَمِّهِمْ إِذَا عَاوَدُوا ۚ تَرْجَمَ: بعض لوگ ایسے ہیں کہ جب عہد کرتے ہیں تو اس کو پورا کرتے ہیں۔

قرآن شریف میں دوسرے بھی اکثر مقامات میں وفاء عہد کی تاکید آئی ہے۔ چنانچہ فرمایا ہے اللہ تعالیٰ نے :-

وَأَذْنُوبًا بِالْعَهْدِ إِنَّ الْعَهْدَ كَانَ مَسْئُولًا۔ ترجمہ : عہد کو پورا کرو تحقیق کہ عہد کے بارے میں سوال کیا جائے گا۔

اس آیت سے صراحتاً وفاق عہد کی تاکید ثابت ہوتی ہے۔

**سوال :** عقد نکاح کے وقت زوجین کو کلمہ اور ایمان مجمل و مفصل کی تعلیم کہتے ہیں۔ اس سے کیا فائدہ ہے آیا یہ منظور ہوتا ہے کہ زوجین کو یہ چیزیں معلوم ہو جائیں۔ یا یہ غرض ہوتی ہے کہ ان چیزوں کی تعلیم پانے سے عقد نکاح مستحکم ہو جائے۔

**جواب :** شرعاً مومن اور کافر کے درمیان نکاح منع نہیں ہوتا اور بیٹا ہر ہے کہ لاعلمی سے یا سہواً کفر کا کلمہ اکثر صادر ہو جاتا ہے اور لوگوں کو اس امر کی خبر نہیں ہوتی۔ اس وجہ سے علماء متاخرین جو محتاط ہیں۔ احتیاطاً ایسا کرتے ہیں کہ ایمان مجمل اور مفصل کی صفت زوجین کے سامنے کہتے ہیں اور ان سے کہلاتے ہیں تاکہ نکاح حالت سلام میں منع ہو۔ علماء متاخرین نے جو احتیاطاً یہ امر عقد نکاح میں بڑھا دیا ہے۔ یہ فی الواقع برکت اسلامی سے خالی نہیں جن لوگوں کو اسلام سے بہرہ نہیں ان لوگوں کو اس کا کیا لطف ملے۔ کیا یہ معلوم نہیں کہ اموات کی تلقین اکثر فرقہ خلافت کے نزدیک جائز ہے اس امر کا سبب ان لوگوں کے نزدیک کیا ہے۔ کیونکہ کل فرقہ اسلام کا اس پر اتفاق ہے کہ ایمان بعد البعث درست نہیں۔ بعثت سے مراد انتقال روحانی ہے۔

**سوال :** برہنہ ہونے کی حالت میں کلام حرام ہے اور جب عورت اور شوہر باہم جمع ہوں تو اس وقت اللہ تعالیٰ کا ذکر ضرور ہے اور ان دونوں امر میں منافات ہے۔

**جواب :** برہنہ ہونے کی حالت میں کلام حرام نہیں البتہ مکروہ ہے اور یہ کراہت بھی اس وقت ہے جب برہنہ ہو کر لوگ آپس میں بات کریں اور محض کوئی لفظ زبان سے نکالنا مکروہ نہیں اور اللہ تعالیٰ کا ذکر کرنا تمام نجاست میں اور جہاں بدبو منع ہے اور قبل جماع کے منع نہیں اور علماء کرام نے لکھا ہے کہ بیت الخلاء میں جانے کے وقت اس کے اندر جانے کے قبل ذکر مسنون ہے۔ اور ایسا ہی بوقت جماع ستر کھولنے کے قبل ذکر مسنون ہے تو ان دونوں امر میں منافات نہیں۔ واللہ اعلم

## مسائل نفقہ

**سوال :** اگر کوئی عورت اپنے شوہر کی مرضی کے خلاف اپنے شوہر کے گھر سے باہر نکلے اور شوہر کے ممانعت کا کچھ خیال نہ کرے اور اس نافرمانی سے اس کو اذیت پہنچائے تو اس عورت کا مہر اور نفقہ اور کپڑا اور رہنے کے لئے مکان ملنے کا حق باطل ہو جاتا ہے۔

كما في تحفة الفقهاء، المرأة اذا خرجت عن البيت بغير اذن زوجها يبطل مهرها ونفقتها وكسوتها وفي الذخيرة اذا خرجت المرأة مع المحارم بغير اذن زوج ودخلت في بيت الوالدين. وغيرهم يبطل مهرها ونفقتها وكسوتها وسكنها ما وعن الطحاوي في قول محمد بن الحسن الشيباني الفتوى عليه كذا في فتاوى الصدر الشهيد وفي النهاية شرح الهداية اذا خرجت المرأة من بيت زوجها باغية بلا اذن زوجها وصاحبها وذهب من قرية الى قرية اخرى سقطت نفقتها ومهرها من ذمة زوجها هذا النقل من التجميع في شرح الهداية من الذخيرة المرأة اذا خرجت من بيت زوجها مع غير المحرم وبغير اذن الزوج ودخلت بيت الوالدين او غيرها يبطل مهرها ونفقتها وكسوتها وسكنها ما في المحيط وعليه الفتوى كذا في المصنعات

ترجمہ: یعنی تحفۃ الفقہاء میں لکھا ہے کہ جب عورت بلا اجازت شوہر کے گھر سے نکلی تو اس کا مہر اور نان اور نفقہ اور کپڑا پانے کا حق باطل ہو گیا اور ذخیرہ میں لکھا ہے کہ جب عورت بغیر محرم کے بلا اجازت شوہر کے باہر نکلی اور اپنے والدین کے یا کسی دوسرے کے گھر میں گئی تو اس کا مہر اور نفقہ اور کپڑا اور رہنے کے لئے مکان پانے کا حق باطل ہو گیا۔ ستامیر میں لکھا ہے کہ جب عورت گھر بغیر محرم کے بلا اجازت شوہر کے باہر نکلی تو اس کا مہر اور نفقہ اور کپڑا اور رہنے کے لئے مکان پانے کا حق باطل ہو گیا۔ اور طحاوی سے روایت ہے کہ محمد بن شیبانی کے قول سے کہ اسی پر فتویٰ ہے۔ ایسا ہی فتاویٰ صدر الشہید میں ہے اور نہایت شرح ہدایہ میں لکھا ہے کہ جب عورت بغاوت سے بلا اجازت اپنے شوہر اور اپنے مالک کے باہر نکلی اور ایک موضع سے دوسرے موضع میں گئی تو اس کا نفقہ اور مہر اس کے شوہر سے ساقط ہو گیا۔ یہ نقل تجميع سے ہے، شرح ہدایہ میں ذخیرہ سے منقول ہے کہ جب عورت بغیر محرم کے شوہر کے گھر سے بلا اجازت شوہر کے نکلی اور اپنے والدین یا کسی دوسرے کے گھر میں گئی تو اس عورت کا مہر اور نفقہ اور کپڑا اور رہنے کے لئے مکان پانے کا حق باطل ہو گیا۔ محیط میں لکھا ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے۔ ایسا ہی مصنعات میں ہے۔

**جواب:** فقہ کی روایتیں ملاحظہ سے گزریں جو اس باب سے ہیں کہ جب عورت شوہر کے گھر سے بلا اجازت باہر نکلی تو اس کا مہر ساقط ہو گیا۔

میرے مہربان: ان سب روایتوں پر فتویٰ نہیں۔ یہ روایتیں قواعد شرع و متون کے خلاف ہیں۔ اس واسطے کہ عورت کے مہر کو فقہاء نے دین صحیح لکھا ہے اور فقہاء کرام کا یہ قول :-

كَسَا شَرِ الدِّيُون لَا يَسْفُطُ إِلَّا بِالْأَدَاءِ أَوْ بِالْإِبْرَاءِ وَتَرْجُمَهُ: یعنی دین مہر بھی اور سب دیون کے مانند ہے اور وہ ساقط نہیں ہو سکتا سوا اس کے کہ شوہر ادا کر دے یا عورت معاف کر دے

اور اس امر کا سبب فقہاء نے یہ لکھا ہے کہ کل مہر پہلی مرتبہ کے جماع کے وقت ہوتا ہے جب ایک مرتبہ شوہر نے



جماع کیا تو عورت سے اس کو کامل فائدہ حاصل ہو گیا اور مہر کم بمنزلہ قیمت کے ہے وہ واجب الادا ہو گیا۔ پھر اگر دوسری مرتبہ جماع کا اتفاق نہ ہو۔ یا دوسری خدمتیں عورت سے نہ لی جائیں۔ یا عورت شوہر کے گھر میں نہ رہے تو ان وجوہ سے مہر کے وجوب میں کچھ نقصان نہیں لازم آتا بلکہ زنا اور لعان سے بھی مہر نہیں ساقط ہوتا۔ البتہ نان اور نفقہ اس وجہ سے شوہر پر لازم ہوتا ہے۔ عورت شوہر کے گھر میں پابند رہتی ہے۔ تو اگر عورت گھر سے بلا اجازت شوہر کے نکلے تو نفقہ اور کپڑا پانے کا اس کا حق شوہر پر واجب نہیں رہتا۔ فقہ کا یہ قاعدہ ہے کہ نفقہ پابندی کے عوض میں لازم ہوتا ہے۔ اگر کسی شخص کو کسی کام میں مشغول کریں تو اس شخص کو اس کام سے یا اس کام کے مالک سے نفقہ ملنا چاہیئے۔

چنانچہ جو شخص زکوٰۃ تحصیل کرنے پر مقرر ہوتا ہے اس کو نفقہ مال زکوٰۃ سے دیا جاتا ہے اور قاضی اور مفتی اور محتسب کو مسلمانوں کے بیت المال سے نفقہ ملتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اور بھی لوگوں کے نفقہ کا یہی حکم ہے۔ فقط

## مسائل تحریم

سوال : تفسیر مدارک سے بعض آیات کی تفسیر کی تشریح فرمائیے ؟

جواب : تفسیر مدارک سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے سوالات کہ مدارک وغیرہ بعض تفاسیر میں

مذکور ہیں۔ اور ردّ منثور میں بھی موجود ہے صحیح طور پر ثابت نہیں۔ اگر صحیح فرض بھی کیا جائے تو اس کلام کے معنی یہ ہیں کہ ولایت جو آپ کو پہنچی وہ بھی حق ہے اور تخصیص کی وجہ یہ ہے کہ جب حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت منعقد ہوئی تو ابتدائے میں اس بارے میں اکثر لوگوں کو شکوک اور شبہات ہوئے اور ان لوگوں کو انکار ہوا جب کسی حکم کی تخصیص طرف یا شرط کے ساتھ ہو اور وہ طرف یا شرط نہ پائی جائے تو طرف یا شرط کے نہ پائے جانے سے حکم کی نفی صرف اس صورت میں ثابت ہوگی۔ کہ تخصیص میں حکم کے حصر کے سوا اور کوئی دوسرا فائدہ نہ ہو۔ لیکن ایسی صورت میں کوئی دوسرا فائدہ ہو تو اس طرف یا شرط کے نہ پائے جانے سے حکم کی نفی ثابت نہ ہوگی۔ چنانچہ ایسا ہی علماء اصول کے نزدیک ثابت ہے اور خلفاء ثلاثہ کی خلافت میں کسی نے اس وقت شک و شبہ نہ کیا اور اسمیں اختلاف واقع نہ ہوا۔ تو اس وجہ اس وقت اس امر کے بیان کرنے کی ضرورت بھی نہ ہوئی۔ یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ مفہوم مخالفت کی بناء پر استدلال کرنا اس وقت صحیح ہوتا ہے کہ کوئی صریح کلام اس کے معارض نہ ہو۔

خلفاء ثلاثہ کی خلافت کے جو دلائل ہیں وہ صریح ہیں بلکہ اسمیں صریح نصوص وارد ہیں تو یہ مفہوم مخالفت اس کے مقابلے

میں قابل لحاظ نہیں جو روایت کہ تفسیر مدارک میں اس آیت کی تفسیر میں مذکور ہے۔

وَلَا أَنْ تَنْكِحُوا أَنْثَرًا وَاجِفًا مِنْ بَيْنِ يَدَيْكُمْ أَبَدًا۔ ترجمہ : جائز نہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی

ازواج مطہرات کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد کبھی نکاح کرو۔

تو وہ روایت تفاسیر میں مشہور ہے اور وہ روایت متعدد طریقے سے آئی ہے کہ بعض طریق کو بعض طریق سے فوت ہوتی ہے تو اس وجہ سے وہ روایت حسن کے درجے تک پہنچتی ہے اسی روایت سے علامہ حلبی نے کتاب منہج اکوٹ میں اس امر پر استدلال کیا ہے کہ طلحہ بن عبید اللہ کے حق میں طعن ثابت ہے اور صاحب البطل الباطل نے اس کے چند جواب دیئے ہیں۔ پھر ان جوابات کو صاحب احقاق الحق نے اپنی تحقیق سے رد کیا ہے اور وہ سب تطویلات اس وقت مجھ کو یاد نہیں اور عجیب وہ جواب ہے کہ بعض اہل سنت نے دیا ہے کہ اس قول کے قائل وہ طلحہ بن عبید اللہ نہیں کہ وہ عشرہ مبشرہ سے ہیں۔ بلکہ وہ قائل دوسرا طلحہ ہے کہ بنی عبدالدار سے ہے۔ اور وہ منافقین سے تھا۔ ان بعض اہل سنت نے طلحہ کا جو قول ہے "بنات عننا" اس کو اس پر حمل کیا ہے کہ یہ قول صرف اس بنا پر کہا گیا کہ قریش ہونے میں مشارکت تھی۔ جیسا کہ اللہ کے اس کلام پاک میں ہے :-

وَبَنَاتِ عَصِيكَ وَبَنَاتِ عَمَّتِكَ وَبَنَاتِ خَالَكِ وَبَنَاتِ خَالَاتِكَ

اس واسطے کہ عرب کا معمول ہے کہ اکثر کہا کرتے ہیں۔ هِيَ ابْنَةُ عَمِّهِ یعنی یہ عورت اس کے چچا کی لڑکی ہے اور ایسا ہی عرب میں یہ بھی کہا کرتے ہیں۔ هُوَ ابْنُ عَمَّتِهِ یعنی وہ مرد اس کے چچا کا لڑکا ہے اور صرف جد اعلیٰ میں مشارکت رہتی ہے لیکن صحیح جواب یہ ہے کہ طلحہ بن عبید اللہ نے جب یہ کلام کہا تھا۔ اس وقت آگاہ نہ تھے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف حجاب کا حکم نازل ہوا بلکہ ان کا گمان تھا کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف مشورہ سے حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے یہ حکم فرمایا ہے۔ گویا وہ اس امر میں مجتہد قرار پائے۔ پھر جب ان کو خبر ہوئی کہ یہ حکم اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل ہوا ہے۔ تو ناوم ہوئے اور استغفار کیا۔ تو اب ان کے حق میں طعن باقی نہ رہا کہ قرآن شریف کی مخالفت کی۔ ان کے حق میں جو طعن کیا جاتا ہے کہ انہوں نے کہا تھا :-

لَئِنْ مَاتَ فُلَانٌ لَّا نَزِدَّ فُلَانَةً تَرْجَمُهُ : اگر فلاں شخص فوت ہوگا تو میں فلاں عورت کے ساتھ نکاح کروں گا۔

اگر یہ صحیح ہے کہ انہوں نے یہ کلام کہا ہے تو اس میں بھی استبعاد نہیں اس واسطے کہ ان لوگوں کی عادت تھی کہ اقارب کے بعد ان کی ازواج سے نکاح کیا کرتے تھے۔ اور طلحہ بن عبید کو خبر نہ تھی کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات غیر کے لئے حرام ہیں اور وہ امہات المؤمنین ہیں۔ جیسا اس میں استبعاد نہیں کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی کے ساتھ نکاح کرنے کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کے ساتھ اپنا نکاح کریں۔ باوجودیکہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے رضاعی بھائی کی لڑکی تھیں۔ اس واسطے کہ ابوہب رضی اللہ عنہ کی کنیزک ثوبہ رضی اللہ عنہا کا دودھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پیا تھا۔ اور حضرت حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی ان کا دودھ پیا تھا۔ یہ بھی متحقق ہے کہ عادات اور بلاد اور اوقات اور زمانہ کے اختلاف کی بنا پر مروت اور آداب مختلف ہوا کرتے ہیں۔ تو ضروری نہیں کہ جو امر کسی وقت اور کسی خاص شخص کے نزدیک خلاف مروت ہو۔ جب کسی شخص کو کسی امر کے بارے میں حکم شرعی کا علم نہ ہو اور معلوم نہ ہو کہ اس بارے میں

حکم نازل ہوا ہے تو اس شخص کے حق میں اس امر کے بارے میں کسی کے لئے طعن کی جگہ نہیں اور کس طرح ایسی صورت میں طعن ہو سکتا ہے۔

روایت ہے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جنگ اُحد میں اپنے چچا حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کو ملاحظہ فرمایا کہ شہید ہو گئے تھے۔ اور مشرکین نے مثلہ کیا تھا۔ یعنی ان کے ہاتھ پاؤں وغیرہ کاٹے تھے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر اللہ تعالیٰ نے مجھ کو مشرکین پر قدرت دی تو میں ضرور ان میں سے ستر مشرکین کو قتل کر دیتا۔ تو یہ آیت نازل ہوئی۔

وَإِنْ عَاقَبْتُمْ فَعَاقِبُوا بِمِثْلِ مَا عُوقِبْتُمْ بِهِ وَلَئِنْ صَبَرْتُمْ لَهُوَ خَيْرٌ لِلصَّابِرِينَ۔  
یعنی اور اگر تم سزا دو تو چاہیئے کہ سزا دو مانند اس کے کہ تم لوگوں کو سزا دی گئی ہو۔ اور اگر تم لوگ صبر کرو تو یہ بہتر ہے صابرین کے حق میں۔“

شیخ ابن حجر عسقلانی نے مستخرج ابیاری میں کتاب المغازی کی شرح میں اہل نجران کے قصہ میں لکھا ہے کہ اصول شرع سے ہے کہ مخالف کے ساتھ مباہلہ کیا جائے جب حجت ظاہر ہونے کے بعد اصرار کرے اور یہی تحقیق اوزاعی کے نزدیک بھی ثابت ہے اور علماء کرام کی ایک جماعت نے ایسا کیا بھی ہے اور تجربہ سے بھی معلوم ہوا ہے کہ جس نے مباہلہ کیا۔ اور وہ بظاہر کرتا تھا اور اس نے مباہلہ میں ذکر کیا کہ اگر میرا کلام ناحق ہو تو چاہیئے کہ ایک برس گزرنے نہ پائے کہ اس کے قبل اللہ تعالیٰ مجھ کو موت دے دے۔ تو ایسا ہوا کہ اس مباہلہ کے بعد وہ شخص دو مہینے سے زیادہ زندہ نہ رہا۔ یہ مضمون ابن حجر عسقلانی کے کلام کا ہے۔

لیکن اصول فقہ کی بنا پر اس میں بحث ہے۔ اس واسطے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وصحابہ وسلم کا مباہلہ جو واقع ہوا۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات سے تھا۔ نین اب معجزات کا زمانہ منقطع ہو گیا۔ حق اور باطل کی تمیز اب صرف حجت و برہان کے ذریعے سے ہو سکتی ہے اور یہ بھی اس میں بحث ہے کہ اگر اب بھی مباہلہ کا حکم باقی ہے تو چاہیئے کہ مرقہ ثابت کرنے میں اور دنیاوی خصومات کا فیصلہ کرنے میں مباہلہ کرنا جائز ہو اور اس کا کوئی قائل نہیں اور شاید شیخ ابن حجر عسقلانی رحمہ نے اسی وجہ سے کہا ہے۔ بعد ظہور حجت یعنی اصل یہ ہے کہ حجت کے ذریعے سے دعویٰ ثابت کیا جائے اور اس کے بعد بھی اگر مخالف کو اصرار ہو تو مباہلہ کیا جائے۔

## قصہ سالم

مولا ابی حسانہ رضی اللہ عنہ کا صحیح ہے لیکن اس کے ظاہر ا معنی متروک العمل ہیں۔ بخاری شریف اور مسلم شریف میں موجود ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے اس قصے سے استدلال کیا اور فرمایا کہ کبیر کی رضاعت سے بھی نکاح کی حرمت ثابت ہوتی ہے اور باقی امہات المؤمنین رضی اللہ عنہن کو اس حکم سے انکار تھا۔ اور وہ اس حدیث سے استدلال

کرتی تھیں۔ لَا مِرْحَنَاعَ بَعْدَ فِطَامٍ یعنی ایام رضاعت کے بعد اگر رضاعت وقوع میں آئے تو اس سے نکاح کی حرمت ثابت نہیں ہوتی اور دیگر صحابہ کرام بھی یہی قول پسند کرتے تھے۔ اور حضرت سالم کا قصہ ان کے مخصوصا سے شمار کرتے تھے۔

## حرمتِ متعہ

**سوال :** متعہ حرام ہے یا حلال ہے ؟

**جواب :** ابتداء اسلام میں حلال و حرام کے احکام رفتہ رفتہ نازل ہوتے تھے۔ چنانچہ شراب اور سود کی حرمت کا حکم نبوت سے اکیسویں سال میں صادر ہوا۔ اور ہجرت سے آٹھویں سال ہو تھا۔ ایسا ہی جب تک متعہ کے بارے میں حکم الہی نازل نہ ہوا تھا۔ اس وقت تک جاہلیت کی عادت کے موافق متعہ کیا کرتے تھے خیبر کی لڑائی میں متعہ حرام ہوا۔

چنانچہ یہ روایت حضرت امیر المؤمنین علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ سے صحیح طور پر ثابت ہے۔ اور وہ وقت ساتواں سال ہجرت کا تھا۔ پھر اس کے بعد آٹھویں سال کے آخر میں جنگ اوطاس کا واقعہ ہوا۔ اور اس میں تین دن تک متعہ کی شرعاً اجازت رہی۔ اس کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم عمرہ کے واسطے مکہ تشریف لے آئے تو کعبہ شریف سے تشریف لے جانے کا ارادہ ہوا تو کعبہ شریف کے دروازہ کے دونوں بازو دونوں ہاتھوں سے پکڑ کے فرمایا کہ متعہ قیامت تک کے لئے ہمیشہ کے واسطے حرام کیا گیا۔

یہ کلام مبارک رات کے وقت فرمایا کم لوگ حاضر تھے۔ یہ حکم جیسا چاہیے تھا مشتہر نہ ہونے پایا تھا کہ بعض لوگوں نے ناواقفیت سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت میں اس فعل کا ارتکاب کیا۔ جب حضرت عمرؓ امیر المؤمنین رض کو یہ خبر پہنچی۔ تو آپ ممبر پر چڑھے اور خطبہ فرمایا کہ متعہ گاہ گاہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ہوا تھا لیکن آخر میں اس کی حرمت ثابت ہوئی ہے۔ چونکہ میں نے اس کے قبل یہ حکم نہ دیا تھا۔ لہذا اس مرتبہ درگزر کرتا ہوں۔ لیکن اب اگر کوئی ایسی حرکت کریگا۔ تو اس پر زنا کی حد جاری کروں گا۔ جس سے پھر یہ کام موقوف ہو گیا۔ ووافض کہ حضرت عمر رض کے احکام سے نہایت غنا رکھتے ہیں۔ جب قابو پاتے ہیں تو اس حیلہ سے زنا کے مرتکب ہوتے ہیں۔ حالانکہ قرآن شریف کی چار آیات سے ظاہر طور پر متعہ کی حرمت ثابت ہوتی ہے من جملہ ان کے ایک آیت یہ ہے :-

وَالَّذِينَ هُمْ لِمُرُوجِهِمْ حَافِظُونَ ۚ اَلَا عَلَىٰ اَنْفُسِهِمْ اَوْ مَا مَلَكَتْ اَيْمَانُهُمْ فَاِنَّهُمْ غَيْرُ مَمْلُومِينَ ۚ فَمِنْ اَبْتٰغٰی وَاَوْ ذَلِكْ فَاُولٰٓئِكَ هُمُ الْعَادُونَ ۚ

یعنی فلاح اور بہتری ہے۔ ان لوگوں کے واسطے کہ اپنی شرمگاہ کی نگہبانی کرتے ہیں سوا اس کے کہ صرف اپنی بیوی یا شرعی لونڈی سے لحاظ نہیں کرتے کہ وہ قابل ملائت نہیں جو شخص چاہے کہ حلال جماع کے سوا حرام جماع کرے تو وہ شرع کی حد سے تجاوز کرنے والا ہے۔

ظاہر ہے کہ جس عورت کے ساتھ متعہ کیا جائے۔ اس کو نہ شیعہ زوجہ کہتے ہیں نہ ان کے مخالفین کہتے ہیں۔ اور کوئی حکم کہ زوجہ کے بائے میں ہے وہ اس عورت کے بائے میں اس طرح کا نہیں کہ ان اور نفقہ اور رہنے کا مکان پانے کا حق اور طلاق اور عدت اور میراث اس کے لئے ثابت ہو سکے اور وہ شرعی لونڈی بھی نہ ہو۔ تو اس امر کی رغبت کرنا قیضاً حد شرع سے تجاوز کرنا ہے۔ دوسری آیت یہ ہے :-

۲- فَإِنْ خِفْتُمْ أَنْ لَا تَقْسُطُوا فِي الْيَسْمِيْنَ فَمَا تَكِحُوا مَا هَلَكَ مِنْ النِّسَاءِ مَثْنً وَثُلَاثَ وَرُبَاعَ ط وَإِنْ خِفْتُمْ أَنْ لَا تَعْدِلُوا فَوَاحِدَةً أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ .

ترجمہ : اگر تم ڈرو کہ اگر نکاح کریں تو یقیناً لڑکیوں کے حق میں انصاف نہ کر سکیں گے تو ان کے ساتھ اپنا نکاح نہ کرو۔ بلکہ دوسری عورتوں کے ساتھ نکاح کرو۔ یا شرعی لونڈی جس قدر چاہو اپنے تصرف میں رکھو۔ ثابت ہوا کہ صرف چار عورتوں تک نکاح میں رکھنا جائز ہے۔ ظاہر ہے کہ متعہ میں عدد کی تعیین نہیں۔ تو جس عورت کے ساتھ متعہ کیا جائے گا وہ نہ منکوحہ ہوگی اور نہ شرعی لونڈی ہوگی۔ تو ضرور ہے کہ وہ حرام ہوگی۔ اس واسطے کہ اباحت اس آیت میں منحصر صرف اسی دو قسم میں ہے کہ منکوحہ ہو یا شرعی لونڈی ہو۔ اور تیسری آیت یہ ہے :-

۳- وَأُحِلَّ لَكُمْ مِمَّا دَرَأَ إِلَيْكُمُ أَنْ تَنْتَفِئُوا بِأَمْوَالِكُمْ مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُصَافِحِينَ

ترجمہ : یعنی حق تعالیٰ نے محرمات عورتوں کی تعداد بتا کر ارشاد فرمایا ہے کہ حلال کی گئیں تمہارے واسطے وہ عورتیں کہ سوا ان محرمات کے ہیں۔

اور یہ مطلب نہیں کہ سوا ان محرمات کے جس کے ساتھ چاہیں جماع کریں بلکہ دوسری عورت کے ساتھ جماع کرنا حلال ہونے کے لئے ہر چند شرط ہیں۔

۱- اول یہ کہ بعوض مال کے جماع کرنا چاہیں کہ اس کو مہر کہتے ہیں۔

۲- دوسرے یہ کہ ان کو اپنی پابندی میں رکھیں تو ایک عورت کے لئے ایک وقت میں ایک شوہر سے زیادہ نہیں ہو سکتا۔

۳- تیسرے یہ کہ صرف آب بیزی یعنی منی گرا نا مقصود نہ ہو۔ بلکہ یہ منظور ہو کہ اولاد صالح پیدا ہو اور عورت سے خانہ داری کا انتظام ہو۔ ظاہر ہے کہ متعہ میں صرف منی گرا نا مقصود ہوتا ہے۔ اس کے علاوہ اور بھی شرط ہے۔

۴- گواہوں کے سامنے نکاح ہو کہ اس کا ذکر بھی قرآن شریف میں ہے۔ وَلَا تُنكِحُوا أُمَّهَاتِكُمْ وَأَبْنَاءَكُمْ یعنی اور خفیہ دست نہ بنانے والی ہوں۔ تو جب یہ چار شرط پائی جائیں تو جماع کرنا حلال ہوتا ہے۔ اور چوتھی آیت یہ ہے :-

وَلِيَسْتَفِيقَ الَّذِينَ لَا يُحَدِّثُونَ نِكَاحًا حَتَّى يُفَيِّنِيَهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ

یعنی اور چاہیے کہ اپنی عفت اور عصمت بچائیں وہ جو نہیں پاتے میں مال کہ اس کے ذریعے سے نکاح کر سکیں یعنی مہر اور نفقہ دینے میں ان کو طاقت نہ ہو۔ تو چاہیے کہ اپنی عفت اور عصمت بچانے میں تکلیف گوارا کریں اس وقت تک کہ حق تعالیٰ ان کو غنی کر دے۔

اگر متعہ جائز ہوتا تو ممکن ہوتا کہ کسی عورت کو دو چار مہر یا دو تین آنے ایک رات کا خرچ دیتے اور دو چار مرتبہ جماع کر کے فراغت حاصل کر لیتے۔ عفت بچانے میں تکلیف اور رنج اٹھانے کی ضرورت نہ ہوتی۔ نکاح کے شرائط سے معلوم ہوتا ہے کہ جب نکاح کی طاقت نہ ہو تو سوا اس کے کہ تکلیف برداشت کرے اور کوئی دوسری صورت عفت بچانے کی نہیں۔ واللہ اعلم

تواریخ اور سیر کی کتابیں دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ عقل سے بعید نہیں کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کو متعہ کی حرمت معلوم نہ رہی ہو۔ یہ صرف ان کے نزدیک بعید ہے کہ سمجھتے ہیں کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے مدارج آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مدارج کے مانند ہیں۔ اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی عمر اور آپ کے مقام سکونت سے آگاہ نہیں حقیقت یہ ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی پیدائش ہجرت سے دو برس یا ایک برس پہلے ہوئی۔ اور آٹھ یا نو برس کی عمر تک مکہ معظمہ میں رہے۔ ہجرت کے بعد مکہ معظمہ میں جو لوگ رہ گئے تھے۔ ان کو احکام شرعیہ میں کچھ بھی واقفیت نہ تھی جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم غزوہ فتح کرنے کے لئے ہجرت سے آٹھویں سال مدینہ منورہ سے نکلے۔ تو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے ہمراہ مکہ معظمہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پہنچے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو اپنے ہمراہ لے لیا۔ اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کو باقی ذریعات اور مستورات کے ساتھ مدینہ منورہ میں روانہ فرما دیا۔ غزوہ خیبر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے مدینہ منورہ میں آنے سے قبل چند سال پہلے ہو چکا تھا۔ اور غزوہ اوطاس کہ اس کو غزوہ حنین بھی کہتے ہیں۔ فتح مکہ کے بعد اسی کے ساتھ ہی واقع ہوا۔ اس غزوہ میں بھی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ تھے اور نہ ان دونوں غزوات کے واقعات سے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کو کچھ بھی اپنے طور پر خبر ہو سکی۔ صرف دوسرے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی زبانی آپ کو ان دونوں غزوات کا کچھ حال معلوم ہوا۔

ظاہر ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے بلا وجہ کیوں متعہ کی روایت کی ہوگی۔ جب کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ صرف دو سال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت سے مستفید ہوئے۔ اور اس عرصہ میں کوئی ایسا واقعہ نہ ہوا کہ متعہ کا تذکرہ ہوا اور متعہ کی حرمت معلوم ہو۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں اس امر کی کچھ اطلاع نہ ہوئی اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت میں اس مسئلہ میں بحث پیش آئی۔ تو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے سمجھا کہ ان آیات مذکورہ سے متعہ کی حرمت ثابت ہوتی ہے اور آپ کو دوسرے صحابہ کے بیان سے معلوم ہوا کہ غزوہ اوطاس میں متعہ کی اباحت کا حکم صادر ہوا۔ تو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے سمجھا کہ خاص بوقت ضرورت رفع ضرورت کی غرض سے متعہ مباح کیا گیا۔ تو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے خیال کیا کہ جب کوئی اشد ضرورت متعہ کی ہو تو چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوہ اوطاس میں بجا لیا ضرورت منوعہ کے لئے اجازت فرمائی تھی۔ اس واسطے اب بھی جب اشد ضرورت ہو تو اس وقت متعہ جائز ہوگا۔



تین دن کے بعد جو متعہ حرام کر دیا گیا۔ اس کو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے سمجھا کہ ضرورت باقی نہ رہی، اس واسطے متعہ اس وقت پھر حرام کر دیا گیا اور ہر حال میں ہمیشہ کے لئے متعہ حرام نہ ہوا تو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے مذہب کی بناء اجتہاد پر ہے کہ ان آیات اور قصہ او طاس کی بناء پر اجتہاد کیا۔ لیکن یہ امر واقعی نہیں، بلکہ اس اجتہاد میں خطا ہوئی، چنانچہ جب حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا یہ قول سنا تو آپ نے فرمایا کہ ”آپ ایک شخص ہیں کہ صرف رائے سے کچھ کہہ دیتے ہیں“۔ یہ مقام اسی طرح ذہن نشین رکھنا چاہیے کہ اس مسئلہ میں بہتر تحقیق یہی ہے۔ (جواب اس سوال کا کہ مضمون سوال کا جواب سے مفہوم ہوتا ہے)

سورہ مؤمنین اور سورہ معارج کی آیت سے متعہ کی حرمت ثابت ہوتی ہے، ورنہ صحیح طور پر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اور دوسرے صحابہ کبار اور فقہاء تابعین سے منقول ہے، ایسا ہی مشکوٰۃ شریف میں مذکور ہے۔ چنانچہ حضرت عائشہ صدیقہ سے بھی ایسا ہی منقول ہے، اور یہ امر بیان کیا ابن منذر اور ابن ابی حاتم اور حاکم نے کہا کہ یہ صحیح ہے، اور ان لوگوں نے کہا کہ ابن ابی ملیک سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے متعہ کا مسئلہ پوچھا گیا، تو حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ ہمارے اور تمہارے درمیان میں اللہ تعالیٰ کی کتاب ہے، یعنی قرآن شریف موجود ہے اور اس سے متعہ کی حرمت ثابت ہے اور یہ آیت پڑھی:-

وَالَّذِينَ هُمْ عَنْ لِفُؤُوجِهِمْ حَفِظُونَ ۚ اَلَا عَلَىٰ اٰرْوَاجِهِمْ اَوْ مَا مَلَكَتْ اَيْمَانُهُمْ  
فَاِنَّهُمْ غَيْرُ مَلُومِيْنَ ۚ فَمِنْ اٰتٰنِي ذٰلِكَ فَاُولٰٓئِكَ هُمُ الْمُدُوْنُوْنَ  
یعنی فلاح اور بہتری ان لوگوں کے لئے ہے کہ نگہبانی کرتے ہیں اپنی شرمگاہ کی، مگر اپنی بیوی یا شرعی لونڈی سے لحاظ نہیں کرتے کہ وہ قابل ملامت نہیں، پس جو شخص اس کے سوا کرنا چاہے تو وہ شرع کی حد سے تجاوز کرنے والا ہے۔“

یعنی جو شخص اپنی بیوی یا شرعی لونڈی کے سوا دوسری عورت سے جماع کرنا چاہے تو وہ حد سے تجاوز کرنے والا ہے۔ عبد الرزاق اور ابو داؤد۔ نقل کیا ہے کہ قاسم بن محمد سے متعہ کا مسئلہ پوچھا گیا تو کہا کہ میں جانتا ہوں کہ قرآن شریف میں وہ متعہ مذکور ہے جو حرام ہے اور یہی آیت مذکورہ پڑھی، ایسا ہی محمد بن کعب قرطبی اور قتادہ اور سدی اور ابو عبد الرحمن سلمیٰ وغیرہ مشاہیر تابعین سے بھی روایت ہے، اس میں شبہ نہیں کہ یہ دونوں سورتیں مکمل ہیں، اور ان دونوں سورتوں میں یہ آیت واقع ہے تو یہ کلام کہ اس آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ متعہ حرام ہے، اس میں ایک طرح کا اشکال ہے اور جواب اس کا چند وجوہ ہیں۔

۱۔ اول وجہ یہ ہے کہ اگرچہ یہ دونوں سورتیں مکمل ہیں، لیکن یہ آیت مدنی ہے اور اتقان میں جو لکھا ہے کہ یہ آیت مدنی نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ صحابہ اور مشاہیر تابعین، ناسخ اور منسوخ اور مقدم اور مؤخر سے زیادہ واقف تھے، اور ان لوگوں نے اس آیت سے متعہ کی حرمت ثابت کی ہے تو یہ نہایت قوی دلیل اس امر کے لئے ہے کہ یہ آیت مدنی ہے، اتقان کا قول اس کے لئے معارض نہیں ہو سکتا ہے، یہ امر بھی قابل لحاظ ہے کہ مکی

اور مدنی کا اطلاق صحابہ اور تابعین کے نزدیک باعتبار غالب کے ہوتا ہے تو ممکن ہے کہ اتفاق میں جو لکھا ہے کہ یہ آیت مدنی ہے تو وہ صرف اسی بناء پر کہ صحابہ اور تابعین سے روایت ہے کہ دونوں سورتیں مکلی ہیں۔ یہ اس امر کے لئے منافی نہیں کہ ان دونوں سورتوں کی بعض آیات مدنی ہوں۔

۲۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ بالفرض تسلیم کرتا ہوں کہ یہ آیت مکلی ہے۔ لیکن اس صورت میں بھی کہا جاسکتا ہے کہ یہ حکم کہ اس آیت سے متنبہ کی حرمت ثابت ہوتی ہے۔ اس کے نزول سے کچھ دنوں کے بعد مفہوم ہوا تو یہ آیت بعد بحقوق بیان کے نسخ قرار پائی اور یہ مجموع قبل تحریم کے متحقق نہ تھا۔ اور متنبہ کے بارے میں اباحت اصلہ کا حکم باقی تھا۔ اس بارے میں تحقیق یہ ہے کہ بعض آیات سے بعض احکام بطور اشارہ کے مفہوم ہوتے ہیں تو جب اللہ تعالیٰ کا ارادہ ہوتا تھا کہ وہ حکم واضح کر دیا جائے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی نازل فرماتا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وہ حکم لوگوں سے صاف طور پر بیان فرمادیں۔ تو اس وقت اس آیت سے وہ حکم صراحتہ معلوم ہو جاتا تھا اور اس حکم کے مکلف سب عوام اور خواص ہو جاتے جب اللہ تعالیٰ کو منظور ہوتا تھا کہ وہ حکم عام طور پر ظاہر نہ کیا جائے تو اس کو واضح کرنے کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی نازل نہ فرماتا تھا۔ اگرچہ خاص اور اذکار نے وہ حکم سمجھ لیا ہو تو اس کے مکلف عام طور پر سب لوگ نہیں ہوتے چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:-

تَتَّخِذُونَ مِنْهُ سَكَرًا وَرِثًا حَشَئًا۔ ترجمہ: یعنی بنا تے ہو تم اس سے نشہ والی چیز

اور بہتر روزی :-

روزنی کی صفت حسن کے ساتھ فرمائی اور سکر کے لئے یہ وصفت نہ فرماتا تو اس سے اشارہ مفہوم ہوتا ہے کہ شراب حرام ہے۔ حالانکہ یہ آیت مکلی ہے۔ شراب حرام ہونے کے بہت دن قبل نازل ہوئی۔ ایسا ہی اللہ تعالیٰ کا یہ کلام پاک بھی ہے:-

فِيهِمَا إِشْرٌ كَبِيرٌ ذَمَّ نَفْعُ اللَّسَانِ۔ ترجمہ: یعنی شراب اور جوئے میں بہت کناہ ہے اور ان دونوں میں لوگوں کا نفع ہے۔

اس آیت سے مفہوم ہوتا ہے کہ یہ دونوں حرام ہیں۔ اس واسطے کہ نفع حاصل کرنے پر مقدم ہے کہ ضرر دفع کیا جائے۔ اسے انخصوص جب اس چند روزہ دنیا کا نفع ہو اور اس سے ہمیشہ کا ضرر اخروی ہوتا ہو تو بالاتفاق عقلاً اور شرعاً اس صورت میں نفع پر قدم سمجھا جائے گا کہ ضرر کے دفع ہونے کی تدبیر کی جائے۔ اسی وجہ سے حضرت عمرؓ نے اس بارے میں دعا کرتے تھے:-

اللَّهُمَّ بَيْنَ لِسَانِي وَالْحَمِيرِ بَيَانًا شَافِيًا۔ ترجمہ: یعنی اے پروردگار ارشاد فرما مجھے لئے شراب کے

بارے میں ایسا بیان کہ اس سے اطمینان حاصل ہو :-

حضرت عمر رضی اللہ عنہ یہ دعا نہ کرتے تھے کہ اے پروردگار ہم پر شراب حرام فرما۔ اس سے ثابت ہوا کہ صحیح دلیل

ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ متعہ حرام ہے تو قطعی طور پر اس آیت سے ثابت ہوا کہ متعہ حرام ہے البتہ جب تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے متعہ کی حرمت بیان نہ فرمائی تھی۔ اس وقت تک متعہ حرمت کے لئے یہ آیت دلیل ظنی تھی۔ اس واسطے کہ احتمال تھا کہ مَلَكَتْ أَيْمَانَهُمْ سے عام مراد ہو۔ یعنی ملک رقبہ ہو یا ملک منافع ہو تو اس وقت متعہ کی حرمت اس آیت سے قطعی طور پر مفہوم نہ ہوتی تھی۔ اب ایک دوسرا سخت اشکال باقی رہ جاتا ہے کہ جس کی بنیاد اصول پر ہے اور وہ اشکال یہ ہے کہ یہ بیان اصول کے مسئلہ کے خلاف ہے۔ اس واسطے کہ تاخیر کرنا بیان حاجت ہونے کے بعد علماء کرام کے نزدیک ثابت نہیں۔ اور یہ امر اس آیت میں لازم آتا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اس وقت ممنوع ہے کہ بغیر بیان کے وہ معنی مطلقاً مفہوم ہوں کہ ان کے بجالانے کے لئے شرعاً تکلیف دی گئی ہو۔ مثلاً اَقِيمُوا الصَّلَاةَ ہے کہ بلا بیان طے نماز کے نماز ادا کرنا ممکن نہیں۔ لیکن جب اصل معنی مفہوم ہو جائیں اور بعض امر مفہوم نہ ہو کہ اس کی طرف اس کلام میں اشارہ ہو تو ہمیں کوئی قباحت ہرگز لازم نہیں آتی۔

۳۔ تیسری وجہ یہ ہے کہ ہم نے تسلیم کیا کہ جب یہ آیت نازل ہوئی۔ اسی وقت اس آیت سے متعہ کی حرمت مفہوم ہوئی تھی۔ بیان کی ضرورت نہ تھی۔ لیکن اس صورت میں کہا جائیگا کہ یہ حکم کسی وقت کے لئے ملتوی رکھا گیا تھا۔ جب وہ وقت آیا تو یہ حکم نافذ ہوا اور یہ آیت ہجرت کے قبل متعہ کی اباحت کے لئے ناسخ ہوئی اور نسخ کا نفاذ غزوہ خیبر میں ہوا۔ اس واسطے کہ یہ حکم اس وقت تک نافذ نہ کیا جائے۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام مبارک سے ثابت ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا جو کلام پاک ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا عَلَيْكُمْ أَنْفُسَكُمْ ۖ تَرَجِمَ: یعنی اے وہ لوگ کہ ایمان لائے ہو، چاہیے کہ اس امر کا التزام کرو اپنی جان بچاؤ۔

یہ آیت امر بالمعروف و نہی عن المنکر کے لئے ناسخ ہے۔ مگر اس نسخ کا حکم اخیر زمانہ کے لئے ہے۔ واللہ اعلم فتح العزیز میں سورہ بقرہ کی آیت اَوْفُوا بِعَهْدِكُمْ اِنْ عَاهَدْتُمْ بَيْنَكُمْ اَوَّارِثًا سے مشتق ہے اور انشاء کے معنی تاخیر کے ہیں اور تحقیق یہ ہے کہ انشاء خواہ مہموز ہو یا ناقص یا بی ہو کہ نسیان سے مشتق ہو اور اغفال اور اذبال کے معنوں میں ہو۔ دونوں صورت میں یہ نسخ کے علاوہ ہے۔ بلکہ مقابل نسخ کا ہے۔ جیسے حرکات میں معود و مقابل ہو بوط کا ہے اور معاملات میں سلم مقابل بیع موحل کا ہے مراد اس کلام پاک سے یہ ہے کہ ہم آیت نازل کرتے ہیں اور منظور ہوتا ہے کہ یہ آیت تلاوت کی جائے۔ مگر اس کا حکم کچھ دنوں کے بعد نافذ ہوگا۔ نسخ سے مراد یہ ہوتا ہے کہ کسی آیت کا حکم منسوخ کیا گیا۔ مگر اس کی تلاوت کا حکم باقی ہے اور یہ امر آیات میں اکثر واقع ہوا ہے اور اس سے یہ اشکال بھی دفع ہو جاتا ہے۔ جو صحابہ کبار کی روایت پر ظاہر وارد ہوتا ہے کہ صحابہ نے بعض احکام جو کہ مدینہ منورہ میں صادر ہوئے۔ اس کی دلیل میں آیات مکیہ کو بیان فرمایا ہے۔ چنانچہ صحیح طور پر حضرت امیر المؤمنینؓ علی کرم اللہ وجہہ سے روایت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔

قَدْ افْلَحَ مَنْ تَزَكَّى وَذَكَرَ اسْمَ رَبِّهِ فَصَلَّى ترجمہ: یعنی فلاح پائی اس نے کہ اپنا تزکیہ کیا اور اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کیا اور نماز پڑھی۔

تو اس آیت میں اشارہ ہے صدقہ فطر ادا کرنے کی طرف اور ایسا ہی اس میں تکبیرات عید اور نماز عید کی طرف بھی اشارہ ہے۔ حضرت امیر المؤمنین عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضرت عمرؓ نے طلا کی حرمت میں سورہ نخل کی اس آیت سے استدلال فرمایا:-

تَتَّخِذُونَ مِنْهُ سَكَوًا ذَرَارًا فَادَّخَسْنَا تَرْجَمًا: یعنی بناتے ہو ان ثمرات سے چیز نشہ والی اور بہتر روزی“

حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے متعہ کی حرمت میں سورہ مؤمنین اور سورہ معارج کی اس آیت سے استدلال فرمایا:-

فَمَنْ ابْتَغَىٰ وَرَاءَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْعَادُونَ: ترجمہ: جو شخص اس کے سوا چاہے وہ حد سے تجاوز کرنے والا ہے“

بلکہ یہ امر غیر احکام میں بھی واقع ہے۔ چنانچہ سر پہ مندر بن عمرو انصاری کے قصہ میں بھی ایسا ہی واقع ہے کہ اس کے بارے میں مکہ معظمہ میں اس آیت میں اشارہ فرمایا گیا۔

وَالْعِدَايَاتِ مَبْنَعًا اس آیت پاک تک فَوَسَطْنَ بِهِ جَمْعًا

اور تحقیق اس انشاء کی یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور مجتہدین صحابہ رضہ اسمیں مصروف نہ ہوتے تھے۔ کہ وقائع مفروضہ مقدمہ کا حکم استنباط کریں۔ بلکہ صرف اس امر سے اکتفا فرماتے تھے کہ وقائع نازلہ کے احکام بیان ہو جائیں۔ تو جب تک کوئی واقعہ میں نہ آتا تھا۔ اس ماخذ کی طرف توجہ نہ فرماتے تھے۔ اور اس کا حکم دریافت کرنے کے لئے اس ماخذ سے استدلال نہ کرتے تھے۔ تو وہ ماخذ جس حالت میں تھا۔ اسی طرح خمون اور خفا میں رہ جاتا تھا۔ حتیٰ کہ جب اللہ تعالیٰ ان حضرات کا خیال اس ماخذ کی طرف منوجہ فرماتا تھا تو وہ حضرات اس ماخذ سے استدلال کرتے تھے۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم ہوا کہ احصاء مدینہ خرید و فروخت میں پورا وزن کرتے ہیں غفلت کرتے ہیں تو سورہ تطفیف کے شروع کلام سے استدلال فرمایا کہ ایسا نہ کرنا چاہیے اور جو شخص اس اصل میں غور کرے گا۔ اس کو اکثر تکلفات میں آسانی ہو جائے گی کہ جو تکلفات مفسرین اور علماء اصول نے ذکر کئے ہیں۔ چنانچہ محققین پر یہ امر مخفی نہیں۔ یہ بھی فتح العزیز میں سورہ مؤمنین کی اس آیت میں مذکور ہے:-

فَمَنْ ابْتَغَىٰ وَرَاءَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْعَادُونَ: یعنی جو شخص اس کے سوا چاہے وہ حد سے تجاوز کرنے والا ہے“

اگر شیعہ اعتراض کریں کہ تمہارے نزدیک صحیح طور پر ثابت ہے کہ یہ آیت نازل ہوئی۔ مگر اس کے بعد جنگ خیبر کے وقت تک متعہ مباح تھا تو کس طرح صحیح ہوگا کہ متعہ کی حرمت میں اس آیت سے استدلال کیا جائے تو ہم اس کا جواب دیں گے کہ اباحت سے تمہاری کیا مراد ہے۔ اگر اباحت شرعیہ مراد ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول یا فعل پر موقوف ہو یا اس پر موقوف ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ حکم ثابت رکھا ہو۔ تو ہم تسلیم نہیں کرتے ہیں کہ جب

یہ آیت نازل ہوئی تو اس کے بعد اربع مہینے مرفوع متباح تھا۔ اس واسطے کہ نہ ہمارے یہاں ثابت ہے نہ تمہارے یہاں ثابت ہے کہ اس آیت کے نزول کے بعد کسی نے متعہ کیا تھا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یا صحابہ کرامؓ نے ایسا کیا تھا تو تمہاری کیا دلیل ہے اس پر کہ متعہ مباح ہے۔ اگر تمہارا ہی مراد اب سنت سے اباحت اصریحہ ہے۔ یعنی اس کی ممانعت کا حکم کبھی صادر نہ ہوا تو یہ بحث صرف ان آیات کی بناء ہے اور ان آیات سے صراحتاً ثابت ہوتا ہے کہ متعہ حرام ہے۔ ایسے بھی احکام ہیں کہ صراحتاً قرآن شریف میں مذکور ہیں مگر حسب تکلف ان کی ضرورت نہ ہوئی اور نہ کسی نے پوچھا۔ اس وقت تک ان کی تاکید جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ فرمائی اور نہ اس کی شرح و بسط کی طرف توجہ دی۔ یہی اتفاق متعہ کے بارے میں بھی ہوا کہ جنگ خیبر کے وقت تک نہ کوئی واقعہ متعہ کا ہوا اور نہ کسی نے یہ مسئلہ پوچھا۔ اس واسطے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے متعہ کی حرمت کی تاکید فرمانے کی جانب توجہ فرمائی۔

چنانچہ نکاح اور تزوج کے بارے میں بھی ایسا ہی اتفاق ہوا۔ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ منورہ میں ہجرت فرمائی اور ان امور کے متعلق واقعات وقوع میں آنے لگے اور ان کے شرح و بسط کی ضرورت ہوئی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرف توجہ فرمائی۔ البتہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوہ اوطاس کے وقت اشد ضرورت کی حالت میں اجازت فرمائی تھی کہ نکاح موقت کیا جائے اور اس وقت بھی متعہ کے لئے اجازت نہ فرمائی تھی چنانچہ اس کی تصریح عمر ابن ابن حصین اور ابی موسیٰ اشعری وغیرہ کی روایت میں ہے۔ جو کہ صحیح مسلم وغیرہ کتب صحاح میں مذکور ہے :-

قَدْ مَرَّخَصَ لَنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى الْهَبِ وَأَهْبَحَابِهِ وَسَلَّمَ عَامَ اَوْطَاسٍ اَنْ تَنْكِحُوا الْمَرْأَةَ بِالشَّوْبِ وَرِثَ اَحْبِلٍ۔ ترجمہ: یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم لوگوں کے لئے غزوہ اوطاس کے سال بوجہ ضرورت اجازت فرمائی تھی کہ عورت کے ساتھ کپڑے کے عوض کسی وقت تک کے لئے نکاح کر لیا جائے۔

اس سے صراحتہ معلوم ہوتا ہے کہ نکاح موقت کے لئے اجازت فرمائی تھی اور متعہ کے لئے اجازت نہ فرمائی تھی جس نے اس کو متعہ کہا ہے تو صرف مجازاً کہا ہے نہ باعتبار مشابہت کے کہا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اجتہاد سے یہ اجازت فرمائی تھی۔ اس واسطے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خیال فرمایا کہ یہ بھی نکاح ہے اور اسمیں وقت مقرر کیا جاتا ہے جو کچھ وقت ہو کیسے نکاح کیا جائے اور اسی وجہ سے متعہ کے ساتھ یہ نکاح مشابہ ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وحی نازل ہوئی کہ نکاح متعہ کی طرح ہے۔ اس سے بھی نسب میں خلل واقع ہوگا۔ اور اولاد ضائع ہوگی۔ اور وارث اور مورث کی تمیز نہ ہوگی۔

جب وحی سے معلوم ہوا کہ یہ ہمیشہ کے لئے حرام کیا گیا ہے تو اس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فوراً اس کی حرمت کا حکم فرمایا۔ ان آیات کے نزول کے بعد متعہ کبھی حلال نہ کیا گیا تھا۔ البتہ تین دن تک نکاح موقت حلال کیا گیا تھا۔ اور اسی کو بعض لوگوں نے مجازاً متعہ کہا ہے اور چونکہ متعہ کے حرام ہونے کا حکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صراحتہ نہ فرمایا تھا اس واسطے جنگ خیبر میں صراحتاً متعہ سے منع فرما دیا۔ تو اس وقت اس کی حرمت کے بارے میں صرف تاکید فرمائی۔ ایسا نہیں کہ اس وقت ابتداء حرمت کا حکم فرمایا ہو۔ جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی خلافت میں تاکید فرمائی کہ متعہ حرام ہے اور ایسا

نہیں کہ اس وقت ابتداء اس کی حرمت کا حکم صادر ہوا۔ یہ مقام مشکل ہے چاہیئے کہ اسی طور پر سمجھ لیا جائے۔

**سوال :** قرآن شریف میں ہے، مَا مَنَعَكُمْ مِّنْ آيَةٍ اٰنَا وَاٰتٰنَا لَكُمْ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُوْنَ اور حاصل اس آیت کا یہ ہے کہ ہر حکم کے

منسوخ ہونے کے لئے شرط ہے کہ کوئی دوسرا حکم جو اس حکم کے مانند ہو یا اس سے بہتر ہو۔ اللہ تعالیٰ کی درگاہ سے صادر ہو۔ اور بعض کے نزدیک ثابت ہے کہ متعہ کے حلال ہونے کا حکم اس آیت سے معلوم ہوا۔

فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ الْغَنَمَ

اور پھر وہ حکم متعہ کا اللہ تعالیٰ کے اس کلام پاک سے منسوخ ہوا۔

فَمَنْ ابْتَغَىٰ وَرَآءَ ذَلِكَ فَاولئك هم العادون یعنی جو شخص چاہے سوا اس کے وہ حد سے

تجاوز کرنے والا ہے۔

تو جب کہ بعض کے نزدیک متعہ کا حکم اس آیت سے منسوخ ہوا تو اس بعض کے نزدیک دوسرا کون حکم نازل

ہوا ہے یعنی دوسرا کون حکم نازل ہوا جو متعہ کے مانند ہو یا اس سے بہتر ہو۔ جیسا کہ کسی حکم کے منسوخ ہونے کے لئے شرط ہے۔

**جواب :** یہ جو آیت ہے مَا مَنَعَكُمْ مِّنْ آيَةٍ اٰنَا وَاٰتٰنَا لَكُمْ تو مراد اس آیت سے یہ ہے کہ جو

حکم منسوخ کیا جاتا ہے تو وہ کسی دوسرے حکم سے منسوخ کیا جاتا ہے اور وہ حکم ناسخ حکم منسوخ سے بہتر ہوتا ہے۔ باعتبار فائدہ کے حق میں عباد کے اور باعتبار ثواب کے یا حکم منسوخ کے برابر ہوتا ہے حق میں باعتبار نفع اور ثواب کے تو متعہ کے حلال ہونے کا حکم منسوخ ہوا۔ اور اس حکم حل متعہ کے عوض میں یہ دوسرا حکم ہوا کہ متعہ حرام ہے تو جیسا کہ حلال ہونا اللہ تعالیٰ کے احکام میں سے ایک حکم ہے۔ اسی طرح حرام ہونا بھی منجملہ احکام خداوند تعالیٰ کے ایک دوسرا حکم ہے اور متعہ کے حلال ہونے سے متعہ کا حرام ہونا حق میں عباد کے زیادہ مفید ہے۔ اس واسطے کہ حفظ نسب و کفو ہونا محرم کا اور توارف یہ امور متعہ کے حلال ہونے کی صورت میں باقی نہ رہیں گے۔

چنانچہ اس کی تفصیل تحفۃ اثناعشریہ میں ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ ضرور نہیں کہ حکم ناسخ جنس سے حکم منسوخ کے ہو۔ یعنی یہ ضرور نہیں کہ جب کسی حکم ناسخ سے کسی چیز کا حلال ہونا منسوخ کیا جائے۔ تو اس حکم ناسخ سے کسی چیز کا حلال ہونا ثابت ہو۔ بلکہ جائز ہے کہ جب کسی حکم ناسخ سے کسی چیز کا حلال ہونا منسوخ کیا جائے تو اس حکم ناسخ سے اسی چیز کی حرمت ثابت ہونا مقصود ہو۔ چنانچہ سود اور شراب اور قمار کے حرام ہونے کے عوض میں کوئی دوسری چیز حلال نہ ہوئی۔ اور ایسا ہی حلال اکثر معاصی کا ہے اور اگر فرض کر لیا جائے کہ ضروری ہے کہ حکم ناسخ اور حکم منسوخ دونوں ایک جنس سے ہوں اور متعہ کے مسئلہ میں کہہ سکتے ہیں کہ متعہ کا حلال ہونا منسوخ ہوا۔ اور اس کے عوض میں شرعی کنیز مملوکہ حلال ہوئی کہ اس سے بھی وہی فائدہ ہوتا ہے جو متعہ میں فائدہ تھا۔ اس واسطے کہ اگر مسافر کو خواہش جماع کی ہو تو ممکن ہے کہ وہ شرعی لونڈی خریدے اور تادمیت اقامت اس سے منتفع ہو۔ جب اس کی ضرورت نہ ہے تو اس کو فروخت کر ڈالے

اور یہ بھی کہا جاتا ہے کہ متعہ کا حلال ہونا منسوخ ہوا تو اس کے عوض میں طلاق حلال ہوئی اور تفصیل اس مقام کی



تفسیر فتح العزیز میں ہے کہ منشی منہاج الدین صاحب نے اس کی نقل لکھوائی تھی۔ وہ اس آیت کی تفسیر میں ملاحظہ کرنا چاہیے

**سوال :** ایک شخص نیند کی حالت میں بے خبر بوقت شب اپنے بستر پر سویا تھا اور اسی جگہ اس کی عورت بھی دوسرے بستر پر علیحدہ سوئی تھی۔ اتفاقاً اس عورت کی ماں بھی اسی جگہ آکر اپنی لڑکی کے ساتھ سو رہی اور مرد کو اس حالت سے مطلق خبر نہ تھی۔ مرد مستی اور شہوت کی حالت میں اپنی جگہ سے اٹھا اور اپنی عورت کے بستر پر ہاتھ لے گیا اور دونوں پاؤں پکڑے۔ وہ پاؤں اس کی خوش دامن کے تھے کہ وہ اپنی لڑکی کے ساتھ سوئی ہوئی تھی۔ اور وہ شخص ناواقفیت سے اپنی عورت سمجھا تھا۔ لیکن پاؤں چھونے کے ساتھ ہی وہ اس کی آواز سن کر فوراً پہچان گیا کہ یہ پاؤں اس کی خوش دامن کا ہے تو ہاتھ اٹھا لیا اور اس کا پاؤں چھوڑ دیا اور پھر اپنے بستر پر چلا گیا۔

اب عوام کہتے ہیں کہ اس کی عورت اس پر حرام ہو گئی وہ ایک مفلس شخص ہے محتاج اور نہایت بے قدر نہایت دقت سے ایک عورت اُس کو ملی اس کے ساتھ نکاح کیا اور اپنا گھر آباد کیا تھا۔ اب ایسی حرکت ناگہانی بے اختیار کی جو کہ اوپر مذکور ہوئی ہے اور اس کا گھر برباد ہوتا ہے۔

**جواب :** مذہب حنفی میں اس واقعہ کا کوئی علاج ممکن نہیں اور اس شخص نے اپنی عورت کی ماں کو شہوت کی حالت میں چھو دیا ہے۔ اس واسطے اس کی عورت اس پر ہمیشہ کے لئے حرام ہو گئی۔ ایسا ہی کتب فقہ میں لکھا ہے۔ مذہب شافعی کے موافق عورت حرام نہیں ہوئی۔ اس واسطے کہ اس شخص نے اپنی عورت کے گمان سے اس کی ماں کو چھو دیا ہے۔ البتہ اگر وہ شخص اپنی عورت کی ماں کے ساتھ جماع کرتا تو اس کی عورت حرام ہو جاتی۔ ایسا ہی کتب فقہ میں لکھا ہے۔ واللہ اعلم

## مسائل طلاق

**سوال :** جب عورت نافرمانی اور خطا کرے، تو اس وقت طلاق دینا جائز ہے یا نافرمانی پر موقوف نہیں جب چاہے طلاق دے دے۔؟

**جواب :** طلاق کا دینا دو طور پر ہے۔ ایک مسنون اور دوسرا مباح ہے۔ مسنون یہ ہے کہ بلا سبب طلاق نہ دے۔ اس واسطے کہ طلاق دینا اللہ تعالیٰ کے نزدیک چیزِ بُرائے پسندیدہ سے نہیں۔ بلکہ طلاق دینا مجبوری کی حالت میں مباح ہے۔ اور مباح اُس کو کہتے ہیں جس میں آدمی کو اختیار دیا گیا ہے۔ تو اگر کوئی شخص بلا سبب بھی طلاق دے تو طلاق واقع ہو جائے گی۔ اور عورت اس کی اطاعت سے باہر ہو جائیگی۔ اگر خالص نیت یہ ہے کہ طلاق دے کر دوسرا نکاح کیا جائے تاکہ زیادہ نکاح کرنے سے زیادہ ثواب نکاح کرنے کا حاصل ہو تو یہ قریب سنت کے ہے۔ بلکہ خلفاء راشدین کی سنت میں داخل ہے۔ چنانچہ حضرت امام حسن رحمہ اللہ عورتوں سے نکاح کرتے تھے۔ اور پھر ان کو طلاق دے

دیتے تھے۔ اور پھر دوسری عورتوں کے ساتھ نکاح کرتے تھے۔ اور ایسا بہ نیت ثواب کرتے تھے۔ تو جبکہ خالص نیت ثواب کی ہو تو یہ امر طلاق کے مسنون ہونے کے لئے کافی سبب ہو سکتا ہے۔ اس امر کا سبب حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا تو فرمایا کہ :-

میں چاہتا ہوں کہ زیادہ اقوام اہل اسلام کو میرے سبب سے جناب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رشتہ مصاہرت حاصل ہو جائے۔ اور یہ رشتہ ان لوگوں کے حق میں قیامت میں کام آئے۔

**سوال :** ایک طلاق کا حکم کیا ہے؟

**جواب :** اگر شوہر نے غصہ کی حالت میں اپنی عورت کو ایک طلاق دی مگر بے ہوش نہ تھا تو وہ طلاق واقع ہو گئی لیکن جائز ہے کہ پھر وہ اس عورت کے ساتھ نکاح کرے۔ اور اگر دو طلاق دی تو اس صورت میں بھی یہی حکم ہے۔ لیکن اگر تین طلاق دیدے خواہ ایک دفعہ تین طلاق دے خواہ متفرق تین طلاق دے تو اس صورت میں جائز نہیں ہے کہ وہ اس عورت کے ساتھ پھر نکاح کرے۔ جب تک حلالہ نہ کیا جائے۔ حلالہ سے مراد یہ ہے کہ وہ عورت دوسرے مرد کے ساتھ نکاح کرے اور اس کا دوسرا شوہر اس عورت کے ساتھ جماع کرے اور اس کے بعد طلاق دے تو اس طلاق کی مدت گزر جانے کے بعد جائز ہوگا کہ پہلا شوہر اس کے ساتھ پھر نکاح کرے اور یہ بلا حلالہ کے جائز نہیں کہ پہلا شوہر اس کے ساتھ پھر نکاح کرے۔

## مسائل وراثت

**مسئلہ :-**

**سوال :** زاہد خان مورث اعلیٰ کے دولٹر کے پردل خان اور روشن خان۔ کنیزک کے بطن سے ہیں اور زاہد خان مذکور کا ایک لڑکا حسین علی خان زوجہ منکوحہ کے بطن سے ہے۔ تو پردل خان مذکور کی اولاد کو زاہد خان مورث اعلیٰ مذکور کے ترکہ سے کچھ پہنچتا ہے یا نہیں (سوالات قاضی)

**جواب :** شرعاً یہ حکم ہے کہ مسلمان کا فعل تا امکان زنا پر محمول نہیں کیا جاتا ہے لہذا پردل خان اور روشن خان مذکورین کی اولاد کو شرعی حصہ پہنچتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

## مسائل بیع

**سوال :** یہ جائز ہے یا نہیں کہ آدمی کو بیچا جائے۔

**جواب :** ایسی بیع تین طور پر شرعاً جائز ہے :-

- ۱۔ اول یہ کہ کفار کا کوئی گروہ بادشاہ وقت کی فرمانبرداری نہ کرتا ہو۔ اور چہزیہ اور خراج دینے سے ان لوگوں کو انکار ہو۔ ایسے کفار کے بچے اور عورت کو غلام اور لونڈی بنا کر لے آئیں جیسا کہ مرہٹہ اور سکھ اور راجپوت دور دست اور مردمان کو مستان ہیں اور ان کو فروخت کریں تو اس طور کی بیع بلاشبہ وبالافتاق جائز ہے۔
- ۲۔ دوسرا طور یہ ہے کہ اسی قسم کے کفار مثلاً کوہستانی اور دیگر اقوام مذکورہ اپنی اولاد فروخت کریں اور سوداگران کو خرید کر لے آئیں۔ تو اس طور کی بیع میں اختلاف ہے بعض علماء کرام نے اس کو جائز کہا ہے اور بعض نے ناجائز کیا ہے لیکن زیادہ صحیح اور زیادہ قوی یہ ہے کہ اس طور کی بیع بھی جائز ہے چنانچہ حضرت ماجرہ رضی اللہ عنہ کی بیع اسی طور پر ہوئی تھی کہ ان کو بادشاہ مصر نے قبطیوں سے خرید کیا تھا اور ان کو حضرت سارہ زوجہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ہبہ کیا۔

- ۳۔ تیسرا طور یہ ہے کہ ان دونوں قسموں سے کسی قسم کی کنیز کسی شخص کے پاس ہو۔ اور وہ شخص اس کنیز کا نکاح کسی اجنبی مرد کے ساتھ کرے تو جو بچہ اس کنیز سے پیدا ہوگا۔ وہ بچہ بھی اس شخص یعنی کنیز کے مالک کی ملک میں داخل ہوگا۔ اس شخص کے لئے جائز ہوگا کہ اس بچہ کو فروخت کرے یا ہبہ کرے البتہ وہ شخص اگر اس کنیز کا نکاح اپنی اولاد میں سے کسی کے ساتھ کرے یا اپنے ہائی کے ساتھ اس کا نکاح کرے تو ان دونوں صورتوں میں جو بچہ اس کنیز سے پیدا ہوگا وہ بچہ آزاد ہو جائے گا۔ اس بچہ کو فروخت کرنا یا ہبہ کرنا ناجائز ہے اور انسان کو وہ مست کرنے کے دو طریقے دوسرے بھی ہیں۔ بعض علماء نے ان کو جائز کیا ہے اور کثر علماء نے منع کیا ہے۔

- ۴۔ ایک طریقہ یہ ہے کہ وقتِ رسول و قحطِ مسلمان لینے بچہ کو فروخت کرے اور کوئی دوسرا اس کو خرید کرے چنانچہ حضرت یوسف علیہ السلام کے زمانہ میں بل مصر نے قحط میں اپنے کو اور اپنی اولاد کو حضرت یوسف علیہ السلام کے ہاتھ فروخت کیا تھا۔ اس طور کی بیع کو ملا الہدایہ شارح ہدایہ نے جائز کہا ہے اور اس بارے میں کتاب مجتہد سے انہوں نے نقل کیا ہے۔ لیکن کثر علماء کرام اس امر کو جائز نہیں رکھتے اور یہ کہتے ہیں کہ یہ حکم خاص زمانہِ حضرت یوسف میں تھا اب منع ہو گیا۔

- ۵۔ دوسرا طریقہ یہ ہے کہ ہندو اور دیگر کفار جو دارالاسلام میں ہوں اور بادشاہ وقت کے فرمانبردار ہوں وہ اپنی اولاد فروخت کریں تو اس قسم کی بیع امام شافعی کے نزدیک جائز ہے مگر حنفی مذہب میں ناجائز ہے۔

**سوال :** غلام و کنیزک حلال کی شرعی قسمیں کیا ہیں ؟

**جواب :** غلام اور کنیزک حلال شرعاً صحیح مذہب کے موافق تین قسم کے ہیں :-

- ۱۔ پہلی قسم یہ ہے کہ مسلمانوں کا کوئی گروہ جو ملک کفار میں نہ ہو بطریقِ تاخت ملک کفار میں جائے اور ان کی اولاد قید کر لائے۔

۲۔ دوسری قسم یہ ہے کہ کفار حربی اپنی اولاد کو فروخت کریں اور مسلمان ان کو خرید کر لے آئیں بشرطیکہ ان کا مالک فروخت کرے۔

۳۔ تیسری قسم یہ ہے کہ ان دونوں قسم کی کنیزک اپنے مالک کے لئے بغیر نکاح حلال ہے۔ لیکن خاص اس صورت میں کہ مالک کے سوا کسی دوسرے سے اس کا نکاح کیا جائے اور اس سے لڑکی یا لڑکا پیدا ہو تو وہ بھی مالک کی ملک میں داخل ہو جائے گا۔ مالک کے لئے وہ لڑکی بھی بغیر نکاح کے حلال ہوگی بشرطیکہ اس کی ماں کے ساتھ مالک نے کبھی جماع نہ کیا ہو۔ اور ایک قسم بھی غلام کنیزک کی ہے اس میں اختلاف ہے۔ اس قسم کا معاملہ بعض علماء کے نزدیک جائز ہے اور وہ قسم یہ ہے کہ مسلمان بوقت اشد ضرورت تنگی اور گرسنگی اپنی اولاد کو فروخت کرے تو اس بارے میں صاحب محیط کا قول موافق نقل ملا الہرادی شارح مدایہ کے ہے۔ یعنی ان کے نزدیک اس قسم کے غلام اور کنیزک کے بارے میں بھی ملک ثابت ہو جاتی ہے۔ بین فتویٰ اس پر نہیں بلکہ زیادہ صحیح امر یہ ہے کہ ایسی حالت میں بقصد ثواب کے اس کو خرید کر لے۔ تاکہ وہ ہر سب گرسنگی سے رہائی پاسکے لیکن اس کو پانچواں اور کنیزک کا معاملہ اس کے بارے میں نہ کرے۔ اس کی خرید و فروخت مائذ نہیں۔ اور ایسی لڑکی بغیر نکاح کے حلال نہیں۔

**سوال :** کیا امر مباح حرام ہے حسب وسیلہ فعل حرام کا ہو

**جواب :** امر مباح حرام ہو جاتا ہے جب فعل حرام کے لئے وسیلہ ہو خطابی کا قول ہے کہ :-

كُلُّ امْرِئٍ شَيْءٌ مِّنْهُ اِلَى اَمْرٍ مَّحْظُورٍ فَهُوَ مَحْظُورٌ۔ جو امر اس عرض سے کیا جائے کہ اس

کے ذریعے سے کوئی امر ممنوع صادر ہو۔ تو وہ امر مباح سے ہے :-

اس سے مراد یہ ہے کہ جب مباح کو حرام کے لئے وسیلہ قرار دے تو وہ بھی حرام ہو جاتا ہے۔ جیسے ابن ابی نعل کو مدیہ قول کرے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا تو وہ بد بظن کرنا جس سے مباح ہے۔ لیکن چونکہ وہ مدیہ اس عرض سے دیا جاتا تھا کہ اس ذریعہ سے زکوٰۃ کم لی جائے اور زکوٰۃ لینے میں شہسی کی جائے۔ تو اس وجہ سے وہ حرام قرار دیا گیا۔ اس واسطے کہ حرمت میں جو حکم مقاسد کے بارے میں ہوتا ہے وہی حکم وسائل کے بارے میں بھی ہوتا ہے اور یہ جو خطابی کا قول ہے :-

كُلُّ دَخِيلٍ فِي الْعُقُودِ هَلْ يَكُونُ حَكْمُهُ عِنْدَ الْاِنْفِرَادِ كَحَكْمِهِ عِنْدَ الْاِقْتِرَانِ ام لا۔

تو اس سے مراد یہ ہے کہ کسی شخص نے ایک معاملہ دوسرے معاملہ میں شامل کیا۔ مثلاً عارہ کا معاملہ رہن کے معاملہ میں شامل کیا یا جہاد کا معاملہ رہن کے معاملہ میں شامل کیا یا جہاد کا معاملہ رہن کے معاملہ میں شامل کیا۔ وہ معاملہ مباح ہے۔ جب وہ امر مباح ہوتا ہے۔ تو اس وقت جیسی رضامندی فریقین کی اس کے بارے میں ہوتی ہے۔ اسی طرح کی رضامندی اس صورت میں بھی پائی جاتی ہے کہ جب وہ معاملہ دوسرے معاملہ کے ساتھ شامل کیا گیا ہے تو اس صورت میں جو معاملہ شامل کیا گیا ہو صحیح ہے۔ اور اگر اس طرح کی رضامندی نہ پائی جاتی ہو۔ تو وہ معاملہ صحیح نہیں ہوگا۔ جیسا کسی شخص نے کوئی اسباب کم قیمت پر فروخت

کیا تاکہ خریدار بائع کو ہزار روپیہ قرض دے تو اگر بائع کو قرض کی امید نہ ہوتی تو کم قیمت پر فروخت نہ کرتا اور اس پر راضی نہ ہوتا۔

اسی طرح مثلاً یہ صورت ہو کہ اگر گھر زیادہ روپیہ کے عوض میں رہن نہ رکھا جاتا تو راہن راضی نہ ہوتا کہ مرنہن کو کم کرایہ کے عوض میں اس کی اجازت دے کہ وہ گھر اپنے مصرف میں رکھے۔ یا راہن اس پر راضی نہ ہوتا کہ مرنہن کو وہ گھر بطور عاریت کے دے تو یہ معاملات کہ شامل کئے گئے ہیں جائز نہیں۔ اس واسطے کہ اگر یہ معاملات تنہا ہوتے تو ان کے ہائے میں رضامندی مالک کی نہ ہوتی۔ بلکہ صرف اس وجہ سے رضامندی ہوتی ہے کہ اس کے ساتھ دوسرا معاملہ کیا جاتا ہے اور اگر راہن اور مرنہن میں باہم دوستی ہوئی۔ اور صرف دوستی کے لحاظ سے اعارہ معاملہ ہوا ہو یا بعوض کم چیز کے اجارہ دیا گیا ہو اور رہن کے معاملہ کا کچھ لحاظ نہ ہو تو یہ اعارہ اور اجارہ صحیح ہے۔ اس واسطے کہ بحالت انفراد کے جیسی رضامندی ہوتی اسی طرح کی رضامندی اس صورت میں بھی باہمی محبت کی وجہ سے ہوتی ہے۔

## حکم بیع الوفا

سوال : حکم بیع الوفا کیا ہے ؟

جواب : بیع الوفا کا مسند ایک معتبر مفتی سے پوچھا گیا تو فی الفور جواب دیا کہ متاخرین نے اس کے جواز کا فتویٰ دیا ہے جب سند طلب کی گئی کہ کس کتاب میں لکھا ہے تو حمادیہ کی عبارت کہ جوابہر سے نقل کی گئی ہے لکھ کر بھیج دی اوروہ عبارت ہے :-

مُؤَدَّةُ بَيْعِ الْوَفَاءِ فِي الْبَابِ الْأَوَّلِ مِنَ الْجَوَاهِرِ أَنْ يَقُولَ بَعْتُ مِنْكَ عَلَى أَنْ تَبِيعَهُ مِنِّي حَيْثُ بِالْثَمَنِ وَحُكْمُ حَكْمِ الرِّهْنِ وَالْمَذْكُورُ هُنَا أَنَّ صُورَتَهُ أَنْ يَقُولَ بَعْتُ مِنْكَ بِكَذَا وَيَقُولُ الْآخَرُ اشْتَرَيْتَ وَلَمْ يَذْكُرْ فِي الْعَقْدِ سِوَا الْإِجَابِ وَالْقَبُولِ إِلَّا هُمَا ذَكَرَ الْقَبْلَ الْعَقْدَ أَنَّهُ مِيرَةُ الْبَيْعِ إِذَا رَدَّ عَلَيْهِ الثَّمَنُ إِذَا كَانَ قَصْدُهُ هَذَا ذَلِكَ وَحُكْمُ ذَلِكَ أَنْ يَكُونَ بَيْعًا لَا تَرْتَفَاذًا لِإِخْلَافِ الْمَذْكُورِ هُنَا ثَمَنًا -

ترجمہ : یہ بیع الوفا کا بیان ہے اور جوابہر کے باب اول میں لکھا ہے کہ بیع الوفا کی صورت یہ ہے کہ بائع مشتری سے کہے کہ میں نے یہ چیز تمہارے ہاتھ فروخت کی۔ اس طور پر کہ فلاں وقت تم یہ چیز اسی قیمت پر میرے ہاتھ فروخت کر دینا تو اس بیع کا حکم وہی ہے جو رہن کے بارے میں حکم ہے اور یہاں یہ صورت مذکور ہے کہ بائع خریدار سے کہے کہ میں نے خرید کیا اور دونوں شخصوں نے ایجاب اور قبول کے سوا اور کچھ ذکر نہ کیا تھا کہ جب دونوں کا ارادہ ہو گا تو بائع قیمت واپس کر دے گا اور خریدار بیع فسخ کر دے گا اور شیء

مبیعہ واپس کر دے گا۔ اس صورت میں شرط یا حکم ہے کہ بیع لازم ہو جائے گی اور سابق کے تذکرے سے بیع میں کچھ حرج لازم نہ آئے گا۔ یہ ترجمہ حمادیہ کی عبارت کا ہے کہ جو اہر سے منقول ہے۔

اس عبارت سے ہرگز مفہوم نہیں ہوتا کہ بیع الوفا جائز ہے بلکہ پہلی صورت میں کہ وہ متعارف ہے رہن کا معاملہ قرار پاتا ہے۔ اس واسطے کہ معاملات میں مقصود پر لحاظ ہوتا ہے۔ الفاظ کی جانب لحاظ نہیں ہوتا ہے۔ اور دوسری صورت میں بیع کا شیخ آئندہ واجب ہونا ثابت نہیں اور ظاہر ہے کہ بیع وفا کو جائز قرار دینا اصول کے خلاف ہے۔ البتہ بیع حدیث سے ثابت ہے اور اس کے لئے تین دن وقت مقرر ہے اور بعض کے نزدیک ایک مہینہ ہے اور بیع کے رد کی شرط اگر اعتبار کی جائے۔ تو یہ بیع اس شرط کے ساتھ ہوگی اور اس وجہ سے بھی بیع فاسد ہوگی۔ خلاصہ یہ ہے کہ بیع وفا کے جواز کی نہ کوئی سند قابل اعتبار ہے اور نہ اس کے لئے کوئی صحیح وجہ ہے۔

**سوال :** ایسی بیع کہ خریدار کو مہلت دی جائے کہ وہ قیمت کچھ دنوں کے بعد ادا کرے جائز ہے یا نہیں؟

**جواب :** یہ بیع بلاشبہ جائز ہے کہ خریدار کو مہلت دی جائے کہ وہ قیمت کچھ دنوں کے بعد ادا کرے اور

اس وجہ سے قیمت زیادہ قرار دی جائے اور اس طرح کی بیع میں یہی وجہ برکت کی ہے کہ حدیث شریف میں وارد ہے

البیعة فی الثلاث فی شریکة وفی البیعة الی اجل وفی خلط البو بالشعیر للاکل

لا للبیع ترجمہ : یعنی تین چیز میں برکت ہوتی ہے شرکت میں اور بیع نیسہ میں اور اس میں گہیوں میں جو

ملا یا جائے کھانے کے لئے نہ بغرض فروخت کرنے کے۔

اور کچھ دنوں کے بعد قیمت لینے کے عوض میں زیادہ قیمت لینے میں کوئی حرج نہیں۔ اس واسطے کہ جس قدر کوئی

چیز دیجاوے اس سے زیادہ لینا اور کچھ دنوں کے بعد کسی چیز کا عوض لینا اس صورت میں حرام ہے جب دونوں جنس متقابل ہوں یا حکم میں متقابلین کے ہوں مانند نقدین کے یعنی مانند سونے اور چاندی کے۔

**سوال :** بیع کنیز اور غلام کے احکام کیا ہیں؟

**جواب :** لونڈی اور غلام کی باعتبار ملک و عدم ملک کے چھ قسمیں ہیں :-

۱۔ پہلی قسم یہ ہے کہ اہل اسلام دارالاسلام سے دارالحرب میں جائیں اور جبر و غلبہ سے کفار حربی کو گرفتار کریں اور ان

کو غلام اور لونڈی بنا کر دارالاسلام میں لے آئیں۔ خواہ کافر حربی مرد ہو خواہ عورت ہو، خواہ لڑکا ہو خواہ لڑکی ہو۔ یا

کسی ایک ملک کے کفار حربی اپنے ملک دارالحرب سے دوسرے ملک دارالحرب میں اسی طور پر جائیں اور

اس ملک کے کفار حربی کو جبر و غلبہ سے گرفتار کریں اور ان کو غلام اور لونڈی بنا کر اپنے ملک میں لے جائیں۔ تو ان

دونوں صورتوں میں غلام اور لونڈی بنانے والے خواہ مسلمان ہوں یا کافر ان غلام اور لونڈیوں کے مالک ہو جائیں

گئے۔ اور بیع اور رہن اور ہبہ کرنا ایسی لونڈی اور غلام کا اور جماع کرنا ایسی لونڈی سے بغیر نکاح کے جائز ہے

اِذَا سَبَى بَعْضُهُمْ بَعْضًا فَخُذْ وَالْهَمُّ اَوْ بَعِثْ اَمَّا اِلَيْهِمْ اَوْ غَلَبُوا اَهْلِي مَا لَنَا وَاَحْرَقُوْهُ

بِاِمرهم مملوۃ و نملک بالغلبة حرهم و ما هو مملکهم ترح و قایہ



یعنی جب بعض کفار نے بعض کفار کو لونڈی اور غلام بنالیا اور ان کا مال لے لیا، یا وہ اونٹ لے لیا جو ان کی طرف بھاگ کر آیا ہو، یا کفار غالب ہوئے اہل اسلام کے مال پر اور وہ مال اپنے دارالحرب میں لے جا کر جمع کیا تو وہ کفار اس مال کے مالک ہو جائیں گے۔ اور جب ہم لوگوں کا غلبہ کفار اور ان کے مال پر ہو تو ہم لوگ ان کفار اور ان کے مال کے مالک ہو جائیں گے۔  
یہ ترجمہ مضمون شرح وقایہ کی عبارت مذکور کا ہے۔

اذا سبى كافرٌ كافرًا اخرب دار الحرب واخذ ماله ملكه لاستيلائه على مال مباح وملكناماملكنامانجد من ذلك الشيء للكافرين غلبنا عليهم اعتبارًا بسائر املاكهم۔

دور مختار۔ یعنی جب کوئی کافر کسی دوسرے کافر کو دارالحرب میں لونڈی اور غلام بنالیا تو اس کا مال لے لیا تو وہ کافر اس دوسرے کافر کے مال کا مالک ہو جائے گا۔ اس واسطے کہ اس کافر کا غلبہ مال مباح پر ہوا ہے اور پھر جو کچھ اس مال میں سے جب ہم پائیں گے تو ہم اس مال کے مالک ہو جائیں گے، جیسا کہ ہمارے غلبہ کی صورت میں ہم کفار کے خاص مال کے مالک ہو جاتے ہیں۔  
یہ مضمون دور مختار کی عبارت مذکور کا ہے۔

دوسری قسم لونڈی اور غلام کی یہ ہے کہ کفار حربی اپنی اولاد یا اپنے دوسرے خویش کو فروخت کریں اور اہل اسلام ان کو خرید کر اپنے ملک میں یعنی اپنی اقامت کی جگہ میں لے آئیں۔ خواہ وہ جگہ دار الاسلام ہو یا دار الحرب ہو تو اس بارے میں روایات مختلف ہیں کہ اس قسم کی لونڈی شرعاً لونڈی قرار دی جائیگی یا نہیں، تو اصح اور اقویٰ باعتبار دلیل کے یہ ہے کہ اس قسم کی لونڈی بھی شرعاً لونڈی ہو جاتی ہے جس کو بیع اور ہبہ اور رہن کرنا جائز ہے اور اس کے ساتھ جماع کرنا بھی بغیر نکاح کے جائز ہے۔

چنانچہ روایات سے یہ مسئلہ معلوم ہوتا ہے اور بعض علماء نے یہ شرط کی ہے کہ اس قسم کی لونڈی اور غلام اس صورت میں شرعی لونڈی اور غلام قرار دیئے جائیں گے، جب کہ وہ کفار حربی جو اپنی اولاد یا اپنے خویش کو فروخت کرتے ہیں، ان کفار میں باہم بھی حکم یا رواج اس طرح کی خرید و فروخت کا ہو۔ اور بعض علماء نے یہ شرط نہیں کی ہے، غرضیکہ اگر یہ شرط پائی گئی تو بہتر و درجہ روایت ارجح و اقویٰ کی بنا پر ایسی لونڈی اور غلام شرعی لونڈی اور غلام قرار دیئے جانے میں ان کفار کے حکم و رواج کا اعتبار نہیں۔ اس واسطے کہ کفار حربی کے بارے میں حکم ہے کہ کفار حربی دارالحرب میں بمنزلہ شکار اور جلانے کی لکڑی کے ہیں تو جو شخص جلانے کی لکڑی جو کسی کی ملک نہ ہو لے لے، تو وہ شخص اس لکڑی کا مالک ہو جائے گا اور ایسا ہی جو شخص شکار پکڑ لے وہ اس کا مالک ہو جائیگا۔ اسی طرح کفار حربی کو جو شخص لے لے وہ اس کا مالک ہو جاتا ہے لیکن یہ ضروری ہے کہ اس کافر حربی پر غلبہ ہو جائے اور دار الکفر سے دار الاسلام میں لے آئے۔ چنانچہ ایسا ہی ہدایہ وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے۔

فاما الملك فاما يثبت بعد الاحدار بدار الاسلام والاستيلاء اثبات اليد المحافضة  
والناقلة. (هداية)

یعنی ملک ثابت ہوتی ہے بعد جمع کرنے کے دار الاسلام میں اور بعد غلبہ ہونے کے۔ جیسا کہ ملک ثابت  
ہوتی ہے۔ اس صورت میں کہ بطور جائز کوئی چیز کسی کے پاس منتقل ہو۔ ہدایہ

ولو دخل دارهم مسلم بآمان ثم اشترى من أحد هم ابنه ثم أخرجته إلى دارنا  
قهراملكه وأكثر المشايخ على أنه لا يملكهم في دارهم فهو الصحيح وقال الكرخي  
ان كانوا يرون جواز البيع جائز والا فلا كذا في المحيط

یعنی اگر دار الحرب میں کوئی مسلمان کفار سے پناہ لے کر جائے۔ پھر وہاں کسی کافر سے اس کا لڑکا خرید  
کرے پھر وہ مسلمان اس لڑکے کو جبراً دار الاسلام میں لے آئے۔ تو وہ مسلمان اس لڑکے کا مالک ہو جائیگا  
اور اکثر مشائخ کے نزدیک ثابت ہے کہ مسلمان دار الحرب میں کفار حربی کا مالک نہ ہوگا اور یہی صحیح  
ہے اور کرخی رحمہ کا قول یہی ہے کہ اگر ان کفار کے نزدیک اس طرح کی بیع جائز ہوگی تو مسلمان کا خریدنا بھی  
کافر حربی کے لڑکے کو شرعاً جائز ہو جائے گا۔ اور اگر ان کفار حربی کے نزدیک اس طرح کی بیع جائز نہ  
ہوگی۔ تو مسلمان کا خریدنا بھی جائز نہ ہوگا۔ ایسا ہی محیط میں ہے

وفيه اشعار بان الكفار في دارهم احرار وليس ذلك فانهم ارقاء فيها وان لم  
يكن ملك لاحد عليهم على ما في عتاق المستصفي وغيره كذا في  
جامع الترموز

یعنی اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ کفار اپنے ملک میں یعنی دار الحرب میں آزاد ہیں۔ حالانکہ ایسا نہیں۔ اس  
واسطے کہ وہ لوگ دار الحرب میں غلام کے حکم میں ہیں۔ اگرچہ وہ کسی کی ملک میں نہیں۔ یہ مسئلہ اس قول  
سے معلوم ہوتا ہے جو مستصفی میں آزاد کرنے کے بیان میں ہے ایسا ہی جامع الترموز میں ہے۔

ولو دخل دارهم واشترى من أحد هم اخته او بنته وينبغي له ذلك اذا كان هذا  
حكم دارهم وان ليس من حكم الدار ذلك لا ينبغي له ان يشتري كذا في الملتقط  
في كتاب البيوع۔

یعنی اگر داخل ہوا کوئی مسلمان دار الحرب میں اور خرید کسی کافر حربی سے اس کی بہن یا اس کی لڑکی کو اور یہ  
مناسب ہے اس وقت میں جب اس دار الحرب میں یہ حکم جاری ہو۔ اور اگر یہ اس دار الحرب میں  
جاری نہ ہو تو مسلمان کو سزاوار نہیں کہ وہاں کسی کافر حربی سے اس کی بہن یا لڑکی خرید کرے۔ ایسا ہی ملقط  
کی کتاب البيوع میں ہے۔

تیسری قسم لونڈی اور غلام کی یہ ہے کہ اوپر کی دونوں قسم کی لونڈی کی اولاد بھی اپنی کے مانند مملوک ہو جاتی ہے۔ ۳۔

اس واسطے کہ کتب فقہ میں لکھا ہے۔

الولد يتبع الام في الحرية والترقية۔ یعنی اولاد تابع ہوتی ہے اپنی ماں کے آزاد اور غلام ہونے میں بشرطیکہ لونڈی کی وہ اولاد اس لونڈی کے مالک سے پیدا نہ ہوئی ہو اور نہ اس مالک کے کسی قرابت مند ذی رحم سے پیدا ہوئی ہو۔ اور اگر وہ اولاد ان دونوں شخصوں میں سے کسی شخص سے پیدا ہوئی ہوگی تو وہ اولاد آزاد ہو جائے گی۔ موافق اس حدیث کے۔

مَنْ مَلَكَ ذَا رَحِمٍ تَحْرِمَ عِتْقَ عَلَيْهِ۔ یعنی جو شخص مالک ہو جائے گا ذرا رحم محرم کا یعنی اپنے قرابت مند محرم کا تو ذرا رحم محرم آزاد ہو جائے گا۔ اور اس کے باسے میں یہ حکم ہوگا کہ گویا اس مالک نے خود اس کو آزاد کیا ہے۔

۴۔ چوتھی قسم لونڈی اور غلام کی یہ ہے کہ کفار ذمی یعنی جو کفار تابع مسلمان بادشاہ کے ہوں وہ اپنی اولاد یا اپنے اقارب کو فروخت کریں اور کوئی مسلمان خرید کرے تو کفار کی وہ اولاد وہ اقارب اس مسلمان کے مملوک نہ ہوں گے اور ایسا ہی اگر دوسرے ملک کے کفار حربی دارالاسلام میں آئیں۔ اور دارالاسلام میں کفار ذمی کو گرفتار کریں اور ان کو غلام بنا کر لے جائیں۔ تو وہ کفار ذمی بھی ان کفار حربی کے مملوک نہ ہوں گے۔ ان دونوں صورتوں میں کفار کی اولاد اور اقارب اور کفار ذمی کے باسے میں لونڈی اور غلام کا حکم نہ ہوگا۔ اس واسطے کہ کفار ذمی یعنی جو کہ دارالاسلام میں آزاد ہیں۔ تو جب کفار ذمی آزاد قرار دیئے گئے۔ تو کوئی مسلمان یا کافر اگر کسی کافر ذمی کو خریدے یا بچرے تو وہ مسلمان یا کافر اس کافر ذمی کا مالک نہ ہوگا۔ چنانچہ کتاب درمختار میں باب استیلاء الکفار میں لکھا ہے۔

فلوسبى اهل الحرب اهل الذمة من دارنا لا يملكونهم لانهم احرار۔ یعنی اگر کفار حربی لونڈی و غلام بنائیں دارالاسلام کے کفار ذمی کو تو وہ کفار حربی ان کفار ذمی کے مالک نہ ہونگے اس واسطے کہ کفار ذمی آزاد ہیں۔

۵۔ پانچویں قسم یہ ہے کہ اگر کوئی ایسی لونڈی ہو کہ اس کا حال معلوم نہ ہو کہ وہ کفار حربی کے قسم سے ہے یا کفار ذمی کی قسم سے ہے تو اگر وہ صغیرہ ہو جو کہ حد بلوغ کو نہ پہنچی ہو تو وہ لونڈی جس کے قبضہ میں ہو اسی کے قول کا اعتبار ہوگا۔ جو وہ کہے گا وہی صحیح مان لیا جائے گا اور اگر وہ کبیرہ بالغہ ہو تو اس باسے میں جو وہ کہے گی اسی کا اعتبار کیا جائے گا چنانچہ یہ حکم کتاب الشاہ والنظار کے اس قول سے معلوم ہوتا ہے

الجارية المجهول الحال المرجع فيها الى صاحب اليد ان كانت صغيرة والى اقاربها ان كانت كبيرة وان علم حالها فلا اشكال

یعنی وہ لونڈی جس کا حال معلوم نہ ہو تو اس کے باسے میں اس شخص کا قول معتبر ہوگا جس کے قبضہ میں وہ لونڈی ہو اگر وہ لونڈی صغیرہ ہو۔ اور اس لونڈی کے کہنے پر اعتبار ہوگا جب وہ کبیرہ ہو اور اگر اس کا حال کسی دوسری

وجہ سے معلوم ہو جائے۔ تو پھر کچھ اشکال نہ رہے گا۔

۹۔ چھٹی قسم یہ ہے کہ آزاد مسلمان بجاالت شدت گرسنگی قحط کے وقت اپنی اولاد فروخت کریں اور کوئی دوسرا خرید لے تو مسلمان کی وہ اولاد شرعاً غلام یا لونڈی نہ ہوگی۔ اگرچہ بعض کا قول یہ ہے کہ ایسی خرید و فروخت سے لونڈی کا حکم ہو جاتا ہے لیکن اس قول پر فتویٰ نہیں اور نہ اس قول پر عمل ہوا ہے۔ اس واسطے کہ جمیع متون میں بلکہ دین محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کا اصل اصول ہے کہ آزاد مال نہیں اور جس شخص کے پاس اس قسم کی عورت ہو تو اس عورت کے ساتھ جماع کرنا نکاح کے بغیر جائز نہیں۔ واللہ اعلم۔

## صورت فاسدہ بیع سلم

**سوال :** زید نے دو یا چار مہینہ قبل روپیہ دیا اور یہ اقرار ہوا کہ جب فضل خریف یا فضل ربیع تیار ہوگی اور نیا غلہ فروخت کیا جائے گا۔ تو اس وقت زیادہ سے زیادہ جو نرخ ہوگا اسی نرخ سے جو یا گیہوں جو قرار پایا ہو لیا جائے گا زید نے وقت اور وزن کی قید نہ لگائی۔ جیسا کہ اوپر مذکور ہے دونوں میں قرار پایا۔ تو یہ صورت بیع سلم کی ہے یا نہیں اور بیع شرعاً درست ہے یا نہیں؟

**جواب :** یہ صورت بیع سلم کی نہیں۔ بیع سلم میں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک سات شرطیں لازمی اور ضروری ہیں چنانچہ ہدایہ میں لکھا ہے :-

ولا یصح التلم عند ابی حنیفۃ الا بیع شرائط جنس معلوم ونوع معلوم وصفۃ معلومۃ ومقدار معلوم واجل معلوم ومعرفة مقدارہ کا لمکیل والموزنہن والمعدودات وتسمية المكان الذی یوفیہ اذا کان له حمل ومؤنة

یعنی نہیں صحیح ہے بیع سلم امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک مگر اس وقت کہ سات شرطیں پائی جائیں۔ یعنی ۱۔ جنس معلوم ہو کہ کون چیز بیچا جائے گی ۲۔ نوع معلوم ہو کہ کس قسم کی چیز لی جائے گی۔ (۳) صفت اس کی معلوم ہو کہ کس طرح کی وہ چیز لی جائے گی۔ (۴) اور مقدار معلوم ہو کہ کس قدر وہ چیز لی جائے گی۔ (۵) اور وقت معلوم ہو کہ کس تاریخ کو اور کس وقت وہ چیز لی جائے گی۔ (۶) اور اس کے اندازہ کرنے کا طریقہ معلوم ہو کہ پیمانہ سے ناپ کر لی جائے گی یا وزن کر کے لی جائے گی۔ (۷) اور وہ جگہ معلوم ہو کہ کس جگہ وہ چیز لی جائے گی۔ جب کہ ایسی چیز ہو کہ اس کے لئے بار برداری کی ضرورت ہو۔ یہ عبارت مذکورہ ہدایہ کی عبارت کا ترجمہ ہے۔

جب شرط فوت ہوتی ہے تو مشروط بھی فوت ہوتا ہے۔ اس واسطے سوال میں جو صورت بیع کی مذکور ہے

درست نہیں ہے۔

## مسائل رہن

**سوال :** رُوپ داس گسائین نے موازی چندیکہ اپنی زمین باقی شاہ کے پاس رہن رکھی اور رُوپ داس گسائین نے اقرار کیا کہ اس اراضی کا منافع اور اس میں جس قدر درخت ہیں۔ ان سب درختوں کا پھل جو کچھ ہو وہ سب بخوشی اور رضامندی بلا جبر و کراہ میں نے باقی شاہ مرتہن کو دے دیا ہے اور ہبہ کر دیا ہے اور یہ اقرار اس وقت تک کے لئے ہے جب تک انفکاک رہن نہ ہو۔ اب بارہ برس کے بعد رُوپ داس گسائین جو راہن ہے باقی شاہ مرتہن سے طلب کرتا ہے کہ مجھ کو اس زمین کا منافع اور پھل کی قیمت دو۔ اب شرعاً اس بارے میں کیا حکم ہے۔ آپ صاحبان علم اس مسئلہ کا جواب دیں اللہ تعالیٰ آپ صاحبوں کو اس کا اجر مرحمت فرمائے۔

**جواب :** شرعاً یہ حکم ہے کہ وہ اراضی مرہونہ اور پھل مع منافع و درختاں رُوپ داس گسائین کا حق ہوتا ہے اور باقی شاہ مرتہن کا کوئی حق منافع اور پھل میں نہیں اور ہبہ منافع اور پھل کا ناجائز ہے۔ اس واسطے کہ یہ ہبہ معدوم کا ہے اور ہبہ معدوم کا ناجائز ہے۔

م دھبۃ لبن فی ضرع و صوف علی غنم و نزع دخیل فی ارض و تموی فی نخیل کا لشیاع۔  
ش : اسی لایجوز ہذا الہبات۔ م : و نساء الرهن کو والدہ و لبنہ و صوفہ و ثمرہ بواہنہ  
کذا فی شرح الوقایہ

یعنی ان چیزوں کا ہبہ ناجائز ہے۔ دودھ جب تک وہ بکری کے تھن میں ہے۔ صوف : یعنی بھیڑی کا بال جب تک وہ بال بھیڑی کے بدن میں ہو اور زراعت اور درخت یہ دونوں چیزیں جب تک زمین میں لگی ہیں اور خرما جب تک درخت پر ہو جیسا کہ ہبہ مشاع کا یعنی چیز مشترک کے حصہ کا ہبہ قبل تقسیم ناجائز ہے۔ یعنی ان سب چیزوں کا ہبہ ناجائز ہے اور شی و مرہونہ میں جو کچھ زیادتی ہو۔ مثلاً اس کا بچہ اور دودھ اور صوف یعنی بال اور اس کا پھل ہو تو یہ سب حق راہن کا ہے۔ ایسا ہی شرح وقایہ میں لکھا ہے۔

ظاہراً سمجھ کے مطابق یہ جواب درست لکھا ہے اس جواب میں لفظ ہبہ کی جانب نظر ہے۔ لیکن فقیر کے نزدیک تحقیق یہ ہے کہ ایسی صورتوں میں موافق رواج و عادت کے لفظ ہبہ سے مراد اباحت سمجھنا چاہیے۔ یعنی ایسی صورتوں میں مقصود یہ ہوتا ہے کہ راہن کی اجازت ہوتی ہے کہ مرتہن شی و مرہونہ سے نفع اٹھائے۔ تو رُوپ داس گسائین نے جو باقی شاہ مرتہن کو منافع اپنی زمین مرہونہ کا اور پھل درختوں کو دے دیا۔ تو اس سے مراد یہ تھی کہ رُوپ داس گسائین راہن نے یہ اجازت دے دی ہے کہ باقی شاہ مرتہن زمین مرہونہ کے منافع اور درختوں کے پھل سے فائدہ اٹھائے اور اس امر کے لئے ایک دلیل یہ ہے کہ اصول فقہ میں ثابت ہے کہ العادة محكمة یعنی عادت حکم کر نیوالی ہے۔ ایسا ہی کتاب الاشہاء والنظائر میں موجود ہے

اور باعتبار عرف و عادت کہہ رہی امر مروج ہے کہ راہن کہہ دیتا ہے کہ شیء مرہونہ کا منافع مرتہن کے لئے مباح ہے۔ تو اس مسئلہ میں بھی عرف و عادت کے موافق ایسا ہی سمجھنا چاہیئے۔ اور دوسری دلیل یہ ہے کہ یہ بھی اصول فقہ میں ثابت ہے۔

العبرة في العقود للمعاني لا للالفاظ . یعنی معاملات میں جو الفاظ مستعمل ہوں تو ان معاملات

میں ان الفاظ سے جو اصل مقصود ہوا کرتا ہو۔ اسی کا اعتبار ہوگا۔ صرف الفاظ کی جانب لحاظ نہ ہوگا۔

اسی واسطے یہ کہتے ہیں کہ مہرہ بالعوض کے بارے میں فی الواقع بیع کا حکم ہے اور معاملہ کفالت میں یعنی معاملہ ضمانت میں جب اخیل کو بری کر دیں تو اس کو حوالہ کہتے ہیں اور حوالہ میں جب اخیل کو بری نہ کریں تو اس کو کفالت کہتے ہیں تو جب روپ داس گسائین راہن نے یہ کہا تھا کہ ہم نے منافع اور پھل مہرہ کر دیا ہے اور ظاہر ہے کہ منافع اور پھل سال بسال جدید ہوا کرتا ہے۔ بالفعل موجود نہیں رہتا تاکہ اس کا مہرہ صحیح ہو۔ اور معدوم بھی نہیں تاکہ مہرہ باطل ہو جائے۔ جیسا کہ دودھ جب تک تھن میں ہو۔ اور صوف یعنی بال جب تک بھیڑ کے بدن میں ہو۔ اور بچہ جب تک شکم میں ہو کہ یہ سب چیز معدوم معین ہے۔ اس کا مہرہ باطل ہے۔ جو مسئلہ سوال میں مذکور ہے اس کی مثال یہ ہے کہ مثلاً کسی آزاد عورت نے کسی مرد سے کہا کہ میں نے اپنا نفس تم کو مہرہ کر دیا اور بخش دیا تو اس صورت میں اس مرد کا نکاح اس عورت کے ساتھ منع ہو گیا۔ حالانکہ اس صورت میں مہرہ حقیقی نہیں ہوتا۔ تو جو مسئلہ سوال میں مذکور ہے وہ بھی ایسا ہی ہے۔

اب یہ امر بیان کرتا ہوں کہ جب یہ عقد عقد اباحت ہوا۔ تو اس کا حکم یہ ہے کہ جب تک روپ داس گسائین نے اس اباحت کو فسخ نہ کیا اور اس سے برگشتہ نہ ہوا۔ اور وہ مطالبہ سے منافع اور پھل کے سکوت اختیار کئے رہا۔ اس وقت تک میاں باقی شاہ کے واسطے مباح اور جائز تھا کہ منافع اور پھل سے فائدہ اٹھائے۔ اور مباح چیز میں تاوان نہیں ہوتا اور روپ داس گسائین راہن کو استحقاق تھا کہ بارہ سال کے اندر جب چاہتا اس وقت اباحت مذکورہ کو فسخ کر دیتا۔ اس واسطے کہ رعایت اور اباحت کے قائم رہنے کے لئے کوئی وقت معین نہیں۔ اس مسئلہ میں جو کچھ فقیر کے ذہن میں آیا۔ وہ یہی ہے۔ واللہ اعلم

روایت اباحت کی یہ ہے کہ کتاب دُرِّ مختار میں لکھا ہے :-

اباح الراهن للمرتهن اكل الثمار او سكنى الدار او لبن الشاة المرهونة فاكلها او  
يضمن وله منعه انتهى :-

یعنی : مباح کر دیا راہن نے واسطے مرتہن کے یہ امر کہ مرتہن شیء مرہونہ کا پھل کھائے۔ یا جو گھر رہن ہو اس میں مرتہن رہے یا مرتہن بکری مرہونہ کا دودھ اپنے مصرف میں لے آئے۔ پھر مرتہن نے پھل اور دودھ کھایا تو مرتہن پر یہ عائد نہ ہوگا کہ پھل اور دودھ کا تاوان راہن کو دیوے اور راہن کو اختیار ہے کہ جب چاہے مرتہن کو منع کر دے :- اور کتاب خزانة المفتیین میں لکھا ہے :-

ولو دهن شاة و اباح للمرتهن ان يشرب لبنها كان للمرتهن ان يشرب لبنها ولا يكون  
ضامنا على هذا جميع الثمار والزيادة انتهى :-



یعنی : اگر بکری رہن رکھی اور مرتہن کے لئے مباح کر دی کہ وہ اس بکری کا دودھ کھائے تو مرتہن کے لئے جائز ہو جائے گا کہ اس بکری کا دودھ کھائے۔ اور پھر مرتہن پر یہ عائد نہ ہوگا کہ وہ دودھ کا تاوان اس کو دے

**سوال :** زید نے اپنا باغ بکر کے پاس رہن رکھا اور اس باغ کا پھل ہر سال میں یا پندرہ روپیہ پر فروخت ہوتا ہے۔ بکر نے زید سے پہلے کہا کہ اس باغ کا پھل مجھ کو بخشو، وہ تاکہ میں روپیہ تم کو دوں۔ تم روپیہ ادا کر دو گے تو باغ چھوڑ دوں گا تو بے چارے زید نے اپنی غرض سے کہا کہ میں نے بخش دیا تو یہ بخشش کرنا جائز ہے یا نہیں۔ یا مثلاً بکر نے کہا کہ زر رہن سے ایک روپیہ زیادہ تم لو، اور اس باغ کا پھل میرے ہاتھ فروخت کرو۔ جب تمہارا ارادہ ہوگا۔ چاہے جس قدر زمانہ گزر جائے اصل زر رہن دے دینا، باغ چھوڑ دیا جائے گا۔ تو پھل کی یہ بیع درست ہے یا نہیں۔ بینوا تو بھروا

**جواب :** ایسی صورت میں جب راہن اجازت دیدے کہ مرتہن اپنے تصرف میں پھل لے آئے۔ تو مرتہن پھل کے مؤاخذہ سے بری ہو جاتا ہے۔ مگر مرتہن کے حق میں مکروہ ہے کہ وہ پھل تصرف میں لائے اور اسی پر فتویٰ ہے چنانچہ الاشباہ والنظائر میں لکھا ہے :-

اباح الراہن للموتہن الشمار اوسکنی الدار اولبن الشاة المرونة فاکلھا لم یضمن ولہ منع ثمة افاد فی الاشباہ انہ یکوہ للموتہن الانتفاع بذالک فی المضمرات لو اذن فی ثمرۃ البستان فصار ا حکله کامل الراہن ثم نقل عن التہذیب انہ یکوہ للموتہن ان ینتفع بالو من دان اذن لہ الی اھن ترجمہ : یعنی راہن نے مرتہن کے لئے پھل مباح کر دیا۔ یعنی اجازت دے دی کہ وہ پھل اپنے تصرف میں لائے یا مثلاً اجازت دیدی کہ مرتہن مکان مرہونہ میں رہے۔ یا اجازت دی کہ بکری مرہونہ کا دودھ راہن اپنے تصرف میں لے آئے اور اس اجازت کی وجہ سے مرتہن اس بکری کا دودھ اپنے تصرف میں لے آیا تو مرتہن پر تاوان عائد نہ ہوگا اور راہن کو اختیار ہے کہ پھر منع کر دے۔ پھر اشباہ میں لکھا ہے کہ مرتہن کے حق میں مکروہ ہے کہ رہن سے منتفع بہ ہو۔ اگرچہ راہن اجازت بھی دے دے۔ (دور مختار)

تو جب انتفاع مکروہ ہے کہ معاملہ کے قبل شرط قرار پائے کہ راہن باغ مرہونہ کا پھل مرتہن کے ہاتھ فروخت کر دے گا اور بعد معاملہ کے ایسا ہی وقوع میں آئے۔ تو یہ بھی مکروہ ہوا۔ اور بصورت عدم بیع اور عدم اجازت کے اس کا پھل مرتہن کے حق میں حرام ہے۔

فی الدار الا انتفاع بہ مطلقا لا بالاستخدام ولا سکنی ولا لبس ولا اجارة سواء کان من راہن او موتہن الا باذن کل الآخر۔

یعنی شے مرہونہ سے منتفع بہ ہونا مرتہن کے حق میں جائز نہیں۔ نہ شے مرہونہ سے کچھ کام لینا جائز

یہ ۔ اور نہ اس میں رہنا جائز ہے اور نہ اس کو پہننا جائز ہے اور نہ بطور اجارہ کے اس کو دنیا جائز ہے خواہ راہن کی طرف سے ہو یا مرتہن کی طرف سے ہو۔ البتہ راہن کی اجازت سے جائز ہے۔  
یعنی جب راہن خوشی سے اجازت دے اور وہ اجازت معاملہ رہن کی وجہ سے نہ ہو۔ تو جائز ہے کہ مرتہن شے مرہونہ سے منتفع ہو۔

**سوال :** عمر نے اپنا موضع جو کہ اس کی زمینداری ہے۔ زید کے پاس رہن رکھا اور زید اس موضع پر قابض ہوا۔ اور زید وہاں کاشت کرتا ہے اور کاشت کی لگان تحصیل کرتا ہے اور اس کی آمدنی لیتا ہے اور وہ آمدنی زر رہن میں بچرا نہیں کرتا ہے اور کہتا ہے کہ حق تحصیل کے عوض منتفع ہوتا ہوں اور اپنا زر محنتانہ لیتا ہوں۔ جب عمر اصل زر رہن مجھ کو دے گا تو موضع چھوڑ دیا جائے گا۔ اور جب زید سے کہا جاتا ہے کہ یہ زر منافع جو بیٹھ ہو سود ہے مسلمان کو نہ لینا چاہیئے تو زید کہتا ہے کہ یہ سود میں داخل نہیں۔ میں اپنا حق المحنت لیتا ہوں۔ تو شرعاً وہ زر منافع سود میں داخل ہے یا نہیں اور اگر سود میں داخل ہے تو زید گنہگار ہوا یا نہیں۔ بیٹو! تو جبراً **جواب :** مکروہ تحریمی ہے کہ رہن سے مرتہن منتفع نہ ہو۔

يَكْرَهُ لِلْمُرْتَهِنِ أَنْ يَنْتَفِعَ بِالرَّهْنِ مِنْ دُونِ إِذْنِ لِهَ الرَّاهِنِ فَقَالَ الْمُصَنِّفُ وَعَلَيْهِ يَحْتَمِلُ  
مَاعْنِ مُحَمَّدُ بْنُ إِسْلَمٍ مِنْ أَنَّهٗ لَا يَحِلُّ لِلْمُرْتَهِنِ ذَلِكَ وَلَوْ بِالْإِذْنِ لِأَنَّهُ رِبَوًا قُلْتُ  
وَتَعْلِيلُهُ يَفِيدُ أَنَّهَا تَحْرِيْمِيَّةٌ (دُرِّمختار)

یعنی مکروہ ہے مرتہن کے حق میں کہ رہن سے منتفع نہ ہو۔ اگرچہ راہن اس کو اجازت دیدے۔ پس کہا مصنف نے اور اسی پر محمول ہے روایت محمد بن اسلم کی کہ یہ مرتہن کے لئے حلال نہیں اگرچہ راہن کی اجازت بھی ہو جائے۔ اس واسطے کہ یہ سود ہے تو کہتا ہوں کہ اس کی تعلیل سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مکروہ تحریمی ہے (دُرِّمختار)

مکروہ تحریمی کا مرتکب گنہگار ہوتا ہے۔ چنانچہ درمختار میں لکھا ہے۔ ویاشم بار تکابہ کمایا شم بترك الواجب یعنی مکروہ تحریمی کے ارتکاب سے گنہگار ہوتا ہے۔ جیسا کہ واجب کے ترک سے گنہگار ہوتا ہے۔  
واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

**سوال :** اراضی اپنے پاس رہن رکھنا اور اس کی آمدنی سے منتفع نہ ہونا درست ہے یا نہیں۔ اور اگر راہن اراضی کی آمدنی مرتہن کو عہد کر دے تو جائز ہے یا نہیں؟

**جواب :** رہن رکھنا اراضی ملوکہ کا درست ہے اور اس پر قبضہ رکھنا بھی جائز ہے اور اس کی آمدنی بھی لینا قبضہ رکھنے میں داخل ہے۔ لیکن چاہیئے کہ اس کی آمدنی جمع کرے اور اس کو اپنے روپیہ میں یعنی اس اراضی پر جو روپیہ قرض دیا ہے۔ اس روپیہ میں اس آمدنی کو محسوب کرے تو جب اپنا روپیہ راہن سے وصول کرے تو چاہیئے کہ اس اراضی کی جس قدر آمدنی اس کو ملی ہو۔ وہ سب اس قرض کے روپیہ میں سے منہا کر دے اس کے بعد اگر مرتہن کا کچھ روپیہ

باقی رہ جائے تو صرف اسی قدر روپیہ راہن سے لے اور یہی حکم کرایہ حویلی و مکان و آمدنی باغ کا ہے کہ ان چیزوں کو کرایہ وغیرہ پر دے اور وہ آمدنی وصول کرے اور اس کو اپنے قرض کے روپیہ میں محسوب کرے اور یہ ہبہ صحیح نہیں ہے کہ راہن اراضی وغیرہ شیء مرہونہ کی آمدنی مرتہن کو ہبہ کر دے۔ اس واسطے کہ ہبہ میں شرط ہے کہ موبوب لہ کا قبضہ ہے موبوب پر ہو جائے اور یہ قبضہ اس طور سے ہو کہ وامہب اپنی کوئی چیز مملوکہ اپنی ملک سے جدا کرے اور موبوب لہ کی ملکیت اس چیز کو قرار دے اور موبوب لہ کا قبضہ کر دے تو جب کہ بوقت رہن شے مرہونہ کی آمدنی مہنوز راہن کی ملکیت میں نہیں آئی ہے اور راہن کا خود اپنا قبضہ اس آمدنی پر

نہیں ہوا ہے تو اس وقت شیء مرہونہ کی آمدنی کا ہبہ کرنا صحیح ہو سکتا ہے۔ اگر کوئی شخص کہے کہ یہ ہبہ ہر سال اور ہر مہینے میں ہوتا ہے اس طور پر کہ وہ آمدنی مالک زمین کی ملک میں اول آتی ہے۔ پھر وہ آمدنی اس مالک کی ملک سے خارج ہو کر مرتہن کی ملک میں آجاتی ہے تو اس شخص سے پوچھا جائے گا۔ کہ وہ آمدنی اس مالک کی ملک سے کیوں کر خارج ہو جاتی ہے اگر پہلے جو معاملہ ہبہ کا ہوا تھا اسی اعتبار سے ہر سال اور ہر ماہ ایسا ہو ا کرتا ہے۔ تو یہ غلط ہے اس واسطے کہ اس وقت اس آمدنی پر نہ راہن کا خود اپنا قبضہ تھا۔ اور نہ اس نے اس آمدنی پر مرتہن کا قبضہ کرایا۔ اور اگر ایسا معاملہ ہبہ کا ہر سال اور ہر ماہ کیا جائے۔ تو یہ معاملہ متعلق رہن نامہ کے نہیں تو بہر حال شیء مرہونہ کی آمدنی ہمیشہ مالک یعنی راہن کی ملک میں داخل ہوتی ہے۔ اور مرتہن کا قبضہ اس آمدنی پر بطور نائب کے راہن کی طرف سے رہتا ہے اور فی الواقع وہ آمدنی ملک میں راہن کے رہتی ہے۔ تو اگرچہ وہ آمدنی مرتہن کے پاس ہو۔ لیکن شرعاً وہ آمدنی راہن کے قبضہ میں تصور ہوگی۔ اس واسطے کہ مرتہن شیء مرہونہ کی آمدنی تحصیل کرنے اور جمع رکھنے کے واسطے میں راہن کا صرف نائب ہے یعنی صرف بطور کارندہ و گماشتہ ہے۔

زمانہ حال میں جو رسم اور رواج ہے۔ اگر اس کے موافق یہ حیلہ کیا جائے کہ مرتہن وہ آمدنی راہن کو دے اور راہن اس پر قبضہ کر کے مرتہن کے لئے ہبہ کر دے تو یہ بھی درحقیقت سود ہے۔ اس واسطے کہ وہ بے چارہ راہن اگر مرتہن کو آمدنی نہ دے تو مرتہن راہن سے خوش نہ ہوگا۔ اور اس معاملہ پر راضی نہ ہوگا۔ بلکہ رہن کا معاملہ فسخ کر دے گا۔ اس زمانہ کے لوگ جو ایسا معاملہ کرتے ہیں یہ صرف حیلہ سود خوری کے لئے نکالا ہے۔ حالانکہ اس حیلہ سے کچھ فائدہ نہیں اور از روئے فقہ بطلاناً ناجائز ہے اور سود میں داخل ہے۔ شیطان انسان کا دشمن ہے۔ اور وہ چاہتا ہے کہ جس حیلہ سے ممکن ہو۔ انسان کو دوزخ کی طرف لے جائے۔ اور یہ شیطان کا معاملہ ہے کہ لوگ ناقص العقل اس ہبہ کو مباح جانتے ہیں اگر مباح نہ سمجھیں تو کیوں کہ شیطان کے قبضہ میں آئیں۔

## حکم اراضی مدد معاش

سوال : اراضی مدد معاش کہ ہندوستان میں اس کو ملک کہتے ہیں۔ اس کی خرید و فروخت کے بارے میں شرعاً کیا حکم ہے۔

**جواب :** اراضی خراجیہ میں عشر واجب نہیں۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے :-

والنوع الثاني من شرائط وجوب العشر شرط الملكية وهو ان يكون الارض عشرية فلا عشر في الخارج من ارض الخراج هكذا في مجرد الرائق۔

ترجمہ : نوع ثانی شرائط وجوب عشر کے لئے یہ شرط ہے کہ محل قابل وجوب عشر کے ہو۔ اس سے مراد یہ ہے کہ زمین عشری ہو تو خراجی زمین کی پیداوار میں عشر واجب نہیں۔ ایسا ہی بکھر الرائق میں لکھا ہے (عالمگیری) وہ ملکیت اور باغ جو لوگوں کو حکام کی طرف سے ملتا ہے تو اس زمین کے رقبہ کے بارے میں ان کی ملکیت ثابت نہیں ہوتی۔ بلکہ حکام اس زمین کی آمدنی ان لوگوں کو دیتے ہیں اور اس زمین کا رقبہ مالک کی ملکیت میں رہتا ہے زمین کے رقبہ کے بارے میں اکثر بلاد ہند میں علماء کرام میں اختلاف ہے۔ علماء متقدمین کے نزدیک ثابت ہے کہ زمین کے رقبہ کے مالک ہند کی اراضی میں زمیندار ہیں۔ جو کہ اپنے کو بسوہ دار کہتے ہیں۔ حضرت شیخ جلال تھانی سری قدس سرہ العزیز نے ایک سالہ ہند کی اراضی کے بارے میں تحریر کیا ہے۔ اس رسالہ میں یہ مذہب اکثر ثبوت اور دلائل سے باطل قرار دیا ہے اور یہ تحقیق لکھی ہے کہ ہند کی اراضی سواد عراق کی اراضی کی طرح عام مسلمانوں کے حق میں بلا تخصیص وقف ہے۔ یعنی بیٹ المال کی ملک ہے اور زمینداروں کو سوا اس کے اور کچھ دخل نہیں کہ وہ مہتمم اراضی ہیں۔

قاضی محمد تھانوی علیہ الرحمۃ نے بھی اس بارے میں رسالہ لکھا ہے اور اسی مسلک کو ترجیح دی ہے۔ اگر بالفرض ہند کی اراضی کے مالک زمیندار ہوں اور بادشاہ کی طرف سے خراج معاف ہو تو اس صورت میں بھی عشر واجب نہیں۔ اس واسطے کہ جو زمین خراجی ہے وہ عشری نہیں تو دوسری شق کا کیا ذکر ہے۔

## مسائلِ ہبہ

**سوال :** ہبہ بلا لفظ دہبت یا تحلت (ہبہ کیا میں نے، عطیہ دیا میں نے) کے درست ہونا ہے یا نہیں

اور حق یہ ہے کہ بلا اس کے بھی بعض صورتیں ہبہ کی ہیں۔ چنانچہ فتاویٰ برہنہ میں لکھا ہے :-

ہبہ عبارت است از تملیک عین ذکر عوض ولو مزاحاً یعنی ہبہ سے مراد ہے کہ کسی چیز کا کوئی شخص مالک بنا دیا جائے گا اور عوض کا ذکر نہ ہو اگرچہ امر بطور مزاح کے ہو۔

پھر اسی فتاویٰ میں یہ بھی ہے کہ :-

واین یعنی ہبہ بتعالیٰ روایت انتہی : یعنی ہبہ اس طرح بھی درست ہے کہ کسی شخص کو کوئی چیز اٹھا کر دے دی جائے۔

فتاویٰ برہنہ میں یہ بھی لکھا ہے کہ :-

تمام میثود بہہ بقبض لے بجا ئیت او پس بجلت قبض نہ باشد اما تملیک رواست اگرچہ تسلیم نباشد بقول اکثر و علیہ الفتویٰ والعمل کما فی المعدن وتصریح درہمہ لازم نے تاکہ اگر مال در راہ نہند بلکہ ارفع باشد روا بود انتہی کلامہ۔

یعنی : ہمہ قبضہ ہو جانے سے کامل ہو جاتا ہے۔ یعنی جب محبوب لڑکی نگہبانی میں شے ہو ہو بہ آ جائے تو اس وقت ہمہ کامل ہوگا۔ تو صرف محبوب کے لئے ملا ل کر دینے سے اس کا قبضہ ثابت نہ ہوگا البتہ کسی کو کسی چیز کا مالک بنا دینا جائز ہے۔ اگرچہ وہ چیز اس شخص کے حوالہ نہ کی جائے۔ اکثر علماء کا یہی قول ہے اور اسی بفتویٰ اور عمل ہے۔ ایسا ہی معدن میں نکھا ہے۔ تصریح ہمہ میں ضرور نہیں جتنی کہ اگر مال راہ میں رکھیں یا کسی بلند جگہ پر رکھیں کہ جو چاہے نے۔ تو جائز ہے کہ جو چاہے وہ مال لے لے لے۔  
(فتاویٰ برہنہ)

**جواب :** ان روایات سے معلوم ہوا کہ ہمہ اور تملیک کا معاملہ بلا لفظ ہمہ کے بھی درست ہو جاتا ہے۔ یہ جو علماء کرام نے کہا کہ ہمہ کا کن ایجاب اور قبول ہے تو یہ اس بنا پر ہے کہ اکثر اور اطلب ایسا ہی ہوتا ہے۔ چنانچہ بیع میں بھی ایسا ذکر کرتے ہیں۔ حالانکہ بیع بھی اس طرح جائز ہے کہ بلا ایجاب و قبول کے بائع قیمت لے لے اور خریدار شے بیعہ اٹھالے اور یہ نفیس خیس ہر چیز کی بیع میں جائز ہے۔ واللہ اعلم

**سوال :** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ستمیان زید اور عمرو نے مثلاً کسی سردار کی خیر خواہی میں نہایت مشقت اور جانفشانی کی۔ اور اس وجہ سے عہد یداران سرداری طرف سے جانفشانی اور حقوق کے صلہ میں کوئی موضع بطور انعام کے پایا اور اس انعام کی سند میں باہمی اتفاق سے صرف زید کا نام مندرج ہوا۔ اور زید نے باہمی اتفاق سے او عمرو کے جانفشانی اور اس کے حقوق کے لحاظ سے ایک دستاویز بنام عمرو اس مضمون کی لکھ کر دی کہ:-

”میں نے اور مستمی عمرو نے فلاں سردار کے یہاں سے محنت اور جانفشانی کر کے یہ موضع حاصل کیا ہے اور عمرو نے باہمی اتفاق اور عدم مغائرت کی وجہ سے اپنا نام سند میں داخل نہیں کرایا ہے۔ اس خیال سے کہ دوسرے بھائی اس کی ہوس کریں گے۔ لیکن ہم لوگوں میں باہم اس کی تقسیم اس طور پر ہوئی ہے کہ فلاں قطعہ زمین عمرو کا ہے۔ اور باقی موضع میرا ہے اور قطعہ مذکور کے بائیں میں میرا کچھ دھوی نہیں جس طرح میرے بعد باقی دیہہ علاوہ اس قطعہ کے میرے وارثوں کے تصرف میں رہے گا۔ اسی طرح عمرو کے بعد قطعہ زمین مذکور بھی اس کے وارثوں کے تصرف میں رہے گا۔“

اس کے بعد مستمی زید فوت ہوا اور اپنا وارث مستمی خالد کو چھوڑا۔ مستمی خالد نے ایک دستاویز عمرو کے نام اس

مضمون کی لکھ دی کہ:-

میرے مورث زید نے اور مستمی عمرو نے فلاں سردار کی سرکاس سے۔ فلاں دیہہ یعنی فلاں موضع محنت اور مشقت سے حاصل کیا۔ اس سے مصارف ذات و ملازم و منارج و مداخل شامل حال رہے گا۔ اگرچہ ستمیان

زید اور عمرو میں طے پایا تھا کہ فداں قطعہ زمین عمرو کا ہے اور باقی دیہہ میرے مورث زید کا ہے اور ایسا ہی وہ دونوں سمجھتے رہے۔ لیکن باہمی اتفاق کے سبب سے منازعت کا حرف درمیان میں نہ آیا۔ فداں

اب بھی بدستور اسی طرح باہمی معاملہ رہا گا۔ اور میں مسمیٰ عمرو کی صلاح کی اتباع سے باہر نہیں ہوں۔ فقط اس صورت میں کہ مسمیٰ زید نے خود قرار کیا کہ مسمیٰ عمرو کا استحقاق دیہہ نعامی میں ہے اور دیہہ مذکور کی تقسیم کی سند لکھ کر دی اور اس کے وارث مسمیٰ خالد نے بھی اسی طرح لکھ کر دیا کہ جس طرح مسمیان زید اور عمرو دیہہ مذکور کی تقسیم آپس میں سمجھتے تھے۔ اب بھی میری طرف سے اسی طرح عمل میں آنے گا۔

تو اب اگر مسمیٰ خالد انکار کرے کہ قطعہ مذکور مسمیٰ عمرو کو نہ دیں گے اور ظاہر کرے کہ جو کچھ اس بارے میں لکھا گیا، اس سے یہ مقصود نہ تھا کہ اس پر بھی عمل کیا جائے بلکہ معاملہ واحد ہونے کی وجہ سے لکھا گیا تھا۔ تو خالد کا انکار شرعاً قابلِ سماعت ہے یا نہیں اور مسمیٰ عمرو کا دعویٰ قطعہ مذکور کے بارے میں شرعاً اس وجہ سے ہو سکتا ہے یا نہیں کہ مسمیٰ زید اور مسمیٰ خالد نے دستاویز مذکور لکھی تھی۔ صورت مذکورہ میں جو روایت راجح ہو اور جس پر فتویٰ ہو۔ استفتاء کے جواب میں مع نشان فتاویٰ کے تحریر فرمائیں۔ بینوا و توجروا۔

**جواب :** مسمیٰ زید نے جو دستاویز لکھی تھی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مسمیٰ زید نے خیال کیا کہ عمرو اس خیر خواہی اور رفاقت اور محنت اور جانفشانی میں شریک تھا کہ اس کی وجہ سے یہ انعام سردار سے ملا ہے اور اس وجہ سے زید نے عمرو کو اپنا شریک سمجھا یا شریک قرار دیا اور ایک قطعہ زمین اس کے واسطے معین کر دیا اور باقی زمین اپنے واسطے رکھی تو یہ دستاویز اگر گواہوں کی شہادت سے ثابت ہو جائے تو بموجب اس دستاویز کے شرعاً فلاں قطعہ زمین عمرو کی قرار پائی۔ یہ فقہ کی معتبر روایات سے ثابت ہے۔ چنانچہ فتاویٰ قاعدی میں لکھا ہے:-

قال قوله جعلت هذا باسم ابني هبة هو الصحيح ذكره في اوائل الهبة من الوقعات انتهى۔ (فتاویٰ قاعدی) ترجمہ: یعنی اگر کوئی شخص کہے کہ یہ چیز اپنے لڑکے کے نام سے کر دی تو یہ ہبہ ہو جائے گا اور یہی صحیح ہے۔ یہ واقعات اوائل ہبہ میں مذکور ہے۔ (فتاویٰ قاعدی) مگر یہ ہبہ دو شرط سے ثابت ہو سکتا ہے:-

اول یہ کہ یہ دستاویز معتبر گواہوں کے بیان سے ثابت ہو۔ صرف خط اور مہر کا اعتبار نہیں۔ اس واسطے مایرجع اور فریب ان دونوں امر میں اکثر ہوتا ہے۔ فضول عمادی میں لکھا ہے:-

ليس للقاضي ان يقضي بالصلك انما يقضى بالحجة وهي بالبينة أو الاقرار وما الصلک فلا يصلح حجة لان الخط مما يشبه ويفعل انتهى

ترجمہ: یعنی قاضی کے لئے جائز نہیں کہ دستاویز قبالہ کے موافق حکم دے بلکہ چاہیئے کہ شرعی حجت کے موافق حکم دے اور شرعی حجت گواہ یا اقرار ہے اور قبالہ حجت کے قابل نہیں۔ اس واسطے کہ ایک شخص کا خط کبھی دوسرے خط کے مشابہ ہوتا ہے اور خط میں جعل کیا جاتا ہے۔



فتاویٰ کامل میں لکھا ہے:-

لَا يَثْبُتُ مَجْرَدُ الْخَطِّ شَيْءٌ لَّانَ الْخَطَّ يَشْبَهُ الْخَطَّ (فتاویٰ کامل) ترجمہ: یعنی کوئی چیز صرف خط کی بناء پر ثابت نہیں ہو سکتی، اس واسطے کہ خط مشابہ خط کے ہوتا ہے، (فتاویٰ کامل) ۲۔  
دوسری شرط ہبہ ثابت ہونے کے لئے یہ ہے کہ مسمیٰ عمر و اس قطعہ زمین پر بالاستقلال قابض اور متصرف رہا ہو اور بطور نائب اور مختار کے قابض نہ رہا ہو، چنانچہ شرح وقایہ میں لکھا ہے:-

وَتَتِمُّ بِالْقَبْضِ الْكَامِلِ اَي تَتِمُّ الْهَبَةُ بِالْقَبْضِ الْكَامِلِ الْمُسْكِنِ فِي الْمَوْهُوبِ الْمَوْهُوبِ لَهُ فِي الْقَبْضِ الْكَامِلِ فِي الْمَوْهُوبِ الْمَنْقُولِ مَا يَنْسَبُ فِي الْمَقَارِمَا يَنْسَبُ فِي الْقَبْضِ مِفْتَاحُ الدَّامِ قَبْضُ لَهَا وَالْقَبْضُ الْكَامِلُ فَيَا يَحْتَمِلُ الْقِسْمَةَ بِالْقِسْمَةِ حَتَّى يَقَعَ الْقَبْضُ عَلَى الْمَوْهُوبِ بِطَرِيقِ الْاَصَالَةِ مِنْ غَيْرِ اَنْ يَكُونَ الْقَبْضُ بِتَبْعِيَّةِ قَبْضِ الْكُلِّ وَفِي مَا لَا يَحْتَمِلُ الْقِسْمَةَ بِتَبْعِيَّةِ الْكُلِّ اَنْتَهَى

ترجمہ: یعنی پورا ہوتا ہے ہبہ کامل طور پر قبضہ ہونے سے، یعنی ہبہ کامل ہوتا ہے اس وقت کہ موهوب لہ کا کامل قبضہ شے موهوب پر ثابت ہو جائے۔ توجب مال منقول ہبہ کیا جائے۔ تو اس پر کامل قبضہ ہونا اس وقت مقصور ہوگا کہ اس کے مناسب اس پر کامل طور پر قبضہ ہو جائے اور اگر مکان ہبہ کیا جائے تو اس کے مناسب اس پر قبضہ ہونا چاہیئے۔ توجب مکان کی کبھی قبضہ میں آجائے گی تو اس وقت شرعاً متصور ہوگا کہ اس مکان پر قبضہ ہو گیا اور جو چیز تقسیم کے قابل ہے جب وہ چیز ہبہ کی جائے تو اس پر قبضہ اس طرح ہونا چاہیئے کہ وہ تقسیم کر دیجائے تاکہ موهوب لہ اپنے حصہ پر مستقل طور پر اصالتاً قابض ہو جائے اور ایسا نہ ہو کہ صرف بہ تبعیت قبضہ کل کے اپنے حصہ پر قابض ہو، اور جو چیز تقسیم کرنے کے قابل نہیں جب وہ ہبہ کی جائے تو اس پر بہ تبعیت کل کے قبضہ ہونا کافی ہے۔ (ترجمہ شرح وقایہ)

اور زید کے وارث خالد نے کہ اپنے مورث کی دستاویز کے مطابق دستاویز لکھ کر دی۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ خالد نے شراکت کا اقرار کیا اور شراکت کو تسلیم کیا، لیکن قطعہ زمین مذکورہ کی تعیین میں جو سمجھنے کا لفظ لکھا ہے، اس سے ظاہر قبضہ کا اقرار ثابت نہیں ہوتا ہے تو خالد سے پوچھنا چاہیئے کہ اگر عمر کے قبضہ سے انکار کرے۔ تو عمر کا قبضہ ثابت کرنا چاہیئے۔ اور اگر قبضہ ثابت نہ ہو تو تقسیم کر کے عمر کا حصہ عمر کو دے دینا چاہیئے اور یہ حکم اس صورت میں ہے کہ زید کا صرف ایک وارث خالد ہو اور دوسرا کوئی وارث نہ ہو۔ اور اگر دوسرا وارث بھی ہو تو اس سے بھی پوچھنا چاہیئے کہ زید کی دستاویز کو وہ صحیح تسلیم کرتا ہے یا نہیں۔ اگر تسلیم کرے تو عمر کا مدعی ثابت ہوگا۔ اور اگر انکار اور تکذیب کرے تو اس اصل کے مطابق عمل کیا جائے گا کہ ثبوت مدعی کے ذمہ ہوتا ہے اور جب مدعی کے پاس ثبوت نہ ہو تو منکر کو قسم دی جائے گی۔ اور اس کی قسم کی بناء پر حکم دیا جائے گا۔ ایسا ہی اگر اور بھی زید کے وارث ہوں تو سب کے بارے میں اسی طرح عمل کیا جائے گا۔ اور اگر زید کا وارث خالد اس معاملہ سے انکار کرے اور کہے کہ اس لکھنے سے یہ مقصود

نہ تھا کہ اس کے موافق عمل بھی کیا جائے بلکہ صرف اس وجہ سے لکھا گیا کہ معاملہ واحد تھا تو خالد سے پوچھنا چاہیے کہ یہ استہزاء اور کھیل کے طور پر لکھا گیا تھا۔ تو اگر خالد کہے کہ فی الواقع اسی طور پر لکھا گیا تھا تو خالد کی تصدیق نہ کرنی چاہیے اور نہ اس کا قول قابل سماعت ہوگا چنانچہ درمختار میں کتاب الاقرار میں لکھا ہے:-

امثالو ادعی الاستہزاء لم یصدق۔ یعنی اگر استہزاء کا دعویٰ کرے تو اس دعویٰ کی تصدیق نہ کی جائے۔

اور اگر خالد کہے کہ میں نے مصلحتاً یہ جھوٹ اقرار کیا تھا۔ تو عمرہ کو اس پر قسم دینا چاہیے کہ خالد نے جھوٹ اقرار نہ کیا تھا تو اگر عمرہ اس پر قسم کھائے تو اس کے موافق حکم دینا چاہیے۔ اور یہ حکم امام ابو یوسف کے مذہب کے موافق ہے اور اکثر معتبر کتابوں میں اسی قول پر فتویٰ ہے اور امام اعظم کے نزدیک اس بارے میں یہ حکم ہے کہ خالد کی یہ بات نہ سنی جائے۔ اور باعتبار دلیل کے یہی قول ارجح ہے۔ چنانچہ شرح تنویر الابصار میں کہ پیشتر بھی تنویر الابصار کے مصنف کی ہے لکھا۔

اقرئتم ادعی المقر منه کاذب فی الاقرار یحلف المقر ان المقر لم یکن کاذباً فی اقراره ہذا عند ابی یوسف یفتی کما فی کثیر من المعتبرات وعند ابی حنیفہ رحمہ لا یلتفت الی اقولہ۔ انتہی

ترجمہ: کسی شخص نے کسی امر کا اقرار کیا، پھر اس نے دعویٰ کیا کہ میں نے جھوٹ اقرار کیا تھا۔ تو جس کے حق کے بارے میں اقرار کیا تھا۔ اس کو قسم دیجائے گی کہ وہ قسم کھائے کہ مقرر نے جھوٹ اقرار نہ کیا تھا یہ امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک حکم یہ ہے کہ اس کی بات نہ سنی جائے گی؛ یہ شرح تنویر الابصار کی عبارت مذکورہ کا ترجمہ ہے۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم

**سوال:** ہندوستان کی زمین اور زمینداری کے احکام کیا ہیں اور تابید حقیقی و حکمی و اعطاء وغیرہ کے

تفصیل بیان فرمائیے۔

**جواب:** جو کچھ دفع تعارض میں روایت تحریر فرمائی ہے کہ بسبب اختلاف محل مختلف ہوا ہے بہت

واقعی اور سبجاً ہے۔ بلکہ فقیر کے دل میں یہ گزرتا ہے کہ اختلاف محل کے بعد بھی تعارض نہیں ہوا۔ اس واسطے کہ وجہ اعطاء دونوں روایت میں مختلف ہے۔ روایت جواز خرید و فروخت میں مقید انعام مؤبد کے ساتھ ہے خواہ تابید حقیقی ہو۔ مثلاً فرمان میں جب تابید کی تصریح ہو یا تابید حکماً ہو۔ مثلاً جب فرمان میں تابید کا ذکر نہ ہو۔ اور روایت منع خرید و فروخت میں اعطاء بطریق اور اداستحقاق مقید ہے اور ظاہر ہے کہ یہ مقید تابید کے منافی ہے اگر امام وقت بیت المال کی زمین جو کسی طرح کی ہو بطریق انعام مؤبد کسی شخص کو بخش دے تو وہ زمین اس شخص کی ملکیت ہو جائے گی اور امام وقت وہی زمین بطریق اداستحقاق کسی شخص کو بخش دے تو وہ زمین اس شخص کے پاس بطور غارت

ہے گی۔ ان دونوں صورتوں میں تنازع نہیں، اس واسطے کہ وجہ اعطاء دونوں صورتوں میں مختلف ہے اگرچہ محل ایک ہی ہو، اس تقریر کی بنیاد پر اعتبار احتمالات عقلیہ کی چار صورتیں تصور ہوتی ہیں۔

- ۱۔ پہلی صورت یہ ہے کہ امام بیٹ المال کی زمین کسی کو بطریق تابدیہ دے دے، خواہ تابدیہ حقیقتاً ہو یا حکماً ہو اور
- ۲۔ دوسری صورت یہ ہے کہ امام وہ زمین بطریق ادرارہ استحقاق دے دے۔
- ۳۔ تیسری صورت یہ کہ امام کوئی زمین کافر ذمتی یا مسلمان کو بطریق تابدیہ دے دے
- ۴۔ چوتھی صورت یہ ہے کہ امام وہ زمین بطریق ادرارہ استحقاق دے دے

لیکن تیسری صورت محض احتمال عقلی ہے اور وہ خلاف ہے، صرف تین صورتیں باقی رہیں من جملہ ان کے ایک صورت میں رقبہ زمین اس شخص کی ملک ہے، تاہم اور باقی دو صورتوں میں اس شخص کو صرف یہ حق حاصل ہوتا ہے کہ وہ اس زمین کا خراج یا عشر لیا کرے، لیکن یہ مشکل ہے کہ اس ملک میں جو رواج ہے وہ ان قواعد کے مطابق نہیں اس واسطے کہ زمیندار ہر جگہ اپنی ملکیت کا دعویٰ کرتے ہیں تو اس ملک میں کوئی ایسی زمین نہیں جو بیٹ المال کی ملکیت ہو، ایسا ہی اس ملک میں کوئی ایسی زمین بھی نہیں جس کو موات یعنی شرفاً غیر آباد کہیں اور نہ کوئی ایسی زمین ہے جو لاوارث ہونے کی وجہ سے بیٹ المال میں داخل ہوئی ہو نہ کوئی ایسی زمین ہے جو مال خراج سے خریدی گئی ہو، اگر ان تمام کی زمین ہو تو اس کا اختیار نہیں پس یہ حکم کسی جگہ معین میں جاری نہیں ہو سکتا، مگر اس بناء پر کہ جس کو حضرت شیخ جلال تھانیسری قدس سرہ نے اپنے رسالہ میں اختیار فرمایا ہے کہ سواد عراق کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانے میں فتح ہوا تھا، اس کی زمین بیٹ المال کی ملکیت تھی، ویسا ہی زمین ہندوستان کی ابتدائی فتح میں بیٹ المال کی ملکیت تھی، اور زمینداروں کو صرف یہی حق حاصل ہے کہ زمین کو بغرض کولیت و زراعت و حفاظت اپنے پاس رکھیں، اس سے زیادہ زمینداروں کو زمین میں دخل نہیں اور یہی امر لفظ زمیندار سے بھی سمجھا جاتا ہے اور یہی امر صراحتاً ان امور سے بھی معلوم ہوتا ہے، تغیر و تبدل زمینداری کا اور موقوف اور مقرر کرنا زمینداروں کو اور پھر ان زمینداروں میں سے بعض کو خارج کر دینا اور بعض کو برقرار رکھنا اور بعض اراضی افغاناں و بلوچاں اور سادات و قدوائیاں کو بصیغہ زمینداری دے دینا، تو اس صورت میں کل اراضی ہندوستان کی ملکیت بیٹ المال کی ہوئی، اور زمینداروں کو کاشت کرنے کے لئے دی گئی اس طور پر کہ پیداوار کا نصف یا اس سے کم وہ دیا کریں اور باقی پیداوار خود لیا کریں، تو جس قطعہ زمین کو بادشاہ وقت نے بطریق تابدیہ حقیقی یا حکمی کسی شخص کو بخش دیا تو وہ زمین اس شخص کی ملکیت ہو گئی اور جس قطعہ زمین کو بادشاہ وقت نے بطریق ادرارہ استحقاق کسی شخص کو دیا تو وہ زمین اس شخص کے پاس عادیہ کے طور پر ہوئی۔

البتہ شاہان قدیم کے فرمان کو دیکھنا چاہیے تاکہ تمیز ہو جائے کہ وہ کون زمین ہے جس کو شاہان قدیم نے بطریق تابدیہ دے دیا تھا، اور وہ کون زمین ہے جس کو بادشاہان قدیم نے بطریق ادرارہ استحقاق دیا تھا، پس اگر وہ زمین بنظوری معافی خراج دی گئی ہو تو اس زمین میں خراج بھی واجب نہیں، اس واسطے کہ اس صورت میں اراضی بطور تملیک دی گئی اور گویا اس کا خراج بھی اس شخص کو دے دیا گیا جس کو وہ زمین دی گئی۔

اگر صرف اراضی بطور تملیک دی گئی ہو۔ معافی خراج کے بغیر تو اس زمین میں خراج واجب ہو جاتا ہے اور پہلے صورت میں جس امام نے وہ زمین دی تھی اس کے بعد کے امام کے لئے جائز ہے کہ اس زمین کا خراج لے۔

بہر کیف ہر حال میں یہاں کی زمین مشتبہ ہے اور یقیناً معلوم نہیں کہ کس طور پر یہاں کی زمین بادشاہان قدیم نے، مایا کو دی تھی۔ واللہ اعلم۔ بعض معتبرین سے معلوم ہوا کہ اکثر قصابات میں جو زمین شرفاء کے پاس ہے اس کو محدود کہتے ہیں اور وہ زمین آباد کی ہوئی ہے۔ یعنی با اجازت امام وقت اس کو آباد کیا اور اس کے مالک ہوئے۔ اس امر کی دلیل یہ ہے کہ اس زمین میں وہاں کے زمینداروں کو کچھ دخل نہیں۔ بلکہ وہ زمین شرفاء کے اختیار میں ہے اگر وہ چاہیں تو اس میں خود کاشت کریں اور اگر ان کی خواہش ہو تو اپنی طرف سے دوسرے کو کاشت کے لئے دیں تو ایسی زمین بحیثیت رقبہ البتہ قابل خرید و فروخت، ہوگی اور زمین کا خراج امام وقت کی اجازت پر موقوف ہے گا۔ اور اس زمین کے تعلق سے نذر لینا اور زمین معاش کو مہر وغیرہ میں دینے سے روکنا اور ترجیح بعض وارثوں کی بعض پر دینا جو معمول شاہان تیموریہ کا ہے۔ ان امور سے ایسی زمین کی عدم مالکیت معلوم ہوتی ہے۔

## مسائل مہمہ

**سوال ۱:** کفار نے زبردستی سے کسی ملک کو اپنے قبضہ و تصرف میں کر لیا اور مدت مدید تک وہ ملک ان کے تصرف میں رہا۔ تو ایسی صورت میں کس قدر زمانہ گزرنے کے بعد وہ کفار اس ملک کے مالک ہو جاتے ہیں۔ اس کے لئے کیا شرائط ہیں۔ کہ اگر وہ کفار اس ملک میں سے کسی شخص کو دے دیں یا ہبہ کر دیں تو اس شخص کے حق میں حلال ہو جائے اور اگر اسی صورت سے اہل اسلام متصرف و قابض ہو جائیں اور وہ کسی دوسرے کو دے دیں۔ تو وہ لینا جائز ہوگا یا نہیں۔ (از سوالات امام شاہ خان)

**سوال ۲:** اگر کفار اشیائے منقولہ پر قابض اور متصرف ہو جائیں اور کسی کو دے دیں۔ تو وہ لینا جائز ہے یا نہیں (از سوالات امام شاہ نمان)

**جواب:** اگر کفار اشیائے منقولہ پر قابض اور متصرف ہو جائیں تو جب اپنے ملک میں لے آئیں تو وہ مالک ہو جاتے ہیں۔ لیکن جب کفار کسی ملک پر قابض اور متصرف ہو جائیں۔ تو اس بارے میں کہ وہ ملک کب دار الحرب ہو جاتا ہے علماء میں اختلاف ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ دار الاسلام کبھی دار الحرب نہیں ہو سکتا۔ البتہ اگر دار الحرب کے ساتھ مل جائے۔ تو اس صورت میں دار الحرب ہو جاتا ہے۔ اور بعض علماء کہتے ہیں کہ جب تک دار الاسلام میں ایک شعائر بھی شعائر اسلام سے علانیہ طور پر ظاہر ہے۔ وہ دار الاسلام دار الحرب نہیں ہوتا۔ البتہ جب سب شعائر اسلام موقوف ہو جائیں تو وہ دار الاسلام دار الحرب ہو جاتا ہے۔ اور بعض علماء کرام کہتے ہیں کہ اگر شعائر اسلام سے ایک شعائر کو بھی کفار موقوف کر دیں۔ تو وہ دار الاسلام دار الحرب ہو جاتا ہے۔ اور اصح اور ارجح یہ قول ہے کہ جب تک اہل اسلام

اور کفار سے لڑائی قائم ہے اور اہل اسلام اپنے ملک پر قبضہ و تصرف کر لینے سے عاجز ہو کر فرمانبردار نہ ہو جائیں۔ اور کفار کا اس قدر غلبہ نہ ہو جائے کہ شعائر اسلام سے جو چاہیں موقوف کر دیں اور مسلمان بلا ان کی پناہ کے خود اپنے طور پر مقیم رہیں۔ اور اہل اسلام اپنی ملکیت پر خود متصرف رہیں۔ کفار کی اجازت کی ضرورت نہ ہو۔ اس وقت وہ ملک دار الاسلام رہتا ہے۔ اور دارالحرب نہیں اور کفار کے تصرفات عارضی قابلِ لحاظ نہیں۔ اسلام کا تسلط ہو جانے کے بعد ان تصرفات کا اعتبار نہیں جب اہل اسلام کی شکست ہو جائے اور فرمانبردار ہو جائیں۔ اگرچہ اس فکر میں ہوں۔ کہ سامان جنگ مہیا کریں لیکن مقابلہ سے عاجز ہو گئے ہوں اور کفار کی اجازت سے وہاں سکونت پذیر ہوں اور کفار کی اجازت سے اپنی ملکیت میں تصرف کرتے ہوں۔ اور شعائر اسلام صرف اس وجہ سے جاری ہوں کہ کفار کو تعصب نہ ہو اور اس وجہ سے وہ منع نہ کرتے ہوں۔ اہل اسلام کی قوت سے شعائر اسلام جاری نہ ہوں تو وہ ملک دارالحرب ہو جاتا ہے اور وہاں کفار کا تصرف جائز ہو جاتا ہے اور ان کا ہبہ کرنا صحیح ہوتا ہے اور جب اہل اسلام کا غلبہ اور تسلط کفار کے ملک پر ہو جائے تو وہاں اہل اسلام کا تصرف جائز ہو جاتا ہے۔ مگر صرف ان امور میں تصرف جائز ہوتا ہے جو شرع کے موافق ہوں گے اور یہ جائز نہیں ہوتا کہ اہل اسلام کا مال غصب کریں۔ واللہ اعلم بالصواب

## مسائل اجارہ

**سوال :** کسی نے انہ اور میوہ وغیرہ کے درخت کا پھل کسی کو اجارہ پر دیا اور اجارہ کے وقت درختوں پر پھل نہ تھا یا پھل تھا مگر ٹچتہ نہ تھا۔ یا پختہ بھی ہو گیا تھا۔ مگر اس کی مقدار پھول (نامعلوم) تھی۔ اس لئے کہ ابھی تو پھل درخت پر تھا۔ اور اجارہ کی مدت اس وقت تک قرار پائی کہ درخت پر پھل ہے اور اس کے عوض کچھ روپیہ مقرر کیا تھا۔ یا یہ صورت ہو کہ ان درختوں کا پھل تین یا چار سال کے لئے کسی کو اجارہ پر دیا اور اس کے عوض چھ روپیہ سالانہ مقرر کیا اور سال بسال روپیہ سالانہ تاجر سے لیا۔ خواہ درختوں میں پھل لگے یا نہ لگے تو ان دونوں میں اجارہ شرعاً جائز ہے یا نہیں۔ اسی طرح جب میوہ وغیرہ کا خوشہ نکلتا ہے تو اس کا پھل اجارہ پر دیتے ہیں اور اس سے مقرر کر لیتے ہیں کہ اس قدر پھل اور میوہ کا پھول ہم لیں گے۔ اور فصل کے بعد خواہ اس کو منافع ہو یا خسارہ ہو اپنا مقدار معینہ اس سے لے لیتے ہیں تو اس صورت میں کیا حکم ہے؟

**جواب :** دونوں طرح کا اجارہ شرعاً جائز نہیں۔ اس واسطے کہ دونوں صورت میں نفع معلوم نہیں۔ درختوں میں لکھا ہے :-

وشرطها كون الاجرة والمنفعة معلومين لان جهالتهمما تفضي الى المنازعة

ترجمہ : یعنی اجارہ کے جواز کے لئے شرط ہے کہ اجرت اور نفع دونوں معلوم ہوں۔ کیونکہ ان دونوں

کے نہ معلوم ہونے سے نزاع کی صورت ہوگی۔

## مسائل شفعہ

**سوال :** ایک حویلی فروخت کی جاتی ہے۔ اس میں چند مکانات ہیں۔ اس حویلی میں چند لوگوں کا حق شفعہ ہوتا ہے۔ متحمل ان لوگوں کے ایک شفیع اپنا حق شفعہ چاہتا ہے اور باقی سب لوگوں نے اجازت سے دی ہے کہ وہ حویلی فروخت کی جائے اور جو شفیع اپنے حق شفعہ کا خواستگار ہے اس کو منظور نہیں کہ کل حویلی خریدے بلکہ اسکی غرض ہے کہ صرف وہی مکان خرید کرے جو اس کی زمین کے متصل ہے اور خریدار اس معاملہ پر راضی نہیں کہ حویلی متفرق فروخت ہو۔ بلکہ خریدار شفیع سے کہتا ہے کہ تم کل حویلی خرید کر لو ورنہ شفعہ سے دست بردار ہو جاؤ، تو کیا شفیع اس امر کا مستحق ہے کہ وہ کل حویلی خرید نہ کرے بلکہ صرف وہی مکان خریدے جو اس کی زمین کے متصل ہے۔

**جواب :** اس مسئلہ میں اختلاف ہے "مختار الجوابات" میں لکھا ہے کہ فتویٰ اس پر ہے کہ جب دو قطعہ زمین فروخت کی جائے تو شفیع کا حق ہے کہ جس قطعہ زمین میں اس کا حق شفعہ ہوتا ہو وہی خرید کرے اور باقی نہ خریدے۔

فی مختار الجوابات رجل "باع ارضین وارض کل من الشفیعیین ملائق باحد الارضین حکان للشفیع ان یاخذ الارض التي ملائق ارضه دون الاخری اذا کان الاخری طلب شفعة ما کانت تلزق ارضه وان کان لا یطلب یقال لهذا الطالب اما ان تاخذ الكل او تدع الكل اذ لم یرض المشتري بتفريق الصفقة هذا قول ابی حنیفة رحم الاول اما علی قوله الاخر وهو قولهما ان یاخذ ما کان شفعتہ وبہ یفتی :

ترجمہ : مختار الجوابات میں لکھا ہے کہ کسی شخص نے دو قطعہ زمین فروخت کی اور اس معاملہ میں دو شخص کا حق شفعہ ہوتا ہے۔ ایک شفیع کی زمین کسی ایک قطعہ زمین کے ساتھ متصل ہے اور دوسرے شفیع کی زمین دوسرے قطعہ سے مل ہوئی ہے تو ہر شفیع مستحق ہے کہ اس کی زمین سے جو متصل ہے وہی خرید کرے اور دوسرے قطعہ خرید نہ کرے۔ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ دوسرا شفیع بھی چاہتا ہو کہ دوسرا قطعہ زمین خرید کرے جو اس کی زمین سے متصل ہے اور اس میں اس کا حق شفعہ ہوتا ہے۔ لیکن جب دوسرا شفیع اپنے حق شفعہ کا خواستگار نہ ہو تو جو شفیع اپنے حق شفعہ کا خواستگار ہوگا اس سے کہا جائے گا کہ تم سب زمین خرید کرو، ورنہ سب زمین چھوڑ دو، یہ حکم اس حالت میں ہوگا کہ خریدار اس امر پر



راضی نہ ہو کہ شفع ایک قطعہ زمین خرید کرے اور وہ خریدار صرف دوسرا قطعہ زمین خریدے۔ یہ امام ابو حنیفہ رحمہ کا قول اول ہے لیکن آخر قول یہ ہے اور صاحبین رحمہم کا بھی یہی قول ہے کہ شفع کو اختیار ہے کہ وہ صرف وہی قطعہ زمین خرید کرے جس میں اس کا حق شفعہ ہوتا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔

## مسائل رشوت

**سوال :** کسی شخص نے رشوت وغیرہ ناجائز امور سے کوئی مکان بنایا یا کوئی موضع خریدا۔ اور ایک مدت تک اس مکان اور موضع پر وہ قابض رہا۔ وہ شخص چاہتا ہے کہ اس مکان اور موضع کو فروخت کرے۔ تو اس مکان اور موضع کی قیمت اس شخص پر حلال ہے یا نہیں؟

**جواب :** رشوت کا مال بلاشبہ حرام اور خبیث ہے۔ لیکن جب اس شخص نے اس مال کو بدل ڈالا اور اس مال سے مکان بنایا۔ تو اس مکان کا وہ مالک ہو گیا۔ اس کے لئے یہ جائز ہے کہ اس مکان کو فروخت کرے لیکن اس مال میں خبیث ہے۔ اس واسطے کہ وہ مال کسب حرام سے حاصل ہوا۔

حاصل کلام جو چیز خرید کی جائے وہ اس شرط سے خریدار کی ملکیت میں آنے لگی کہ وہ چیز بیچنے والے کی ملکیت میں رہی ہو اور یہ امر یہاں ثابت ہے اور مال کا حلال اور حرام ہونا کسب کے حلال اور حرام ہونے پر موقوف ہے۔ جب کسب حرام ہوا تو مال بھی حرام ہوا۔ اگرچہ اس شخص کی ملکیت میں تغیر واقع ہوا۔ رشوت کا یہ مال بھی اس مال کے مانند ہے جو زنا کے عوض ملا ہو، یا کاہن یعنی نجومی اور رہمن کو بطور نذر کے دیا گیا ہو، اس عرض سے کہ وہ غیب کی بات بتائے۔ البتہ اگر وہ شخص وہ مال قرض خواہ کو دے تو قرض خواہ کے حق میں وہ مال حلال ہو جائے گا۔ ایسا ہی اگر کسی دوسرے معاملہ میں کچھ کسی کو دینا ضروری ہو۔ اور وہ مال دیا جائے تو وہ مال لینے والے کے حق میں حلال ہو جائے اور کسب حرام کرنے والے کے حق میں اس مال کا خبیث باقی رہتا ہے۔ لیکن احیاء العلوم کی روایت کے موافق یہ حکم ہے کہ اگر وہ شخص اس فعل بد سے توبہ کرے تو وہ مال اس شخص کے حق میں بھی حلال ہو جائے گا۔ بشرطیکہ اس شخص نے اس مال کو اس مالک کی رضا مندی سے لیا ہے۔ اور کسی کی حق تلفی نہ کی ہو۔ ورنہ جو چیز غصب سے ملی ہو اس کے حلال ہونے کے لئے یہ شرط ہے کہ اس چیز سے مالک اس پر راضی ہو جائے کہ جس نے غصب کیا۔ وہ اس مال کو بطور ملکیت اپنے مصرف میں لے آئے۔

**سوال :** اگر کوئی شخص شرعی طور پر قرض لے اور اس سے مسجد بنائے۔ پھر رشوت وغیرہ ناجائز ذریعہ سے مال حاصل کرے اور اس مال سے اس قرض کو ادا کرے تو ایسی مسجد بنانا شرعاً درست ہے یا نہیں۔

**جواب :** ایسی مسجد بنانا درست ہے شرعاً اس کے بارے میں مسجد کا حکم ہوگا۔ ایسی مسجد بنانے میں ثواب

کی امید ہے۔ اس واسطے کہ قرض کے مال سے وہ شخص اس مسجد کو بنائے گا۔ اگرچہ اس قرض کو جیسٹ مال سے ادا کرے لیکن جب وہ شخص قرض ادا کرے گا اس وقت اس مال کے خبث کا اثر اس سے پہلے مال میں نہ ہوگا۔ جو قرض لیا گیا تھا اللہ اعلم وعلما اتم

## مسائل سود

**سوال :** دارالحرب کے کفار کو سود دینا درست ہے یا نہیں ؟

**جواب :** کتب فقہ کی عبارت عام ہے۔ سود دینے والے اور لینے والے دونوں شامل ہیں مثلاً لا ربوا بین المسلم والحربی فی دار الحرب۔ ترجمہ : یعنی دارالحرب میں مسلمان اور حربی کافر کے درمیان سود کا معاملہ ناجائز نہیں ہے۔

اور قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی نے اپنے رسالہ میں سود دینے کی توجیہ لکھی ہے۔ وہ اس وقت فقیر کو یاد نہیں۔ لیکن ظاہر ہے کہ کافر حربی سے سود لینا حلال ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ کافر حربی کا مال مباح ہے بشرطیکہ کافر حربی کا مال لینے میں عہد شکنی ہونے کا احتمال نہ ہو۔ یعنی ایسا معاملہ نہ ہو کہ اس کافر حربی کے ساتھ اہل اسلام نے عہد کر لیا ہو کہ اس کا مال وغیرہ ناجائز طور پر نہ لیں گے۔ اس واسطے کہ ایسی حالت میں اگر ناجائز طور پر اس کافر حربی کا مال لیا جائے گا تو عہد شکنی ہوگی۔ تو جب کہ کافر حربی خود بخود اپنا مال سود میں دے تو وہ مال بلاشبہ حلال ہے اور کفار حربی کو سود دینا بھی جائز ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ مال حرام مسلمانوں کو کھانا حرام ہے اور جو چیزیں ہمارے یہاں حرام ہیں ان کو کفار حربی خود کھاتے ہیں۔ تو اگر ان کو کچھ بطور سود کے دیا جائے تو صرف یہی لازم آئے گا کہ جو چیز ہمارے یہاں حرام ہے کفار حربی اس معاملہ کے ذریعہ کھائیں گے۔ اور جو کفار ذمی ہیں یعنی اہل اسلام سے پناہ لے کر دارالاسلام میں ہیں۔ تو اگرچہ جو چیز ہمارے یہاں حرام ہے، وہ چیز کفار ذمی کھاتے ہیں، مگر کفار ذمی کو دارالاسلام میں سود دینا حرام ہے۔ اس کا سبب یہ ہے کہ جو شخص ایسا کرتا ہے وہ سود کے معاملہ کو دارالاسلام میں رواج دیتا ہے۔

اور دارالحرب میں کافر کو سود دینے سے یہ نقص لازم نہیں آتا۔ اس واسطے کہ دارالحرب میں کافر کو سود دینا مباح ہے۔ اس مسئلہ کی تحقیق یہ ہے کہ سود دینا بالبتع حرام ہے اس واسطے کہ سود دینے میں کسی دوسرے کا مال نہیں لیا جاتا۔ بلکہ اپنا مال دینا ہوتا ہے۔ اور اگرچہ اپنا نقصان ہو۔ تب بھی اپنا مال دینا مباح ہے۔ علی الخصوص جب غرض ہو کہ مال دینے سے حاجت روائی ہو یا کسی کے ظلم سے محفوظ رہیں۔ تو اس غرض سے اپنا مال دینے میں کچھ حرج نہیں۔ صرف دوسرے سے سود دینا حرام ہوا ہے۔ اول امر یہ ہے کہ سود دینے والا غیر کو حرام کھلاتا ہے۔ یعنی جب وہ سود دیتا ہے تو اس فعل حرام کا باعث ہوتا ہے کہ دوسرا شخص اس کے ذریعے سے سود کھاتا ہے۔ جو مال حرام ہے اور یہی قباحیت اس صورت میں بھی لازم آتی ہے کہ قاضی یا کسی دوسرے حاکم کو رشوت دی جائے۔

۰۲ دوسرا امر یہ ہے کہ سود دینے والا اس امر کے لئے باعث ہوتا ہے کہ دارالاسلام میں سود رواج پائے اور عباد نے یہ جائز قرار دیا ہے کہ بحالت اضطرار دارالاسلام میں بھی سود دیا جائے، غرضیکہ سود لینے اور دینے میں بہت فرق ہے اگرچہ اصل گناہ دونوں امر میں ہے۔

**سوال :** تمام ملک نصاریٰ کا بالاتفاق دارالحرب ہے یا نہیں اور اگر نصاریٰ تمام ملک دارالحرب ہے تو جائز ہے یا نہیں کہ اہل اسلام ان نصاریٰ سے سود لیں۔ دیگر جس جگہ کفار کی عملداری ہے وہاں جب جمعہ پڑھ لیا جائے تو اس دن کے ظہر کی فرضیت ساقط ہو جاتی ہے یا نہیں۔ دیگر اہل اسلام ضرورت کی وجہ سے کفار کو روپیہ دیتے ہیں اور ان سے سود لیتے ہیں یا کفار سے قرض لیتے ہیں اور ان کو سود دیتے ہیں یہ جائز ہے یا نہیں؟

**جواب :** دارالحرب ہونے کی شرطیں روایات فقہیہ میں مذکور ہیں۔ ان روایتوں کو ملاحظہ کرنا چاہیے۔ چنانچہ وہ شرطیں اس جواب میں لکھی جائیں گی۔ خیال کرنا چاہیے کہ وہ شرطیں اگر نصاریٰ کے ملک میں پائی جاتی ہیں تو وہ ملک دارالحرب ہے اور جب کوئی چیز پائی جاتی ہے تو اس کے لوازم بھی پائے جاتے ہیں۔ تو جب نصاریٰ کا ملک دارالحرب ہو تو اس ملک میں کفار سے سود لینا اور کفار کو سود دینا بھی جائز ہوا۔ اس واسطے کہ ہدایہ میں یہ مذکور ہے :-

ولا ریبوا بین المسلم والحربی فی دار الحرب۔ ترجمہ : یعنی مسلمان اور کافر حربی کے درمیان دار الحرب میں سود حرام نہیں۔

اور قاعدہ یہ ہے کہ روایات میں جو حکم مطلق ہوتا ہے وہ عام ہوتا ہے تو دونوں صورت یعنی سود لینا اور سود دینا حرمت کی نفی میں داخل ہوا۔ لیکن مسلمانوں کو چاہیے کہ کافر حربی کو سود دینے میں احتیاط کرے، بے ضرورت کافر حربی کو بھی سود نہ دے اور دارالحرب میں جمعہ قائم کرنے کے بارے میں یہ حکم ہے کہ اگر دارالحرب میں کسی جگہ مسلمان حاکم کفار کی طرف سے مقرر ہو تو درست ہے اس حاکم کی اجازت سے جمعہ قائم کیا جائے۔ اور اگر مسلمان حاکم نہ ہو تو مسلمانوں کو چاہیے کہ جو شخص امانت دار اور دیانت دار ہو اس کو رئیس مقرر کر لیں تاکہ اس رئیس کی اجازت سے اس کے سامنے نماز جمعہ وعیدین قائم کی جائے اور جس نابالغ کا ولی نہ ہو اس کا نکاح کیا جائے۔ اور لاوارث مال اور یتیموں کی حفاظت کی جائے اور حسب کسی میت کے ترکہ کی تقسیم میں نزاع ہو تو ترکہ اس میت کے وارثوں میں ان کے حصوں کے مطابق تقسیم کیا جائے۔ مگر اس رئیس کو امور ملکی میں تصرف اور دخل نہ ہوگا۔ اور اگر دارالحرب میں کسی جگہ کفار کی طرف سے مسلمان حاکم مقرر نہ ہو اور نہ مسلمانوں نے کسی شخص ایماندار کو وہاں کا رئیس قرار دیا ہو۔ تو وہاں چاہیے کہ نماز جمعہ ادا کرنے کے بعد چار رکعت فرض اس نیت سے پڑھے کہ وہ آخر ظہر پڑھتا ہوں جبکہ وقت میں نے پایا مگر اس کو میں نے نہ پڑھا تاکہ جمعہ کے وقت کافر نیتینا ادا ہو جائے

فی الہدایۃ لا ریبوا بین المسلم والحربی فی دار الحرب خلافاً لابی یوسف والشافعی لہما ان

الاعتبار بالمستامن منہم فی دارنا ولنا قولہ علیہ السلام لا ریبوا بین المسلم والحربی فی دار

الحرب ولا ان مالہم مباح فی دارہم فبای طریق اخذ المسلم اخذ مالاً مباحاً اذا لم

یکن فیہ بخلاف المستامن منہم لان مالہ صار محفوظاً بعقد الامان انتہی۔

ترجمہ: یعنی ہدایہ میں لکھا ہے کہ مسلمان اور کافر حربی کے درمیان دار الحرب میں سود حرام نہیں۔ اس مسئلہ میں خلافت ہے۔ امام ابو یوسفؒ اور امام شافعیؒ کا۔ ان دونوں صاحبوں کی دلیل یہ ہے کہ جو کافر دارالاسلام میں مسلمانوں سے امن لے کر رہتا ہو تو وہاں اس کافر اور مسلمان کے درمیان سود کا معاملہ ناجائز ہوگا۔ وہی حکم کافر حربی کے بارے میں دار الحرب میں ہوگا۔ یعنی دار الحرب میں کافر حربی اور مسلمانوں کے درمیان سود کا معاملہ ناجائز ہوگا۔ اور ہماری دلیل یہ حدیث شریف ہے کہ مسلمان اور کافر حربی کے درمیان دار الحرب میں سود حرام نہیں اور یہ بھی دلیل ہے کہ دار الحرب میں کفار حربی کا مال مباح ہوتا ہے۔ تو جس طور سے وہ مال مسلمان لے گا یہی حکم ہوگا کہ اس مسلمان نے مال مباح لیا ہے بشرطیکہ وہ مال لینے میں عہد شکنی نہ ہو بخلاف اس کافر کے جو مسلمانوں سے پناہ لے کر دارالاسلام میں ہو۔ اس واسطے کہ اس کافر کو پناہ دے دی جاتی ہے اس وجہ سے اس کا مال لے لینا منع ہو جاتا ہے۔

وفي عالمگیری من باب استيلاء الكفار اعلام دار الحرب تصير دار الاسلام بشرط واحد وهو اظهر حكم الاسلام فيها قال محمد في الزیادات انما تصير دار الاسلام دار الحرب عند ابی حنیفة رحم بشرائط ثلاث احداها اجراء احكام الكفار على سبيل الاشتغال وان لا يحكم فيها بحكم اسلام والثاني ان يكون متصلة بدار الحرب ولا يتخلل بينهما بلدة من بلاد الاسلام والثالث ان لا يبقى فيها مؤمن ولا ذمی امنًا بالامان الاول الذي كان ثابتًا قبل استيلاء الكفار للمسلم باسلامه والذي بمقد الزمة ومورد مسألة على ثلاثة اوجه اما ان يغلب اهل الحرب على دار من دارنا او ارتد اهل مصر وغلبوا واجروا احكام الكفار ونقض اهل الذمة العهد وتغلبوا على دارهم ففى كل من هذه الصور لا تصير دار الحرب الا بثلاث شرائط وقال ابو يوسف رحم ومحمد رحم بشرط واحد لا غير وهو اظهر احكام الكفر وهو القياس انتهى ايضا في العالمگیری من باب الجمعة بلاد عليها ولا كفار يجوز للمسلمين اقامة الجمعة ويصير القاضى قاضيا بموافقة المسلمين ويجب عليهم ان يلتصقوا واليتامسوا هكذا في معراج الدراية انتهى۔

ترجمہ: فتاویٰ عالمگیری میں باب استيلاء الكفار میں لکھا ہے کہ دار الحرب صرف ایک شرط پائے جانے سے دارالاسلام ہو جاتا ہے اور وہ شرط یہ ہے کہ اس دار الحرب میں اسلام کا حکم ظاہر کر دیا جائے۔ امام محمدؒ نے زیادات میں لکھا ہے کہ دارالاسلام امام ابو حنیفہ رحم کے نزدیک اس وقت دار الحرب ہو جاتا ہے جب اس دارالاسلام میں یہ تین شرطیں پائی جائیں۔

پہلی شرط یہ ہے کہ اس دارالاسلام میں کفار کے احکام جاری و شائع ہو جائیں۔ وہاں اسلام کا حکم باقی نہ رہے۔

۲- دوسری شرط یہ ہے کہ دارالحرب کے ساتھ وہ دائرہ اسلام متصل ہو جائے ان دونوں مقامات کے درمیان میں اسلام کا کوئی شہر نہ ہو۔

۳- تیسری شرط یہ ہے کہ اس دائرہ اسلام میں کوئی مسلمان امن کے ساتھ باقی نہ رہے۔ اس امن کے ذریعے سے جو سابق میں اس کو اسلام کے سبب سے حاصل تھا اور نہ وہاں کوئی کافر ذمی امن کے ساتھ باقی رہ جائے اس امن کے ذریعے سے جو سابق میں اس کو حاصل تھا۔

اور صورت اس مسئلہ کی تین طور پر ہے ایک یہ کہ کفار حربی کا غلبہ کسی دائرہ اسلام میں ہو جائے یا کسی شہر کے لوگ مرتد ہو جائیں۔ نفوذ باللہ من ذلک، اور ان لوگوں کا غلبہ ہو جائے اور وہ لوگ احکام کفر کو جاری کریں دوسرے یہ کہ کسی جگہ کے کفار ذمی عہد شکنی کریں اور وہاں ان کا غلبہ ہو جائے تو دارالاسلام ان صورتوں میں دائرہ الحرب نہ ہوگا۔ البتہ دائرہ اسلام اس حالت میں دارالحرب ہو جائے گا کہ وہاں تین شرطیں پائی جائیں، جن کا ذکر اوپر ہوا ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ اور امام محمد رحمہ کا قول یہ ہے کہ جب کسی مقام میں کفر کے احکام شائع ہو جائیں تو وہ مقام صرف اسی ایک شرط کے پائے جانے سے دارالحرب ہو جائے گا دوسری شرط کی ضرورت نہیں اور یہی حکم قیاس کے موافق ہے اور یہ بھی فتاویٰ عالمگیری میں باب الجمعہ میں مذکور ہے کہ جن شہروں میں وایان ملک کفار ہیں۔ وہاں اہل اسلام کے لئے جائز ہے کہ جمعہ قائم کریں اور وہاں کے اہل اسلام جس شخص کے قاضی ہونے پر راضی ہوں گے رہی شخص شرعاً قاضی ہو جائے گا مگر اہل اسلام پر واجب ہوگا کہ کوئی مسلمان والی ملک تلاش کریں۔ ایسا ہی معراج الدرایہ میں ہے "یہ مضمون فتاویٰ عالمگیری کی عبارت مذکور کا ہے۔"

**سوال :** ہدایہ میں لکھا ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ کے نزدیک جائز ہے کہ دائرہ الحرب میں کافر سے سود لیا جائے لیکن صاحبین رحمہ اور امام شافعی رحمہ کے نزدیک یہ سود بھی ناجائز ہے۔ سود منع ہونے کے بارے میں شارع کی جانب سے کتاب و سنت میں جس قدر تشدد وارد ہے۔ اس کے اعتبار سے یہ مسئلہ امام اعظم رحمہ کا مخرج کے لحاظ سے بعید معلوم ہوتا ہے۔ انگریز اور ان کے مانند دوسرے لوگوں کی عملداری جو اہل اسلام سے نہیں دارالحرب سے یا نہیں۔ جواب ارشاد فرمائیں۔

**جواب :** یہ جو قول ہے :

ولاس بلوبین المسلم والحرب۔ ترجمہ : اور نہیں سود ہے درمیان مسلمان اور کافر حربی کے " تو یہ قول ظاہر پر محمول ہے اور اصول فقہ کے موافق ہے اور اسی طرح کے بہت سے مسائل میں مثلاً بین المالك والمملوك۔ یعنی نہیں ہے سود درمیان مالک اور مملوک کے " اور بھی اس کے مانند قول ہے اور اصل یہ ہے کہ جس جگہ مال بلا شرط معاوضہ مفت لینا جائز ہے۔ وہاں سود حرام

نہیں۔

اگر کوئی مسلمان کافر حربی سے پناہ لے کر دائر الحرب میں ہے تو وہاں اس مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ کفار حربی کا مال جبراً لے لے۔ اگر کفار خوشی سے دے دیں تو بہر حال ان کا مال لے لینا جائز ہے۔ حتیٰ کہ اگر کفار حربی کسی عقد فاسد کے ذریعہ سے بھی اپنا مال اس مسلمان کو دیں۔ تب بھی مسلمان کو جائز ہے کہ وہ مال لے لے اور دائر الحرب میں اس عقد فاسد کی شرط فاسد درست ہو جاتی ہے۔ اس واسطے کہ کفار حربی کا مال دائر الحرب میں مسلمان کے لئے اصل میں مباح ہے۔ لیکن جو مسلمان کہ دائر الحرب میں کفار حربی سے پناہ لے کر رہتا ہے اس کے لئے حرام ہے کہ وہاں کفار حربی کا مال جبراً اُن سے لے لے۔ اور یہ حرمت صرف اس وجہ سے ہے کہ وہاں کفار حربی کا مال جبراً لے لینے سے عہد شکنی ہوتی ہے اور جب وہ خوشی سے اپنا مال دیں تو اس مال کے بارے میں کوئی وجہ حرمت کی نہیں۔ اور یہ جو سوال میں ہے کہ عملداری انگریز کی اور ان کے ماند اور لوگوں کی عملداری جو اہل اسلام سے نہیں دائر الحرب ہے یا نہیں۔

جاننا چاہیئے کہ یہ قول ہے کہ دارالاسلام کبھی دائر الحرب نہیں ہو سکتا مرجوح ہے یعنی ضعیف ہے! صیح قول یہ ہے کہ ایسا ہو سکتا ہے کہ دارالاسلام دائر الحرب ہو جائے۔ البتہ اس میں اختلاف ہے کہ دارالاسلام کس صورت میں دائر الحرب ہو جاتا ہے۔ علماء کرام کی ایک جماعت کا یہ کلام ہے کہ اگر کوئی ایک چیز بھی شعائر اسلام سے جبراً منع کی جائے مثلاً اذان یا ختنہ سے جبراً دارالاسلام میں منع کیا جائے تو وہ دارالاسلام دائر الحرب ہو جاتا ہے۔

اور علماء کی دوسری جماعت کا یہ قول ہے کہ دارومدار اس امر کا کہ دارالاسلام دائر الحرب ہو جائے اس پر نہیں کہ اس دارالاسلام میں شعائر اسلام مٹا دیئے جائیں۔ بلکہ جب شعائر کفر بے دغدغہ باعلان دارالاسلام میں رواج پائیں۔ اگرچہ وہاں شعائر اسلام سب قائم ہوں۔ لیکن تاہم وہ دارالاسلام دائر الحرب ہو جاتا ہے۔

اور علماء کرام کی ایک تیسری جماعت بھی ہے اس نے اس سے بھی تمیزی کی ہے اور یہ کہا ہے کہ دائر الحرب اس کو کہتے ہیں کہ وہاں کوئی مسلمان اور نہ کوئی کافر ذمّی امن میں سابق پناہ کے ذریعہ سے ہو۔ خواہ بعض شعائر اسلام وہاں ترک کئے گئے ہوں یا نہ کئے گئے ہوں اور خواہ باعلان شعائر کفر نے رواج پایا ہو یا نہ پایا ہو۔ اور اسی قول ثالث کو محققین نے ترجیح دی ہے اور باعتبار اس قول ثالث کے عملداری انگریز کی اور ان کے ماند دوسرے غیر اہل اسلام کی عمل داری بلاشبہ دائر الحرب ہے۔ واللہ اعلم۔

**سوال :** یورپ کے بعض علماء امامیہ فتویٰ دیتے ہیں کہ انگریزوں سے سود لینا جائز ہے۔ اور ایک روایت مختلف فیہا پر بہ غرض فائدہ اٹھانے کے، عمل کرنا اور دوسرے نص سے کنارہ کشی کرنا جو اس بارے میں وارد ہے کہ کفار سے دوستی رکھنا جائز ہے۔ یعنی ان نصوص پر عمل نہ کرنا اور کفار کے ساتھ مصاحبت رکھنا اور ان کی موافقت کرنا گویا مصداق ہونا اس آیت کا ہے :-

اَخْتَوْا مِنْهُمْ مَبْعُضَ الْكِتَابِ وَتَكْفُرُونَ بِبَعْضٍ - ترجمہ : پس کیا ایمان لاتے ہو قرآن شریف

کے بعض احکام پر اور کفر کرتے ہو اس کے بعض احکام کے ساتھ ؟

علاوہ اس کے اس معاملہ کو ررج دینے سے سود کے معاملے سے پرہیز کرنے میں مستی ہو جائے گی۔ اور رفتہ



رفتہ اہل اسلام کفار ہند سے بھی سود لینے لگیں گے اور پھر ایسی شستی ہو جائے گی کہ اہل اسلام باہم بھی ایک دوسرے سے سود لینے میں تامل نہ کریں گے۔

**جواب :** کفار عربی سے سود لینے میں جو فساد آپ نے لکھا ہے واضح ہوا۔ بحث صرف یہ ہے کہ اصل میں بنفسہ ایسا معاملہ مباح ہے یا نہیں۔ اور باوجود اس کے آپ نے جو لکھا ہے کہ کفار عربی سے سود لینے میں طرح طرح کا فساد ہے تو اس پر نقض ہوتا ہے۔ اس واسطے کہ جہاد کرنا کفار کے ساتھ جائز ہے اور جہاد میں کفار مرد و قتل کئے جاتے ہیں اور ان کا مال لوٹ لیا جاتا ہے۔ اور ان کے بچے گرفتار کئے جاتے ہیں۔ اور وہ لونڈی غلام بنائے جاتے ہیں۔ اور ان کا مکان گرا دیا جاتا ہے اور ان کا باغ اور زراعت جلا دی جاتی ہے اور ظاہر ہے کہ یہ معاملہ مسلمانوں کے ساتھ کرنا نہایت قبیح ہے اور جہاد میں کفار کے ساتھ جو یہ معاملات کئے جاتے ہیں۔ اس سے دوہرا فساد پیدا ہونا دوسرا امر ہے۔ اسمیں کلام نہیں۔ بلکہ کلام اس میں ہے کہ اگر ان معاملات سے کوئی فساد مسلمانوں کے حق میں پیدا نہ ہو۔ تو اس صورت میں یہ معاملات جائز ہیں بلکہ امور مباح اور مستحب اور مندوب میں بھی اگر کوئی امر موجب فساد شامل ہو تو وہ حرام ہو جاتا ہے تو اس مسئلہ کا کیا ذکر ہے کہ بنفسہ اس کے مباح ہونے میں بھی علماء حنفیہ میں باہم اتفاق نہیں اور علماء امامیہ کی رائے کا کیا اعتبار۔ اس واسطے کہ ان کے نزدیک تو کفار ذمی اور اہل اسلام سنی سے بھی سود لینا جائز ہے۔

گفتگو صرف اس میں ہے کہ علماء حنفیہ کے نزدیک اس مسئلہ میں کیا حکم ہے۔ بعض اشخاص کا عمل نہ کرنا ان آیتوں میں سے ثابت ہوتا ہے کہ کفار سے بیزار رہنا چاہیے۔ البتہ اس امر کے لئے باعث ہے کہ ان لوگوں کی دیانتداری میں طعن کیا جائے لیکن قرآن شریف کی بعض آیتوں پر ایمان لانا موجب طعن نہیں۔ اگرچہ اس سے کوئی دنیاوی فائدہ کی بھی نیت ہو۔ اس واسطے شرع کا حکم ظاہر ہوتا ہے غیر کے دل کا حال معلوم نہیں ہو سکتا۔

**سوال :** ہنڈی کرانا جائز ہے یا مکروہ۔

**جواب :** کتب فقہ میں لکھا ہے کہ ہنڈی کرنا مکروہ ہے اور ہنڈی کو سفتجہ اور سفتجہ کہتے ہیں چنانچہ شرح وقایہ میں لکھا ہے :-

ويكرد السفتجة وهي اقراض لسقوط خطر الطريق في المغرب السفتجة بضلم المين  
وفتح التادان يدفع مالا بطريق الاقراض ليدفع الى صديق في بلد اخر وانما يقضيه  
لسقوط خطر الطريق ترجمہ : مکروہ ہے سفتجہ یعنی ہنڈی اور ہنڈی سے مراد یہ ہے کہ مال کسی کو بطور  
قرض دیا جائے۔ اس غرض سے کہ وہ مال اس شخص کے ذریعے سے کسی ایسے شخص کے پاس پہنچ جائے جس  
کے پاس وہ مال بھیجنا منظور ہو اور راہ میں وہ مال نقصان نہ ہو۔ مغرب میں لکھا ہے کہ سفتجہ (ہنڈی) ساتھ منہ  
سین اور فتح تاد کے یہ ہے کہ کسی شخص کا دوست دوسرے شہر میں ہو۔ اور اس شخص کو منظور ہو کہ کوئی مال اس  
دوست کے پاس بھیجے۔ تو اس احتیاط کے خیال سے کہ وہ مال راہ میں نقصان نہ ہو۔ وہ مال کسی دوسرے  
شخص کو بطور قرض کے دے تاکہ وہ دوسرا شخص اس امر کا ذمہ دار ہو جائے کہ وہ مال اس دوست کے

پاس پہنچا دے گا۔ اور راہ میں وہ مال نقصان نہ ہوگا اور یہ معاملہ اس غرض سے ہوتا ہے تاکہ راہ میں اس مال کے نقصان ہو جانے کا خطرہ باقی نہ رہے۔

اب ہم یہ امر بیان کرتے ہیں کہ ایسا معاملہ ہندوی کا یہاں تین طور پر ہوتا ہے کہ جو ساہوکار اس شرط پر روپیہ لیتے ہیں کہ کسی دوسرے خاص شخص کے پاس با احتیاط وہ روپیہ پہنچا دیں۔ وہ ساہوکار کبھی ایسا کرتے ہیں کہ جس قدر روپیہ لیتے ہیں صرف اسی قدر روپیہ ہندوی کے کاغذ میں لکھ دیتے ہیں۔ نہ زیادہ لکھتے ہیں نہ کم لکھتے ہیں۔ یعنی اس سے ان ساہوکار کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ جس قدر روپیہ ہم نے لیا ہے۔ اسی قدر کل روپیہ اس شخص کے پاس پہنچا دیں گے۔ جس کے پاس منظور ہے کہ روپیہ پہنچ جائے۔ اور ہم یہ روپیہ پہنچانے کے عوض میں بطور اجرت کے کچھ نہ لیں گے۔ اور اس غرض سے کہ یہ روپیہ جب تک ہندو پاس رہے گا اس سے ہم کو فائدہ ہوگا ہم اس کے عوض میں کچھ دینگے بھی نہیں۔

اور ساہوکار کبھی ایسا بھی کرتے ہیں کہ جس قدر روپیہ لیتے ہیں اس سے زیادہ لکھ دیتے ہیں۔ یعنی ان لوگوں کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ جب تک روپیہ ہمارے پاس رہے گا۔ اس سے ہم کو فائدہ ہوتا رہے گا۔ تو اس کے عوض میں اس قدر روپیہ زیادہ اس شخص کے پاس پہنچا دیں گے جس شخص کے پاس وہ روپیہ پہنچ جانا منظور ہے۔

اور کبھی ساہوکار ایسا بھی کرتے ہیں کہ روپیہ زیادہ لیتے ہیں اور ہندوی کے کاغذ میں اس سے کم لکھتے ہیں یعنی ساہوکار کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ جس قدر روپیہ ہم نے لیا ہے اس میں سے اس قدر روپیہ پہنچانے کے عوض میں بطور اجرت کے ہم لیں گے۔ اور باقی اس قدر روپیہ اس شخص کے پاس پہنچا دیں گے جس کے پاس منظور ہے کہ یہ روپیہ پہنچ جائے۔ پہلی صورت میں یعنی ہندوی میں جب روپیہ پورا لکھ دیا جائے تو اس صورت میں سود ہونے کا شبہ نہیں اور باقی دونوں صورتوں میں صراحتاً سود ہے۔ دوسری صورت میں یعنی جب ہندوی کے کاغذ میں روپیہ بڑھا کر لکھ دیا جائے تو اس میں یہ قباحت ہے کہ ہندوی والا سود لیتا ہے۔

تیسری صورت میں یعنی جب ہندوی کے کاغذ میں روپیہ کم کر کے لکھا جائے۔ یہ حرج ہے کہ ہندوی کرنے والا سود دیتا ہے لیکن بہت آسان ترکیب یہ ہے کہ ان دونوں صورت میں بھی ایسے طور سے معاملہ کیا جائے کہ سود نہ دینا لازم اور نہ لینا لازم آئے۔

مثلاً اگر منظور ہو کہ سو روپیہ کی ہندوی کرائی جائے اور شرط قرار پائے کہ ہندوی کے عوض میں ساہوکار کو دس روپیے دینے جائیں۔ تو چاہیے کہ اٹھانوہ روپیہ ساہوکار کو دیا جائے اور بارہ روپیہ کا پیسہ ساہوکار کے ہاتھ فروخت کیا جائے اس شرط پر کہ اس بارے روپیہ کے پیسہ کی قیمت ساہوکار سے صرف دو روپیہ لی جائے گی۔ تو اب ساہوکار کے ذمہ ہندوی کرنے والے کا سو روپیہ بطور قرض کے ہو گیا۔ اب اس ساہوکار سے کہہ دیا جائے کہ تم سو روپیہ فلاں مقام پر فلاں شخص کے پاس پہنچا دو۔ تو ایسی حالت میں یہ بھی ہو کہ ساہوکار کو کس روپیہ ہندوی کے عوض میں دیا گیا۔ اور اس میں کوئی قباحت بھی نہ ہوئی یعنی غیر جنس ہونے کے سبب سے سود دینا لازم نہ آیا اور یہ حدیث صحیح مشکوٰۃ شریف میں موجود ہے:-

”یک شخص خیبر سے آیا اور وہ خرمے لایا اور وہ خرمے نہایت خوب اور نفیس تھے۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

نے فرمایا کہ کیا خیبر میں سب خرمے ایسے ہی ہوتے ہیں تو اس شخص نے عرض کیا کہ :-

لا یاس رسول اللہ انما نأخذ هذا اصاعاً بصاعین۔ ترجمہ : نہیں یا رسول اللہ خیبر میں سب خرما اس طرح کا نہیں ہوتا بلکہ وہاں دوسرے طرح کا بھی خرما ہوتا ہے۔ اور وہ خرما دو صاع دیتے ہیں اور اس کے عوض میں عمدہ خرما ایک صاع خریدتے ہیں۔  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم نے فرمایا :-

عین التریح لا تفعل هذا۔ ترجمہ : یہ عین سود ہے کسی چیز کو اس کے ہم جنس سے زیادہ یا کم خریدنا ایسا کام نہ کیا کرو۔

بل بیع الجمع بالذراہم ثم ابتع بالذراہم جنیباً۔ ترجمہ : بلکہ ایسا کیا کرو کہ خراب خرما کو ذراہم کے عوض میں فروخت کیا کرو اور پھر ان ذراہم سے بہتر خرما خرید لیا کرو۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جب معاملہ خرید و فروخت میں غیر جنس کا واسطہ ہو جائے تو زیادہ لینے یا دینے میں سود لازم نہیں آتا یعنی فلا کوئی چیز دوسیر اس کے غیر جنس کے عوض فروخت کی جائے اور پھر وہ چیز غیر جنس دے کر وہی سابق چیز ایک سیر خرید کی جائے۔ تو اس سے سود کا معاملہ لازم نہیں آتا۔ اور اگر یہ معاملہ ہو کہ مثلاً ساہوکار کو سو روپیہ دیا جائے کہ وہ ساہوکار سو روپیہ اس شخص کے پاس پہنچا دے جس کے پاس روپیہ بھیجنا منظور ہے اور یہ شرط قرار پائے کہ ساہوکار سو روپیہ میں سے روپیہ دینے والے کو کچھ واپس دے دے گا اور اس کو پھرت کہتے ہیں۔ اور ساہوکار سو روپیہ پورا اس شخص کے پاس پہنچا دے گا۔ جس کے پاس وہ روپیہ پہنچانے کی شرط ہے۔ یعنی ایسا معاملہ اس صورت میں ہوتا ہے جب ساہوکار کو روپیہ لینے کی عرض ہوتی ہے۔

مثلاً ساہوکار کی عرض ہو کہ جب تک روپیہ اس کے پاس رہے گا اس روپیہ سے ساہوکار کو فائدہ ہوتا ہے گا تو اس صورت میں لازم آتا ہے کہ ہنڈوی کرانے والا سود لیتا ہے۔ تو اس معاملہ کے جواز کی ترکیب یہ ہے کہ مثلاً اگر منظور ہو کہ سو روپیہ کی ہنڈوی کرائی جائے۔ اور شرط قرار پائے کہ اس سے ساہوکار پانچ روپیہ واپس دے دے گا۔ اور ایسے معاملہ میں جو روپیہ واپس ہوتا ہے اس کو پھرت کہتے ہیں۔

تو اس معاملہ کے جواز کی صورت یہ ہے کہ سو روپیہ میں دس روپیہ ہنڈوی کرانے والا اپنے پاس رکھ لے اور باقی نوے روپیہ ساہوکار کو دے اور اس دس روپیہ میں سے پانچ روپیہ کا پیسہ توڑ لے اور وہ پیسہ بھی ساہوکار کو دے دے اور باقی پانچ روپیہ خود لے لے اور ساہوکار پورا سو روپیہ اس شخص کے پاس پہنچا دے جس کے پاس وہ روپیہ پہنچانے کی شرط ہو۔ تو اس معاملہ میں ایسا ہو کہ گویا پانچ روپیہ کا پیسہ دیگیا اور اس کے عوض میں دس روپیہ لیا گیا اور خلاف جنس ہونے سے اس معاملہ میں کچھ قباحت نہیں۔

مثلاً عام طور پر ایک روپیہ کا سولہ گنڈا پیسہ ملتا ہے اور بوقت ضرورت آٹھ گنڈا پیسہ ایک روپیہ دے کر لے لیا جائے تو یہ سود نہیں۔ اس واسطے کہ سود یہ ہے کہ کوئی چیز دیکھائے اور اس کے عوض دوسری چیز اسی کی ہم جنس کم یا زیادہ لیجائے

اور باقی اور شرمیں بھی سود کی پائی جائیں۔ تو ایسے معاملہ میں سود ہوتا ہے اور جب کوئی چیز دی جائے اس کے عوض غیر جنس چیزوں میں سے کوئی دوسری چیز کم یا زیادہ لی جائے تو یہ سود نہیں۔

اور ہنڈوی کی کراہت رفع ہونے کی علامت نے ایک اور تدبیر لکھی ہے کہ ساہوکار سے پہلے ہنڈوی کا ذکر نہ کیا جائے صرف بطور قرض کے ساہوکار کو روپیہ دیا جائے اور اس کے بعد ساہوکار سے کہا جائے کہ یہ قرض منسلک شہر میں فلاں شخص کو ادا کر دو۔ اور اسی ضمنوں کی تحریر ساہوکار سے لکھو لے۔ اس واسطے کہ ہنڈوی مکروہ ہے۔ صرف اس وجہ سے کہ ہنڈوی کرنے والے کو اس قرض سے فائدہ ہوتا ہے۔ یعنی راہ میں روپیہ کے نقصان ہونے کا خطرہ نہیں رہتا اور قرض میں جب قرضخواہ کے نفع کی شرط ہوتی ہے تو اس میں سود کا شبہ بھی نہیں یعنی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جب یہ معاملہ ہو کہ ساہوکار کو جس قدر روپیہ دیا جائے۔ اسی قدر روپیہ ساہوکار اس شخص کے پاس پہنچا دے جس شخص کے پاس روپیہ پہنچانے کی شرط ہو، تو ایسے معاملہ میں بھی ہنڈوی کرنے میں کراہت ہے۔ اس واسطے کہ ہنڈوی کروانے والے کو بطور قرض روپیہ دینے سے یہ فائدہ ہوتا ہے کہ راہ میں اس روپیہ کے نقصان ہونے کا خطرہ نہیں رہتا تو ایسے معاملہ میں سود کا شبہ ہوتا ہے۔ اس واسطے کہ علماء کرام نے یہ ترکیب لکھی ہے کہ پہلے ہنڈوی کا ذکر نہ ہو۔ تاکہ قرض سے فائدہ لینے کی شرط قرض میں نہ ہو اور سود کا شبہ نہ ہو اور بلا کراہت یہ معاملہ ہنڈوی کا صحیح ہو جائے۔

## مسائل متفرق

**سوال :** لنگی یا پائے جامہ ٹخنے کے نیچے ہو تو کیا حکم ہے؟

**جواب :** یہ مکروہ ہے کہ مرد پائے جامہ اور لنگی اور زار ٹخنے کے نیچے تک پہننے۔

**سوال :** مونچھ کے بال کاٹنے کا کیا حکم ہے؟

**جواب :** مونچھ کا بال اگر لب سے نیچے ہو جائے تو اس کو کاٹنا نہایت مؤکد ہے قریب واجب کے ہے۔ اور اگر لب سے نیچا نہ ہو تو اس کا کاٹنا واجب نہیں ہے۔ اگر خوف ہو کہ شاید مونچھ کا بال نیچے آجائے تو وہ بھی کاٹنا مؤکد قریب واجب کے ہے۔ اس واسطے کہ مونچھ کا بال بڑھ کر منہ میں آجاتا ہے۔

**سوال :** کرکدن یعنی گینڈا حلال ہے یا حرام ہے۔

**جواب :** فضائل مآب و کمالات کتاب ذوالذہن الثاقب والنفہم الصائب آخون زادہ مولوی عبد الرحمن

صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ۔ وزادہ بسطہ فی العلم والعمل وبلغ الی کل الاصل فقیر عبد العزیز کی طرف سے بعد ابلاغ سلام مسنون الاسلام مقرون بالتعلیم والاکرام کے واضح رائے شریف و ذہن لطیف ہو کہ رقیمہ کریمہ توشیحہ میں نواب صاحب کے وارد ہوا حق تعالیٰ مراتب علم و عمل ترقی و تزاہد فرماتا ہے اور جمیع مکروہات و بلیات دارین سے اپنی پناہ میں محفوظ رکھے۔

فقیر عمر صرف چند سال سے بسبب ہجوم امراض گونا گوں مطالعہ کتب فقہ سے محروم ہے بلکہ بسبب فقدان بصارت کوئی کتاب مطالعہ نہیں کر سکتا ہے۔ جمع کرنا کتب فقہ کا فضول جانا اور موقوف کر دیا ہے۔ لیکن جو کچھ سابق کا دیکھا سنا ہے، بفضلہ تعالیٰ محفوظ ہے۔ آپ نے مسئلہ کرکدن میں استفسار کیا ہے تو حقیقت اس کی یہ ہے کہ۔  
شیخ الاسلام نے صیدیہ میں دو قول اس کے بارے میں نقل کئے ہیں۔ ایک قول یہ ہے کہ حرام ہے۔ اس واسطے کہ انسان اور دیگر حیوانات پر حملہ کرتا ہے اور مار ڈالتا ہے اگرچہ گوشت نہیں کھاتا تو درندگی کا معنی اس میں پایا جاتا ہے اور درندے سب حرام ہیں اور کتاب حیوانہ الحیوان میں لکھا ہے:-

هو شد یدۃ العد اوۃ للانسان يتبعۃ اذا سمع صوتۃ فيقتله ولا ياكلۃ شی۔

کذا فی المستطرف۔ یعنی کرکدن انسان سے نہایت عداوت رکھتا ہے  
جب انسان کی آواز سنتا ہے تو اس کا پیچھا کرتا ہے اور اس کو مار ڈالتا ہے۔ لیکن اس کو کھانا نہیں ایسا  
ہی مستطرف میں ہے۔

دوسرا قول صیدیہ میں نقل کیا ہے کہ کرکدن حلال ہے اس واسطے کہ گھاس اور تنکا کھاتا ہے تو وہ درندہ  
جانوروں سے نہیں۔

بریں وقت کتاب صیدیہ موجود نہیں کہ اس کی عبارت نقل کی جائے۔ لیکن اس کی عبارت کا مضمون یقیناً یہی  
ہے جو لکھا گیا ہے اور کتاب حیات الحیوان میں لکھا ہے کہ کمال الدین موسیٰ اور میر شافعی کا قول ہے کہ یہ جانور یعنی کرکدن  
حرام ہے اس وقت یہ کتاب بھی نہ ملی کہ اس کی عبارت نقل کی جائے۔

اور یہ یاد ہے کہ کرکدن کو حمار ہندی کہتے ہیں اور کرکدن بھی۔ لیکن یہ لفظ مشترک ہے۔ کرکدن اس جانور کو بھی کہتے  
ہیں کہ جو ایک اور جانور بھی ہے کہ وہ اس جانور سے چھوٹا ہوتا ہے اور گاؤ ملیش یعنی بھینس کے مشابہ ہوتا ہے اور اس  
جانور کے بارے میں روایت صحیح ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے کوفہ میں فرمایا کہ یہ جانور حلال ہے۔ اس وجہ سے  
بعض علماء سابقین کو اشتباہ ہو گیا۔ اور ان لوگوں نے حکم دیا کہ یہ جانور بھی جس کا ذکر پہلے ہوا ہے حلال ہے۔ واللہ تعالیٰ  
اعلم وعلما اتم

اور خیال مبارک میں واضح ہو گا کہ اس جانور میں تین جانوروں کی مشابہت پائی جاتی ہے اس کا بدن اور پاؤں  
بمطابق کے مانند ہوتا ہے۔ پیٹھ اور شکم اس کا گاؤ ملیش یعنی بھینس کی طرح ہوتا ہے اور اس کے منہ میں دانت ہوتے  
ہیں۔ اس کے سر پر سینگ ہوتا ہے اور کتابوں میں تصریح ہے کہ جب کسی جانور میں جانور حلال اور جانور حرام دونوں

ملہ کرکدن ایک جانور ہے جس کو ہندی میں گینڈا کہتے ہیں۔ رشیدی اور سراج اور برہان میں لکھا ہے کہ کرکدن بفتحتین اور دونوں کا ف  
عربی ہے نام ایک پرندہ کلبہ ہے اس کی دم دراز ہوتی ہے اور سیاہ سفید ہوتا ہے اور اکثر پانی کے کنارے بیٹھتا ہے۔ اس کو عقیق کہتے  
ہیں۔ غیاث اللغات سے لکھا گیا ہے مترجم

کی مشابہت پائی جائے تو اس کے باسے میں حکم اس کی صورت کی بناء پر ہوگا۔ اگر اس میں مشابہت حلال جانور کی زیادہ ہو تو وہ جانور حلال ہوگا۔ اور اگر اس میں مشابہت حرام جانور کی زیادہ پائی جاتی ہو تو وہ جانور حرام ہوگا۔ چنانچہ اگر بچہ میں کتے اور بکری دونوں کی مشابہت پائی جائے تو اس کے باسے میں بھی یہی حکم ہے تو جب اس جانور میں یعنی کرکدن میں خنزیر اور بٹھکی کی مشابہت پائی جاتی ہے تو اولیٰ اور انسب اس کی حرمت کا حکم ہے اور اصول فقہ سے ثابت ہے کہ جب حلال و حرام دونوں کی وجہ کسی چیز میں پائی جائے تو اس کی حرمت کا حکم دیا جائیگا۔

فقیر اللہ تعالیٰ کی توفیق سے کہتا ہے کہ فتاویٰ رحمانی میں لکھا ہے کہ بٹھکی اور کرکدن کے باسے میں امام اعظم اور امام ابو یوسف رحمہما کے نزدیک حلال ہونے کا حکم ہے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک یہ دونوں حرام ہیں اور مسئلہ ذخیرہ سے نقل کیا ہے اور دونوں جانب پر دلیل قائم کی ہے۔ لیکن یہ حکم ہدایہ کے خلاف ہے اس واسطے کہ ہدایہ میں باب بیع فاسد میں لکھا ہے کہ امام محمد رحمہما بٹھکی کو نجس العین کہتے ہیں اور ان کے نزدیک بٹھکی کی بیع جائز نہیں۔ اور ایسا ہی کرکدن بھی ہے اور امام اعظم اور امام ابو یوسف رحمہما کہتے ہیں کہ بٹھکی درندہ جانوروں سے ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ بٹھکی اور کرکدن دونوں حرام ہیں کھانا نہیں چاہیئے۔ اگرچہ اس کی بیع دونوں امام کے نزدیک جائز ہے تو جو کوئی شخص اس کے کھانے کا حکم دیتا ہے غلط ہے۔ فافہم واللہ تعالیٰ اعلم

**سوال :** سُرخ یا معصفر رنگ کا کپڑا پہننے کے باسے میں کیا حکم ہے ؟

**جواب :** اس مضمون میں کہ سُرخ کپڑا پہننے کے باسے میں شرعاً کیا حکم ہے۔ دراصل علماء روم سے ایک عالم نے رسالہ تصنیف کیا تھا۔ اور حضرت شیخ ابو طاهر گردی نے ہمارے حضرت ولی نعمت کو فرمایا کہ آپ وہ رسالہ مطالعہ کریں اور اس پر کچھ لکھیں تو انہوں نے بعد مطالعہ بطور حاشیہ اس پر کچھ لکھا۔ وہی حاشیہ ان کی تالیفات کی فہرست میں مندرج ہے اور اس باسے میں قول مختار یہ ہے کہ ہر طرح کا سُرخ رنگ کا کپڑا حرام نہیں بلکہ صرف معصفر حرام ہے یعنی باعتبار رنگ صرف وہ کپڑا حرام ہے جو کسم کے پھول سے رنگا ہوا ہو۔ اور اس کے بھی حرام ہونے کے لئے ضروری ہے کہ اس کا رنگ گلابی رنگ ہو گیا ہو۔ یا گلابی رنگ سے بھی اس کی سُرخ زیادہ ہو یا نہایت سُرخ ہو گیا ہو تو وہ حرام ہے۔ اور اگر گلابی رنگ سے اس کی سُرخ کم ہو مثلاً شجر فی اور پیازی وغیرہ ہو تو مباح ہے۔

اور بانات سُرخ کہ عرب اس کو جوخ احمر کہتے ہیں بالاجماع جائز ہے اور ایسا ہی کھاروا بھی جائز ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ معصفر کی حرمت کا دار و مدار سُرخ رنگ پر ہے صرف سُرخ پر نہیں۔

**سوال :** افیون کے باسے میں کیا حکم ہے کیا اس کا استعمال حرام ہے ؟

**جواب :** افیون کا استعمال کنا حرام ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ افیون زہر ہے۔ ظاہر طور پر اس سے بدن کو ضرر پہنچتا ہے۔ چنانچہ اس کی تصریح طب میں مذکور ہے اور بایہ وجہ ہے کہ معتز اور مخدر ہے اور روایت کی ہے احمد نے اپنے مُسند میں اور ابو داؤد نے سنن ابی داؤد میں حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے کہ کہا انہوں نے :-



نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن کل مُسکر ومفتّر۔ ترجمہ: یعنی منع فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر مُسکر اور مفتّر سے :-  
اور قسطلانی نے مواہب میں لکھا ہے :-

قال العلماء المفتّر حکما یورث الفتور والخدر فی الاطراف۔ ترجمہ: علماء کرام نے کہا ہے کہ مفتّر ہر وہ چیز ہے کہ اس سے فتور اور خدر اطراف میں پیدا ہو :-

یہ حدیث اعلیٰ درجہ کی دلیل ہے جثیش یعنی تمباکو وغیرہ مخدرات کے حرام ہونے کے لئے اس واسطے کہ یہ اشیاء اگرچہ مسکر نہیں۔ لیکن مفتّر اور مخدر ضرور ہیں اور اسی وجہ سے جو لوگ یہ اشیاء استعمال کرتے ہیں۔ ان لوگوں کو نیند زیادہ آتی ہے اور سر میں گرانی معلوم ہوتی ہے۔ اس واسطے کہ اس کے انجرہ دماغ پر پہنچتے ہیں

اس مسئلہ میں اختلاف ہے کہ اس قدر کم تمباکو استعمال کرنا کہ اس سے فتور اور خدر نہ ہو۔ حرام ہے یا نہیں۔ اہم نووی رحمہ اللہ نے شرح مہذب میں لکھا ہے کہ کم تمباکو کھانا حرام نہیں۔ بخلاف شراب کہ شراب کم بھی پینا حرام ہے۔ فرق ان دونوں چیزوں کے حکم میں اس وجہ سے ہے کہ تمباکو طہا ہر ہے اور شراب نجس ہے تو نجاست کی وجہ سے کم شراب پینا بھی جائز نہیں اور زکشی نے اس مسئلہ کی یہ تحقیق بیان کی ہے کہ حدیث سے صحیح طور پر یہ ثابت ہے کہ ما اسکو کثیرۃ فقلیلہ حرام۔ ترجمہ: یعنی جو چیز ایسی ہو کہ زیادہ استعمال کرنے سے نشہ لاتی ہو تو وہ چیز کم استعمال کرنا بھی حرام ہے :-

اہم نووی کا جو یہ قول ہے کہ تمباکو طہا ہر ہے۔ نجس نہیں تو یہ تحقیق ابن دقیق العید کی ہے اور انہوں نے اس پر اجماع نقل کیا ہے اور کہا ہے کہ افیون جو کہ خشخاش کا دودھ ہے اس کا اثر تمباکو سے زیادہ ہوتا ہے۔ حاصل کلام یہ ہے کہ جب اس کی حرمت کی علت تنذیر اور تفتیر ہے یا سمیت ہے تو ارجح قول یہ ہے کہ وہ اس قدر نہایت قلیل استعمال کرنا کہ جس سے یہ آثار پیدا نہ ہوں حرام نہیں۔ واللہ اعلم

سوال: فیما بین حکماء لکھنؤ قانون کی ایک عبارت کے معنی کے بارے میں اختلاف واقع ہوا ہے۔ اور حضور تک نوبت پہنچی۔ اس کی تصحیح کے لئے سب حکماء لکھنؤ نے جناب مولانا شاہ عبدالعزیز شاہ صاحب کے حضور میں رجوع کیا تو جناب مولانا صاحب ممدوح نے اس عبارت کے جو معنی ارشاد فرمائے وہ یکھے گئے اور وہ عبارت کتاب قانون کی یہ ہے :-

اما الہیلج الاصفرقد يستعمله قوم ما وجد عنه مذهب فعل فانه

یخش الامعاء ویقبض المسامات وان کان لا بد فبعد النضج التام: انتہی

ترجمہ: یعنی ہیلج زرود کہ اسکو کبھی اطباء کی قوم استعمال کرتی ہے تو جب تک اس سے پرہیز کرنے میں چارہ ہو۔ چاہیے کہ اس سے پرہیز کیا جائے۔ اس واسطے کہ وہ امعاء میں خشونت پیدا کرتا ہے اور مسامات کو قبض کرتا ہے۔ اور اگر اس کے استعمال سے چارہ نہ ہو تو چاہیے کہ بعد نضج تام کے استعمال

کیا جائے۔

یہ مضمون قانون کی عبارت مذکورہ کا ہے اور اس عبارت کی تحقیق یہ ہے کہ ما کا لفظ اس جگہ کس معنی میں مستعمل ہے۔ ما موصولہ ہے یا مانافیہ ہے یا اور کوئی دوسری قسم کا ہے اور مذہب فعل ترکیب اضافی ہے یا ترکیب توصیفی ہے۔

**جواب :** (از جناب مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ)

اما الہلیلج الاصفر الخ۔ حیات قانون کے صحیح نسخہ میں حرف واؤ قبل کلمہ ما واقع ہے اور اس عبارت کی ترکیب یہ ہے کہ ما ظرفیہ ہے اور اس میں شرط کے معنی پائے جاتے ہیں اور فضلاء کے عرف میں اس کو ما و دامیہ کہتے ہیں اور وجد مجہول کا صیغہ ہے اور عنہ کی ضمیر علیج اصفر کی طرف ہے۔ اور مذہب مرفوع منون ہے اس بناء پر کہ مفعول مالم لیسیم فاعلاً ووجد کا ہے اور فعل مجہول کا صیغہ ہے اور جزا اس شرط کی ہے جو کہ کلمہ ما سے مفہوم ہوتی ہے۔ اور اس عبارت کے معنی یہ ہیں کہ جب تک پائی جائے اس طیلہ زرد سے جگہ گریز کی۔ تو چاہیے کہ اس سے گریز کیا جائے۔ حاصل اس کا یہ ہے کہ حتی المقدور طیلہ زرد استعمال نہ کرنا چاہیے۔ اس واسطے کہ وہ امعاء میں خشونت پیدا کرتا ہے اور مسامات کو قبض کرتا ہے۔ یہ مضمون اس عبارت کا ہے۔ اور دوسرے اطباء نے بھی قبل دو ہفتہ کے یعنی قبل چودھویں دن کے صاحب حمی کو طیلہ جات سے منع کیا ہے اور شیخ کی عبارت جو اس عبارت کے سیاق میں ہے۔ صریح دلیل اس معنی پر ہے کہ اس شق کے عدیل یعنی مقابل میں شیخ نے کہا ہے :-

وان كان لابه فبعد النضج الشام

حاصل اس کلام کا یہ ہے کہ اگر طیلہ زرد کے استعمال سے چارہ ہو تو فہما اور اگر اس کے استعمال سے چارہ نہ ہو بلکہ اس کا استعمال کرنا ضروری ہو تو اس کا استعمال بعد نضج تام کے ہونا چاہیے تاکہ مادہ کا قوام معتدل ہو جائے تاکہ امعاء میں خشونت پیدا کرنے میں زیادہ ضرر نہ پہنچائے اور نضج کی وجہ سے مسامات میں انفتاح ہو جائے تاکہ مسامات کو زیادہ قبض نہ کرے اور لفظ مذہب کا کہ عرف میں فقہاء اور متکلمین کے خاص طور پر اس طریقہ کو کہتے ہیں کہ اعتقاد اور عمل کے بارے میں مختار ہو تو یہ اس کے منافی نہیں کہ یہ لفظ دوسرے مقام میں باعتبار اپنے معنی لغوی کے استعمال کیا جائے۔ چنانچہ صحیح حدیث میں مذہب کا لفظ جائے ضرور کے معنی میں وارد ہے اور وہ حدیث یہ ہے :-

كان اذا ذهب المذهب ابعده وتحزى ترجمہ : جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جائے ضرور کے ارادہ سے جاتے تھے۔ تو ڈور چلے جاتے تھے۔ اور مناسب جگہ تلاش فرماتے تھے۔ کسی شاعر نے کہا ہے :-

عنى وجفت العيس في غسق الدجى  
تبقي من ليس لي عنده مذہب

یعنی قریب ہے کہ جائے گی ناقہ سفید سُرخی مائل شروع رات کی تاریکی میں پہونچے گی تو اس کے پاس کہ مجھ کو اس سے پناہ کی جگہ نہیں ہے

اور زمانہ حال کی کتب درسیہ میں لایڈ مہب علیک بجائے لایخفی علیک کے کثیر الوقوع ہے۔ غرضیکہ مذہب کا لفظ مفرد جائے گریز کے معنی میں اکثر مقامات میں استعمال کیا گیا ہے۔ لیکن یہ کہنا کہ کلمہ مادہ نافیہ ہے۔ تو اس صورت میں چند وجوہ سے معنی فاسد ہو جاتے ہیں۔ اس واسطے کہ اس تقدیر پر دُجد معروف کا صیغہ کہا جائے گا یا مجہول کا صیغہ قرار دیا جائے گا۔ اور جب کہا جائے کہ دُجد مجہول کا صیغہ ہے تو عنہ کی ضمیر قوم کی طرف راجع کی جائے گی یا کہا جائے گا کہ ہلیج کی طرف راجع ہے۔ اور لفظ فعل کہ مذہب فعل میں واقع ہے۔ مصدر ہے یا ماضی معروف یا ماضی مجہول ہے۔ اور اگر یہ لفظ فعل کا مصدر ہے تو مذہب مضاف الیہ ہے یا اس کی صفت ہے۔ غرضیکہ کسی تقدیر پر معنی صحیح نہیں ہوتے ہیں۔ اس واسطے کہ اگر یہ کہیں کہ دُجد مجہول کا صیغہ ہے تو معنی یہ ہوں گے کہ پایا نہ گیا ہے اس قوم سے مذہب کرنے کا۔

حالانکہ اس کے قبل ذکر کیا گیا ہے کہ قدیستعملہ قوم اور اگر دُجد معروف کا صیغہ ہو اور اس تقدیر پر ضرور ہے کہ عنہ کی ضمیر ہلیج اصغر کی طرف راجع ہوگی۔ اور دُجد کی ضمیر قوم کی طرف راجع ہوگی۔ یعنی نہ پایا یا اس قوم نے ہلیلہ زرد سے مذہب اس کام کا کہ وہ اس مذہب سے ہو کہ کیا گیا ہے۔ یا وہ مذہب کہ کیا ہے۔

حاصل کلام عاقل ذکی پر مخفی نہیں کہ لفظ ما کو نافیہ کہنا درست نہیں ہوتا۔ اور یہ جو اس کی علت بیان کی گئی ہے۔ فائدہ بخش تو اس علت کو منجملہ ان احتمالات کے کسی احتمال کے ساتھ ربط نہیں ہوتا ہے۔ ایسا ہی مفرد کی ضمیر قوم کی طرف راجع کرنا اگرچہ باعتبار مفرد ہونے لفظ قوم کے علماء نے جائز رکھا ہے لیکن یہ مستعمل نہیں۔ اگر لفظ ما کو موصولہ کہیں تو اس میں بھی یہی قیاحتیں لازم آتی ہیں۔ اس واسطے کہ اس تقدیر پر دُجد میں کافی احتمالات ہوتے ہیں کہ مجہول کا صیغہ ہے یا معروف کا صیغہ ہے۔ اور عنہ کی ضمیر قوم کی طرف راجع ہے یا ہلیج کی طرف راجع ہے اور لفظ فعل کا ماضی معروف ہے یا ماضی مجہول ہے۔ اور مذہب کا لفظ اس کی طرف مضاف ہے یا اس کے موصوف ہے۔

غرضیکہ غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ کوئی تقدیر قابل التفات نہیں۔ اور یہ بھی قیاحت ہے کہ اگر لفظ ما کا موصولہ ہو۔ اور دُجد مجہول کا صیغہ ہو اور عنہ کی ضمیر قوم کی طرف راجع ہو تو حرف من جو کہ بیانہ ہے۔ مذہب کے لفظ کے قبل ضرور چاہیئے۔ اور یہ بھی قیاحت ہے کہ اس تقدیر پر کہ لفظ فعل کا مصدر ہو۔ خواہ مضاف الیہ ہو خواہ صفت ہو اس موصولہ کی اس عبارت میں خبر کچھ نہیں۔ اور اگر یہ کہیں کہ مذہب خبر ہے تو لفظ ما دُجد عنہ نا تمام رہ جائے گا اور ما استفہامیہ کو بھی اسی طور پر قیاس کرنا چاہیئے۔ اور ہر تقدیر پر یہ جو علت ہے۔ فائدہ بخش الامعاء اس کو ربط نہیں ہوتا ہے۔ اور ان امور کی بناء پر نسب اور راجع یہی ہے کہ کہا جائے کہ کلمہ ما کا ظرفیہ شرطیہ ہے۔

سوال : خبر کی تعریف کیا ہے ؟

جواب : امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک خمر کی طرف یہ ہے :

هو الذي من ماء العنب اذا اشتد وعلا وحتف بالزبد ترجمہ : یعنی خمر وہ ہے کہ انگور کا پانی ہو اور وہ گاڑھا ہو جائے اور جوش مائے اور اس میں کف آجائے :

جب اسکو خفیف جوش دیتے ہیں۔ تو اس کو عربی میں بازق اور فارسی میں بادہ کہتے ہیں اور وہ بھی بالاجماع حرام ہے اس واسطے کہ خفیف جوش دینے سے اس کی حقیقت منقلب نہیں ہو جاتی اور اس کی خاصیت کہ سبب رقت قوام اور عزت نفوذ اس میں ہے۔ وہ متغیر نہیں ہوتی۔ اور جب اس کو اس قدر جوش دیں کہ اس کا ایک ٹلٹ کم ہو جائے تو اس کو مثلث کہتے ہیں اور وہ اصول حنفیہ کے موافق حلال ہے۔ اس واسطے کہ اس کا قوام متغیر ہو جاتا ہے۔ پہلے پیلا قوام رہتا ہے اور اب اس کا قوام گاڑھا ہو جاتا ہے اور اس وجہ سے وہ خمر کی حد سے نکل جاتا ہے اور باقی اشربہ مسکرہ کے مانند ہو جاتا ہے کہ وہ اس قدر پینا حرام ہے کہ اس سے نشہ ہو جانے کا احتمال ہو۔ اور حد اسکا رسے کم مباح ہے۔ دیگر علماء اہل سنت کے نزدیک وہ بھی حرام ہے۔

لان ما اسکر کشیہ فقلیلہ حرام۔ ترجمہ : یعنی جو چیز ایسی ہو کہ وہ زیادہ کھانے سے یا پینے سے نشہ لے آتی ہو تو وہ کم بھی کھانا پینا حرام ہے :

اور اگر اس کو اس قدر پکائیں کہ وہ آدھا رہ جائے تو اس کو منصف کہتے ہیں اور جھوڑی بھی کہتے ہیں۔ اس واسطے کہ اس کو جھوڑا حلال جانتے ہیں۔ اگر اسکو اس قدر پکائیں کہ اس کا صرف ایک تہائی باقی رہ جائے۔ تو اس کو طلائ کہتے ہیں یہی طلائ تھا کہ اس کو خلیفہ ثانی نے بمشورہ صحابہ کے اہل شام کے لئے تجویز فرمایا تھا۔ کہ وہ لوگ شراب پینے کے خوگر تھے۔ اسلام کے بعد اس کو ترک کیا۔

وہ لوگ جب مرض میں مبتلا ہوئے۔ اور خلیفہ ثانی کے حضور میں اس امر کی شکایت کی۔ تو خلیفہ ثانی نے بمشورہ او صحابہ کے ان کے لئے تجویز فرمایا۔ جو تعریف طلائ کی ہے وہی تعریف مثلث کی شرح و قایہ میں لکھی ہے اور اس کو بھی مثلث فیہ لکھا ہے۔ اس سے مراد یہ ہے کہ پکانے سے جب اس کا دو تہائی کم ہو جائے اور صرف ایک تہائی باقی رہ جائے تو اس میں پانی ملا دیں اور اس کو رکھ چھوڑیں۔ تاکہ اس میں اشتداد اور غلیان آجائے۔ جھوڑ کے نزدیک یہ حرام ہے۔ اس وجہ سے کہ اس میں اسکا رہتا ہے یعنی وہ نشہ لے آتا ہے اور ایسی چیز کے حرام ہونے میں قلیل و کثیر برابر ہے۔ یعنی ایسی چیز قلیل ہو تب بھی حرام ہے۔ اور کثیر ہو تب بھی حرام ہے۔

امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کے نزدیک اس کے حلال ہونے کی وجہ یہ ہے کہ حد خمر سے وہ نکل جاتا ہے۔ فقہاء حنفیہ خمر کے سوا اور دوسرے اشربہ کے بارے میں کہتے ہیں کہ وہ اس قدر پینا حرام ہے کہ اس میں نشہ کا احتمال ہو۔ تو یہ حدیث مشہورہ کے خلاف ہے کہ منجد ان احادیث کے بعض حدیث سے ثابت ہے کہ :

ما اسکر کشیہ فقلیلہ حرام

یعنی جس چیز کی زیادہ مقدار نشہ لے آتی ہو وہ چیز کم بھی حرام ہے اور بعض حدیث سے ثابت ہے کہ ما اسکر الحمرۃ

فجر عتہ، حرام یعنی جو چیز ایک گھڑا پینے سے نشہ لے آتی ہے وہ ایک گھونٹ بھی حرام ہے۔ بعض حدیث شریف سے ثابت ہے کہ :-

ما اسکر منه الفرق فملا الکف منه حرام ترجمہ : یعنی جو چیز ایک فرق ہونے سے نشہ لے آتی ہے تو وہ بمقدار مٹھیلی میں آجانے کے بھی حرام ہے۔

تو اس بارے میں ان فقہاء کو وقت ہے اور ان کو توجیہات ضعیفہ کی ضرورت ہے تو میں کہتا ہوں کہ یہ تخریفات الواقع تحریم حقیقت نہیں بلکہ سد ذریعہ کے لئے ہے، تاکہ قلیل سے کثیر کی عادت نہ ہو جائے۔ چنانچہ بوسہ لینا جوان روزہ دار کے لئے منع ہے اور اجنبیہ عورت کے منہ کی طرف نظر کرنا منع ہے۔ اس واسطے کہ اس میں فساد کا خوف ہے۔ ورنہ فی الواقع حرمت کی علت اسکا رہے بلکہ نجاست کے بارے میں تو اس میں وہ قلیل ہو یا کثیر دونوں برابر ہیں۔ یعنی دونوں صورت میں وہ نجس ہے۔

یہ بیان امام ابو حنیفہ رحمہ کے مذہب کا ہے اور ہمارے نزدیک حق اس مسئلہ میں یہ ہے جو جمہور کے نزدیک ثابت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**سوال :** بالفرض اگر ثابت ہے

کل دخان حرام ترجمہ : یعنی ہر طرح کا دھواں حرام ہے

توحہ کے بارے میں کیا حکم ہے حلال ہے یا حرام ہے اور یہ دونوں حدیثیں صحیح ہیں یا نہیں۔ ایک حدیث

یہ ہے۔

من اکل البنج لقمۃ فکانما زنی بامہ سبعین مرۃ ومن زنی بامہ مرۃ فکانما ہدم الکعبۃ سبعین مرۃ۔ ترجمہ : جس نے بنج یعنی اجوائن خراسانی ایک لقمہ بھی کھایا تو اس نے گویا اپنی ماں کے ساتھ ستر مرتبہ زنا کیا۔ اور جس نے اپنی ماں کے ساتھ ایک مرتبہ زنا کیا تو گویا اس نے ستر مرتبہ کعبہ کو منہدم کیا۔

اور دوسری حدیث یہ ہے :-

من اکل البنج ومات علیٰ هذا حشرۃ اللہ عزوجل فی القیامۃ مکتوباً بین عینیہ هذا من رحمۃ اللہ عزوجل۔ ترجمہ : جس نے بنج یعنی اجوائن خراسانی کھائی اور اسی عمل پر وہ مر گیا تو اللہ تعالیٰ قیامت کے دن اس کو اس طرح اٹھائے گا کہ اس کی دونوں آنکھوں کے درمیان لکھا ہوگا کہ یہ اُمید ہوا اللہ تعالیٰ کی رحمت سے۔

یعنی یہ دونوں حدیثیں صحیح ہیں یا نہیں۔ اور علاؤ الدین محمد ابراہیم تبریزی نے جو کہ امامیہ سے ہے تنبیہ الغافلین میں اس کی تحقیق کی ہے اور کہا ہے کہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قول ہے :

**جواب :** کل دخان حرام حدیث نہیں ہے۔ حقہ کی حلت و حرمت میں اختلاف ہے زیادہ صحیح

یہ ہے کہ مکروہ تحریمی ہے اس وجہ سے کہ حقہ پینے والے کے منہ سے بدبو آتی ہے جیسا کہ پیا زخام اور ہنس نام کے کھانے کے بارے میں احکام ہیں۔ اور حقہ پینے میں دوزخیوں کے ساتھ مشابہت پائی جاتی ہے اس واسطے کہ ان کے شکم سے بھی دھواں نکلے گا۔ اور

من اكل البسج ومات الخ کہیں کتب حدیث میں نہیں ہے بلکہ ان دونوں کلام کے الفاظ رکیک سے بھی صراحتاً معلوم ہوتا ہے کہ یہ حدیث نہیں۔

علاء الدین تبریزی کی تحریر قابل اعتبار نہیں۔ اس واسطے کہ اس بارے میں معتبر محدثین کے قول پر اعتبار کرنا چاہیئے کہ وہ لوگ حدیث کی تحقیق بیان کرتے ہیں۔ لیکن واعظین کی عادت ہے کہ غیر معتبر احادیث کو بھی ترغیب و ترہیب کے لئے ذکر کرتے ہیں اور ان احادیث کے حال سے ناواقف رہتے ہیں حقہ کے مسئلہ کی تحقیق یہ ہے کہ نفس تمباکو پینے میں حرمت کی کوئی وجہ محقق نہیں۔ اس واسطے کہ حرمت کی علت نباتات میں صرف دو چیزوں میں منحصر ہے۔ سمیت اور کریت اور تمباکو کی پتی ان دونوں چیزوں سے خالی ہے لیکن اس کے استعمال کا جو طریقہ ہے کہ وہ اس کا دھواں پیتے ہیں۔ تو اس میں تین وجوہ کراہت کی جمع ہو جاتی ہیں کہ :-

۱۔ پہلی وجہ وہ بدبو جو حقہ پینے والے کے منہ سے نکلتی ہے۔

۲۔ دوسری وجہ دوزخیوں کے ساتھ مشابہت کا ہونا۔ چنانچہ تھیکاہ پر ہاتھ رکھ کر کھڑا ہونا منع ہے اور ایسا ہی لوہے کی انگوٹھی پہننا بھی منع ہے۔

۳۔ تیسری وجہ یہ ہے کہ اسمیں آگ کے ساتھ ملاہست لازم آتی ہے۔ یہ مکروہ ہے اس واسطے کہ اللہ تعالیٰ آگ کے ذریعے سے عذاب کریگا۔ اسی وجہ سے بدن کو دواغنا منع ہے اگرچہ منجملہ ان وجوہ کے ہر وجہ سے صرف کراہت تنزیہی ثابت ہوتی ہے۔ لیکن یہ تینوں وجوہ جمع ہو جانے کی وجہ سے کراہت تحریمی ثابت ہوئی۔ بعض اہل عقول نے کہا ہے کہ لفظ "کل دخان حرام" اگرچہ حدیث نہ ہو لیکن یہ کلام صحیح ہے۔ اس واسطے کہ دخان اہل عقل کے نزدیک دو چیز سے مرکب ہے۔ ارضیت اور ناریت اور یہ دونوں حرام ہیں تو جو ان دونوں سے مرکب ہے وہ بھی حرام ہوا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ حرمت ارض و نار کی علت سمیت ہے اور جب علت باقی نہ رہی تو حلال ہو گیا۔ جیسا پان میں چونا کھانا جائز ہے اور دواؤں میں گل ارمنی اور طین مختوم کھانا جائز ہے۔

تو استعمال اس دخان کا اصلاح بدن کی غرض سے ہوتا ہے مثلاً تحلیل ریح اور رفع قبض منظور ہوتا ہے۔ تو اس میں حرمت کی علت نہیں بعض کتب میں اس کی حرمت کو اس آیت سے ثابت کیا ہے :-

يَوْمَ تَأْتِي السَّمَاءُ دُجْدُ حَافٍ مُّبِينٍ يَغْشَى النَّاسَ هَذَا عَذَابٌ أَلِيمٌ۔ ترجمہ: جس دن کے

آئے گا آسمان طاعن دھواں کہ چھپائے گا لوگوں کو، یہ دردناک عذاب ہے۔

تو اس آیت سے معلوم ہوا کہ دخان یعنی دھواں عذاب کا آلہ ہے اور عذاب کا آلہ استعمال کرنا درست نہیں



اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ صغریٰ اور کبریٰ دونوں صحیح نہیں ہیں۔ اس واسطے کہ دُخان اگر عذاب کا آلہ ہے تو ستم کا بھی آلہ ہے جیسا کہ عود کے استعمال کے بارے میں وارد ہے کہ حدیث صحیح میں ہے۔ مجاہد کو اللہ۔ یعنی عود رطب ہشتیوں کے لئے بہشت میں مجاہد یعنی انگلیٹھیوں میں لے آئیں گے اور ہر آلہ عذاب کا استعمال کرنا منع نہیں ہے۔ اس واسطے کہ حضرت نوح علی نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قوم پر پانی کے طوفان کا عذاب ہوا تھا۔ اور باوجود اس کے پانی کا استعمال کرنا منع نہیں۔ (از سوالات عشرہ شاہ بخارا)

**سوال :** منطق اور انگریزی پڑھنے کے بارے میں کیا حکم ہے جائز ہے یا ناجائز ہے اور ایسا ہی علم فارسی جو کہ حدیث و قرآن کے سوا ہے۔ اس کے بارے میں کیا حکم ہے۔ اور فتاویٰ سراج المنیر کہ تصنیف تابع محمد مفتی کی ہے اس کی کچھ عبارت خاکسار نے دیکھی ہے وہ گزارش ہے عبارت یہ ہے :-

تعلّم العلم میكون فرض عین وهو قدس ما یحتاج الیه وفرض کفایة وهو ما زاد علیه لیستفیع غیره ومنسندوث وهو التبحر فی الفقه وحرام وهو علم الفلسفة والتعبّد والتنجیس والرّمل وعلمه القائفین والسحر واخل فی الفلسفه وعلم المنطق انتهى کلامه، یعنی علم سیکھنا بقدر احتیاج فرض ہے اور اس سے زیادہ غیر کی نفع رسانی کی غرض سے فرض کفایہ ہے اور فقہ میں تبحر حاصل کرنا مندوب ہے اور یہ علوم حرام ہیں۔ یعنی علم فلسفہ، شعبہ، نجوم، رمل، علم قیافہ، سحر، فلسفہ میں منطق بھی داخل ہے یہ فتاویٰ سراج المنیر کی عبارت کا ترجمہ ہے۔ اور ایسا ہی نصاریٰ کی نوکری کے بارے میں کیا حکم ہے :- (از سوالات عشرہ شاہ بخارا)

**جواب :** منطق پڑھنے میں کچھ قباحت نہیں۔ اس واسطے کہ منطق کوئی علم مقصود بالذات نہیں بلکہ علوم الیہ سے ہے۔ جیسا صرف ونحو ہے۔ آلہ کی حلت و حرمت ذی آلہ کی حلت اور حرمت کے موافق ہوتی ہے۔ مثلاً توپ خانہ اور گھوڑا اور سلاح خانہ کہ آلہ جنگ ہے۔ تو اگر وہ جنگ عبادت ہو مثلاً کفار کے ساتھ جہاد کرنا ہے اور چوہ اور ڈاکوؤں کو دفع کرنا ہے تو اس غرض سے آلات جنگ کا استعمال کرنا اور اس کا سامان مہیا کرنا بھی قبیل عبادت سے ہے اور اگر وہ جنگ حرام اور گناہ ہو مثلاً بغاوت کرنا ہے اور ڈاکہ مارنا ہے تو اس غرض سے آلات جنگ کا استعمال کرنا بھی حرام اور گناہ ہے۔ ایسا ہی ہر حال میں جو حکم ذی آلہ کے بارہ میں ہوگا۔ وہی آلہ کے بارے میں بھی ہوگا۔ غایت نتیجہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص منطق حاصل کرے اور اس کے ذریعہ سے مذہب باطلہ کی تائید کرے اور صحیح عقائد میں شک ڈالے۔ تو البتہ اس فعل کی وجہ سے وہ شخص گنہگار ہوگا۔ صرف تحصیل علم کی وجہ سے وہ گنہگار نہیں۔

اب یہ بیان کرتا ہوں کہ شداء کے کلام میں منطق کی ہجو اور اس کا پڑھنا منع ہونا جو اکثر مقام میں وارد ہے اس کا جواب یہ ہے کہ قداماء کے اس کلام میں دو احتمال ہیں۔ یا یہ احتمال ہے کہ قداماء کی مراد یہ ہے کہ یہ امر منع ہے کہ کوئی شخص اس علم میں اس قدر مشغول ہو جائے کہ اسی کو مقصود بالذات سمجھے۔ اور تمام عمر اسی میں مصروف و مشغول رہے اور مسائل شرعیہ سے جو کہ مقصود بالذات ہیں۔ بے بہرہ رہ جائے تو اس طور پر تو علوم الیہ سے کوئی علم ہو، اسمیں مصروف رہ جانا منع اور حرام ہے۔

مثلاً صرف دعو و معانی و بیان بھی ایسا ہی ہے اور قدما کے کلام میں دوسرا یہ احتمال ہے کہ ان کے زمانہ میں رواج ہو گیا تھا کہ اس علم سے زیادہ تر یہ غرض ہوتی تھی کہ مذہب معتزلہ و فلسفہ کی تائید۔ اس علم کے ذریعے سے کی جاتی تھی۔ مثلاً مسئلہ حدود و رسوم و قضا و قیاس و اشکال کے مسائل، قدم عالم و اثبات ہیولی و صورت و غیرہ میں استعمال کئے جاتے تھے اور اکثر ایسا ہوا کہ جو شخص اس علم میں مشغول ہوتا تھا۔ اس کے عقائد میں ان اولام باطلہ کی آمیزش ہوتی تھی اور رفتہ رفتہ اس کے مذہب میں رشوخ پیدا ہوتا تھا۔ تو اس وجہ سے قدما کے نزدیک یہ علم پڑھنا حرام اور گناہ قرار پایا۔ اب یہ امور منطق سے بالکل برطرف ہوئے۔ اور اس علم کو اہل حق نے اجزاء علم و کلام سے ایک جُز قرار دیا۔ تو اب اس کی حرمت اور معصیت ہونے کا حکم باقی نہ رہا۔ اس واسطے کہ علت کے رفع ہونے سے حکم بھی مرتفع ہو جاتا ہے۔ فتاویٰ سراج المنیر میں مذکور ہے:-

ودخل فی الفلسفة المنطق ترجمہ: یعنی فلسفہ میں منطق داخل ہے۔

تو اس سے مراد وہی منطق ہے کہ فلسفہ کا جُز ہو اور اسکی مثالیں فلسفہ میں مذکور ہوں۔ یہ مراد نہیں کہ علم کلام کا جُز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

انگریزی پڑھنا یعنی انگریزی کا حرف پہچانا اور لکھنا اور اس کی لغت اور اصطلاح جانتا۔ اسمیں کچھ بھی قباحت نہیں بشرطیکہ صرف مباح ہونے کے خیال سے انگریزی حاصل کی جائے۔ اس واسطے کہ حدیث شریف میں وارد ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کے موافق زید بن ثابت رضی اللہ عنہ نے یہود و نصاریٰ کے خط و کتابت کا طریقہ اور ان کی زبان سیکھی تھی اس غرض سے کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں اس زبان میں کوئی خط لکے تو اس کا جواب لکھ سکیں۔ اگر صرف ان کی خوشامد کی غرض سے اور ان کے ساتھ اختلاط رکھنے کے لئے یہ علم پڑھے اور اس ذریعہ سے چاہے کہ ان کے یہاں تقرب حاصل ہو تو البتہ اس میں حرمت اور کراہت ہے

اور اوپر ابھی بیان ہوا ہے کہ جو حکم ذی آلہ کے بارے میں ہوتا ہے۔ وہی حکم آلہ کے بارے میں بھی ہوتا ہے نصاریٰ کی نوکری بلکہ سب کفار کی نوکری کی چند قسمیں ہیں۔ بعض مباح اور بعض مستحب ہیں۔ بعض حرام ہیں اور بعض کبیرہ قریب کفر کے ہے۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ اگر کافر کی نوکری میں یہ کام کرنا ہو کہ رسوم صالحہ کو مقرر کرنا ہو۔ اور کوئی ایسا کام کرنا ہو کہ اس کا سرانجام بہتر ہو۔ مثلاً چور اور ڈاکوؤں کو دفع کرنا ہو۔ یا عدالت میں شرع کے مطابق فتویٰ دینا یا لوگوں کے آرام کے لئے پل بنانا۔ یا ایسی عمارت بنانا یا اس کی مرمت کرنا ہو کہ اس سے لوگوں کو آرام ہو۔ یا ایسا ہی کوئی اور کام عام لوگوں کے فائدہ کے لئے کرنا ہو۔ تو ایسی نوکری بلاشبہ جائز ہے بلکہ مستحب ہے۔ اس کا ثبوت اس طور پر ہوتا ہے کہ حضرت یوسف علی نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بادشاہ مصر سے درخواست کی کہ مصر کے خزانہ کا داروغہ آپ کو مقرر کیا جائے اور منظور ہوا تھا کہ خزانہ کے لوگوں کے دینے میں انصاف ہو۔ حالانکہ اس وقت وہ بادشاہ مصر کا فر تھا۔

اور حضرت موسیٰ علی نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی والدہ نے فرعون کی نوکری کی تھی۔ اس کام کے لئے کہ حضرت موسیٰ کو دودھ پلائیں۔ اور اگر کوئی شخص کافر کی نوکری کسی دوسرے کام کے لئے کرے اور کفار کے ساتھ اختلاط لازم آئے اور اس

نوکر مٹی رسوم اور امور خلاف شرع کے دیکھنے کا اتفاق ہوا کرے۔ اور اعانت ظلم میں ہو۔ مثلاً محرمی اور خدمت گاری باسپاہی کا کام ہے۔ یا اس نوکری میں حد سے زیادہ ان کی تعظیم کرنا پڑے اور ان کے سامنے بیٹھنے اور کھڑے ہونے سے اپنے کو ذلیل کرنا پڑے تو ایسی نوکری حرام ہے۔ اگر ان کی نوکری یہ کام ہو کہ کسی مسلمان کو قتل کرنا ہو یا کسی ریاست کو درہم برہم کرنا ہو یا کفر کو رواج دینا ہو۔ اور یہ تلاش کرنا ہو کہ اسلام میں کون کون امر قابل طعن ہے تو ایسی نوکری نہایت کبیرہ گناہ ہے اور کفر کے قریب ہے۔

**سوال :** انگریز کی نوکری کرنا جائز ہے یا نہیں؟ (از سوالات قاضی)

**جواب :** اگر نوکری میں ایسے کام کرنے کا خدشہ ہو جو کہ کبیرہ گناہ ہے مثلاً فوج کی نوکری ہو اور خدشہ ہو کہ اہل اسلام کے ساتھ مقابلہ کرنا پڑے گا۔ یا خدمت گاری کی نوکری ہو اور خدشہ ہو کہ شراب اور مردار اور خنزیر کا گوشت لانا ہو گا تو اس کی نوکری اور روزگار کرنا منع ہے اور جس نوکری اور روزگار میں اس طرح کی منہیات نہ ہوں۔ مثلاً اس نوکری میں یہ کام ہو کہ عدالت کے امور لکھے جائیں۔ یا مثلاً منشی گیری کا کام ہو، یا قافلہ پہنچانے کا کام ہو، یا اس طرح کا اور کوئی دوسرا کام ہو تو اس طرح کی نوکری اور روزگار منع نہیں ہے۔

**سوال :** حضرت سلامت سلمکم اللہ علی رؤس الفقراء باختيار الفقر علی الغنار :

بعد تسلیمات کثیرہ کے عرض پرداز ہے کہ اس وقت ایک شخص نے ظاہر کیا ہے کہ ہم فقیران کے مدرسہ میں کفایت فرنگ کی نوکری کا تذکرہ ہوتا ہے اور مفتی کا منصب قبول کرنے کا ذکر کیا جاتا ہے۔ خدا آگاہ ہے جس نے فقر کو شرف علم کا بنایا اور علم کو شرف بنی آدم کا کیا اس خبر سے فقیر کو نہایت تاشف ہوا۔ فقیر کی خاک شینی بہتر ہے اغنیاء کا صدر نشینی سے ہرگز مولوی عبدگنی صاحب قصداً اس نامبارک امر کا نہ کریں۔ نان پارہ پر قناعت کریں۔ اللہ فی اللہ درس طالب علموں کو نہ دیں اور ذکر و مراقبہ میں مشغول رہیں اور اس جگہ ہرگز ہرگز ملازمت کا تعلق اختیار نہ کرنا چاہیئے کہ ہم لوگ ترک و تجرید اختیار کریں اور ہر سانس کو دم آخرین شمار کریں اپنے بزرگان اور سلف صاحبین کے طریقہ پر رہیں۔ خود کو خدا کی یاد میں وقف کریں۔ زیادہ امید و ارفع گستاخی کا ہے۔ اور وہاں کی خبر نیک سننے سے دل خوشی ہوتا ہے اور جو کچھ لائق شان درویشی نہیں ہے۔ وہ سننے سے تشویش ہوتی ہے۔ آنجناب معذور رکھیں گے۔ زیادہ کیا کروں۔ (نقل خط شاہ غلام علی صاحب)

**جواب :** شاہ صاحب عرفان مراتب سلمکم اللہ تعالیٰ :

بعد سلام مسنون کے واضح خاطر مبارک ہو کہ رقیمہ کریمہ نے شرف و رُود فرمایا۔ اس سے واضح ہوا کہ تردّد خاطر شریف کو اس وجہ سے کہ مدرسہ میں چند روز سے نوکری فرنگیاں کا تذکرہ ہوتا ہے اور مفتی کا منصب قبول کرنے کا ذکر درمیش ہے۔ تو اس میں سے بعض خبر صحیح ہے۔ اور بعض خبر صحیح نہیں۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ مولوی رعایت علیخان مختار فرنگی بہت مستعد ہیں۔ چند روز مجھ کو لکھا کہ کوئی عالم علماء متدین سے میرے پاس بھیج دیجیئے، جو مڑتشی نہ ہوں اور مسائل فقہ واقفیت رکھتے ہوں۔ تاکہ بندہ ہر واقعہ اور حادثہ میں بموجب روایات فقہ کے حکم کرتا رہے تو اس طرف سے ان کو لکھا گیا کہ ان صاحب نوکریوں کے ہیں اور آپ نوکری سے مجبور ہیں۔ مبادا وہ لوگ حکم نام شروع کی تعمیل کے لئے حکم دیں۔ اور

جس عالم کو ہم بھیجیں اُن کو فرنگیوں کے ساتھ اختلاط کرنا ضرور پڑے۔ اس وجہ سے اُمورِ اسلام میں سُستی ہو تو پھر انہوں نے بتا کید تمام مجھ کو لکھا کہ ہرگز اس عالم کو اختلاط فرنگیوں کے ساتھ نہ ہوگا۔ نہ ان کو حکم نامہ شروع کی تعمیل کے لئے تکلیف دی جائیگی۔ بلکہ وہ عالم کسی علیحدہ مکان میں شہر میں مستقل طور پر خود قیام پذیر رہیں گے اور موافق شرع محمدی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے بے تامل و بے وسواس حکم دیتے رہیں گے۔ جب ان کے خطوط اس مضمون کے وارد ہوئے تو غور کیا گیا کہ ایسے معاملات کفار کے ساتھ کرنا کہ یہ مدد کرنا ہے۔ رواج دینے میں احکام شرعیہ کے شرعاً جائز ہے یا ناجائز ہے تو حق تعالیٰ کی توفیق سے یہ آیت دل میں گزری :-

وَقَالَ الْمَلِكُ اَسْتَوِي بِهِ اَسْتَخْلِصُهُ لِنَفْسِي فَلَمَّا كَلَّمَهُ قَالَ اِنَّكَ الْيَوْمَ لَدَيْنَا مَكِينٌ اَمِينٌ ط قَالَ اجْعَلْنِي عَلَى خَزَائِنِ الْاَرْضِ هُنَا فِي حَفِيفَةٍ عَلَيْهِ تَرْجَمَةٌ :  
یعنی اور کہا بادشاہ نے کہ اے آؤ میرے پاس ان کو یعنی حضرت یوسف علیہ السلام کو کہ میں ان کو اپنا مقرب بناؤں۔ پس جب بات کی اُن سے تو کہا تحقیق کہ آپ آج ہمارے نزدیک صاحب مرتبہ امانتدار ہیں۔ کہا حضرت یوسف علیہ السلام نے کہ تو مقرر کر مجھ کو زمین کے خزانوں پر تحقیق کہ میں نگہبانی کر نیوالا خوب جاننے والا ہوں۔“

قال البيضاوي فيه دليل "على جواز طلب التولية واظهار انما مستعد لهما والتولية من يد الكافر اذا علم انه لا سبيل الى اقامة الحق والسياسة الا بالاستظهار به ترجمہ : یعنی کہا بیضاوی نے کہ یہ دلیل ہے اس امر کے لئے کہ جائز ہے طلب تولیت اور اپنی آمادگی تولیت کے لئے ظاہر کرنا اور حاکم مقرر ہونا کافر کی طرف سے۔ جب معلوم ہوا کہ اقامت حق اور سیاست کے لئے سوا اس کے اور کوئی سبیل نہیں کہ کافر سے مدد لی جائے۔“ یہ مضمون بیضاوی کے قول مذکور کا ہے۔

یہ حکم شریعت سے متعلق ہیں۔ طریقت کے مطابق یہ ہے کہ ترک و تجرید و اختیار فقر و ترک کسب طریقت میں سب کے نزدیک اس شخص کو اختیار کرنا چاہیے جس نے بطور خود التزام اس ترک کا کر لیا ہو۔ اور اس امر کا عہد کسی شخص کے ہاتھ پر کیا ہو اور جس شخص نے کہ التزام اس فقر کا بطور خود نہ کیا ہو۔ اور اس امر کا عہد کسی شخص کے ہاتھ پر نہ کیا ہو۔ تو باوجود تعلق کے اس شخص کو بھی یہ امر حاصل ہو سکتا ہے کہ شغل باطنی اور ذکر و فکر راقبہ اور شاہدہ میں مصروف ہے۔

حاصل کلام طریقت میں بھی کسب و تعلق کی اجازت ہے۔ شریعت میں بھی کسب و تعلق حرام نہیں ورنہ قضاۃ اور دیگر اہل کسب کو تلقین و طریقت جائز نہ ہوتی۔ حالانکہ اکثر لوگ قضاۃ و اہل کسب سے اولیاء و کبار ہوئے ہیں اور مرتبہ کمال و تکمیل کو پہنچے ہیں تو مبتدی کا کیا ذکر ہے کہ اس کے لئے کسب و تعلق حرام ہو۔ البتہ ترک اور تجرید طریقت میں عزیمت ہے۔ یعنی بہتر ہے۔ مگر اس کے لئے چند شرط ہیں۔ یعنی اہل و عیال نہ ہوں۔ والدین

زندہ نہ ہوں کہ ان کا حق خدمت فرماؤں ہو۔ اور ایسے دیگر اقارب بھی نہ ہوں کہ ان کی کفالت واجب ہو۔ تو اب خیال کرنا چاہیے کہ اس تعلق میں جس کا بالفعل ذکر ہے کو نامر ممتنع نہیں بشلاً منجبت کفار کی اور مستستی ہونا حدود اسلام میں یا موافقت کفار کی رسوم کفر میں یا خوشامد کفار کی اور مبالغہ کذب میں، اور دیگر مقاصد کہ اسمیں اُمرام کے مصاحب مبتلا ہوتے ہیں۔ اس تعلق میں ہرگز ان امور سے کچھ نہیں۔ تو اس کے مباح ہونے میں شریعت اور طریقت میں کچھ شبہ نہ رہا۔ چنانچہ خلفاء اور اصحاب کے بارے میں سنا ہے اور انبیاء کرام کو دیکھا ہے اور سنا ہے کہ معلمی اور تعلیم اطفال یہود کی کرتے تھے۔ ان حضرات کو اچھی بشارت ہوتی تھی۔ پھر اس شخص کا کیا ذکر ہے جس نے ہنوز اس وادی میں قدم نہیں رکھا۔ اور نہ عنان اپنے اختیار کا ترک و تجرید کے ہاتھ میں دیا ہے تو ان امور مذکورہ کی بناء پر تجویز کی گئی کہ مولوی عبدالحی صاحب رحمہ اس جگہ سے جانیں اگر وہاں کسی طرح کے فساد کا دہم و گمان نہ ہو تو بہتر ورنہ چلے آئیں گے۔

جب یہ سب معلوم ہو تو چاہیے کہ خاطر مبارک کو تر ڈونہ ہو اور بطور اجمال یہ بھی ذہن نشین کرنا چاہیے کہ میں نے بھی کچھ عمر ان امور مذکورہ میں صرف کی ہے اور آباد اجداد کا بھی یہی طریقہ دیکھا ہے اور سنا ہے۔ یکایک بلا حجت شرعی اور بلا لحاظ امور طریقت کے کوئی حرکت نامناسب کہ وہ شریعت و طریقت میں قبیح ہو۔ انشاء اللہ تعالیٰ نہ اپنے لئے اور نہ غیر کے لئے فقیر تجویز کریگا۔ زیادہ کیا لکھے۔ والسلام : (منجانب جناب مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب)

**سوال :** غنی کے لئے نانِ دقت کھانے کے بارے میں کیا حکم ہے؟

**جواب :** جائز ہے۔

**سوال :** کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کوئی شخص کسی تقریب میں تاریخ معینہ سے دو تین دن قبل یا اسی دن اپنے مکان میں مجلس مزامیر اور منہیات مثلاً نوبت اور سرود کی مجلس منعقد کرے۔ اور شمی فرش بچھائے اور ظروف نقرہ مہیا کرے اور ایک عام دعوت اپنے دوستوں کی علیحدہ مکان میں کرے۔ یا کسی دوسرے شخص کے مکان میں جو کہ اس مجلس میں شامل نہ ہو۔ اس کو کھانا بھیج دے۔ تو وہ کھانا کہ عام ہوتا ہے۔ شرعاً کھانا جائز ہے یا نہیں اور ایسا ہی وہ کھانا شادی کا اگر ان کے پاس بھیج دے کہ شب و روز وہاں رہتے ہیں تو وہ کھانا ان لوگوں کے لئے جائز ہے یا نہیں۔ اور اگر اس شخص کے ذمے کسی قسم کا کفارہ ہو اور اس کھانے میں سے ہمسایہ کے دس آدمی کو کھلا دے تو کفارہ ادا ہو جائے گا یا نہیں؟ (از سوالات قاضی)

**جواب :** اگر مدعو کئے جانے کے قبل معلوم ہو کہ وہاں لہو و لعب اور محرمات شرعیہ ہیں تو چاہیے کہ دعوت قبول نہ کرے اور اگر وہاں جانے کے بعد دیکھے اور یہ شخص عوام الناس سے ہو تو چاہیے کہ بیٹھ جائے اور کھانا کھائے اگر اس کو منع کرنے کا اختیار ہو تو چاہیے کہ منع کرے ورنہ صبر کرے۔

اگر مدعو خاص سے ہو اور اس کو منع کرنے کا اختیار نہ ہو تو چاہیے کہ باہر چلا آوے اور وہاں نہ بیٹھے اور اگر لہو و لعب دسترخوان پر ہو تو عوام پر بھی مناسب نہیں کہ وہاں بیٹھیں اور کھائیں اور جو کھانا لوگوں کے لئے بھیج دے تو اگر وہ کھانا مالِ حلال سے ہو تو وہ کھانا جائز ہے اور یہی حکم کفار کے بارے میں بھی ہے۔ اگر وہ کھانا وجہ

حلال سے ہوگا۔ لوگفارہ ادا ہو جائیگا۔ بشرطیکہ ہمسا یہ کہ وہ لوگ جن کو کھانا دیا جائے مسکین ہوں ورنہ کفارہ ادا نہ ہوگا۔

ومن دعی الی ولیمۃ او طعام فوجد شتمہ بغیۃ او غناء فلا یاس بان یقعہ ویاکل قال ابو حنیفۃ رحمہ البتلیت بهذا امرۃ فصبرت وهذا لان اجابۃ الدعوتۃ سنۃ قال علیہ السلام من لم یجب الدعوتۃ فقد عطی ابا القاسم فلا یترکھا لکن اقترنت بہ من البدعۃ من غیرہ کصلوۃ جنازۃ واجبۃ وان لم حضر تھانا محات فان قدر علی المنع منعہم وان لم یقدر یصبر وهذا اذا لم یکن مقتدی بہ فان کان مقتدی ولم یقدر علی منعہم یمخرج ولا یقعہ لان فی ذلک شین الدین وفتح باب المعصیۃ علی المسلمین والمحکم عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ فی الکتاب کان قبل ان یصیر مقتدی ولو کان ذلک علی المائدۃ لایلیق ان یقعہ وان یکن مقتدی لقولہ تعالیٰ : فلا تقعد بعد الذکر مع القوم الظالمین وهذا کلمۃ بعد الحضور ولو علم قبل الحضور لا یحضر لانه لم یلزمۃ حق الدعوات بخلاف ما اذا جم علیہ لانه قد لزمۃ ودلت المسئلۃ علی ان الملامی کلھا حرام حتی التفتی بضرب القصب وحکذا قول ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ : ابتلیت لان الابتلاء بالحرم یمکن واللہ اعلم۔ (ہدایۃ)

ترجمہ : یعنی جو شخص طعام ولیمہ یا کسی دوسرے کھانے کی مجلس میں بلا یا جائے اور وہاں غنا یا اور کوئی چیز منہیات سے دیکھے تو مضائقہ نہیں کہ وہاں بیٹھ جائے۔ اور کھانا کھائے۔ اس واسطے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ میں ایک مرتبہ اس امر میں مبتلا ہو گیا۔ تو میں نے صبر کیا اور یہ حکم اس وجہ سے ہے کہ دعوت قبول کرنا سنت ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جس نے دعوت قبول نہ کی۔ تو اسی نے اہل القاسم کی نافرمانی کی تو چاہیے کہ دعوت اس وجہ سے ترک نہ کی جائے کہ اس کے ساتھ بدعت شامل ہے۔ جیسے جنازے کی نماز واجب اگرچہ وہاں تو تین زوہ کر نیوالی موجود ہوں اگر وہ لوگوں کو منع کرنے کا اختیار ہو تو چاہیے کہ ان لوگوں کو منع کرے جو اس بدعت میں شامل ہوں اور اگر منع کرنے کا اختیار نہ ہو تو چاہیے کہ صبر کرے اور یہ حکم اس صورت میں ہے کہ مدعو مقتدی نہ ہو۔ اگر مقتدی ہو اور منع کرنے کا اس کو اختیار نہ ہو تو چاہیے کہ وہاں سے باہر چلا آئے اور وہاں نہ بیٹھے۔ اس واسطے کہ اس سے دین کی بُرائی لازم آئے گی۔ اور مسلمانوں کے لئے معصیت کا دروازہ کھلے گا۔ امام حنیفہ رحمۃ اللہ سے جو حکایت منقول ہے تو وہ واقعہ آپ کے مقتدی ہونے کے قبل کا ہے اور اگر منہیات و ترخوان پر ہوں۔ تو جو شخص مقتدی نہ ہو اس کے لئے بھی مناسب نہیں کہ وہاں بیٹھے کہ اللہ تعالیٰ نے



آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمایا ہے کہ جب آپ کو یاد آ جائے کہ یہ کفارِ خلافت شرع امر میں خوض و فکر کر رہے ہیں تو چاہیئے کہ آپ اس ظالم قوم کے ساتھ نہ بیٹھیں۔ یہ سب حکم اس صورت میں ہے کہ معلوم نہ ہو اور دعوت کے مقام میں پہنچ جائے۔ اگر وہاں پہنچ جانے کے قبل معلوم ہو جائے کہ وہاں منہیات ہیں تو چاہیئے کہ وہاں نہ جائے۔ اس واسطے کہ ہنوز اس پر دعوت کا حق لازم نہیں ہو سبب بخلاف اس صورت کے کہ وہاں اس امر میں مبتلا ہو جائے۔ ایسی صورت میں اس پر دعوت کا حق لازم ہو جائے گا۔ اس سے ثابت ہوا کہ ملا ہی یعنی لہو و لعب کی جس قدر چیزیں وہ سب حرام ہیں حتیٰ کہ اگر غنا کے ساتھ بانسلی بھی بچائی جائے تو یہ بھی حرام ہے۔

یہی حکم امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے اس قول سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ آپ نے ابتلیت کا لفظ فرمایا ہے اس واسطے کہ مبتلا ہونا اسی صورت میں کہا جاتا ہے کہ جب کوئی محرمات میں مبتلا ہو جائے۔ واللہ اعلم۔ ریہ مضمون ہدایہ کی عبارت کا ہے)

**سوال :** اس زمانہ میں حلال روزی کس طرح میسر ہو سکتی ہے؟

**جواب :** سابق زمانہ میں چار صورتوں سے حلال روزی حاصل ہوتی تھی۔ اور اس زمانہ میں بھی انہیں چار صورتوں سے حلال روزی حاصل ہو سکتی ہے اور وہ چار صورتیں یہ ہیں :-

۱۔ پہلی صورت تو کبریٰ ہے بشرطیکہ کفر اور ظلم میں اعانت کرنا اس میں نہ ہو اور کوئی دوسرا کام بھی خلاف شرع اس میں نہ ہو۔

۲۔ دوسری صورت زراعت ہے بشرطیکہ مزدور وغیرہ کے حقوق شرعی طور پر ادا کئے جائیں۔

۳۔ تیسری صورت تجارت ہے کہ وہ تجارت امور مباح کی ہو۔ بشرطیکہ اس کے متعلق جو حقوق ہیں وہ ادا کئے جائیں اور ناپ اور وزن میں کم نہ دیا جائے۔ اور فریب وغیرہ امر ناجائز نہ کیا جائے۔

۴۔ چوتھی صورت صنعت اور حرفت ہے۔ جب اس میں بھی شروط مذکورہ کی رعایت کی جائے۔ (ماخوذ از رسالہ فیض عام)

**سوال :** حیلہ شرعی کا کیا حکم ہے۔

**جواب :** یہ ثابت نہیں کہ حیلہ مطلقاً ہر حال میں مکروہ ہے۔ اس واسطے کہ اکثر مسائل میں احادیث مشہورہ میں حیلہ پر عمل کرنا آیا ہے۔ چنانچہ صحیحین میں روایت ہے :-

بع الجمع بالذکر ہم وابتع بالدرہم جنیبا، ترجمہ : فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

نے فروخت کر و خراب خرما کو درہم کے عوض میں پھر اس درہم سے عمدہ خرما خرید لو،

تو اس صورت سے صاف ظاہر ہے کہ جن چیزوں کے بارے میں حکم ہے کہ جس قدر دیا جائے اس سے زیادہ یا کم لینے سے سود لازم آتا ہے۔ تو اگر درمیان میں کسی دوسری چیز کا واسطہ ہو جائے۔ تو زیادہ یا کم لینے سے سود

لازم نہیں آتا۔ البتہ شافعیہ اور مالکیہ اور حنبلی مذہب کے نزدیک حیلہ کرنا بوقت ضرورت جائز ہے۔ یعنی کسی ضیق سے رہائی پانے کے لئے اور دفع ضرر کی غرض سے حیلہ شرعی عمل میں لانا جائز ہے اور حنفیہ کے نزدیک زیادہ فائدہ ہونے کی غرض سے بلاشبہ ضرورت کے بھی جائز ہے۔ مگر حنفیہ بھی شرط ہے کہ حیلہ شرعی عمل میں لے آنا اس وقت جائز ہے جب اللہ تعالیٰ کا کوئی واجب حق ادا ہونے میں نقصان لازم نہ آئے اور نہ حقوق عباد سے کسی غیر کے حق میں نقصان لازم آتا ہو اور متاخرین نے اس بارے میں زیادہ وسعت دی ہے کہ اس غرض سے بھی کوئی حیلہ شرعی عمل میں لے آنا جائز ہے تاکہ کوئی حق جو اپنے پر واجب ہو نہ ہو یا اسے اس حیلہ شرعی کی وجہ سے وہ حق اپنے پر لازم نہ آئے۔ اور حیلہ شرعی حرام اس صورت میں ہے کہ جب کوئی حق واجب ادا نہ کیا جائے۔ اور متاخرین کی یہ رائے حق سے بعید معلوم ہوتی ہے یعنی تاکہ امکان حیلہ شرعی بھی نہ کرنا چاہیے۔

**سوال:** کوئی شخص کسی دوسرے شخص کی دعوت کرتا ہے اور دعوت کنندہ کا کوئی دوسرا دنیاوی کام بھی پیش ہے۔ اس کی غرض اس دعوت سے یہی ہے کہ اسی حیلہ سے مدعو کو اپنے گھر لے جائیں۔ اور اس کو کھانا کھلائے۔ تملق اور چا پلوسی کے ساتھ پیش آئے اور اسی سے سفارش کرائے تاکہ اس کا کام جو درپیش ہے اس کے حسب منشاء انجام ہو جائے اور مدعو کو معلوم ہو ہے کہ اسی غرض مذکور سے دعوت کرتا ہے تو اب وہ مدعو دعوت قبول نہیں کرتا۔ تو دعوت کنندہ اس سے کہتا ہے کہ کس کتاب میں اور کس مذہب میں جائز ہے کہ سنت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی مسلمان رد کرے اور اس سنت کی پیروی نہ کرے۔ لہذا عرض پر داز ہوں۔ کہ ایسے شخص کی دعوت قبول کرنے میں شرعاً کیا حکم ہے۔ ایسا ہی جب کوئی شخص بطور حیلہ سازی کے دعوت کرے۔ اور اس جلی سازی سے اس کا مقصد مزید ہونے کا ہو۔ یا تعویذ اور عملیات سیکھنے کا اس کا ارادہ ہو۔ تو ایسے شخص کی دعوت قبول کر لے کے ہائے میں شرعاً کیا حکم ہے۔ (از سوالات منشی نجم الحق صاحب)

**جواب:** اگر وہ دنیاوی کام شخص مدعو پر واجب ہو تو خداوند تعالیٰ کے واجب کرنے سے واجب ہوا ہو۔ مثلاً مسائل فقہ کی تحقیق ہے اور ظالم کے ہاتھ سے مظلوم کو رہ کرنا ہے۔ بشرطیکہ رہ کرنا اپنے اختیار میں ہو۔ اور اس کے ماتر اور جو دوسرے افعال ہیں۔ یعنی ایسے کاموں میں سے کوئی کام شخص مدعو پر واجب ہو۔ تو چاہیے کہ وہ دعوت قبول کرے

یا وہ شخص مدعو بادشاہ یا کسی اور حاکم کا ملازم ہے۔ اس کام کے لئے کہ وہ لوگوں کی عرضی پڑھے یا شہ اور پروانہ لکھے تو ان صورتوں میں یہی چاہیے کہ وہ دعوت قبول نہ کرے۔ اس واسطے کہ یہ صرف ظاہر ادعوت ہے اور فی الواقع رشوت ہے اور رشوت حرام ہے۔

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہدایا العمال غلول۔ ترجمہ: فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ عمال کو ہدیہ لینا ایسا ہے کہ خیانت کرنا ہے۔

اور وہ کام خواہ دنیاوی ہو یا دینی ہو۔ اس شخص مدعو پر واجب نہ ہو۔ یعنی نہ ایسا ہو کہ خدا کے واجب کرنے سے واجب ہو ہو۔ اور نہ ایسا ہو کہ بندہ کے واجب کرنے سے واجب ہو ہو۔ تو اس صورت میں دعوت قبول کرنے میں مضائقہ

نہیں۔ مثلاً مدعو سے ان کاموں سے کوئی کام کرنا منظور ہو۔ یعنی مُرید کرنا اور اشغال و اذکار کی تلقین کرنا۔ اور مرخص کو دم کرنا اور تعویذ لکھنا اور اس امیر کے دربار میں لوکر رکھوانا کہ اس امیر سے اور اس مدعو سے دوستی ہو۔ اور اس کام پر یہ مدعو اس امیر کی طرف سے مقرر ہو۔ جیسا کہ بخشی اور جمعدار اور رسالدار ہوتے ہیں۔ بلکہ صرف دوستی اور محبت ہو۔ اور حاجت مندوں کی حاجت پہنچانا، صدقہ خیرات دلوانا، ایسے ہی جو کام ہیں۔ تو ایسی مورتوں میں دعوت قبول کرنے میں کوئی قباحت نہیں۔ ایسی دعوت کھانا جائز ہے۔ چنانچہ سورہ فاتحہ پڑھ کر دم کر کے اس کے عوض میں کچھ لینے کے بارے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ:-

ان احق ما اخذتم عليه اجراً كتاب الله، ترجمہ: یعنی جن چیزوں پر تم اجر لیتے ہو، ان میں سب سے بہتر اللہ تعالیٰ کی کتاب ہے۔“

یہ حکم شرعی مطابق اصول فقہ کے ہے۔ واللہ اعلم وعلیہ اتم

سوال: سیوطی رحم کی اصل کتاب دُر منثور ہی ہے یا اور بھی ہے اور اس کا طرز ذکر کیا ہے؟

جواب: اس امر کا سیوطی رحم نے اپنی تصانیف میں اکثر رطب و یابس ذکر کیا ہے۔ اس قدر التماس ہے کہ سیوطی رحم نے اپنی تصانیف میں اکثر رطب و یابس ذکر کیا ہے۔ لیکن شروع میں نقل میں کہا ہے کہ:-

اخرج فلان من طریق فلان كذا۔ یعنی بیان کیا ہے فلان شخص نے فلان شخص کے طریق سے اس طرح“

نو اسمیں اول امر یہ ہے کہ جس نے وہ روایت بیان کی ہے۔ محدثین کو ایسی کتابوں کی حقیقت معلوم ہے۔ مثلاً تفسیر ابن مردودہ اور کامل بن صدی اور تاریخ خطیب فردوس دہلی اور تاریخ ابن عساکر اور کتاب العظمت ابی ہشیم اور دوسری بات یہ ہے کہ سیوطی رحم نے طریق بھی بیان کر دیا ہے کہ دار و مدار حدیث کی سند کا کس پر ہے اور اس کا حال ماہر حدیث کو معلوم رہتا ہے۔ درحقیقت سیوطی رحم نے سند ترک نہیں کی ہے۔ اور تفسیر دُر منثور میں اکثر یہی طریقہ اختیار کیا ہے اور ایسا ہی دوسری کتابوں میں بھی ہے۔ درحقیقت سیوطی رحم کی اصل تصنیفات سے یہی ایک کتاب یعنی دُر منثور ہے اور باقی جتنے رسالے جو سیوطی رحم کے ہیں۔ مثلاً اتقاق اور بدور سا فرہ اور شرح الصدور وغیرہ یہ سب اسی کتاب سے مستخرج ہیں اور جمع الجوامع میں بھی اسی امر کا سنا ہے فقط

سوال: سیوطی رحم نے شرح الصدور میں ایک حدیث میں ذکر کیا ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ کسی مرد کے ساتھ کلام فرما رہے ہیں۔ تو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے پوچھا کہ یا رسول اللہ وہ مرد کون شخص تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کیا تم نے اس کو دیکھا کہا کہ ہاں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ وہ فرشتہ تھے اور تم نابینا ہو جاؤ گے

اس جگہ دل میں خدشہ گزرتا ہے کہ اکثر صحابہ کرام نے جبرائیل کو دیکھا ہے۔ چنانچہ یہ امر سلام، ایمان اور ان کے بارے سوال کرنے کی حدیث میں موجود ہے اور وہ صحابہ باوجود اس کے نابینا نہ ہوئے۔ تو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ

کی تخصیص کی وجہ کیا ہے۔

**جواب :** حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا قصہ جو کہ شرح الصدور سے نقل فرمایا ہے صحیح ہے پورا قصہ جو کتابوں میں مفصل طور پر مذکور ہے وہ یہ ہے کہ:-

انہ را ای رجلاً مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فلم یعرفہ فسأل النبی صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم عنہ فقال له النبی صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم رأیتہ فقال نعم قال ذلک جبریل وانک ستفقد بصرک فعلمی بعد ذلک فی آخر عمری وکان یقول فی ذلک ان یاخذ اللہ من عینی نورهما ففی لسانی وقلبی منہما نور وقلبی ذکی وعقلی خیر ذی دخل و فی فسی صام کالیوم ترجمہ: حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے دیکھا کہ ایک مرد حضرت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہے جس کو انہوں نے نہ پہچانا۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے اس شخص کا حال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ کیا تم نے اس شخص کو دیکھا ہے۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے عرض کیا کہ ہاں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ وہ حضرت جبریل علیہ السلام تھے۔ اور قریب ہے کہ تم گم کرو گے اپنی آنکھ، یعنی تم نابینا ہو جاؤ گے۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ اس کے بعد اپنی آخر عمر میں نابینا ہو گئے اور اس وقت حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کہتے تھے کہ اگر اللہ تعالیٰ نے میری دونوں آنکھوں کی روشنی لے لی تو میری زبان اور میرے دل میں دونوں آنکھوں سے زیادہ روشنی ہے۔ میرا قلب ہوشیار ہے اور میری عقل ذی دخل نہیں یعنی ناقص نہیں کہ اسمیں باطل و سوسہ کا دخل ہو سکے۔ میرے منہ میں تیز تلواریں گویا زبان ہے کہ تلواریں کی طرح ہے۔

ایسا ہی استیجاب میں ہے علماء کرام میں اس تعلیل کی توجیہ میں باہم اختلاف ہے۔ بعض علماء نے کہا ہے کہ حضرت جبرائیل علیہ السلام کو وحی آنے کے وقت دیکھنا اس امر کا موجب ہے کہ بصارت زائل ہو جائے۔ مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رحمت کی برکت سے فی الفور اس کا اثر نہ ہوا۔ بلکہ آخر عمر میں اس کا اتفاق ہوا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی بصارت زائل ہوئی۔

دوسرے صحابہ کرام نے جو حضرت جبرائیل علیہ السلام کو دیکھا ہے تو وحی لانے کے وقت نہیں دیکھا ہے بلکہ کبھی سائل اعرابی کی صورت میں دیکھا ہے اور کبھی وجیہ کلبی کی صورت میں دیکھا ہے کہ اس وقت غزوہ بنی قریظہ کے بارے میں مشورہ کرنے کے لئے آئے تھے۔

اور دوسرے بعض علماء نے کہا ہے کہ یہ تاثر عام نہ تھی کہ عام طور پر جو شخص حضرت جبرائیل علیہ السلام کو وحی لانے کے وقت دیکھے تو وہ نابینا ہو جائے۔ بلکہ یہ تاثر خاص حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے حق میں ہوئی۔ اس

واسطے کہ وہ اس وقت صغیر سن تھے۔ اُموی غیبیہ کے دیکھنے کے متحمل نہ ہو سکے، ناچار سخت صدمہ اُن کو پہنچا۔ اور جب تک سن کی قوت اس صدمے کے لئے معارض تھی، بینائی باقی رہی اور جب کبر سنی آئی، یعنی عمر اخیر ہوئی اور قوت میں انحطاط آیا تو اس صدمے کا اثر ظاہر ہوا۔

دوسرے بعض علماء کرام نے کہا ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے حضرت جبریل علیہ السلام کو دیکھا اور اس سبب سے نابینا ہوئے۔ تو اس کی وجہ یہ ہوئی کہ اللہ تعالیٰ کو منظور ہوا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما میں ظاہری محسوسات سے اپنی آنکھ بند کریں اور صور خیالیہ اور ایمان مثالیہ علیہ کے دیکھنے میں مشغول ہوں تاکہ برزخ میں اس کی رویت زیادہ غالب ہو (اسی طرح کے اور بھی اقوال سلف سے منقول ہیں)

**سوال :** یہ اعتقاد رکھنا کہ بعض چیزیں منحوس ہوتی ہیں۔ درست ہے یا نہیں۔ مثلاً کوئی شخص اعتقاد رکھتا ہو کہ گھوڑے کا پچھرا جو سادون کے مہینہ میں پیدا ہوتا ہے وہ منحوس ہوتا ہے اور ایسا ہی بھینس کا بچہ جو ماگھ کے مہینہ میں پیدا ہوتا ہے وہ بھی منحوس ہوتا ہے۔ تو ایسا عقیدہ رکھنا درست ہے یا نہیں۔ (از سوالات قاضی)

**جواب :** حدیث شریف میں وارد ہے کہ شوم یعنی نحوست تین چیزوں میں ہوتی ہے۔ ۱۔ عورت ۲۔ مکان۔ ۳۔ چار پایہ اور بعض روایات میں صرف چار پایہ کا ذکر ہے اور بعض روایات میں خاص گھوڑے کا ذکر ہے۔ حدیث شریف میں وارد ہے کہ شکال کو گھوڑے میں مکروہ جانتے ہیں۔ شکال سے مراد یہ ہے کہ دایاں ہاتھ اور بایاں پاؤں یا اس کا عکس یعنی بایاں ہاتھ اور داہنا پاؤں ایک رنگ پر ہو۔ اور وہ رنگ باقی تمام بدن کے رنگ کے خلاف ہو۔ مثلاً کل بدن کا رنگ کبیت ہو اور ان دونوں عضو کا رنگ سفید ہو۔

ایسا ہی بعض روایات میں ارجل کا مکروہ ہونا بھی وارد ہے۔ ارجل اس گھوڑے کو کہتے ہیں کہ اس کے تین پاؤں اور باقی سب بدن کا ایک رنگ ہو اور ایک پاؤں کا رنگ دوسرا ہو

اس روایت سے اصل نحوست ان چیزوں میں ثابت ہوتی ہے۔ مگر اس کی تفصیل حدیث میں وارد نہیں کہ کوئی چیز کس طرح کی منحوس ہے اور کون نحوست عام طور پر سب مالکوں کے حق میں ہے اور نحوست بعض کے حق میں نہیں۔ بلکہ یہ تجربہ سے متعلق ہے کہ کسی شخص کے پاس ان چیزوں میں سے کسی خاص طرح کی کوئی چیز چند مرتبہ رہی ہو اور ہر مرتبہ اس کی نحوست ظاہر ہوئی ہو۔ یا اس طرح کی چیز اکثر آدمیوں میں رہی ہو۔ اور ہر ایک کے حق میں اس کی نحوست کا اثر ہوا ہو۔ تو اس سے پرہیز کرنے اور احتیاط رکھنے میں کچھ قباحت نہیں۔ فقط

**سوال :** اگر شاگرد بیٹھا ہو اور استاد باہر سے آئے تو استاد پہلے سلام کرے یا نہ کرے ؟

**جواب :** سلام کے بارے میں از روئے حفظ مراتب کے سنت یہ ہے کہ چاہیے کہ جو شخص کھڑا ہو، وہ اس شخص کو سلام کرے جو بیٹھا ہو اور جو شخص چلا جاتا ہو وہ اس شخص کو سلام کرے جو کھڑا ہو۔ اور چاہیے کہ جو شخص صغیر ہو وہ کبیر کو سلام کرے۔ اور جس جماعت کے لوگ کم ہوں وہ اس جماعت کے لوگوں کو سلام کریں جو لوگ زیادہ ہوں۔ اور چاہیے کہ جو شخص سوار ہو وہ پیادہ کو سلام کرے۔

لیکن جو شخص ایسا ہے کہ اس پر لازم نہیں کہ پہلے سلام کرے۔ اگر وہ شخص بطریق تواضیع کے یا عزیمت پر عمل کرنے کے خیال سے سلام کرنے میں خود پیش دستی کرے اور پہلے سلام کرے تو یہ اعلیٰ اور افضل ہے۔ چنانچہ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم جب مجلس مبارک میں بیٹھے رہتے تھے۔ یا راہ میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ملاقات ہوتی تھی۔ تو خودابتداءً جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سلام فرماتے تھے۔ فقط

**سوال :** نذر میں شرط کی تکمیل نہ ہو تو کیا وہ نذر پوری ہو جائے گی۔

**جواب :** فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے اور یہ عبارت اس میں فتاویٰ قاضی خان سے نقل کی گئی ہے۔ عبارت

یہ ہے:-

مرجل قال مالی صدقة حلی فقراء مكة ان فعلت کذا فمحت وتصدت علی

فقراء وبلغ او بلدة اخري جاز و یخرج عن النذر انتہی

ترجمہ : یعنی کسی شخص نے کہا کہ میرا مال صدقہ ہے مکہ معظمہ کے فقراء کے لئے اگر میں ایسا کروں۔ پھر وہ شخص حانت ہوا۔ یعنی وہ کام کیا۔ اور اس نے اپنا مال بطور صدقہ کے بیع کے فقراء کو، یا کسی دوسرے شہر کے فقراء کو دیا تو جائز ہو جائے گا۔ یعنی اس کے ذمہ سے وہ نذر ساقط ہو جائے گی۔

یہ عالمگیری کی عبارت مذکورہ کا ترجمہ ہے۔ اور یہ جواب نذر کے بارے میں ہے۔ اور جب نذر نہ ہو تو اس صورت میں بھی اس مسئلہ کے قیاس پر بطریق اولیٰ یہ امر جائز ہے۔

**سوال :** مشرکین اور نصاریٰ کے ساتھ ان کے دسترخوان پر بیٹھ کر کھانے کا حکم کیا ہے۔ آیا ان کے برتن میں

کھایا جائے یا نہیں؟

**جواب :** مشرکین اور نصاریٰ کے ساتھ ان کے دسترخوان پر اور ان کے برتن میں کھانے کا حکم یہ ہے کہ اگر

وہاں کوئی منہیات سے ہو، مثلاً شراب ہو یا خنزیر کا گوشت یا سونے چاندی کا برتن ہو۔ یا اس کھانے میں نجاست پڑی ہو مثلاً گوبر وغیرہ اس طرح کی کوئی چیز اس میں پڑی ہو۔ یا وہاں مجوس زمزمہ یعنی ترغیم کرتے ہوں۔ تو وہ کھانا حرام ہے۔ اگرچہ جس برتن میں مسلمان کھاتا ہو وہ نجاست خالی ہو۔ اس واسطے کہ اس سے ان کی خصلتوں میں شرکت لازم آتی ہے اور اگر وہاں اس طرح کے امور نہ ہوں تو یہ امر مباح ہے بشرطیکہ کھانا اور برتن طاہر ہو۔ امام رازی کی تفسیر کبیر میں لکھا ہے:-

قال کثیر من الفقهاء انما یحل نکاح الکتابیۃ الّتی دانت بالتّواءم والا لان جیل

قبل نزول القرآن قالوا والدلیل علیہ قولہ من قبلکم فن دان بالکتاب بعد نزول

القرآن خرج عن حکم اہل الکتاب۔ انتہی

ترجمہ : یعنی اکثر فقہاء کرام نے کہا ہے کہ جو عورت اہل کتاب سے ہو، اس کے ساتھ نکاح کرنا اس صورت میں جائز ہے کہ اس کا مذہب تورات و انجیل کے موافق قبل نازل ہونے قرآن شریف کے رہا ہو۔ اور فقہاء نے کہا ہے کہ اس پر دلیل اللہ تعالیٰ کا یہ قول قبلکم ہے۔ تو جو شخص اپنا مذہب اللہ تعالیٰ کی سابق کتاب



کے موافق اختیار کرے، بعد نازل ہونے قرآن شریف کے تو وہ اہل کتاب کے حکم سے خارج ہے۔ (ترجمہ تفسیر کبیر کی عبارت کا)

مشرکین کے برتن میں بلا دھوئے ہوئے کھانا پینا مکروہ ہے۔ اس واسطے کہ گمان غالب ہے اور ظاہر ہے کہ ان کا برتن نجس ہوتا ہے۔ اس واسطے کہ وہ لوگ شراب کو حلال جانتے ہیں، شراب پیتے ہیں، خنزیر کا گوشت کھاتے ہیں تو ظاہر ہے کہ خنزیر کا گوشت اپنی دیگ میں پکاتے ہوں گے اور اپنے برتن میں رکھتے ہوں گے۔ تو اس وجہ سے اُن کے برتن میں بلا دھوئے کھانا مکروہ ہے۔ جیسے مرغی کے جھوٹے پانی سے وضو کرنا مکروہ ہے۔ اس واسطے کہ اس میں بھی نجاست کا گمان غالب ہے۔ اصل اشیاء میں طہارت ہے۔ اور ان چیزوں میں نجاست کا شک ہے۔ اور شک کی وجہ سے نجاست ثابت نہیں ہوتی ہے۔ اس وجہ سے قطعی طور پر ان چیزوں کے بارے میں نجاست کا حکم نہ ہوا۔ بلکہ شک کی وجہ سے کراہت کا حکم ہوا۔ اور یہ حکم اس صورت میں ہے کہ ان برتنوں کا نجس ہونا یقیناً معلوم نہ ہو۔ اس واسطے کہ جب یقیناً معلوم ہو کہ یہ برتن نجس ہے تو بلا دھوئے ہوئے اسمیں کھانا پینا ہرگز جائز نہیں۔ اور اگر اس صورت میں بلا دھوئے ہوئے ان برتنوں میں کسی نے کچھ کھایا یا پیا تو اس کے بارے میں شرعاً یہ حکم ہے کہ اس نے حرام کھایا یا پیا۔ یہ خلاصہ اس کا ہے جو اس بارے میں ذخیرہ میں لکھا ہے۔

یہ بندہ کہتا ہے کہ ہم لوگ اس بلا میں مبتلا ہیں کہ گھی اور دودھ اور پنیر وغیرہ تر چیزیں ہنود سے خریدیں اور احتمال ہے کہ ان کا برتن نجس ہو۔ اس واسطے کہ وہ لوگ گوبر سے پرہیز نہیں کرتے خصوصاً ان کی عورتیں اس سے مطلقاً احتیاط نہیں کرتی ہیں۔ اور ایسا ہی وہ لوگ اس جانور کا گوشت کھاتے ہیں جس کو وہ لوگ جان سے مارتے ہیں اور وہ مردار ہوتا ہے تو پرہیز گار پر لازم ہے کہ جب سوا اس کے چارہ نہ ہو کہ ہنود سے یہ چیزیں خریدی جائیں تو ان سے عہد لے لے کہ وہ احتیاط کریں کہ ان چیزوں میں گوبر اور مردار کا گوشت وغیرہ نہ پڑے اور اگر یہ امر ہنود پر شاق گذرے تو اہل اسلام کو چاہیئے کہ اپنے سامنے ان کا برتن اور ان کا ہاتھ دھلوائے۔ اور اس کے بعد وہ لوگ دودھ دوہیں اور گھی وغیرہ تیار کریں، اگر یہ بھی ممکن نہ ہو تو اس بارے میں حکم یہ ہے کہ فتویٰ اس پر ہے کہ یہ سب چیزیں مباح ہیں۔

اور فتویٰ یہ ہے کہ ان چیزوں سے پرہیز کرنا چاہیئے۔ ایسا ہی نصاب الاعتساب میں جو لکھا ہے، اس بارے میں تفصیل سے لکھا ہے جس کا معلوم کرنا ضروری ہے۔

خلاصہ اس مسئلہ کا یہ ہے کہ مجوس وغیرہ مشرکین کے ساتھ کھانا مباح ہے یا نہیں تو حاکم بن عبد الرحمن کا تب کا یہ قول ہے کہ وہ کہتے تھے کہ اگر کوئی مسلمان ایک مرتبہ یا دو مرتبہ اس امر میں مبتلا ہو جائے تو مضائقہ نہیں کہ مشرکین کے ساتھ کھائے۔ اس واسطے کہ روایت ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم کھانا تناول فرما رہے تھے۔ کہ اس حال میں ایک کافر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں حاضر ہوا۔ اور اس نے کہا کہ اے محمد کیا میں تمہارے ساتھ کھاؤں، تو جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ہاں۔ پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کافر کے ساتھ ایک مرتبہ یا دو مرتبہ کھانا تناول فرمایا ہے اس غرض سے کہ اس کافر کا دل اسلام کی طرف مائل ہو کہ کثران کے ساتھ کھانا مکروہ ہے۔ اس واسطے کہ اُن کے ساتھ

اختلاط اور محبت رکھنا اور ان کی جماعت زیادہ کرنا منع ہے۔ روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے  
 من الجفاء ان تاكل مع غير اهل دينك۔ ترجمہ: یہ شرع کی حد سے تجاوز کرنا ہے کہ تو  
 اس شخص کے ساتھ کھالے جو تیرے دین میں نہیں۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ کھانا دوسری ملت کے لوگوں کے ساتھ نہ کھانا چاہیے۔

روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شخص کے ساتھ کھانا تناول فرمایا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے دین کا قائل نہ تھا۔ نو ضروری ہے کہ ان دونوں امر میں تطبیق دی جائے۔ تطبیق اسی طرح ہوتی ہے۔ جیسا کہ سابق میں ذکر کیا گیا  
 ہے کہ روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک یا دو مرتبہ تالیف قلب کے لئے کافر کے ساتھ کھانا کھایا ہے  
 اس خیال سے تاکہ اس کا دل اسلام کی طرف مائل ہو۔ اس حدیث سے مراد یہ ہے کہ کھانا کثر ان کے ساتھ نہیں کھانا چاہیے  
 اور قاضی امام رکن دین سندھی رحمہ اللہ کا یہ قول ہے کہ مجوس جب زمزمہ یعنی ترنم نہ کرے تو اس کے ساتھ کھانے میں مضائقہ  
 نہیں۔ اور اگر وہ ترنم کرتا ہو تو اس کے ساتھ کھانا نہیں چاہیے۔ چونکہ وہ کفر اور شرک ظاہر کرتا ہے تو اس حالت میں کہ وہ اپنا  
 کفر ظاہر کرتا ہے۔ اس کے ساتھ نہیں کھانا چاہیے۔ ایسا ہی سیر ذخیرہ کی دسویں فصل کے اخیر میں لکھا ہے۔ یہ مطالبہ  
 المؤمنین سے لکھا گیا ہے۔ فقط

**سوال :** یہ جو مشہور ہے کہ جو چیز غلہ کی جنس سے ہے۔ اس کی برکت جنات لے جاتے ہیں تو فی الواقع

اس کی کچھ حقیقت ہے یا نہیں۔ (از سوالات قاضی)

**جواب :** حق تعالیٰ نے طیور اور بہائم اور حشرات وغیرہ سب حیوانات کا رزق زمین پر پیدا فرمایا ہے

اور ایسا ہی جنات کا حصہ زراعت میں مقرر فرمایا ہے اور جن جیسا خود نظر نہیں آتے۔ اسی طرح ان کا اپنا حصہ لے جانا بھی  
 نظر نہیں آتا اور جو کچھ انسان کا حصہ ہوتا ہے وہ باقی رہ جاتا ہے۔ فقط

**سوال :** مولوی عبد الجبار کارسرقہ میں ہاتھ کاٹنے کے لئے نصاب کی شرط قرار دیتے ہیں۔ اور جب سارق نے

کسی کو جان سے مار ڈالا ہو۔ اور مال نہ لیا ہو تو اس کا ہاتھ نہ کاٹا جائے گا۔ بلکہ قتل کیا جائے گا۔ تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس  
 صورت میں سارق نے مال محفوظ بقدر نصاب نہیں لیا۔ اس وجہ سے ہاتھ کاٹنے کی حد ساقط ہوئی۔ لیکن قتل اور سولی دینے  
 کی حد ساقط نہ ہوگی۔ عالمگیری کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ قتل اور سولی دینے کی حد بھی ساقط ہو جائے گی۔ تو عمل کس پر  
 کیا جائے گا۔ عالمگیری کی روایت یہ ہے۔

وان اخذوا قبل التوبة وقد قتلوا وجروا عمدا ولكن ما اخذوا من الاموال

شیء وقلیل لا یصیب حکل واحد منهم نصاباً۔ الامر فی القصاص من النفس

وغیرہا الی الاولیاء ان شاءوا استوفوا وان شاءوا عفووا کذا فی النہایة۔

ترجمہ: اور اگر سارق توبہ کرنے کے قبل گرفتار ہو۔ اور ان لوگوں نے قصداً کسی شخص کو قتل کیا ہو یا زخمی کیا ہو لیکن  
 مال جو کچھ لیا ہے وہ قلیل ہے اور اتنی قلیل کہ ہر سارق کے اعتبار سے بقدر نصاب نہیں۔ تو اس صورت

میں قصاص کے بارے میں خواہ سارق قتل کے قابل قرار پائیں یا کسی دوسری سزا کے مستوجب ہوں۔ مقتول کے ولی کو اختیار ہے چاہے بدلہ لے چاہے معاف کر دے۔ ایسا ہی نہایہ میں لکھا ہے: ”فقط

**جواب :** یہ روایت ہے جو کہ عالمگیری میں ہے اور سابق کی روایت میں تناقض نہیں۔ اس واسطے کہ سابق کی روایت کا حکم اس صورت میں ہے کہ سارق نے کچھ بھی مال نہ لیا ہو۔ اور اس روایت کا حکم اس صورت میں ہے کہ مال لیا ہو۔ مگر وہ قلیل چیز ہو جو بقدر نصاب نہ ہو، دونوں صورتوں میں فرق ہے۔ فرق ہونے کی وجہ یہ ہے کہ پہلی صورت داخل ہے ان احوال میں کہ جن میں صراحۃً ناص واجب ہے۔ اور دوسری صورت ان احوال میں نہیں۔ اس واسطے کہ جب ان لوگوں نے مال لیا تو پہلی صورت یعنی صرف قتل کرنے کی صورت ان پر صادق نہیں آتی بلکہ دوسری صورت ان پر صادق آتی ہے۔ یعنی ان لوگوں نے مال لیا اور قتل کیا۔ مگر وہ مال کہ ان لوگوں نے لیا بقدر نصاب نہیں۔ تو اس وجہ سے سرقہ کے بارے میں جو نص ہے اس کا حکم ان پر عام نہیں ہوتا ہے۔ تو صرف قصاص کا حکم باقی رہا اور فرق کرنا مشکل ہے اس میں غور و فکر کی ضرورت ہے۔

**سوال :** کیا سارق کے ہاتھ کاٹنے کے عوض قید کی سزا دی جاسکتی ہے۔ (ایک خط)

**جواب :** (یعنی خط کا جواب)

مطالب اور دفع بلا کے لئے دعا کی جاتی ہے جمعیت خاطر سے مراد یہ ہے کہ وہ اس کو جانے کہ جس سے دعا کی جاتی ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ وہ عالم الغیب ہے۔ ظاہر اور باطن اس کے نزدیک دونوں برابر ہیں۔ اجمال و تفصیل اور ایجاز و تطویل یہ سب اس کے علم کے نزدیک برابر ہیں بلکہ سکوت اور کلام یہ دونوں اس کے علم کے نزدیک یکساں ہیں کیا خوب کسی شاعر نے کہا ہے:-

فی النفس حاجاتٌ وفیکہ فطانتہ      سکوتی بیانٌ عندکم خطاب

یعنی اور دل میں حاجتیں ہیں اور تم میں دانائی ہے میرا سکوت اور خطاب، یہ دونوں تمہارے نزدیک بیان ہے۔

اور یہ جو لکھا تھا کہ کسی نے بیان کیا ہے کہ اس فقیر نے کہا ہے کہ شریعت محمدیہ میں سات برس کی قید کی سزا ہاتھ کاٹنے کے عوض سارق کے حق میں ہو سکتی ہے تو یہ خبر محض غلط ہے۔ لوگ جو کسی قول کی نسبت اس فقیر کی طرف کریں۔ تو صرف ان کے کہنے پر اعتقاد نہ کرنا چاہیئے۔ اس واسطے کہ فقیر اس بلا میں سخت گرفتار ہے۔ اس شہر کے لوگ اور اس شہر کے اطراف کے اشخاص کم فہمی سے باتیں خلافت واقع نقل کرتے ہیں۔ ان لوگوں کے حق میں عرب کی مشہور مثل کہ غشی کی بجو میں سی نے کہا ہے صادق ہے اور وہ مثل یہ ہے:-

فلان یسمع غیر ما یقال لہ ویحفظ غیر ما یسمع      دبکتب غیر ما یحفظ ویقرأ

غیر ما یشکب۔

یعنی فلاں شخص ایسا ہے کہ جو بات اُس سے کہی جاتی ہے وہ نہیں سنتا ہے۔ بلکہ دوسری بات سنتا ہے

جو بات کہتا ہے وہ بات یاد نہیں لکھتا۔ بلکہ اس کے سوا دوسری بات یاد رکھتا ہے اور جو بات یاد رکھتا ہے وہ نہیں لکھتا ہے۔ بلکہ اس کے سوا دوسری بات لکھتا ہے اور جو بات لکھتا ہے وہ نہیں پڑھتا۔ بلکہ اس کے سوا دوسری بات پڑھتا ہے؟

اسی طرح میرا حال ہے۔ ایسے لوگوں کی صحبت اگرچہ امراض کے لاحق ہونے کی وجہ سے ترک ہو چکی ہے جس کو میں نیست جانتا ہوں۔ اور جو کچھ بدیع ہمدانی نے اپنے وطن کے باسے میں کہا ہے۔ وہ میں اپنے وطن کے باسے میں پاتا ہوں اور بدیع ہمدانی کا وہ کلام یہ ہے :-

همدان لی بلد ولدت بار منہ لکنہ من اقیع البلد اب

صبیانہ فی القبح مثل شیوخہ وشیوخہ فی العقل كالصبيان

ترجمہ : ہمدان میرا شہر ہے اس کی زمین پر میں پیدا ہوا۔ لیکن وہ بدترین شہروں سے ہے۔ وہاں کے لڑکے قبح میں وہاں کے شیوخ کے مانند ہیں اور وہاں کے شیوخ عقل میں لڑکوں کی مانند ہیں۔ بہر حال غیبت کا دروازہ کھلا جس سے میں بھاگتا تھا۔ اسی گرداب میں پڑا اللہ تعالیٰ سے استعانت کے لئے التجا ہے۔

اصل امر یہ ہے کہ فقیر نے بعض اشخاص سے سنا کہ ان لوگوں نے سات برس قید کی سزا سارق کے لئے مقرر کی ہے۔ تو یہ سن کر فقیر نے کہا تھا کہ اس کی اصلیت حضرت یعقوب علیہ السلام کی شریعت کے موافق ہے۔ اس واسطے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے :-

قالوا من قجد فی رحلہ فہو جزاؤہ کذا لک نجزی النظمین ہ

مفسرین نے اس آیت کی تفسیر میں یہی معنی لکھے ہیں۔ فرق یہ ہے کہ اس شریعت میں سات برس تک ساق کو اس شخص کا غلام قرار دیتے تھے جس کا مال چُرانا تھا اور مال کا مالک اس امر کا مستحق ہوتا تھا کہ اس سارق کی خدمت سے منتفع ہو۔ یہی بات لوگوں نے سنی ہوگی۔ اور اس کو خلاف طور پر وہاں نقل کیا ہوگا۔

**سوال :** رئیس جنوبی کے کوچ کے متعلق تحریر فرمائیں۔

**جواب :** رئیس جنوبی کے احوال سے یہ ہے کہ ایک رئیس رواسہ جنوب سے کہلہا کی نسل تھا۔ اس غرض

سے چلا کہ اہل جنوب کا انتقام اہل شرق سے لے۔ تو اس نے اہل شرق سے کوٹہ کے اطراف میں جنگ کی اور شکست کی۔ پھر ان کو رام پور کے اطراف میں شکست دی۔ اور پھر آگرہ کے اطراف میں شکست دی۔ حتیٰ کہ اہل شرق نے آگرہ کے قلعہ میں پناہ لی۔ اور جنوب کے لوگ آگرہ اور دہلی کے اطراف میں پھیل گئے۔ اور دائیں بائیں بلوہ کرنے لگے۔ اور فردا اور اہل

سہ نوٹ، معلوم ہوتا ہے کہ کسی نے شاہ صاحب کو دعاء کے لئے لکھا ہوگا جس کے جواب میں شاہ صاحب نے مذکورہ خط لکھا ہے ساتھ ہی خط کے استفسار کا جواب بھی دیا ہے جس میں سات برس قید کی سزا لٹھ کاٹنے کے عوض میں دی جانے کی خبر شاہ صاحب کی نسبت پھیلائی گئی تھی۔

شرق سے سوار اور پیادہ جس کو پایا قتل کیا اور جہنا کے کنا سے سے متھرا کے نزدیک قیام کیا۔ متھرا ہنود کے نزدیک پرستش کرنے کے لئے ایک خاص بہتر جگہ ہے کہ وہاں وہ غسل کرتے ہیں اور سر منڈا لیتے ہیں۔ پھر جنوب کے رئیس نے اپنی فوج کو دو گروہ کیا۔ ایک گروہ کے ساتھ ضروریات اور تجارت کی چیزیں تھیں اور دوسرے گروہ کا نام فوج رکھا۔ اور ان کے ساتھ صرف گھوڑے تھے۔ اور نیزہ اور تلوار وغیرہ لڑائی کا سامان تھا۔ اور وہ لوگ ہوا اور دریا کے پانی کی طرح تیزی کے ساتھ جاتے تھے۔ ان کے پاس کوئی چیز سایہ کرنے کے لئے نہ تھی۔ اور نہ خیمہ تھا۔ بیابان میں جاڑے کے موسم میں رات گزارتے تھے نہ ان لوگوں میں کسی چیز کی خرید و فروخت ہوتی تھی۔ اور نہ ان کے ساتھ ایسے لوگ تھے کہ ضروریات کی چیزیں فروخت کے لئے رکھتے ہوں۔ اور نہ ان کے پاس آرام کا اسباب تھا۔ جنگلی پھل ان کی خوراک تھی۔ اسی کو پکا کر یا خام کھا یا کرتے تھے اور اس کا عرق نکال کر پیتے تھے۔ اور ان کا چار پایہ جنگل کی چیزیں کھا یا کرتے تھے۔ اور وہ لوگ درختوں کی شاخ وافر طور پر جلاتے تھے۔ پھر ان میں سے پہلا گروہ شاہ جہاں آباد کی طرف چلا۔ اور وہاں پہنچ کر اس کا محاصرہ کیا۔ اور شہر کے لوگوں پر بندوبست چلائی اور چند مرتبہ شہر پناہ پر حملہ کیا اور سات رات اور آٹھ دن برابر محاصرہ کئے رہے۔ پھر وہاں سے ناکام ہو کر پھر سے اور ان پر ڈال آیا اور ان کا اقبال ادبار کے ساتھ بدل گیا۔

اہل شرق کا دسویں کہ اس کے نام کے معنی ہندی میں ”پھوٹی جوتیں“ ہے وہ اپنے لوگوں کے ساتھ آگرہ پہنچا۔ اور آگرہ سے متھرا گیا اور متھرا سے شاہ جہاں آباد تک گیا۔ تو وہ محاصرہ اس کے جوتے اور پاؤں زمین پر مارنے سے بھاگ گئے یعنی اس کے آتے ہی اس کے خوف سے بھاگے اور اہل جنوب کے دوسرے گروہ کہ اس کا نام فوج مجر د تھا۔ اس نے اہل شرق کا محاصرہ آگرہ سے شاہ جہاں آباد تک کیا اور اس کے گرد پھرتے رہے اور جب کوئی شاذ و نادر ان کے لشکر سے کل آتا تھا تو اس کو اہل جنوب نقصان پہنچاتے تھے۔ حتیٰ کہ اہل شرق شاہ جہاں آباد کے قریب پہنچے۔ اور فوج مجر د نے ان کے گرد محاصرہ کیا اور فساد کی آگ مشتعل ہوئی۔ اور محاصرہ میں موت کی طرف چلے اور ان کے رئیس نے حکم دیا کہ وہاں کی زراعت کاٹ لیں اور مواصلات کو لوٹیں۔

وہ رئیس اپنی فوج مجر د کے ساتھ وہاں چند دن رہا۔ پھر شمال کی جانب چلا۔ حتیٰ کہ پانی پت کے قریب پہنچا۔ اور اپنی فوج مجر د کے ساتھ جہنا سے عبور کیا۔ اور وہ سب بیس ہزار سے کم نہ تھے۔ اور تیس ہزار سے زیادہ نہ تھے۔ یعنی اس کے درمیان میں تھے۔ اور دونوں نہر کے درمیان میں ٹھہرے۔ یہ سن کر شمال کے کفار برہم ہونے جو کہ سہارن پور کے اطراف رہتے تھے۔ اور فساد کی آگ مشتعل کی۔ تو جب یہ بات اہل شرق کے رئیس کو معلوم ہوئی تو اس نے شاہ جہاں آباد سے نہایت تیزی کے ساتھ کوچ کیا اور اپنے بعض لوگوں کو پیچھے چھوڑا۔ حتیٰ کہ رئیس جنوبی قریب رئیس شمالی کے پہنچا۔ پھر رئیس جنوبی نے کھاتولی کی طرف کوچ کیا۔ پھر وہاں سے میرٹھ اور ہڑپڑ اور خوجہ اور کول کی طرف چلا اور رئیس شرقی نے اس کا تعاقب کیا کہ یوٹا فینوٹا اس کے پیچھے تعاقب کرتا ہوا۔ یہ بھی چلا جاتا تھا۔ حتیٰ کہ رئیس جنوبی کی اتنی طاقت نہ رہی کہ کسی ایک شہر یا قصبہ میں دو دن قیام کر سکے۔ اس واسطے کہ فوج رئیس شرقی اس کے پیچھے پہنچ جاتا تھا۔ یہاں تک کہ یہ واقعہ اب تک وقوع میں آیا ہے۔ اللہ تعالیٰ ہم کو اور تم لوگوں کو ہر طرح کے فساد اور شر سے بچائے۔

حاصل کلام یہ کہ رئیس جنوبی کی جرأت نہیں پڑتی ہے کہ اہل شرق سے جنگ کرے اور ان کی صف میں داخل ہو۔ اس واسطے کہ ان کی صف بندی و غیرہ آلات حرب سے مستحکم ہے اور وہ لوگ جنگ آزمودہ ہیں۔ اور اہل شرق بھی اس پر قادر نہیں کہ رئیس جنوبی کو گرفتار کریں اور اس بلاد کے سکان مصیبت میں رہیں۔ اس واسطے کہ اس بلاد میں فصل خریف نہ ہوئی اور فصل ربیع کی بھی امید نہیں۔ غلہ کا نرخ گراں ہے۔ علاوہ اس کے دونوں گروہ نے لوٹ اور غارت کا ہتھ پھیلا یا ہے۔ حتیٰ کہ اہل شرق اپنی عادت کے خلاف اس قبیح عمل میں مشغول ہوئے اور اپنی خصلت امن و امان کی ترک کی۔ واللہ المستعان وعلیہ السلام (از سوالات قاضی)

**سوال :** کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرح متین اس مسئلہ میں کہ بعض امور ہندوستان میں اس دیار کے شرفاء اہل اسلام میں ابتداء سے آج تک برابر مروج ہیں۔ اور ظاہراً شرع کے خلاف ہیں۔ مگر رسم و رواج کے موافق کہ ہر شہر کے لوگوں میں وہ امور بطور رسم و رواج قرار پا گئے ہیں۔ لوگ اسی کے مطابق عمل کرتے ہیں۔ اور رسم و رواج کو شرع پر مقدم جانتے ہیں۔ چنانچہ منجملہ ان امور کے :-

۱۔ ایک امر یہ ہے کہ بیوہ عورت کا نکاح ثانی کرنا قبیح جانتے ہیں اور اس کا نکاح ثانی کرنے سے پرہیز کرتے ہیں۔ حتیٰ کہ اگر بیوہ عورت نکاح ثانی پر راضی ہو تو اس کے ولی شرافت کی غیرت سے ہرگز اس امر کو جائز نہیں رکھیں گے۔  
۲۔ دوسرا امر یہ ہے کہ ایسے لفظ کے تکلم سے احتیاط کرتے ہیں کہ باعتبار محاورہ اس میں طلاق کا شائبہ پایا جا آہو۔ اور اگر بالفرض کوئی شخص جہالت اور بے غیرتی سے اس طرح کی بات کہے۔ تو ہر شخص کے نزدیک قابل ملامت متصور ہوگا۔ بلکہ باہمی قرابت سے سمجھا جائے گا۔

۳۔ تیسرا امر یہ ہے کہ اپنا حصہ جو بطور وراثت کسی عورت کے واسطے سے اس کے باپ کے مال متروکہ میں ہوتا ہے۔ وہ عورت کے عینی اور علاقائی بھائی سے طلب نہیں کرتے ہیں۔ ایسا ہی اپنا حصہ جو چچا زاد بہن کے عصبات کے واسطے سے چچا زاد بھائی ہونے کی حیثیت سے مورث کے ترکہ میں ہوتا ہے۔ طلب نہیں کرتے ہیں۔ اور وہ چیز متروکہ زمین مملوکہ مورث کی رہتی ہے۔ یہ بھی نہیں کہ وہ اراضی معاشیہ ہو کہ اس کی تقسیم والی ملک کے حکام کی رائے کے موافق ہوتی ہو۔

۴۔ چوتھا امر یہ ہے کہ میت کا لڑکا موجود رہتا ہے۔ اور باوجود اس کے اس میت کے پوتے کو جس کا باپ اس میت کے عین حیات میں مر گیا ہوتا ہے۔ محبوب اور محروم نہیں جانتے ہیں۔

تو ایسے امور ہندوستان کے اکثر مقامات کے شرفاء میں مروج ہیں، جن میں علماء کرام بھی شامل ہیں۔ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ نص کے مقابلہ میں عرف کا اعتبار نہیں۔ چنانچہ ظہیر یہ میں لکھا ہے کہ محمد بن فضل کا قول ہے کہ ناف اس مقام تک کہ زیر ناف کا بال جمتا ہے۔ ستر عورت نہیں اس واسطے کہ باعتبار معمول عمال اس کو شتر عورت قرار دینے میں حرج ہے یہ قول ضعیف ہے اس واسطے کہ نص کے مقابلہ میں کس امر کے معمول ہو جانے کا اعتبار نہیں۔ یہ مضمون ظہیر یہ کی عبارت کا ہے۔



تو امور مذکورہ کا اجراء اس دیار کے مشرفاء اور علماء کرام میں وجہ شرعی کے بغیر جو موجب قباحت رواج ہے کہ جن پر علماء کا بھی عمل ہے۔ اجیبوا حکم اللہ تعالیٰ، فقط

**جواب ۱:** (یہ جواب مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے نہیں فرمایا ہے بلکہ کسی دوسرے کا ہے اور مولانا صاحب نے یہ جواب رد فرمایا ہے اور اصلی جواب جس سے اس کا رد ہوتا ہے۔ اس کے بعد میں مذکور ہے)

الاشباہ والنظائر میں لکھا ہے کہ چھٹا قاعدہ یہ ہے کہ عادت حکم ہے۔ یعنی اس کے اعتبار پر شرعاً حکم کیا جاتا ہے یعنی عادت کا اعتبار کرنا احکام شرعیہ میں شرعاً ثابت ہے اور یہ قاعدہ اس اصل سے ثابت ہوا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔

مادۃ المسلمون حسناً فهو عند الله حسن۔ ترجمہ: یعنی جس امر کو اہل اسلام بہتر جانیں، اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھی وہ امر بہتر ہوگا۔

پھر اشباہ والنظائر میں لکھا ہے کہ جاننا چاہیے کہ عادت اور عرف کا اعتبار فقہ کے اکثر مسائل میں کیا جاتا ہے حتیٰ کہ علماء کرام نے اس کو ایک اصل قرار دیا ہے۔ چنانچہ علماء کرام نے اصول میں اس امر کے بیان میں کہ حقیقت بمخاطب استعمال اور عادت ترک کی جاتی ہے۔ لکھا ہے کہ اس امر میں علماء کرام میں باہم اختلاف ہے کہ اس کی کیا وجہ ہے کہ عادت کا عطف استعمال ہوا ہے تو بعض علماء نے کہا ہے کہ یہ دونوں لفظ مترادف ہیں۔

اور ہدی نے شرح مغنی میں لکھا ہے کہ عادت سے مراد وہ امر ہے کہ اس کا استقرار نفوس میں ہو جائے اور وہ ان امور سے ہو کہ ان کا اعتبار چند مرتبہ سلیم طابع کے نزدیک کیا گیا ہو۔

پھر الاشباہ والنظائر میں لکھا ہے کہ منجملہ ان مسائل کے کہ اس قاعدے کی بناء پر استخراج کئے گئے ہیں۔ ایک یہ مسئلہ ہے کہ جاری پانی کی حد کیا ہے۔ یعنی پانی کس قدر جاری ہو کہ شرعاً اس کو جاری پانی کہیں گے۔ تو اصح یہ ہے کہ جس کو لوگ جاری پانی سمجھتے ہوں۔ وہی شرعاً جاری پانی قرار دیا جائے گا۔ منجملہ ان مسائل کے ایک مسئلہ یہ کہ کس قدر زیادہ کنوئیں بکری وغیرہ کی کنوئیں میں پڑ جائے تو شرعاً زیادہ سمجھی جائیگی تو اس بارے میں اصح یہ ہے کہ جب بکری وغیرہ کی کنوئیں میں پڑی ہو کہ دیکھنے والا اس کو زیادہ سمجھے تو شرعاً اسی کو زیادہ دیں گے۔ منجملہ ان مسائل کے ایک مسئلہ یہ ہے کہ کس قدر زیادہ پانی ہو تو شرعاً اس کو کثیر پانی کہیں گے۔ اور وہ جاری پانی کے حکم میں ہوگا۔ تو اس بارے میں بھی اصح یہ ہے کہ جس شخص کو اس کے استعمال کرنے کی ضرورت ہو اسی کی رائے معتبر ہوگی اگر وہ اس کو کثیر پانی سمجھے گا تو اس کے حق میں وہ پانی شرعاً کثیر قرار پائے گا۔ اور اگر اس کو کثیر نہ سمجھے گا تو شرعاً اس کے حق میں وہ پانی کثیر قرار نہ پائے گا۔ اور وہ درود وغیرہ ہونے کا اعتبار نہ کیا جائیگا۔

منجملہ ان مسائل کے حیض اور نفاس کا مسئلہ ہے کہ علماء نے کہا ہے کہ اگر حیض اور نفاس کی اکثر مدت کے بعد بھی خون آئے تو اس کی اکثر مدت اسی عورت حیض و نفاس والی کی عادت کے موافق قرار دی جائے گی۔ منجملہ ان مسائل کے ایک مسئلہ یہ ہے کہ نماز میں نماز کے عمل کے سوا کس قدر زیادہ دوسرا عمل کرنے سے نماز فاسد

ہو جاتی ہے تو اس امر میں بھی عرف کے اعتبار پر حکم ہوگا کہ جب نماز کے اندر اس قدر کوئی دوسرا کام کرے کہ اگر اس حالت میں کوئی شخص اس کو دیکھے تو گمان کرے کہ وہ شخص نماز نہیں پڑھتا ہے تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی۔  
مجموعہ ان مسائل کے ایک مسئلہ یہ ہے کہ گرا ہوا پھل کس قدر کھانے سے اس پھل کے مالک کی مرضی کے خلاف سمجھا جائیگا تو اس بارے میں بھی باعتبار عرف حکم ہوگا۔

مجموعہ ان مسائل کے ایک مسئلہ یہ ہے کہ سود کے بارے میں جس مال کی تصریح نہیں۔ اس کے بارے میں عرف کے اعتبار پر حکم ہوگا۔ یعنی اگر عرف میں وہ مال ایسا سمجھا جاتا ہو کہ ناپ کر اس کو لیتے ہوں اور دیتے ہوں تو شرعاً بھی وہ مال اسی قبیل سے قرار دیا جائے گا۔ اور اگر عرف میں وہ مال ایسا سمجھا جاتا ہو کہ وزن کر کے اس کو لیتے ہوں اور دیتے ہوں۔ تو شرعاً بھی وہ مال اسی قبیل سے قرار دیا جائے گا۔ اور لیکن وہ مال کہ اس کے کیل یا وزن کے بارے میں نص میں تصریح ہے۔ تو اس میں امام ابو حنیفہ رحمہ اور امام محمد رحمہ کے نزدیک عرف کا اعتبار نہیں بخلاف امام ابو یوسف علیہ الرحمۃ کے کہ ان کے نزدیک اس بھی عرف کا اعتبار ہے۔

پھر الاشباہ والنظائر میں لکھا ہے کہ محبت ثانی یہ ہے کہ کسی چیز کی عادت ہونے کا صرف اس صورت میں اعتبار کیا جائے گا کہ غالب اور اکثر اوقات میں لوگوں میں اس کا معمول ہو۔ اور اسی وجہ سے علماء نے بیع کے معاملہ میں کہا ہے کہ اگر کسی شخص نے کسی کے ہاتھ کوئی مال فروخت کیا اور اس کی قیمت کے بارے میں مطلقاً درہم و دینار کی تعیین ہوئی اور وہ دونوں شخص ایسے شہر میں ہیں کہ وہاں مختلف مالیت کا چند طرح کا درہم اور دینار رائج ہے اور بعض کا رواج زیادہ ہے۔ اور بعض کا کم ہے تو جس طرح کے درہم اور دینار کا رواج زیادہ ہوگا۔ وہی شرعاً اس معاملہ میں قرار دیا جائے گا۔ چنانچہ ہدایہ میں لکھا ہے کہ وہی متعارف ہے تو درہم یا دینار مطلقاً ذکر کرنے سے وہی درہم یا دینار قرار دیا جائے گا جو کہ متعارف ہے۔

پھر الاشباہ والنظائر میں ؛

عرف اور شرع میں باہم تعارض ہونے کے بارے میں لکھا ہے کہ جب عرف اور شرع میں باہم تعارض ہو تو استعمال کے بارے میں جو عرف ہوگا وہی مقدم سمجھا جائے گا خصوصاً قسم کے مسائل میں۔ مثلاً جب کسی شخص نے قسم کھا کر کہا کہ فرش پر بیٹیوں کا یا یہ کہا کہ بساط پر بیٹیوں کا یا یہ کہا کہ سراج کی روشنی سے فائدہ نہ اٹھاؤں گا تو وہ شخص اس صورت میں حانت ہوگا۔ آفتاب کی روشنی سے فائدہ اٹھائے۔ اگرچہ اللہ تعالیٰ نے قرآن شریف میں زمین کو فرش اور بساط فرمایا ہے اور سراج کا لفظ شمس کے معنی میں ارشاد فرمایا ہے کہ اگر کسی شخص نے قسم کھا کر کہا کہ گوشت نہ کھاؤں گا۔ تو پھلی کا گوشت کھانے سے حانت نہ ہوگا۔ اگرچہ اللہ تعالیٰ نے قرآن شریف میں لحم کا لفظ پھلی کے گوشت کے معنی میں ارشاد فرمایا ہے۔ اگر کسی شخص نے قسم کھا کر کہا کہ دابہ پر سوار نہ ہوں گا۔ تو وہ اس صورت میں حانت نہ ہوگا۔ مثلاً پاکی پر سوار ہو اور وہ پاکی لٹائے جائیں۔ اگرچہ اللہ نے کفار کو دابہ ارشاد فرمایا ہے۔

اگر قسم کھا کر کہا کہ سقفت کے نیچے نہ بیٹھوں گا اور اس کے بعد آسمان کے نیچے بیٹھا تو حانت نہ ہوگا۔ اگرچہ اللہ

نے آسمان کو سقعت ارشاد فرمایا ہے۔

پھر الاشباہ والنظائر میں لکھا ہے کہ عادت مستمرہ کیا بمنزلہ شرط کے قرار پائے گی۔

ظہیر یہ میں لکھا ہے کہ معروف باعتبار عرف مانند مشروط ہے باعتبار شرط : مضمون ظہیر یہ کی عبارت کا ہے اور علمائے اجارہ کے بیان میں کہا ہے کہ اگر کسی شخص نے کپڑا درزی کو سینے کے لئے دیا، یا رنگریز کو رنگنے کے لئے دیا۔ اور اس کی اجرت مقرر نہ کی۔ پھر ان دونوں میں اختلاف واقع ہوا کہ اس کام کی اجرت واجب ہوئی یا نہیں۔ اور وہاں عادت ہے یعنی معمول ہے کہ یہ کام اجرت پر کیا جاتا ہے تو یہ عادت بمنزلہ اجرت کی شرط کے قرار دی جائے گی یا نہیں تو اس مسئلہ میں اختلاف ہے۔ امام اعظم علیہ الرحمۃ نے فرمایا ہے کہ اگر رنگریز صاحب پیشہ ہو یا صاحب پیشہ نہ ہو۔ مگر یہ کام اجرت پر کرتا ہو تو واجب ہوگا کہ اس کو اجرت دی جائے اور اگر وہ صاحب پیشہ نہ ہو اور نہ یہ کام اجرت پر کرتا ہو تو اس کے لئے اجرت ثابت نہ ہوگی۔

اور امام محمد علیہ الرحمۃ نے فرمایا ہے کہ اگر یہ بات مشہور ہو کہ وہ رنگریز رنگنے کا کام اجرت پر کرتا ہے یا اس کے حال سے معلوم ہو جائے کہ وہ یہ کام کرتا ہے۔ تو اسی کے قول کے موافق شرعاً حکم دیا جائے گا۔ کہ صرف ظاہر عادت کا اعتبار نہیں۔ زلیعی رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ فتویٰ امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر ہے۔ اس بارے میں رنگریز کی کچھ خصوصیت نہیں۔ بلکہ عام طور پر جو کارگیر ایسا ہو کہ اجرت پر کوئی کام کرتا ہو اس کے بارے میں بھی یہی حکم ہوگا۔ اس واسطے کہ ایسے مقام میں سکوت بمنزلہ شرط کے قرار دیا جاتا ہے۔

میں اللہ تعالیٰ کی حمد کرتا ہوں اور اسی کی توفیق سے کہتا ہوں کہ جب اس مقدمہ کی تہید بیان کی گئی اور عرف اور عادت کے معنی ظاہر ہوئے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ اکثر مسائل اس بناء پر استخراج کئے گئے ہیں۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ عرف شرع پر متمم ہے۔ بشرطیکہ عرف نفس کی تصریح کے خلاف نہ ہو۔ تو اب جاننا چاہیے کہ پہلی صورت کے بارے میں جواب یہ ہے کہ بیوہ عورتیں کہ ایمان کی قوت سے اس قدر صابر اور اپنے نفس پر جا بڑھوں کہ غیرت کی وجہ سے نکاح ثانی سے پرہیز کریں اور اپنے لئے نکاح ثانی کو روانہ رکھیں۔ اس واسطے کہ کفار اس بارے میں طعن کرتے ہیں کہ دوسرے شوہر کے ساتھ نکاح کیا جائے اور اس امر کو ذلیل اور خیس قوم کی خصوصیت سے جانتے ہیں اور شرافت کے خلاف سمجھتے ہیں۔ تو ایسی حالت میں ان بیوہ عورتوں کا اللہ تعالیٰ کے نزدیک اعلیٰ درجہ اور بلند مرتبہ ہوگا۔ اور فی الجملہ ایسی بیوہ عورتوں کو مشابہت حضرت سرور کائنات کی ازواج مطہرات کے حال کے ساتھ ہوگی اور ان کی پیروی حاصل ہو سکتی ہے۔ البتہ امتناع کی علت میں فرق ہے۔ بالفرض اگر وہ نکاح ثانی پر راضی بھی ہوں اور ان کے ولی کی جانب سے ممانعت ظہور میں آئے تو اس میں بھی شرع کی مخالفت لازم نہیں آتی ہے۔ اس واسطے کہ بعض مقام اور بعض امور اس لحاظ سے کہ اسمیں کسی امر کے کرنے یا نہ کرنے میں غیرت ہوتی ہو۔ اور شرافت میں خلل آتا ہو۔ اور ایسی صفت کی نسبت اپنی طرف ہونے کا خوف ہو کہ باعتبار عرف نہایت مذہوم ہو۔ تو ایسی صورت میں شرع سے تجاوز کرنے کو علماء کرام نے مستحسن جانا ہے۔ چنانچہ یہ امر اس صحیح حدیث سے کہ مسلم میں ہے مستنبط اور مستفاد ہوتا ہے اور حدیث یہ ہے۔

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال سعد بن عبادۃ ولو وجدت مع امی رجلًا ثم متته حتی اقی بادیعة شہداء قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال کلا واذی بعثک بالحق ان کنت اعا الجسد بالتشیف ذلک قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسمعوا لی ما یقول سیتدکم انہ لغیور وانا اغیرمنہ واللہ اغیرمنی۔

ترجمہ : روایت ہے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے کہا سعد بن عبادہ نے کہ اگر میں اپنے اہل کے ساتھ کسی مرد کو پاؤں تو کیا اس مرد کے ساتھ تعرض نہ کروں گا۔ اس حال میں چار گواہ لانا رہوں گا۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہاں سعد بن عبادہ نے کہا کہ ہرگز نہیں قسم ہے اس ذات کی کہ اس نے آپ کو برحق مبعوث فرمایا۔ میں اس سے پہلے اس کا تلوار سے علاج کروں گا۔ یعنی اس کو قتل کر ڈالوں گا۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ سنو جو بات کہ تمہارے سردار کہتے ہیں یہ نہایت صاحب غیرت ہیں اور میں ان سے بھی زیادہ صاحب غیرت ہوں اور اللہ تعالیٰ مجھ سے بھی زیادہ صاحب غیرت ہے۔

صحیح بخاری میں بھی یہ حدیث کچھ کم تفادات کے ساتھ وارد ہے تو اس مقام میں سعد بن عبادہ غیرت کی وجہ سے قتل کرنے کو اختیار کرنا زیادتی ہے اور اس مقام میں قتل کرنے کو اختیار کرنا شرع کی حد سے تجاوز کرنا ہے۔ مگر جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی تعریف فرمائی اور فرمایا کہ سعد ایک نہایت صاحب غیرت فرد ہیں اور میں سعد سے بھی زیادہ صاحب غیرت ہوں اور اللہ تعالیٰ مجھ سے بھی زیادہ صاحب غیرت ہیں اور دوسری حدیث میں وارد ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی ارشاد فرمایا کہ:-

ومن غیرتہ حرم الفواحش ما ظہر منہا ذما یطہر۔ ترجمہ : یعنی اللہ تعالیٰ کی غیرت

میں سے یہ ہے کہ اس نے ظاہر اور باطن ہر طرح کے فحش امور کو حرام فرمایا ہے۔

تو جس صورت میں کہ بیوہ عورت کا نکاح صرف مباح ہو، کرنا اور نہ کرنا دونوں برابر ہوں یہ نہ ہو کہ اس کی خواہش کے لحاظ سے زمانہ کی حالت کے اعتبار سے نکاح کرنا ضروری ہو۔ تو ایسی صورت میں اگر ولی کی طرف سے ممانعت وقوع میں آئے تو حد شرعی سے تجاوز کرنے میں یہ صورت اس قتل کرنے سے زیادہ نہ ہوگی۔ جو سعد بن عبادہ نے اختیار کیا تھا۔ دوسری صورت کے بارے میں جواب یہ ہے کہ جس لفظ کے معنی میں طلاق کے مفہوم کا شائبہ پایا جاتا ہے۔ اس کے استعمال کرنے سے لوگ اسی وجہ سے احتیاط کرتے ہیں کہ دوسرے شوہر کے ساتھ نکاح کرنا اس دیار میں فیما بین شرعاً کے نہایت مستکبر سمجھا جاتا ہے اور قطعاً متروک ہے تو ایسی حالت میں عورتوں کو طلاق دینا گویا فی الواقع ان کو ہلاک کرنا ہے اور طلاق اگرچہ مباح ہے لیکن بغض مباحات ہے۔ تو طلاق سے احتیاط کرنا حسن اخلاق میں داخل ہے۔ چنانچہ حضرت ابن عمر نے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے:-

البغض الحلال الی اللہ الطلاق، یعنی حلال چیزوں میں بہت زیادہ ناپسند اللہ تعالیٰ کے نزدیک

طلاق ہے۔

یہ حدیث ابو داؤد نے روایت کی ہے اور حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ:-

يَا مَعَاذَ مَا خَلَقَ اللَّهُ شَيْءًا عَلَىٰ وَجْهِ الْاِرْحَمِ اَحَبَّ اِلَى اللَّهِ مِنَ الْعِتَاقِ وَلَا خَلَقَ اللَّهُ شَيْئًا عَلَىٰ وَجْهِ الْاِرْحَمِ اَبْغَضَ اِلَيْهِ مِنَ الطَّلَاقِ - ترجمہ: یعنی اسے معاذ، نہیں پیدا کی اللہ نے کوئی چیز ایسی زمین پر کہ زیادہ پسند ہو اللہ تعالیٰ کو غلام کے آزاد کرنے سے اور نہ پیدا کی اللہ نے کوئی چیز زمین پر کہ زیادہ ناپسند ہو اللہ تعالیٰ کو طلاق سے۔ (روایت کیا اس حدیث کو دارقطنی نے)

تیسری صورت کے بارے میں جواب یہ ہے کہ لڑکی جو کہ اپنا حصہ باپ کے ترکہ میں جو کہ اراضی مملوکہ کی صورت میں ہو، لڑکے کے موجود ہونے کی صورت میں نہیں پاتی ہے تو اس کی وجہ یہ نہیں کہ کفار ہند کی پیروی کے لحاظ سے لڑکی کو حصہ نہیں دیتے ہیں، یا اس خیال سے کہ اہل اسلام نے میراث کی آیت کے خلاف معاذ اللہ کفار ہند کا مذہب اختیار کیا ہے۔ ایسا خیال کس طرح ہو سکتا ہے۔ اس واسطے کہ اگر یہ امر ہوتا تو عصبیات کے موجود رہتے ہوئے لڑکی کو کیوں حصہ دیتے۔ کیونکہ کفار ہند کسی صورت میں لڑکی کو حصہ نہیں دیتے ہیں۔ اگر لڑکا نہ ہو تو دوسرے عصبیات کو دیتے ہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ جب اہل اسلام کی اخوات نے رسم و رواج ہندو کا دیکھا اور سنا، تو فرمایا محبت سے کہ جو ہمیشہ کو بھائی کے ساتھ ہوتی ہے۔ اپنے حصہ سے دست بردار ہوئیں۔ اور اپنی رضامندی سے اپنا حصہ نہ لیا۔ اور اپنے اس دعویٰ سے دست بردار ہونے کے کلمات سے آج تک اعلان عام کرتی رہیں اور بالاتفاق کہتی ہیں کہ اس ہمیشہ کی زبان کٹی ہوئی بہتر ہے کہ وہ اپنے حصہ کا دعویٰ زبان پر لائے۔ یہ بات ہندی زبان میں اس دیار کے شرفاء کی بہنوں میں مشہور و معروف ہے۔ یہ بات تو اتر کی حد کو پہنچی ہے تو یہ امر کہ متعارف ہو گیا ہے۔ اور اس کی عادت ستم و قرار پائی ہے۔ نص کے خلاف ہے۔ چنانچہ الاشباہ والنظائر میں لکھا ہے:-

ذكر الامام المعروف بجواهر مراده حق الموصى له وحق الوارث قبل القسمة  
غير متاكّد يحتمل الشقوق بالاستقاط - ترجمہ: جس شخص کے حق میں وصیت کی گئی ہو کہ اس کا حق اور وارث کا حق ترکہ تقسیم ہونے سے قبل متأكد نہیں۔ بلکہ صاحب حق کے ساقط کر دینے سے ساقط ہو جاتا ہے:-

یہ احسان کہ بہنوں کی طرف سے بھائیوں کے حق میں وقوع میں آتا ہے اس کے صلہ میں بھائیوں کی طرف سے بہنوں کے حق میں خصوصاً ان کے لڑکوں کی پیدائش اور شادی خرچ اور سلوک کرنے کا اکثر رسم اور رواج قرار پایا ہے ایسے حقوق بحسب مقدور ادا کرنے میں بھائیوں کو کوئی عذر اور انکار کی کوئی جگہ باقی نہیں ہوتی۔ بلکہ ایسے مقامات میں بہنوں کا جس قدر تقاضا ایسے حقوق مروجہ کے طلب کرنے میں ہوتا ہے۔ وہ بھائیوں کے حق میں ضرور و انبساط کا زیادہ باعث ہوتا ہے۔ اگر کوئی شخص غور کرے اور بہنوں کی رضامندی اپنے موروثی حصہ نہ لینے میں ہوتی ہے۔ اس کو ان حقوق مروجہ کے عومن سمجھے تو ممکن ہے کہ فقہ کی کتابوں سے ایسی دوسری صورت بھی استخراج کر سکے۔

بہنوں میں سے کسی نے کبھی اپنے حصہ کا دعویٰ کیا بھی ہے تو اس کے بھائیوں نے اس کے ساتھ مصالحت کر کے اس کو راضی کر لیا ہے۔ لیکن ایسا شاذ و نادر کبھی وقوع میں آیا ہے اور نادر کی بناء پر حکم نہیں کیا جاسکتا ہے اس واسطے کہ عادت کا اعتبار صرف اسی صورت میں کیا جاتا ہے کہ وہ ماد غالب ہو اور عام طور پر شائع ہو۔ جیسا کہ اوپر اس کا ذکر کیا گیا ہے۔

موہب الرحمن کی کتاب السرقہ میں لکھا ہے کہ جواب میں امام ابو یوسف علیہ الرحمۃ کے اس قول کے لکھا ہے کہ اس شخص پر حد جاری کی جائے گی۔ جو کہ اسلحہ کے ساتھ قطع طریق کے لئے شہر میں یا قریہ میں یا درمیان دو قریہ کے باہر نکلے بعض متاخرین نے کہا ہے کہ امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ نے اس کا جواب دیا ہے کہ اپنے اہل زمانہ کی عادت کے موافق عمل ہو جیسا کہ لوگ شہر میں اور قریہ میں دیہہ اپنے ساتھ اسلحہ لے کر نکلا کرتے ہیں۔ تو ایسی صورت میں قاطع طریق کا بھی یہ فعل ہی پر عمل کیا جائے اور اگر اس کے خلاف کبھی نادر طور پر متحقق ہو تو اس کی بناء پر حکم نہ دیا جائیگا۔ اور ایسا ہی عصبیات نے بھی جو کہ اکثر چچا زاد بھائی ہوتے ہیں۔ اپنی چچا زاد بہنوں سے چچا زاد بھائی نہ ہونے کی صورت میں اپنا حصہ چچا زاد اخوات سے نہیں لیا ہے۔ اپنے حق سے دست بردار ہوئے ہیں۔ بلکہ اس کو قبیح جانا ہے اور یہ خیال کیا ہے کہ ہم نے اپنے باپ کا حصہ لیا ہے تو اب اپنے چچا کے حصہ سے اپنے چچا کی لڑکی سے حصہ نہ لیں گے۔ اس طرح کا تغافل بھی اس دیار میں رسم و رواج ہو گیا ہے۔ یہی رواج ہر شہر میں ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ بات شرع کے خلاف نہیں۔ ورنہ وہ اگر دعویٰ کریں۔ تو کسی کو منع کرنے کا حق نہیں پہنچتا ہے بلکہ وہ خود دعویٰ نہیں کرتے ہیں۔

باقی اب ایک دوسری صورت رہی اور وہ صورت یہ ہے کہ اگر ہمیشہ نے عادت کے موافق سکونت اختیار کیا اور دعویٰ کرنے یا دست بردار ہونے کا کلمہ کسی نے اس کی زبان سے نہ سنا۔ اور ان کے باپ کا ترکہ ان کے بھائی کے قبضے اور تصرف میں رہا۔ اور پھر ہمیشہ اور بھائی دونوں فوت ہوئے۔ اور ہمیشہ علاقہ کی اولاد سے جو لوگ ہیں۔ وہ بھائی کی اولاد سے اپنی ماں کے حصہ کا یا اپنی جدہ کے حصہ کا دعویٰ کرتے ہیں۔ تو بھائی کی اولاد سے جو لوگ ہیں۔ وہ جواب دیتے ہیں کہ اخوات نے اس دیار کے رسم و رواج کے موافق اپنا حصہ نہیں لیا۔ اور اپنے حق سے دست بردار ہوئیں۔ اسی خیال سے ہمیشہ کی اولاد کو حصہ دینا منظور نہیں کرتے ہیں۔ تو عرف مذکور کا اس صورت میں اعتبار ہے تو کہتا ہوں کہ اس مسئلہ کا جواب چوتھی صورت کے جواب کے ضمن میں ہو جاتا ہے اور اسی کے جواب سے اس کا جواب بھی معلوم ہو جاتا ہے۔ تو اس صورت میں غور کرنا چاہیئے۔ اور چوتھی صورت کا جواب یہی ہے کہ رسم اور رواج اس دیار کے شرفاء میں یہ ہے کہ اولاد محبوب المیراث کو مورث محبوب نہیں کرتے ہیں۔

مثلاً کسی شخص کے دو لڑکے ہیں اور ان دونوں لڑکوں کے من جملہ ایک لڑکا زوجہ اور اولاد کو چھوڑ کر اپنے باپ کے سامنے فوت ہوا۔ تو ایسی صورت میں رسم اور رواج یہ ہے کہ اپنے حیات میں اپنا مال اور اپنی ملکیت تقسیم کرتے ہیں۔ اور بمقتضائے غیرت اور بلحاظ شرافت پسر متوفی کی زوجہ اور اولاد کو محروم اور محبوب نہیں کرتے ہیں اور چونکہ باپ اپنی ملکیت کا مالک رہتا ہے۔ اس واسطے اپنی تجویز سے تقسیم کرتا ہے۔

ظاہر ہے کہ یہ رسم اور رواج شریعت کے خلاف نہیں۔ اور یہ رسم اس دیار کے شرفاء میں کیوں جاری نہ



اس واسطے کہ بیوہ عورتیں غیرت اور شرافت کی وجہ سے نکاح ثانی سے پرہیز رکھتی ہیں اور اس بائے میں صبر کرنا شرافت کے لوازمات سے جانتی ہوں۔ تو اگر مورث ان کو اور ان کی اولاد کو محروم کر دے۔ تو ان کی کفالت کون شخص کرے گا۔ اور ان کی عفت اور عصمت کس طرح محفوظ رہے گی۔ اور بیوہ عورتوں اور یتیموں کی کفالت اور غمخواری کرنی اہل اسلام کے بہترین خصائل سے ہے۔ چنانچہ حدیث شریف میں ہے کہ:-

الساعي على الامة والمسكين كالمجاهد في سبيل الله۔ ترجمہ: خبر گیری کرنے

والا بیوہ عورتوں اور مسکینوں کا اس شخص کے مانند ہے جو اللہ تعالیٰ کی راہ میں جہاد کرتا ہے۔

بلکہ یہ رسم کہ اس دیار کے شرفاء نے اس کو رواج دیا ہے۔ نوع انسان کے بہترین خصائل سے ہے شعر اور قصیدہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا ابوطالب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے قبل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مدح میں کہا تھا۔ صحیح بخاری میں مذکور ہے کہ اس صفت کے ساتھ توصیف کی کہ کہا:-

وابيض يستسقى الغمام بوجهه۔ شمال اليتامى عصمة للارامل

یعنی: آپ کا رنگ ایسا خوشنما ہے کہ آپ کے چہرہ مبارک کے دیدار سے یتیم بچے اور ارمال ہوتا ہے۔

آپ کو شش فرماتے ہیں یتیموں کی پرورش میں اور بیوہ عورتوں کی عصمت محفوظ رکھنے میں۔

اگر اچانک کسی موت نے اپنے سامنے اپنی ملکیت تقسیم نہ کی اور اپنے پسر متوفی کی زوجہ اور اولاد کو زبانی یا تحریر کے ذریعہ سے محروم بھی نہ کیا۔ تو اس صورت میں بھی جب وہ فوت ہوتا ہے تو اس کے پسر متوفی کی اولاد سے جو لوگ رہتے ہیں۔ باوجودیکہ شرعاً محجوب ہوتے ہیں۔ لیکن وہ بھی حصہ لیتے ہیں۔ اور اگر دوسرا لڑکا یا دوسرے لڑکے کی اولاد سے جو لوگ رہتے ہیں۔ انکار کرتے ہیں۔ اور منازعت کے ساتھ پیش آتے ہیں۔ تو اس شہر کے رؤساء اتفاق کر کے اسی عرف کے موافق کہ متعارف ہے۔ پسر متوفی کی اولاد کو بھی حصہ دلواتے ہیں۔ اور اس دیار کے سب شرفاء میں کہ اکثر علماء دین دار گزے ہیں۔ سب کے یہاں ہمیشہ سے یہی رسم اور رواج جاری ہے۔ اور مورث کے سکوت کو رسم اور رواج کے موافق منجانب مورث تقسیم کرنے اور بیٹے کی حیثیت جانتے ہیں۔ اس واسطے کہ بعض مقام میں ایسا دیکھا گیا ہے کہ بعض مورث جو کہ بلا تقسیم کئے اپنے مال کو فوت ہو رہے۔ خود اپنے مورث محجوب المیراث کے حصہ پر متصرف رہا ہے۔ تو ایسی صورت میں اس کا سکوت بمنزلہ شرط کرنے کے مال کے دینے اور تقسیم کرنے کے لئے بمنزلہ شرط کے قرار دیا جائیگا۔ چنانچہ اشباہ والنظائر میں ایسے مسائل میں جو کچھ لکھا ہے۔ ان سے معلوم ہوتا ہے کہ معروف مانند مشروط کہے۔ ایک مسئلہ یہ ہے کہ اگر باپ نے اپنی لڑکی کو چیز دیا اور اس چیز کا مال اس لڑکی کے حوالہ کر دیا۔ پھر اس نے دعویٰ کیا کہ یہ مال بطور عاریت کے دیا گیا تھا۔ لیکن اس امر کے لئے گواہ نہیں ہیں تو اس بارے میں علماء میں اختلاف ہے۔ فتویٰ اس پر ہے کہ عرف میں عام طور پر اگر مفہوم ہوتا ہو کہ باپ چیز کا مال لڑکی کو بطور ملکیت کے حوالے کرتا ہے نہ کہ بطور عاریت۔ تو باپ کا قول قبول نہ کیا جائے گا۔ اور اگر عرف مشترک ہو تو باپ کا قول قبول کیا جائیگا۔ ایسا ہی ابن دیان کی شرح منظومہ میں لکھا ہے۔

قاضی خان نے کہا ہے کہ ہمارے نزدیک حکم یہ ہے کہ باپ اگر شرفاء سے ہو تو اس کا قول قبول نہیں کیا جائے گا اور اگر اوسط درجہ کے لوگوں سے ہو، تو اس کے قول کے موافق حکم دیا جائے گا

قاضی نے کبڑی میں لکھا ہے کہ لڑکی کی موت کے بعد اس کے شوہر کے قول کے موافق حکم دیا جائے گا۔ اور اگر لڑکی کا باپ وہ قول تسلیم نہ کرے تو اس پر لازم ہوگا کہ گواہ لے۔ اس واسطے کہ ظاہر حال زوجہ کے لئے شاید ہے۔ جیسے کسی شخص نے کپڑا دھو بی کو دھونے کے لئے دیا۔ اور اجرت کا ذکر نہ کیا۔ تو یہ عمل اجارہ پر حمل کیا جائے گا۔ اس واسطے کہ ظاہر حال کی شہادت سے یہی ثابت ہوتا ہے۔ تو اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ اس شہر کے رؤساء کے باہمی معاملہ کی شہادت سے ثابت ہوتا ہے کہ صورت مذکورہ میں مورث کا سکوت بمنزلہ تقسیم کرنے اور مال دینے کی حیثیت کے قرار دینا چاہیئے۔ واللہ اعلم

اگر کوئی کہے کہ لڑکیوں کے سکوت کو باعتبار عرف اپنے حق سے دست بردار ہو جانے کی رضامندی پر حمل کیا جائے اور نص کے خلاف اس کا باعتبار کیا جائے تو اس کے لئے ایک حد تک وجہ ثابت ہے مگر محبوب المیراث کی اولاد کے دعویٰ کرنے کی صورت میں سکوت کا حمل اس معنی پر کرنا مشکل ہے۔ اس واسطے کہ اُن کا دعویٰ اگر وراثت کی بنا پر ہے تو مہرہ کی شرط مفقود ہیں۔ اس عرف کا اجراء محبوب کی اولاد کے حق میں اس صورت میں کہ مورث نے سکوت کیا ہے۔ شریعت کے موافق قرار دینا دشوار ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اصل حال اس عرف کے اجراء میں یہ ہے کہ محبوب المیراث کی اولاد کے لوگ جواب دیتے ہیں کہ جب ہمارے مورث اور اس شہر کے سب رؤساء ہمیشہ کے رسم و رواج کے مطابق محبوب المیراث کے حصہ پر متصرف رہتے ہیں۔ تو اس کے سکوت کو اس کی اس رضامندی پر اگر حمل نہ کریں کہ ہمارا حصہ اس کی ملکیت سے ہم کو دیا جائے۔ تو قطع نظر اس کے کہ یہ امر مورث پر طعن ہونے کے لئے باعث ہوتا ہے کہ اس نے ہمیشہ کے معمول اور برادری کے رسم اور رواج کے خلاف کیا ہے۔ اشخاص موجودہ پر یہ بھی لازم آتا ہے کہ جو لوگ محبوب المیراث کے حصہ پر متصرف ہوں اور وہ دست بردار ہو جائیں اور سب لوگ اس رسم و رواج کو قطعاً موقوف کر دیں۔ اس شہر کے رؤساء اس امر کو جائز نہیں رکھتے اور کہتے ہیں کہ اس سے حرج عظیم لازم آئے گا۔ اور ان امور کے انتظام میں کہ ابتداء سے آج تک سب میں جاری ہیں بحلل واقع ہوگا۔ اور وہ امور متعارف ہیں کہ مورث اپنے سامنے خواہ تحریر کے ذریعے سے یا زبانی لوگوں کے مقابلے میں اقرار کرتا ہے اور کہتا ہے کہ جس طرح یہ لڑکا میرے بعد میرے مال متروکہ کا مالک ہوگا۔ اسی طرح میرے پسرم متوفی کی اولاد سے جو ہوں گے۔ وہ بھی اس مال میں اپنے حصہ کے مالک ہوں گے۔ چاہیئے کہ میرے بعد اپنا اپنا حصہ اپنے تصرف میں لے آئیں اور محبوب ہونے کی حجت اپنے سامنے تحریر یا تقریر کے ذریعے سے برطرف کر دیتا ہے۔ اور ایسا ان لوگوں میں سے کسی کا سکوت کرنا نہایت کم اور نادر ہے۔ تو سکوت کی حالت میں بھی عرف کے موافق عمل کیا جائے گا۔ اور اگر کوئی شخص کہے کہ جب مورث فوت ہوتا ہے۔ تو اس کے ورثہ اس کے مال متروکہ کے مالک ہو جاتے ہیں۔ تو مورث کی وفات کے بعد اس کی تحریر اور تحریر مذکورہ سے نہ مہرہ ثابت ہوگا اور نہ حجت رفع ہوگی۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ مورث کی تحریر اور تقریر مذکورہ سے اس کے پسرم متوفی کی اولاد کے حق میں مہرہ ثابت ہو جائے گا۔ اور یہ امر فقہاء کے اس قول سے ثابت ہوتا ہے۔

اِذَا دَهَبَ الْاَبُ لِلطِّفْلِ مَتَعًا بِالْعَقْدِ تَرْجِمَهُ : جب مہبہ کرے باپ اپنے طفل کے حق میں تو وہ مہبہ صرف عقد کے ذریعہ سے کامل ہوتا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ مورث کی صرف تحریر و تقریر سے مہبہ مذکور کامل ہو جائے گا۔ خصوصاً اراضی مملوکہ خراجیہ میں جس پر قبضہ دلانا احکام کے اختیار میں ہے تو مورث کی تحریر اس کے مہبہ کے باسے میں اس کی اولاد کے حق میں کافی ہوگی۔ اور ان وجوہ سے ہندوستان میں جو عرف اور رسم اور رواج ہے جن کا ذکر اوپر ہوا ہے۔ شرع کے موافق ثابت ہوتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

**جواب ۲ :** (رد جواب از مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمہ)

مجیب کا جو یہ قول ہے کہ الاشباہ والنظائر میں لکھا ہے کہ عادت حکم ہے اس قول کے آخر تک۔ اس کے جواب میں کہتا ہوں کہ عادت اور عرف کا ہونا فقہاء کرام کے نزدیک ایک امر مسلم ہے لیکن کلام اس میں ہے کہ وہ کس محل میں حکم ہے۔ ظاہر ہے کہ شرع کے خلاف جو عادت یا عرف ہو۔ اس کا اعتبار نہیں۔ اس واسطے کہ مثلاً جس شخص کو شراب کی عادت ہو۔ اس کے لئے شراب ہرگز حلال نہیں۔ ایسا ہی اگر اہل شہر کی عادت شرع کے خلاف ہو۔ مثلاً ان کی عادت ہو کہ نماز ترک کرتے ہوں۔ بستر عورت نہ چھپاتے ہوں تو ایسا نہیں کہ ان سے تعرض نہ کیا جائے۔ بلکہ ان کو حکم کیا جائے گا کہ یہ عادت چھوڑ دیں۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ علماء صحابہ کرام رحمہ کے زمانہ سے اب تک ان لوگوں کو برابر منع کرتے رہے جن کو ایسے امور کی عادت رہی ہو تو معلوم ہوا کہ عادت اور عرف کے مطابق اس وقت حکم دیا جائے گا۔ کہ جب کسی امر میں اشتباہ واقع ہو کہ شرعاً اس میں کیا حکم ہونا چاہیے خصوصاً اس وقت عادت اور عرف پر زیادہ لحاظ کرنا چاہیے کہ جب الفاظ استعمال کئے جائیں اور اس امر میں اشتباہ واقع ہو کہ اس سے مراد اس کے شرعی معنی ہیں یا عرفی معنی ہیں کہ وہ الفاظ اس معنی میں عرف اور عادت کے موافق استعمال کئے جاتے ہیں۔ جیسے قسم اور اجارہ اور بیع کے معاملات ہیں۔ اس واسطے کہ اس طرح کے امور میں ایسی صریح نص نہیں کہ اس سے ثابت ہوتا ہو کہ ان الفاظ کے صرف شرعی معنی مراد ہیں جو اس طرح کے امور میں استعمال کئے جاتے ہیں۔

نکاح کے مانند ہیں اس واسطے کہ نص سے ثابت ہے کہ ایسے امور میں جو صریح الفاظ ہیں ان کا حمل ان کے صرف شرعی معنی پر کیا جائے گا۔ حتیٰ کہ اگر ان الفاظ سے کسی شخص کا مقصود کوئی دوسرے معنی ہوں تو اس کا اعتبار نہ کیا جائے گا۔ نہ دینا نہ اور نہ قضاء بلکہ ان الفاظ کے شرعی معنی کے مطابق اس شخص کے باسے میں شرعی حکم قرار پائے گا۔ اور جب اس تمہید سے فراغت ہوئی تو اب ہم کہتے ہیں کہ صاحب اشباہ نے جو جاری پانی کی حد کے باسے میں لکھا ہے کہ اصح یہ ہے کہ جاری پانی شرعاً وہی قرار دیا جائے گا جس کو لوگ سمجھتے ہوں کہ یہ پانی جاری ہے تو یہ محل نزاع نہیں۔ اس واسطے کہ جاری کی تصریح کسی نص میں مذکور نہیں۔ تو ضرور ہوا کہ اس کا حمل اس کے عرفی معنی پر کیا جائے۔

مجیب کا جو یہ قول ہے کہ منجملہ ان مسائل کے ایک مسئلہ یہ ہے کہ کس قدر نیگیگی بکری وغیرہ کی کنوئیں میں پڑ جائے تو شرعاً زیادہ سمجھی جائے گی۔

اس کا جواب یہ ہے کہ کثرت اُمور اضافیہ ہے چنانچہ اکثر چیزیں ہیں کہ کبھی وہ کم بھی ہوتی ہیں تو زیادہ سمجھی جاتی ہیں بہ نسبت اس کے کہ اس سے بھی کم ہوں اور کبھی زیادہ بھی ہوتی ہیں تو کم سمجھی جاتی ہیں بہ نسبت اس کے کہ اس سے بھی زیادہ ہوں اور شرع میں نص میں کثرت کی حد اس مسئلہ میں وارد نہیں تو ضرور ہو کہ اس کا حمل اس کے عرفی معنی پر کیا جائے ۛ

محیب کا جو یہ قول ہے کہ صبح یہ ہے کہ جس شخص کو اس کے استعمال کی ضرورت ہو، اسی کی رائے پر یہ امر حوالہ کیا جائے گا۔ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ عادت کے موافق حکم دیا جائے گا۔ بلکہ اس سے مراد یہ ہے کہ اس کی رائے پر حوالہ کیا جائے گا اور یہ مراد نہیں کہ اس کی عادت کے موافق حکم دیا جائے گا۔

محیب کا جو یہ قول ہے کہ حیض اور نفاس کی کثرت عورت کی عادت کے موافق قرار دی جائے گی تو یہ بھی محل نزاع سے نہیں۔ اس واسطے کہ خود شارع نے ایسے اُمور میں عادت پر دار و مدار کا حکم رکھا ہے۔

ایسا ہی محیب کا یہ قول بھی ہے کہ منجملہ ان مسائل کے ایک مسئلہ یہ ہے کہ نماز کے اندر نماز کے عمل کے سوا کس قدر زیادہ دوسرا عمل کرنے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے۔ تو اس امر میں عرف کے اعتبار پر حکم ہوگا کہ جب نماز کے اندر سے قدر کوئی دوسرا کام کرے کہ اگر اس حالت میں کوئی شخص اس کو دیکھے تو گمان کرے کہ وہ شخص نماز نہیں پڑھتا ہے تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی۔ یعنی یہ بھی محل نزاع نہیں اس واسطے کہ عمل کثیر کی حد شارع نے بیان نہ کی اور یہ امور اضافیہ سے ہے۔ تو ضروری ہوا کہ اس بارے میں عرف کے موافق حکم دیا جائے اور اس میں یہ بھی تامل ہے کہ اس صورت میں نماز کے فاسد ہونے کا حکم عرف کی بناء پر نہیں۔ بلکہ دیکھنے والے کے گمان کے اعتبار پر ہے کہ وہ گمان کرے کہ یہ شخص نماز نہیں پڑھتا ہے۔ ان دونوں امر میں یوں بعد سے تو چاہیے کہ اس امر میں غور کیا جائے۔

اور محیب کا جو یہ قول ہے کہ منجملہ ان مسائل کے ایک یہ مسئلہ ہے کہ اگر ابوا بھیل کس قدر کھانے سے اس پھل کے مالک کی مرضی کے خلاف سمجھا جائیگا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ اذن اجمالی کے قبیل سے ہے کہ جس پر اس حکم کی بناء ہے کہ غیر کے مال میں تصرف جائز ہو اور اس بارے میں صحیحین میں نص وارد ہے اور ایسا ہی اللہ تعالیٰ کے اس کلام پاک میں بھی ارشاد ہوا ہے :-

لَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ أَنْ تَأْكُلُوا مِنْ بَيْتِ كَمَا دَبَّيْتُمْ أَبَاكُمْ .....

أَوْ صَدِيقِكُمْ۔ ترجمہ : یعنی گناہ نہیں تمہارے حق میں یہ کہ کھاؤ اپنے گھر کی چیزیں سے یا اپنے آباء کے گھر کی چیزیں سے : اور پھر ارشاد ہوا کہ اور اس میں بھی گناہ نہیں کہ کھاؤ اپنے دوست کے گھر کی چیزیں سے :-

تو گویا شارع نے اس امر میں اجمالی اذن قرار دیا ہے کہ لوگوں کی عادت یہ ہو کہ

اس امر میں تعرض نہ کرتے ہوں۔

محیب کا جو یہ قول ہے کہ سود کے بارے میں جس مال کی تصریح نص میں نہیں۔ اس کے بارے میں عرف کے اعتبار پر حکم ہوگا۔ تو خود اس قول سے صراحتاً معلوم ہوتا ہے کہ جس چیز کے کیل یا وزن ہونے کے بارے میں نص وارد نہیں۔ اس کے بارے میں عرف کا اعتبار کیا جائیگا۔ اور جس میں نص وارد ہے اس میں عرف کا اعتبار نہیں۔

محجیب کا جو یہ قول ہے کہ الاشباہ والنظائر میں لکھا ہے کہ بحث ثانی یہ ہے۔ اس قول کے آخر تک اس کا جواب یہ ہے کہ بیع اور اجارہ وغیرہ جویسے امور ہیں۔ ان میں عادت کا اعتبار اس وقت کیا جاتا ہے کہ عام طور پر اکثر وہ عادت جاری ہو۔ اس واسطے کہ شرع میں درہم اور دینار کی تصریح اور تعین وارد نہیں اور محجیب کا جو یہ قول ہے کہ الاشباہ والنظائر میں لکھا ہے کہ جب عرف اور شرع میں باہم تعارض واقع ہو تو استعمال کے بائے میں جو عرف ہو گا وہی مقدم سمجھا جائے گا تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ حکم ایمان، وصیت تعلقات اور اس طرح کے اور جو امور ہیں۔ مسلم ہیں۔ اس واسطے کہ ایسے امور میں جو الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں تو اس سے اس کے شرعی معنی متبادر طور پر مفہوم نہیں ہوتے ہیں۔ بلکہ متبادر طور پر استعمال کرنے کی صورت میں ہے۔ اس کے عرفی معنی سمجھے جاتے ہیں اور حاصل کلام یہ کہ یہ حکم ان الفاظ کا ہے کہ جن میں چند معنی کا احتمال ہو۔ ایسا نہیں کہ یہ حکم حلال اور حرام کے بائے میں ہے۔ علاوہ اس کے یہ جو قول ہے کہ مثلاً کسی شخص نے قسم کھا کر کہا کہ فراسٹس پر نہ بیٹھوں گا یا یہ کہا کہ بساط پر بیٹھوں گا یہ کہہ کر سراج کی روشنی سے فائدہ نہ اٹھاؤں گا۔ تو یہ مثال اس چیز کے مطابق نہیں کہ جس کی یہ مثال دی گئی ہے اس واسطے کہ کلام اس امر میں ہے کہ جب حقائق شرعیہ اور معانی عرفیہ میں تعارض واقع ہو تو کس ترجیح دی جانے کی اور ان الفاظ کے بائے میں کلام نہیں کہ شرع میں باعتبار معنی مجازی کے استعمال کئے گئے ہیں۔ یہ الفاظ اللہ تعالیٰ کے کلام میں مجازاً یا استعارۃً مستعمل ہیں۔

محجیب کا جو یہ قول ہے کہ اگر قسم کھانی کہ گوشت نہ کھاؤں گا۔ اس قول کے آخر تک تو اس میں یہ خدشہ تو ہے کہ یہ امر میں قسم میں داخل نہ ہو گا بلکہ خارج سمجھا جائے گا۔ عادت اور عرف کی بنا پر مفہوم نہیں ہوتا ہے۔ بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ گوشت کی ماہیت پھلی کے گوشت میں متحقق نہیں ہوتی ہے۔ اس واسطے کہ گوشت صرف خون سے پیدا ہوتا ہے۔ اور کوئی جانور یعنی جس میں خون ہوتا ہے۔ پانی میں نہیں رہتا ہے۔ تو یہ صورت اس قبیل سے ہے کہ یمن کا حمل حقیقت پر کیا گیا ہے۔ چنانچہ علماء نے کہا ہے کہ جو چیز پھلی میں خون کی طرح معلوم ہوتی ہے۔ وہ حقیقت خون نہیں۔ اس واسطے کہ وہ چیز خشک ہونے پر سفید ہو جاتی ہے اور خون خشک ہونے پر سیاہ ہو جاتا ہے۔ اور ایسا ہی یہ وجہ بھی اس کے خون نہ ہونے کی ہے کہ وہ چیز زمین کے اندر سرایت کر جاتی ہے اور خون سرایت نہیں کرتا ہے اور:-

محجیب کا جو یہ قول ہے کہ کسی شخص نے قسم کھا کر کہا کہ دابہ پر سوار نہ ہوں گا۔ تو یہ قول اس قبیل سے نہیں کہ عرف اور شرع میں تعارض واقع ہو۔ بلکہ اس قبیل سے ہے کہ حقیقت اور منقول عرفی میں تعارض واقع ہو۔ چنانچہ اس کی تصریح منطق کی کتابوں میں ہے

اور محجیب کا جو یہ قول ہے کہ الاشباہ والنظائر میں لکھا ہے کہ عادت مستمرہ کیا۔ بمنزلہ شرط کے قرار پائے گی۔ اس قول کے آخر تک۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ مسئلہ اس صورت میں ہے کہ بدل متعین ہو۔ لیکن صاحب عقد نے اس کی تعیین نہ کی ہو۔ اور ظاہر ہے کہ ایسے امور میں سکوت بمنزلہ صریح قول کے متصور ہوتا ہے اور جب

یہ مقدمہ معلوم ہوا۔ اور حقیقت مسائل کثیرہ کی تفریح کی دریافت ہوئی اور معلوم ہوا کہ کس صورت میں عرف شرع پر مقدمہ متصور ہوگا۔ یعنی معلوم ہوا کہ ان امور سے مراد کیا ہے۔ اور کن مقام میں ان امور کا اعتبار ہے۔

اب مجیب کے جواب میں مفصل طور پر نظر کرنے کی چاہیے کہ اس امر میں شبہ نہیں کہ بیوہ عورتیں بشرطیکہ ان کے پاس چھوٹے بچے ہوں اور ان کی خدمت اور تیمارداری کے لحاظ سے سابق شوہر کی نکاح کی پابندی میں رہیں۔ تو البتہ وہ اعلیٰ مرتبہ بہشت میں پائیں گی۔ چنانچہ صحیح حدیث میں ان لوگوں کی تعداد میں وارد ہے کہ جن لوگوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے ہمراہ بہشت میں لے جائیں گے کہ من جملہ ان لوگوں کے ایک وہ عورت ہے کہ اپنے شوہر کے فوت ہو جانے سے بیوہ ہو گئی اور اس نے اپنی جان قید میں رکھی اپنی لڑکیوں کی خدمت کے لئے لیکن سائل نے ایسی بیوہ عورتوں کے بارے میں مسئلہ نہ پوچھا ہے۔ بلکہ سائل کی مراد یہ ہے کہ ان بیوہ عورتوں کے ولی کے بارے میں شرعاً کیا حکم ہے کہ وہ عورتیں نکاح پر راضی ہوں اور ان کے ولی جبراً منع کریں اور یہ امر صراحۃً نص کے خلاف ہے جو ان عورتوں کے حق میں وارد ہے کہ جن کو طلاق دی گئی ہو اور وہ نص سے ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:-

وَإِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَلَا تَقْضُوا لَهُنَّ أَجَلَهُنَّ فَلَا تَقْضُوا لَهُنَّ أَجَلَهُنَّ إِذَا جَهِنَّ إِذَا تَرَاضُوا بَيْنَهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ. ذَلِكَ يُوعَظُ بِهِ مَنْ كَانَ مِنْكُمْ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكُمْ أَزْكَ لَكُمْ وَأَطْهَرُ. وَاللَّهُ يَسْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ ترجمہ: اور جب طلاق دو تم عورتوں کو پس گزر جائے عدت ان کی تو ان کے ولی کو حکم ہوا کہ نہ منع کرو، ان عورتوں کو اس سے کہ نکاح کریں اپنے شوہروں سے جب وہ باہم راضی ہو جائیں بہتر طور پر اس سے نصیحت ہوتی ہے اس کو کہ ایمان لایا ہے تم سے شر پر اور آخرت کے دن پر۔ یہ بہتر ہے اور خوب ہے تمہارے حق میں۔ اور اللہ جانتا ہے اور تم نہیں جانتے، اور ولی کا یہ منع کرنا اس صریح نص کے بھی خلاف ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:-

وَأَنْكِحُوا الْأَيَامَىٰ مِنْكُمْ وَالصَّالِحِينَ مِنْ عِبَادِكُمْ وَأَمْثَلِكُمْ. ترجمہ: اور نکاح کرو بیوہ عورتوں کا کہ تم میں ہوں۔ اور نکاح کرو نیک لوگوں کا کہ تمہارے غلام اور تمہاری لونڈیوں میں سے ہوں۔ اور یہ مخالفت اس بناء پر ثابت ہوتی ہے کہ اصول کا مسئلہ ہے کہ:-

الامر بدشئہ نہی عن ضدہ۔ یعنی جب کسی چیز کے کرنے کا حکم ہو تو اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اس کے خلاف کرنے سے منع کیا گیا ہے۔

تو یہ حکم کرنا کہ نکاح کر دینا چاہیے گویا اس امر سے نہی کرنا ہے۔ یعنی منع کرنا ہے کہ ان عورتوں کے نکاح کرنے میں دیر کی جائے یا ان کو نکاح سے باز رکھا جائے خواہ یہ نہی تحریمی ہو یا تنزیہی ہو۔

مجیب کا جو یہ قول ہے کہ فی الجملہ ایسی بیوہ عورتوں کو مشابہت حضرت سرور کائنات کی ازواج مطہرات کے حال کے ساتھ ہوگی۔ اور ان کی پیروی حاصل ہو سکتی ہے۔ البتہ امتناع کی علت میں فرق ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ تشبیہ اور پیروی خصائص میں نہیں کی جاتی ہے۔ اور اگر ایسا ہوتا تو یہ بات جائز ہوتی کہ مشابہت اور پیروی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم



کی اس امر میں بھی اہمیت کے لوگ کریں کہ چار عورتوں سے زیادہ نکاح میں جمع کریں۔ یا اس طرح کے اور امور میں ایسا عمل کریں۔ حالانکہ یہ صحیح نہیں۔ تو علیٰ ہذا القیاس یہ بھی جائز نہیں کہ بیوہ عورتیں نکاح ثانی سے باز رکھی جائیں۔ اور بالفرض اگر یہ بات تسلیم بھی کی جائے۔ تو اس سے صرف یہ ثابت ہوگا کہ اگر بیوہ عورتیں اپنی خوشی اور رضامندی سے نکاح ثانی نہ کریں۔ اس خیال سے کہ اس بائے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات کے حال کی مشابہت اور پیروی حاصل ہو تو وہ بیوہ عورتیں اجبر کی مستحق ہونگی۔ لیکن بیوہ عورتوں کے ولی کے حق میں ہرگز جائز نہیں کہ ان پر جبر کرے کہ ان میں وہ ازواج مطہرات کے حال کے ساتھ مشابہت حاصل کریں اور ازواج مطہرات کی پیروی کریں اور کلام اسی صورت میں ہے۔

بہر حال اگر مشابہت ثابت بھی ہو تو اس سے یہ امر لازم نہیں آتا ہے کہ نکاح ثانی کرنے میں عار ہے۔ جو عورتیں نکاح ثانی کریں وہ قابل طعن نہیں۔ اس واسطے کہ اکثر ازواج مطہرات نے مثلاً حضرت خدیجہ الکبریٰ رحمہا اور ام سلمہ رحمہا اور ام حبیبہ رحمہا اور زینب بنت جحش رحمہا نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نکاح ثانی کیا ہے اور ان حضرات کی شان میں ہرگز گمان نہیں ہو سکتا ہے کہ ایسا فعل کیا ہو کہ اس کے کرنے میں فی الواقع عار ہو، اور ایسا ہی حضرات حسنین رحمہا اور بعض دوسرے صحابہ کی بنات نے بھی نکاح ثانی کیا ہے اور اس وجہ سے معاذ اللہ ان حضرات کے حق میں عار لازم نہیں آتی ہے اور جس امر کا مشابہ ہو کہ اس کی وجہ سے معاذ اللہ ان حضرات کے حق میں عار کا گمان ہوتا ہو۔ تو وہ امر ہرگز مباح نہیں ہو سکتا ہے اور استحباب استحسان کا ذکر کیا ہے۔

محجیب کا جو یہ قول ہے کہ بالفرض اگر وہ نکاح ثانی پر راضی بھی ہوں۔ آخر قول تک۔ تو شرع کی مخالفت لازم نہیں آتی ہے تو یہ قول بھی صراحتاً مخدوش ہے۔ اس واسطے کہ نص قرآنی سے ثابت ہے کہ جب جانین راضی ہوں۔ تو نکاح کر دینا چاہیے۔ اور محجیب کا جو یہ قول ہے کہ بعض مقام اور بعض امور میں اس لحاظ سے کہ اس میں کسی امر کے کرنے یا نہ کرنے سے غیرت ہوتی ہو۔ اور شرافت میں خلل آتا ہو۔ اور ایسی صفت کی نسبت اپنی طرف ہونے کا خیال ہو کہ باعتبار عرف کے نہایت مذموم ہو تو ایسی صورت میں شرع سے تجاوز کرنے کو علماء نے مستحسن جانا ہے۔ چنانچہ یہ امر اس حدیث سے جو کہ مسلم میں ہے مستنبط اور مستفاد ہوتا ہے۔ اور وہ حدیث یہ ہے :-

تو اس کلام میں دو وجہ سے خلل ہے اول وجہ یہ ہے کہ اس مقام میں یہ اندیشہ نہیں کہ ایسی صفت کی نسبت اپنی طرف ثابت ہوئی کہ باعتبار عرف کے نہایت مذموم ہے بلکہ اس کے خلاف یہ اندیشہ ہے کہ مبادا نکاح ثانی نہ کرنے سے زنا صادر ہو جائے کہ جو شرک اور قتل کے بعد تمام کبیرہ گناہ میں زیادہ قبیح ہے۔ اور ایسے گناہ کبیرہ کے لئے باعث ہونے سے مذمت اپنے اوپر عائد ہو۔ تو یہ قیاس مع الفارق ہے۔ اور دوسری وجہ یہ ہے کہ شرعی حد سے تجاوز کرنا بھی لازم نہ آیا۔ چنانچہ یہ امر انشاء اللہ عنقریب بیان کیا جائے گا۔

محجیب کا یہ قول کہ اس مقام میں قتل کو اختیار کرنا شرع کی حد سے تجاوز کرنا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ سعد بن عبادہ نے جس حالت میں قتل کرنے کو اختیار کیا اس حالت میں قتل کرنے سے حد شرعی سے تجاوز کرنا لازم نہیں آتا ہے۔ اس واسطے کہ اگر کوئی شخص اس طرح کا معاملہ اپنی دختر یا ہم شیر یا ماں کے ساتھ۔

بلکہ اپنی کینزک کے ساتھ دیکھے اور اس کو گمان غالب ہو کہ بلا قتل کے یہ شخص دفع نہ ہوگا۔ تو جائز ہے کہ اس کو قتل کر ڈالے اور عند اللہ قاتل ہرگز ماخوذ نہ ہوگا۔ البتہ اگر اس پر اس قتل کے بارے میں دعویٰ قصاص کیا جائے گا۔ اور اس کے پاس گواہ نہ ہوں گے تو قصاص کے ذریعے سے وہ جان سے مارا جائے گا۔ اسی وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ان یعنی اگر تو چار گواہ نہ دے گا تو قصاص میں جان سے مارا جائے گا۔ تو اپنی جان بچانے کے لئے چاہیے کہ اس حال میں تم تعرض نہ کرنا جب تک گواہ حاضر نہ کر لینا کہ اس وقت قصاص سے محفوظ رہو گے۔ حدیث شریف میں وارد ہے :-

من قتل دون عرسہ فہو شہید۔ جو شخص اپنی زوجہ کی عصمت بچانے میں قتل کیا جائے گا تو وہ شہید ہوگا۔

تو اس حالت میں جب مقتول شہید ہوگا تو ضرور ہے کہ قاتل ماخوذ ہوگا اس واسطے کہ ظاہر ہے کہ ان دونوں امر میں تلازم ہے اور یہی حاصل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام مبارک کا ہے کہ سعد کے حق میں فرمایا کہ انا لغیر یعنی سعد نہایت صاحب غیرت ہیں۔ تو اس سے مراد یہ ہے کہ غیرت کے خیال سے ان کو کچھ پرواہ نہیں کہ قصاص میں جان سے مار دیئے جائیں۔ اور یہ کمال غیرت ہے

مجیب کا جو یہ قول ہے کہ ایسی صورت میں اگر ولی کی طرف سے ممانعت وقوع میں آئے تو حد شرعی سے تجاوز کرنے میں یہ اس قتل سے زیادہ نہ ہوگا کہ سعد بن عبادہ نے اختیار کیا تھا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ سراسر قیاس مع الفارق ہے اور اس کی چند وجہیں ہیں :-

۱۔ اول وجہ یہ ہے کہ اس مقام میں ممانعت کبیرہ سے تھی۔ یعنی زنا سے باز رکھنا منظور تھا۔ اور اس مقام میں امر مباح سے باز رکھنا منظور ہے۔ یعنی نکاح ثانی سے باز رکھنا مقصود ہے۔

۲۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اس مقام میں حضرت سعد بن عبادہ رہنے جس بارے میں کہا تھا۔ اس میں حد شرعی سے تجاوز کرنا لازم نہیں آتا تھا۔ اور اس مقام میں اس کے خلاف حد شرعی سے تجاوز لازم آتا ہے۔ اس واسطے کہ اپنا ناموس بچانا قتل کرنے کے ذریعے سے شرعاً بلاشبہ جائز ہے۔ اگرچہ اس کی وجہ سے وہ خود جان سے مارا جائے اور اس کی دلیل یہ حدیث ہے۔ من قتل دون عرسہ فہو شہید اور قاتل اور مقتول ہونا یعنی قتل کرنا اور قتل ہو جانا فطر حمیت اور زیادتی تعصب کی بناء پر حرام ہے اور کبیرہ گناہ ہے۔

۳۔ تیسری وجہ یہ ہے کہ اس مقام میں جس امر کے بارے میں حکم شرعی دریافت کیا گیا تھا۔ اور وہ غیرت کے لئے باعث تھا۔ وہ متحقق ہونے کے خدشے کی حالت میں قتل کرنے کا ارادہ ہوا تھا۔ اور وہ امر از نکاب زنا کا تھا خصوصاً اپنے اہل سے۔ اور اس مقام میں ایسا امر متحقق ہونے کا خدشہ نہیں۔ بلکہ اس مقام میں ایسا کرنے میں یعنی نکاح ثانی سے روکنے میں خدشہ ہے کہ قبیح فعل یعنی زنا صادر ہو جائے۔ ایسے مقام میں غیرت کرنا شرعاً مبعوض اور مردود ہے۔ چنانچہ حدیث میں وارد ہے :-

ان من الفیرۃ ما یحبہا اللہ وان من الفیرۃ ما یبغضہا اللہ فالغیرۃ الّٰی یحبہا اللہ ما



میکون فی رتبته والغبیره التي یبغضها الله ما یکون فی غیر رتبته ترجمہ: تحقیق کہ بعض غیرت وہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کو پسند کرتا ہے اور بعض غیرت وہ ہے کہ اس کو بُرا جانتا ہے تو وہ غیرت کہ اللہ تعالیٰ اس کو پسند کرتا ہے۔ وہ غیرت ہے کہ اپنے محل اور موقع میں ہو۔ اور وہ غیرت کہ اللہ تعالیٰ اس کو بُرا جانتا ہے اور وہ غیرت ہے کہ بے موقع اور بے محل ہو۔

خلاصہ یہ کہ کلام اس میں ہے کہ یہ غیرت غیرت محمودہ ہے یا غیرت مذمومہ ہے۔ تو ظاہر ہے کہ جو چیز اللہ تعالیٰ نے مباح فرمائی ہے۔ اور عفت اور عصمت کا وسیلہ ہے۔ اس کے بارے میں غیرت کرنا کیا مناسب ہے

محبیب کا جو یہ قول ہے کہ دوسری صورت کے بارے میں جواب یہ ہے کہ جس لفظ کے معنی میں طلاق کے مفہوم کا شائبہ پایا جاتا ہے۔ اس کے استعمال کرنے سے لوگ اس وجہ سے احتیاط کرتے ہیں کہ دوسرے شوہر کے ساتھ نکاح کرنا اس دنیا میں فیما بین شرفاء کے نہایت مستکرہ سمجھا جاتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ قبیل سے بناء فاسد پر فاسد کے ہے چاہے کہ پہلے عرش یعنی تخت ثابت کیا جائے۔ تو اس کے بعد فرسٹ ثابت کیا جائے۔ نکاح ثانی معیوب کیوں قرار دیا جائے تاکہ طلاق میں دقت لازم آئے۔ تو یہ قول اس قول کی طرح ہوا کہ کہیں کہ اس دنیا میں بلا سود کے کوئی شخص قرض نہیں دیتا ہے تو منع کرنا سود لینے اور دینے سے گویا جان و مال تلف کرنا ہے تو چاہیے کہ سود جائز ہو جائے۔

اور محیب کا جو یہ قول ہے کہ طلاق اگرچہ مباح ہے لیکن بغض مبہات ہے۔ تو طلاق سے احتیاط کرنا حسن اخلاق میں داخل ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ مسلم ہے۔ لیکن کلام اس میں ہے کہ اگر کسی شخص سے یہ فعل صادر ہو جائے تو اس کو باہمی قرابت سے علیحدہ کیوں کر دینا چاہیے۔ اس واسطے کہ مسلمان سے نفرت کرنا اور قطع رحم کرنا بلا وجہ شرعی کے اس سے لازم آتا ہے۔ بغض مبہات کے ارتکاب سے مسلمان کو اس قدر اہانت کے قابل کیوں قرار دینا چاہیے اس واسطے کہ صحیح حدیث میں وارد ہے۔

احب البلاد الی اللہ مساجدہا وایضا بلدا الی اللہ اسواقہا۔ ترجمہ: زیادہ پسند من جملہ شہروں کے مقامات کے اللہ تعالیٰ کو شہروں کی مسجدیں ہیں اور زیادہ ناپسند من جملہ شہروں کے مقامات کے اللہ تعالیٰ کو شہروں کی بازاریں ہیں۔ (یہ ترجمہ حدیث مذکور کا ہے)

اس سے بازار کی مذمت ثابت ہوئی ہے۔ حالانکہ بازار جانا اور وہاں ٹھہرنا تجارت وغیرہ ضروریات کے لئے ہرگز اہانت کے لئے باعث نہیں۔

محبیب کا جو یہ قول ہے کہ تیسری صورت کے بارے میں جواب یہ ہے۔ انہ

تو یہ جواب جو کچھ لکھا ہے درست اور صحیح ہے۔ اس واسطے کہ حصہ نہ لینا بنات کی طرف سے یا مطالبہ نہ کرنا عصبانیت کا اپنے حصہ کے بارے میں چچا زاد ہمشیروں سے اُن کے حق میں تبرع اور احسان ہے ان لوگوں کی طرف سے جو اپنا حصہ نہیں لیتے ہیں۔ اور بھائیوں کا دنیا ہمشیروں کو موافق رسم اور رواج کے ان کے حق میں تبرع اور احسان ہے بھائیوں کی طرف سے اور مکانات تبرعات میں اوصاف حمیدہ سے ہے۔ لیکن اگر کوئی شخص ان لوگوں سے اپنے حصہ کا دعویٰ کرے تو اس



کا حق پہنچتا ہے کہ اپنا حصہ لیوے اور اس پر طعن کرنا اور اس کو ملامت کرنا ناجائز ہے۔ اس واسطے کہ تبرعات میں جبر نہیں اور یہ جو اس جواب میں لکھا گیا ہے کہ جب اہل اسلام کی اخوات نے رسم اور رواج ہنود کا دیکھا اور شنا۔ انہم تو یہ کلام نقص سے خالی ہے اس واسطے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل اسلام کی اخوات جو اپنا حصہ نہیں لیتی ہیں تو ان کے اس بہترین اخلاق کے باعث ہنود کی عورتوں کی پیروی کرنا ہے تو ایسا کلام موقوف رکھنا چاہیے۔

ختم شد

حضرت مولانا مفتی محمد رفیع صاحب مدظلہ العالی کے زیر اہتمام

فتاویٰ کا دائرہ مجموعہ

## حسن الفتاویٰ

(کامل، مہذب، ۸ جلدوں پر مشتمل)

دورِ حاضر کا مقبول ترین مجموعہ فتاویٰ

اس سائنسی دور کے نئے تقاضے اور جدید مسائل قرآن اور سنت کی روشنی میں یہ مجموعہ فتاویٰ تحقیق اور تعمق نظر کی وجہ سے اس حد تک شہرت حاصل کر چکا ہے کہ بڑے بڑے اکابر علماء اور مفتیان کرام بھی اس سے استفادہ بلکہ استناد کرتے ہیں۔ شاید ہی ملک کا کوئی ایسا دینی ادارہ ہو جس کا دارالمطالعہ اس نادر کتاب کی زینت سے خالی ہو۔

زمانہ جدید کی ایجادات، نت نئے فتنوں اور خود ساختہ باطل مذاہب کے احکام صراحتہ قدیم کتب فتاویٰ میں بیان نہیں کئے گئے ہیں جن کی اس دور میں سخت ضرورت تھی۔ یہ مجموعہ فتاویٰ اس کمی کو پورا کرتا ہے اور اس کتاب کی خصوصیت اور وجہ مقبولیت ہے۔

پہلے یہ تمام فتاویٰ ایک ہی جلد میں تھے لیکن اب اس میں مفتی صاحب موصوف کے مزید فتاویٰ اور گرانقدر علمی تحقیقات کو شامل کر کے اسکو مع تہذیب و تنحیض جلدوں میں نہایت عمدہ کاغذ اور بہترین عکسی طباعت کے ساتھ شائع کیا جا رہا ہے ہر جلد دیدہ زیب ہے۔

صفحہ ۵۶۸ ————— سائز ۲۶x۲۲

پیشانیہ الامام سعید کمپنی ادب منزل کراچی  
پاکستان جوک کراچی

# ہمارے ادائے کی حیات ہم قابل مطالعہ کتابیں

- |  |  |
|--|--|
| ○ فیوض القرآن مترجم<br>ڈاکٹر سید حاجن بلگرامی                                | ○ دین رحمت<br>شاہ معین الدین ندوی  |
| ○ تفسیر مظہری (اردو) کامل ۱۲ حصص<br>حضرت مولانا شمس اللہ پانی پتی            | ○ مکتوبات امام ربانی (اردو) المسمومہ در لاثانی<br>(تخصیص) حضرت مولانا ہدایت علی شاہ صاحب |
| ○ تفسیر عزیزی (اردو) ۴ حصص<br>حضرت مولانا شاہ عبد العزیز دہلوی               | ○ سیرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم<br>حضرت مولانا اشرف علی تھانوی                       |
| ○ مظاہر حق (اردو) کامل ۵ حصص   | ○ شامل ترمذی (اردو)<br>حضرت مولانا محمد زکریا صاحب مدظلہ                                 |
| ○ اوراد فضلیہ (ماثورہ دعائیں)<br>حضرت مولانا عبد الغفور عبادی مدنی           | ○ غیبت کیا ہے<br>حضرت مولانا عبد الحمی صاحب فرنگی علی                                    |
| ○ اسوۂ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم<br>عارف بالمد ڈاکٹر عبد الحمی صاحب مدظلہ | ○ فضائل و برکات درویش شریف<br>(ایک گنام عاشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم)                    |
| ○ ترجمان السنہ کامل ۴ حصص<br>حضرت مولانا بدیع عالم صاحب                      | ○ مکتوبات صدی<br>شیخ شرف الدین بکچی سنیری  |
| ○ جواہر الحکم کامل<br>حضرت مولانا بدیع عالم صاحب                             | ○ مآثر حکیم الامت<br>عارف بالمد ڈاکٹر عبد الحمی صاحب مدظلہ                               |
| ○ تسبیح فاطمہ<br>علامہ فضل احمد عارف مدظلہ                                   | ○ ہفت اختر<br>حضرت مولانا اشرف علی تھانوی صاحب   |
| ○ جواہر الفوائد ترجمہ و تخصیص نوآبد الفوائد<br>مولانا ڈاکٹر غلام محمد صاحب   | ○ اسلام کا نظام امن<br>مولانا محمد ظفر الدین مفتاحی                                      |

ناشر: ایچ ایم سعید کمپنی ادب منزل پاکستان چوک - کراچی